



Myrsky Energia Oy
Niina Pirttiniemi
niina.pirttiniemi@myrsky.fi

Riitamaa-Nurmesnevan tuuli- ja aurinkovoimahanke (Kärsämäki, Pyhäjärvi)

Ilmoitus puutteellisen arviointiselostuksen täydennystarpeista

Asian käsittely

Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus toimii ympäristövaikutusten arviointimenettelyä koskevan lain (252/2017) mukaisena yhteysviranomaisena Riitamaa-Nurmesnevan tuuli- ja aurinkovoimahankkeessa (Kärsämäki, Pyhäjärvi). Myrsky Energia Oy on toimittanut 18.10.2024 Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskukselle hankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostuksen liitteineen.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain 24 §:n mukaan, jos yhteysviranomainen ei voi tehdä perusteltua päätelmää ympäristövaikutusten arviointiselostuksen puutteellisuuden vuoksi, on sen ilmoitettava hankkeesta vastaavalle, miltä osin arviointiselostusta on täydennettävä (YVAL 23.1 § ja 24 §).

Yhteysviranomainen on tarkistanut Riitamaa-Nurmesnevan tuuli- ja aurinkovoimahankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostuksen riittävyyttä ja laatua sekä laadittuja vaikutusarviointeja, ja katsoo, että arviointiselostus on useilta osin siinä määrin puutteellinen, että yhteysviranomainen ei voi tehdä sen pohjalta riittävää tulkintaa merkittävien vaikutusten muodostumisesta sekä johtopäätöksiään perusteltuun päätelmään.

Täydennyspyyntö on kohdistettu puutteisiin, joiden on katsottu olevan niin merkittäviä, että perusteltua päätelmää ei niiltä osin voida antaa. Lisäksi täydennyspyyntöön on huomioitu joitakin puutteita, joita kokonaisuuden kannalta on syytä tarkentaa. Näiden lisäksi hankevastaavan on mahdollista täydentää arviointiselostusta myös muilta osin arviointiselostuksesta saadun kuulemispalautteen perusteella. Kuulemisaikana yhteysviranomaiselle toimitetut lausunnot ja mielipiteet on annettu hankevastaavalle aikaisemmin tiedoksi.

Arviointiselostuksessa merkittävien vaikutusten tunnistamiseen ja/tai laadittujen arviointien johtopäätöksiin liittyvät puutteet koskevat tietopuutteita tai arvioinnin kohdentumisen puutteita hankkeen todennäköisesti merkittävistä vaikutuksista asutukseen ja meluun, linnustoon, luontotyypeihin, metsäpeuraan, pintavesiin sekä Nurmesjärven Natura-alueen suojeluperusteisiin.

Vaikutukset linnustoon

Yhteysviranomainen edellytti YVA-ohjelmasta antamassaan lausunnossa, että linnustovaikutusten arvioinnin tueksi on laadittava riittävän kattavat selvitykset sekä hankealueelta että YVA-menettelyn yhteydessä arvioitavilta sähkönsiirtoreiteiltä.

Hankkeen linnustoselvitykset on toteutettu maastossa pääosin vuonna 2021 eli ennen yhteysviranomaisen antamaa lausuntoa arviointiohjelmasta. Vuonna 2021 hankealueelle toteutettujen pesimälinnustoselvitysten menetelmät ja ajankohdat ovat kokonaisuudessaan kyseenalaisia, ja jää edelleen epäselväksi, millaisia johtopäätöksiä niiden perusteella on voitu hankkeen vaikutusalueen pesimälinnuston arvosta ja elinympäristöistä tehdä. Selvityksiä on pyritty täydentämään vuonna 2023 hankealueella laadituilla ns. kartoituslaskennoilla, jotka on kohdennettu toukokuun puolivälin ja kesäkuun alun välisenä aikana potentiaalisesti linnuston kannalta arvokkaisiin elinympäristöihin sekä pölselvityksin maaliskuussa 2023. Arviointiselostuksessa on listattu käytetyn muutakin aineistoa, mm. Luomuksen vakiolinjalaskennan aineistoa sekä muiden hankkeiden YVA-menettelyjen aineistoja muuttolinnuston osalta, mutta näiden aineistojen sijainti, käytettävyys ja osuus ei ilmene arviointien tuloksissa eivätkä nämä listatut tausta-aineistot selviä yhteysviranomaiselle.

Pesimälinnustoselvitysten toteuma, kattavuus ja arvokohteiden tulkinta ovat täydennyksestä huolimatta epäselviä, eikä niiden perusteella pääse riittävään varmuuteen vaikutusten merkittävyyden osalta vaikutuskohteiden riittävästä tunnistamisesta. Yhteysviranomaisen antoi arviointiohjelmalausunnossaan huomioita ja ohjeita hankkeen laajuuden sekä etenkin haastavan sijainnin kannalta oleellisten linnustoselvitysten laadintaan, jotta vaikutusarviointit voitaisiin laatia riittävään tietoon pohjaten. Näitä ohjeita ei kuitenkaan ole pesimälinnustoselvitysten niukkaa täydennystä lukuun ottamatta huomioitu.

Arviointiohjelman jälkeen hankkeen sähkönsiirtosuunnitelmat ovat muuttuneet. Sähkönsiirto on sisällytetty tuuli- ja aurinkovoimahankkeen YVA-menettelyyn, mutta edes kohdennettuja pesimälinnustoselvityksiä sähkönsiirron osalta ei ole laadittu. Pelkästään rengastus- ja löytörekisteritietoihin pohjattu vaikutusarviointi ei anna vakuuttavia ja perusteltuja johtopäätöksiä arviointien tuloksena. Yhteysviranomaisen pitää merkittävänä puutteena etenkin sitä, että sähkönsiirtoreitin osalta vaikutusarviointi Lohvanjärven linnustoon puuttuu täysin. Lisäksi linnustovaikutusten osalta puuttuu tuulivoiman tuotantoalueelle sijoittuvan sisäisen 400 kV:n ilmajohdon tunnistaminen vaikutusten muodostumisessa sekä tältä osin kohdennetut vaikutusarviointit.

Arviointiselostuksen liitteenä oleva erillinen maakotkaselvitys sisältää pääosin asianmukaisen ja ohjeistusta noudattavan arvioinnin, johon kuitenkin sisältyy epätasällisyyttä. Törmäysmallinnuksessa käytettyjen voimalan parametrien on oltava YVA-selostuksessa esitettyjen mukaisia. Tuulivoimaloiden maksimikorkeus ja roottorin halkaisijatieto tulee korjata törmäysmallinnukseen suunnitelman mukaiseksi. Lisäksi arviointia tulee tarkentaa huomioiden nykyisten reviiirillä toiminnassa olevien tuulivoimaloiden aiheuttama törmäysriski sekä Riitamaa-Nurmesnevan osalta tarkasteltujen hankevaihtoehtojen yhteisvaikutus tähän. Riskiarvioinnin tulokinnassa on syytä huomioida toimitettu Metsähallituksen lausunto arviointiselostuksesta. Maakotkavaikutusarvioinnissa ei ole huomioitu reviiirinkäyttöön kohdistuvia vaikutuksia eli arviointiselostuksen kuvassa 26.1 esitettyjen epäsuorien vaikutusten muodostumisperiaatteita ja sen myötä vaikutuksia lajin esiintymisessä ja populaatiokoossa. Tältä osin maakotkavaikutusarviointeja tulee täydentää huomioiden reviiirille sijoittuvat muut, etenkin jo rakentuneet tuulivoiman tuotantoalueet. Lisäksi arviointiselostusta tulee täydentää arvioimalla hankkeen sähkönsiirron aiheuttamia riskejä maakotkalle.

Muuttolinnuston osalta arviointiselostuksessa esitetään vuonna 2021 toteutettujen muuttonseurantojen tulos, joka sekin antaa viitteitä, että seurantaa ei ole osattu toteuttaa oikein, kohdennettuna oikea-aikaisesti sekä hyvillä muuttopäivillä. Yhteysviranomaisen on

todennut jo arviointiohjelmassa antamassaan lausunnossa muutonseurannan työpanoksen liian pieneksi sekä yhtäjaksoisesti toteutettuna runsaasti virhelähteitä sisältäväksi. Arviointiselostuksessa esitetään käytetyn muiden hankkeiden aineistoa, mutta tämä ei käy ilmi arvioinneissa. Yhteysviranomaisen huomauttaa viereisten hankkeiden YVA-menettelyissä seudun muuttolinnuston havaintomäärien olleen suuria suhteessa sisämaan sijaintiin. Muuttolinnustoon kohdennetut vaikutusarviointit ovat siten vähätteleviä ja perustelut niiden johtopäätöksille ovat heikot. Muuttolinnustonselvityksiä olisi tullut täydentää arviointiohjelmalausunto huomioiden, etenkin, kun myös arviointiselostuksessa on todettu Nurmesjärven suuri merkitys linnuston kerääntymisalueena. Arviointiselostusta tulee täydentää muuttolinnustoon ja etenkin kerääntyvään linnustoon kohdistuvien arviointien osalta. Myös MAALI-alueiden aineiston käytössä on puutteita, jotka tulee korjata.

Vireillä olevaan energia- ja ilmastovaihe- ja maakuntakaavaan liittyen Pohjois-Pohjanmaan liitto on julkaissut vuonna 2024 selvityksen, jossa on tarkasteltu Pohjois-Pohjanmaan Natura-alueille ja Natura-verkostolle maakuntakaavaratkaisusta koituvia riskejä. Kyseinen selvitys osoitti Nurmesjärven Natura-alueen olevan yksi koko maakunnan Natura-verkoston riskialttiimmista kohteista sekä jo rakennetuista että vireillä olevista tuulivoimala- ja sähkönsiirtohankkeista aiheutuvan haitan vuoksi. Tämän vuoksi Pohjois-Pohjanmaan liitto on helmikuussa 2025 uudelleen nähtäville asettamassaan kaavaehdotuksessa pyrkinyt merkittävällä tavalla laskemaan tätä riskiä kaavassa osoitettavien tuulivoimaloiden alueiden rajoja muuttamalla. Siksi myös tuulivoimaloiden alueen tv-1 387 (Riitamaa) rajoituksen pinta-alaa on merkittävästi pienennetty, jotta eri hankkeista sekä yksin että yhdessä muiden hankkeiden kanssa aiheutuvia vaikutusten aiheuttamaa kokonaishaittaa saadaan pienennettyksi.

Nurmesjärven kohdalla tunnistettu merkittävä riski korostaa entisestään erityisen laadukaiden selvitysten ja vaikutustenarvioinnin tarvetta yksittäisissä hankkeissa kyseisen Natura-alueen ympäristössä, jotta sille aiheutuvat merkittävät haitalliset vaikutukset voidaan luotettavasti poissulkea. Tähän peilaten yhteysviranomaisen toteaa, että Nurmesjärven arvo ja myös sen merkitys keväisenä levähdysalueena on kyllä arviointiselostuksessa tunnistettu, mutta suhteessa tähän siihen ei kuitenkaan ole kohdennettu asianmukaista ja aineistoltaan perusteltua arviointia. Siksi yhteysviranomaisen katsoo, että kohteen merkityksen tunnistamista kerääntymisalueena tulee tarkentaa joko hankkimalla lisää tietoa selvitysten avulla tai analysoimalla riittävää aineistoa, etenkin tulkiten Natura-alueen suojeluperustelajiston osuutta pesivästä ja/tai muutolla levähtävästä lajistosta. Arviointeja tulee kohdentaa perustellusti, jotta yhteysviranomaisen voi tehdä johtopäätökset vaikutusten arvioinnin oikeellisuudesta ja tulosten merkittävydestä.

YVA-ohjelmalausunnossaan yhteysviranomaisen muistutti, että hankkeen merkittävien ympäristövaikutusten selvittämiseksi tulee arvioida myös hankkeiden yhteisvaikutuksia, etenkin Natura-arvioinnissa. Sittemmin sekä edellä mainittu Natura-riskiselvitys että sen huomioiva uusi maakuntakaavaehdotus ovat edelleen korostaneet riittävän yhteisvaikutusten arvioimisen ja hallinnan tarvetta Nurmesjärven liittyen myös yksittäisen hankkeen kohdalla. Yhteysviranomaisen toteaa, että linnuston osalta arviointiselostuksessa esitetty yhteisvaikutusten arviointi on todella suppea, eikä läheisten tuulivoimahankkeiden ja niiden sähkönsiirron yhteisvaikutuksia ole riittävästi tunnistettu ja tarkasteltu. Tämä pätee myös Nurmesjärven osalta laadittuun Natura-arviointiin. Yhteysviranomaisen katsoo, että useiden hankkeiden yhteisvaikutuksilla saattaa olla Natura-alueen suojeluperusteisiin kohdistuvia merkittävästi heikentäviä vaikutuksia. Näin ollen linnustoon ja osana myös Natura-alueeseen kohdistuvat yhteisvaikutukset tulee arvioida kattavasti

osana YVA-selostuksen täydennystä. Yhteysviranomaisen huomauttaa, että Natura-arviointia varten hankitut, pesimäajan suhteen myöhässä toteutetut kohdennetut pesimälinnuston liikkumisen seurannat (48h) ovat hyvin vaatimattomia suhteutettuna hankkeen kokoon ja alueella pesimäaikana liikkuviin lajeihin sekä todennäköisesti tuotantoalueen läpi tai sen vierestä muuttaviin lintuihin. Yhteysviranomaisen katsoo, että lisäselvitykset ovat todennäköisesti tarpeen.

Kokonaisuutena arviointiselostuksen linnustovaikutusarvioinneissa on sellaisia aineistoihin, selvitysmenetelmiin ja selvitysten tuloksiin liittyviä epävarmuuksia ja puutteita, että käytetyn aineiston ja niiden tulkintojen perusteella useat arviointien tulokset vaikuttavat perustelemattomilta, eikä vaikutuksen merkittävyyden johtopäätöksiä ole johdettu tunnistetuista herkkyyksistä. Arviointien puutteista johtuen yhteysviranomaisen ei voi muodostaa riittävästi omia johtopäätöksiään linnustoon kohdistuvien vaikutusten merkittävyydestä ja arviointien luotettavuudesta.

Vaikutukset kasvillisuuteen ja luontotyypeihin

Luontoselvityksessä tunnistettuihin arvokkaisiin luontotyyppikohteisiin ei ole kohdennettu vaikutustenarviointeja, vaan arviointi on perustettu pelkästään yhteenvedoon. Ylimalkaisesta esityksestä ei selviää, mihin arvioinnin tulokset perustuvat. Arviointi tulee täydentää siten, että päättelyketju on aukoton, läpinäkyvä ja ekologisesti perusteltu. Tarkastelussa ja nykytilan esityksessä tulisi kiinnittää enemmän huomiota ekologisiin kokonaisuuksiin. Esim. soiden luontoarvokohteilla on ilmakuvatarkastelun perusteella useita suotyyppisiä eikä pelkästään yksi per kohde kuten selostuksessa on esitetty. Eri suotyyppien herkkyydet suunniteltuihin toimintoihin vaihtelevat, mikä voi vaikuttaa vaikutustenarvioinnin tuloksiin. Vesilain mukaisia kohteita on tunnistettu, mutta niihin kohdennettu asianmukainen ja perusteltu arviointi puuttuu. Nämä asiat tulee täydentää.

Luontokohteiden arvoluokitusta ja metsälain merkitystä hankkeen vaikutustenarvioinnin yhteydessä tulee tarkistaa, sillä nämä eivät vastaa kaikelta osin LUOPAS-oppaan ohjeistusta, toisin kuin selostuksessa esitetään.

Selvityksissä ja arvioinnissa on huomioitava ajantasainen lainsäädäntö (LSL 9/2023).

Sähkönsiirron vaikutukset

Ulkoiselle sähkönsiirtoreitille on tehty kasvillisuus- ja luontotyyppiselvityksen maastotyöt kasvukauden ulkopuolella. Myöhäisen maastoajankohdan epävarmuustekijät ja niiden vaikutukset tulosten luotettavuuteen sekä mahdollisten täydennysselvitysten tarve tulee tarkastella.

Sähkönsiirtoreiteillä on toteutettu ainoastaan kasvillisuus- ja luontotyyppiselvitys, muut selvitykset ja asianmukaiset arvoinnit puuttuvat. Sähkönsiirron inventoinneista puuttuvat myös hankealueelta Nurmesjärven itä- ja länsipuolelta suuntautuvien reittivaihtoehtojen kohdennetut selvitykset. Sähkönsiirron vaikutusarvioinnit ovat pääosin rekisteritietoihin perustuvia ja vaativat tarkennusta sekä aineiston että arviointien osalta, jotta merkittävyyksiin voidaan ottaa kantaa.

Vaikutukset luonnonsuojelualueisiin

Tuulivoiman hankealueelle sijoittuvien yksityisten suojelualueiden vaikutusarvioinneissa on epätäsmällisyyttä. Selostuksen mukaan suojelualueille voisi aiheutua reunavaikutuksia tiestön parantamisesta. Vaikutustenarviointi on puutteellinen, sillä arvioinneissa ei ole esitetty, minkälaisia toimenpiteitä sisältyy tien parantamistoimiin ja miten laaja vaikutusvyöhyke tulee olemaan, miten laajasti suojelualueet tulevat olemaan vaikutusten alaisina ja minkälaisiin luontotyypeihin ja eliölajeihin vaikutukset kohdistuvat. Yhteysviranomaisen toteaa, että kohtalaisiakin vaikutuksia suojelualueisiin tulee välttää ja muussa tapauksessa tulee tarkastella poikkeamista suojelualueiden rauhoitusmääräyksistä. Vaikutusarviointeja suojelualueisiin tulee tarkentaa.

Vaikutukset eläimistöön

Metsäpeura

Arviointiohjelmalausunnossa yhteysviranomaisen on todennut, että metsäpeuran vaikutusarvioinnin pohjalle on hankittava tai inventoitava riittävästi tietoa lajin esiintymisestä, laji tulee arvioida vähintään asiantuntija-arviointina ja että arvioinnissa tulee huomioida metsäpeuraa koskevat maakuntakaavan ekologiset yhteystarpeet.

Metsäpeuraan koskeva arviointi kappaleessa 27.4.5 on hyvin suppea eikä vastaa lausunnossa edellytettyä kattavaa arviointia. Metsähallitus on myös YVA-selostuksesta antamassaan lausunnossaan todennut, että selostuksessa olisi tullut arvioida hankkeen vaikutuksia metsäpeuran kesäelinympäristöihin perusteellisemmin. Metsäpeuraan kohdennettujen selvitysten ja perustelemattomien arviointien perusteella ei ole mahdollista arvioida, aiheutuuko hankkeesta todennäköisesti merkittäviä kielteisiä vaikutuksia metsäpeuralle. Yhteysviranomaisen katsoo, että selostuksessa metsäpeuraan kohdistuvaa arviointia tulee täydentää.

Yhteysviranomaisen nostaa myös esille, että aiemmin mainitussa Pohjois-Pohjanmaan liiton Natura-riskiselvityksessä (2024) on käsitelty kattavasti myös metsäpeuraa. Osana selvitystä on laadittu metsäpeuran havaittuihin vaellusreitteihin ja vasomis- sekä kesälaidunalueisiin, ja metsäpeuran tärkeitä elinympäristöjä mallintavaan aineistoon perustuen metsäpeuraverkostoksi nimetty paikkatietorajaus, jonka sisäpuolelle Riitamaa-Nurmesnevan hankealue sijoittuu kokonaan. Kyse on siis metsäpeuran kannalta merkittäväksi tunnistetusta alueesta, mikä myös peräänkuuluttaa laadukasta vaikutustenarviointia.

Vaikutukset pintavesiin

Riitamaa-Nurmesnevan tuulivoimahankkeen arviointiohjelmaa koskevassa yhteysviranomaisen lausunnossa on todettu: *arviointiselostuksessa tulee arvioida hankkeen vaikutusta Nevanojan tilaan huomioiden kaikki luokittelutekijät sekä nykytilanteessa vesimuodostumaan kohdistuvat paineet. Erityisesti tulee arvioida, vaikeuttaako tai estääkö hanke yksin tai yhdessä muun maankäytön kanssa hyvän ekologisen tilan saavuttamista. Vesienhoidossa yksittäin käsitellyistä vesimuodostumista arviointi on syytä ulottaa myös välittömästi tuulivoimala-alueen vaikutuspiirissä oleviin vesimuodostumiin, joita ovat Pyhäjoen yläosan vesimuodostuma Pyhäjoen vesistöalueella sekä Kuusaanjärvi Kalajoen vesistöalueella. Edellä mainittujen vesimuodostumien lisäksi tulee arvioida vaikutukset tuulivoimala-alueella sijaitseviin luokittelemattomiin lampiin ja pieniin virtavesiin sekä niiden eliöstöön.* Arviointiselostuksessa ei ole arvioitu hankkeen vaikutuksia hankkeen vaikutusalueen pintavesiin siinä määrin kattavasti ja merkittävyudet tunnistuen,

että yhteysviranomainen voisi tehdä johtopäätökset arviointien tuloksista ja vaikutusten merkittävydestä.

Nevanojan tilaksi on viimeisimmässä vesienhoitosuunnitelmassa arvioitu tyydyttävä ja siihen kohdistuu monia paineita, joita kaikkia hanke käytännössä lisääsi. Hankealue kattaa valtaosan Nevanojan valuma-alueesta, mutta hankkeen vaikutuksia kyseiseen vesimuodostumaan ei ole kattavasti arvioitu. Arviointiselostuksessa esitettyjen karttojen perusteella voimaloita sijoittuu myös virtavesien / puroiksi tulkittujen kohteiden päälle, eikä tästä aiheutuvia vesistövaikutuksia ole selostuksessa esitetty lainkaan. Arviointeja tältä osin tulee tarkentaa.

Arviointeja tulee täydentää Nevanojan osalta siten, että hankkeen vaikutuksia puroon tarkastellaan luokittelutekijäkohtaisesti ja arvioidaan vaikeuttaako tai estääkö hanke yksin tai yhdessä muun vesistöön kohdistuvan maankäyttöpaineen kanssa hyvän ekologisen tilan saavuttamisen. Tarkempi tarkastelu tulee suorittaa myös muiden vesimuodostumien osalta ottaen huomioon Pyhäjoessa esiintyvä erittäin uhanalainen jokihelmisimpukka. Selostukseen tulee lisätä asianmukainen arviointi aurinkovoiman tuotantoalueen rakentamisen ja perustamisen aiheuttamista pintavesivaikutuksista. Pintavesivaikutusarviointeihin tulee täydentää myös hankkeessa toteutettavat mahdolliset ja toteuttamiskelpoiset lieventämiskeinot, joilla hankkeesta kohdistuvia haittoja pintavesiin voidaan estää tai millä niitä voidaan vähentää.

Aurinkovoima-alueen vesistövaikutusarvio on hyvin suppea eikä siinä tuoda esille alueella tarvittavien maanmuokkaustoimenpiteiden tarvetta ja laajuutta tai aurinkovoima-alueiden kuivatustoimenpiteitä edes yleisellä tasolla, vaikka eri selvitysten kuvauksen sekä arviointiselostuksen tietojen perusteella osa paneelialueista sijoittuisi kosteille tulvaniittymäisille alueille. Sikäli, kun aurinkovoiman tuotantoalue on sisällytetty YVA-menettelyyn, tulee sen vaikutuksia myös asianmukaisesti tunnistaa ja arvioida. Arviointeja tulee täydentää aurinkovoima-alueen osalta, etenkin suhteessa aiheutuviin vesistövaikutuksiin sekä direktiivilajistoon kohdennettujen vaikutusten merkittävyyden tunnistamiseen.

Vaikutukset asutukseen, meluvaikutukset

Arviointiselostuksessa asutuksen osalta todetaan, ettei hankealueella ole käyttötarkoituksen muutoksen jälkeen vakituista asutusta tai loma-asutusta. Nykytilan kuvauksesta ei ilmene missä ja mitä rakennuksia hankealueella (tuulivoiman tuotantoalue) tällä hetkellä sijaitsee. Alueella sijainneiden rakennusten käyttötarkoituksen muutosta ei ole selkeästi tuotu esille eli onko alueella sijainneiden rakennusten käyttötarkoitukset jo muutettu.

Yhteysviranomainen on todennut arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa, että arviointiohjelman mukaan hankealueen etelälaidalla sijaitsee yksi vakituiseen asumiseen tarkoitettu rakennus, jonka osalta selvitetään mahdollisuutta käyttötarkoituksen muutokseen, sekä yksi purettava rakennus. Lisäksi hankealueella sijaitsee arviointiohjelman mukaan yksi luvitettu vapaa-ajan asunto, joka olisi maanomistajalta saatujen tietojen perusteella erä-/taukotupakäytössä, ja tavoitteena olisi tehdä rakennukselle käyttötarkoituksen muutos. Yhteysviranomainen on todennut arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa, että arviointiselostuksessa tulee ilmoittaa rakennusten ajantasaiset käyttö-

tarkoitustiedot. Yhteysviranomaisen toteaa, että asiaa ei ole käsitelty lainkaan arviointiselostuksen meluvaikutuksia koskevassa aineistossa, ja aineistoa sekä arviointeja tulee tarkentaa tältä osin.

Maakuntakaavatilanne

Maakuntakaavan osalta arviointiselostuksessa on tuotu esille laatimishetkellä voimassa oleva maakuntakaavatilanne. Hanketta ei ole osoitettu lainvoimaisessa maakuntakaavassa. Arviointiselostuksessa tuodaan esille, että hankkeen osoittaminen maakuntakaavassa on toteuttamisen edellytyksenä. Arviointiselostuksessa on kuvattu valmisteltavana olevan ilmasto- ja energiamaakuntakaavan mukainen tilanne. Maakuntakaavoituksessa on tunnistettu eri tekijöihin liittyviä herkkyksiä hankkeen vaikutusalueella.

Arviointiselostuksen päivityksessä on syytä samalla päivittää selostukseen myös uusin käytettävissä oleva tieto uudelleen nähtävillä olevasta Pohjois-Pohjanmaan energia- ja ilmastovaihtoehtomaakuntakaavaehdotuksesta.

JATKOTOIMENPITEET

Täydennetty arviointiselostus tulee toimittaa yhteysviranomaisena toimivalle Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskukselle. Täydennykset voidaan toimittaa erillisenä liitteenä, joka toimii yhdessä alkuperäisen selostuksen ja liitteiden kanssa uutena arviointiselostuksena, tai alkuperäinen arviointiselostus voidaan korvata uudella selostuksella. Ympäristövaikutusten arviointiselostus kuulutetaan uudelleen, kun hankkeesta vastaava on toimittanut pyydetyn täydennyksen.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Asian on esitellyt ympäristöasiantuntija Maija Schuss ja ratkaissut yksikön päällikkö Eero Melantie. Sähköinen allekirjoitus on asiakirjan lopussa. Asian valmisteluun ovat osallistuneet ympäristöasiantuntija Aino Niemi, ylitarkastaja Veli-Matti Kangas, ylitarkastaja Antje Neumann, ylitarkastaja Heli Törttö sekä alueidenkäytönasiantuntija Touko Linjama.

JAKELU

Hankkeesta vastaava (Myrsky Energia Oy)

YVA-konsultti (Sitowise Oy)

Hankkeen sijaintialueen kunnat

Lausunnon tai mielipiteen antaneet

Tämä asiakirja POPELY/2433/2021 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument POPELY/2433/2021 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Schuss Maija 20.02.2025 09:32

Ratkaisija Melantie Eero 20.02.2025 10:22