

Aika: 1.11.2005

Paikka: Ruskotalo

Läsnä: Timo Heikkilä, Heikkilän tila, hankkeesta vastaava, pj.
Mikko Jaakkola, Lounais-Suomen ympäristökeskus
Harri Ristikankare, Ruskon kunta
Maria Kukonlehto, Ruskon kunta
Mikko Orpana, Ruskon Pienkiinteistöyhdistys Ry
Juhani Suvilampi, asiantuntija, Watrec Oy
Kaisa Suvilampi, asiantuntija, Watrec Oy, siht.

Seija Savo, Lounais-Suomen ympäristökeskus

Yleisöä osallistujaluettelon mukaan 58 (em. lisäksi)

Aihe: Heikkilän tilan sikalatoimintojen keskittämis- ja laajennushankkeen ohjausryhmän 3. kokous ja YVA-menettelyn 1. yleisötilaisuus

1. KOKOUKSEN AVAUS

Timo Heikkilä avasi ohjausryhmän kokouksen n. klo 17.15.

2. JÄRJESTÄYTYMINEN

Todettiin läsnäolijat. Paikalla olivat kaikki ohjausryhmän jäsenet sekä YVA-prosessin yhteysviranomainen, ylitarkastaja Seija Savo Lounais-Suomen ympäristökeskuksesta.

3. KÄSITELLYT ASIAT

Kokouksessa sovittiin yleisötilaisuuden kulkuun liittyvistä käytännön asioista ja sovittiin, että yleisötilaisuudessa esitetyt kysymykset ja kommentit kirjataan muistioon, joka lähetetään ohjausryhmän jäsenille täydennettäväksi ja lopullinen versio laitetaan nähtäväksi ympäristökeskuksen internet-sivuille.

4. OHJAUSRYHMÄN KOKOUKSEN PÄÄTTÄMINEN

Puheenjohtaja päätti ohjausryhmänkokouksen n. klo 17:45. Seuraava ohjausryhmän kokous sovitaan erikseen.

5. YLEISÖTILAISUUS

- Timo Heikkilä avasi yleisötilaisuuden klo 18:00.
- Seija Savo kertoi puheenvuorossaan YVA-menettelystä yleisesti, YVA-ohjelman tarkoituksesta ja yleisötilaisuuden tavoitteesta saada osallistujilta kommentteja ja mielipiteitä siitä, onko YVA-ohjelmassa tutkittavaksi esitetyt ympäristövaikutukset huomioitu riittävän kattavasti ja asianmukaisin menetelmin.
- Timo Heikkilä esitteli YVA-arvioinnin kohteena olevan sikalatoimintojen keskittämisen ja laajennushankkeen taustat ja tavoitteet. Puheenvuoron päätteeksi esitettiin seuraavat kysymykset ja kommentit:
 1. Koskeeko YVA myös vanhaa, palanutta sikalaa?
 2. Sikalan palon jälkeen luvattu, ettei vahan sikalan tilalle rakenneta enää uutta sikalaa.
 3. Tehdyn hajukyselyn ajankohta oli väärä, koska asukkaat olivat lomalla.
 4. Uudet lietealtaat eivät haise, koska ovat uusia. Vanhatkaan eivät haisseet uuteena.
 5. Hajuhaitta voi ilmetä äkillisesti. Esim. iltaisin noin 21:30 lihasikala haisee.
 6. 150m päässä lihasikalasta haisee joka päivä. Rottia ja karpäsiä paljon.
- Kaisa Suvilampi esitteli puheenvuorossaan Heikkilän tilan YVA-ohjelman sisällön ja käytännön, jonka mukaan YVA-prosessia viedään eteenpäin.
- Timo Heikkilä kävi läpi Mikko Orpanan kokoaman listan kysymyksistä ja kommentteista, joita asukkaat olivat esittäneet Orpanalle ennen yleisötilaisuutta, ja esitti kysymyksiin vastineensa. Lista kysymyksistä ja kommentteista on esitetty muistion liitteenä (Liite1).
- Tilaisuus jatkui yleisellä keskustelulla, jonka aikana esitettiin seuraavia kysymyksiä ja kommentteja:
 1. Miksi lihasikala haisee enemmän kuin ennen? 90-luvulla haju merkittävästi pahentunut.
 2. Ruskon kunta muuttunut. Kuntaan halutaan muuttovoittoa, ei lisää sikalatoimintaa. Sikalatoimintaa pitäisi sen sijaan vähentää.
 3. Uusi sikala tulisi saada piiloon metsäalueelle, esim. kasvattamalla lisää puustoa ympärille. Tällä on vaikutusta myös hajuhaittaan.
 4. Ruskolla ei ole virallista strategiaa, joka tukisi sikalatoimintojen laajentumista.
 5. Miksi ohjelmassa välittömien vaikutusten alue on vain 500m?
 6. Lihasikalan haju voimistui, kun ilmastointitekniikkaa muutettiin 90-luvun alussa. Miksi vaihtoehtoisissa ei ole vain lihasikalan siirtoa metsään?
 7. Mitä tutkimuksia on tarkoitus tehdä.
 8. Mitkä ovat hankkeen työllistävät vaikutukset?
 9. Miten käytettävissä olevat tilan omat vesivarat riittävät laajennuksiin?
 10. Ruskosta tavoitellaan 4500 viihtyisää kuntaa v. 2015.
 11. Kuka maksaa Watrec Oy:n konsulttien palkan? Onko sillä vaikutusta puolueettomuuteen YVA-prosessissa?
 12. Ruskon kuntastrategia huomioitava.

13. Lietettä muodostuu laajimmassa vaihtoehdossa 80 000 tn/a. Onko kuljetuskaluston kunto taattu? Miten vältetään kuljetusten aikaiset onnettomuudet?
14. Onko 70 000 sian sikala mahdollista sijoittaa asutuksen läheisyyteen (Viron esimerkki, Eksekon sikala)?
15. Haluaako hankkeesta vastaava, että hanke muuttaa kuntastrategiaa ja estää kunnan asukasluvun kasvamisen?
16. Paljonko sikalatoiminta tuo verotuloja kuntaan verrattuna asukkaiden tuomaan verotuloon kunnalle?
17. Miksi toimintaa ei siirretä kokonaan pois Ruskon alueelta?
18. Huomautus. YVA-ohjausryhmän toiminta ei edusta viranomaismenettelyä.
19. Kunnan asukkaat tuovat enemmän verotuloa kuntaan kuin Heikkilän tilan sikalatoiminta.
20. Ruskon kunnassa pitäisi olla oma ympäristöasioista vastaava viranomainen ko. asioita selvittämässä.
21. Miten lietteen levitys hoidetaan jatkossa?
22. Uuden sikalan rakentamisen jälkeen on ollut enemmän rottia alueella.
23. Tullaanko YVA-selostuksessa arvioimaan vedentarvetta vaihtoehto 3:n kohdalla.

Yleisötilaisuus päättyi noin klo 20:30.

Forssa 15.11.2005

Kaisa Suvilampi
Watrec Oy
YVA-ohjausryhmän sihteeri

Liitteet 1. Lista kysymyksistä ja kommentteista, jotka on toimitettu ohjausryhmälle ennen yleisötilaisuutta

Lista kysymyksistä ja kommenteista, jotka on toimitettu ohjausryhmälle ennen yleisötilaisuutta:

- Toiminta pitäisi siirtää ”kokonaisuudessaan” uudelle alueelle.
- Tilan pitäisi näyttää Päärakennukselta antaen kauniimman kuvan kunnastamme, ei lietelanta-/säiliörakennukselta. (lantasäiliöt olisi saatava pois katseilta)
- Lannan levitystraktorin tullessa pellolta Rusko-Maskutielle se jättää pyöristään lietelanta/ muuta sekoitusta, joka tarttuu tietä ajavien autojen lokasuojiin, pyöriin ja auton pohjiin. Kun näin ”saastunut” auto ajetaan lämpimään autotalliin yöksi, on aamulla ovia avattaessa vastassa kuvottava sian lannan haju, joka ei lähde pois kuin päivien ja pesujen sekä tuuletusten jälkeen.
- Lietelannan kuljetukseen tehtävä tarkoin noudatettavat, valvotut säännöt.
- Tarvittavan veden saanti sikalatoimintaan omilta kaivoilta mitattava tarkoin ns. pitkällä juoksulla.
- ”Ei minulla ainakaan ole mitään pahaa sanottavaa sikalatoiminnasta, kunhan se vaan pidetään poissa Ruskon asuinalueen ulkopuolella, eikä toiminta aiheuta meille mitään haittavaikutuksia.”
- Ehkä liian mahtipontinen hanke. VE2 korkeintaan on hyväksyttävissä!!! (Sekin vain tarkkan suunnitellun YVA:n mittareiden hyväksymänä)
- Hajuhaitta ei jää kartassa piirrettyjen renkaiden sisäpuolelle. Yllätys, yllätys..!
- Jos hajuhaitta vaivaa ja lisääntyy, miten ja kuka korvaa mahdolliset kiinteistöjen arvon putoamiset. (hajun tuottaja tietenkin) ja se maksaa paljon se!!
- Jos muutat pois Ruskolta sietämättömien hajuhaittojen takia, tarvitaan tarkat mittarit, jotka kutsuttaisiin paikalle kun lietelannan levitys ja hajut olisivat pahimmillaan. He olisivat ns. ”raitisilma” alueella olevat ihmiset. Rahallinen korvaus olisi näin jotenkin määriteltävissä heitä kuultuaan.
- Lietelanta levitetään suunnitelmien mukaan useamman kunnan alueelle.. ? Onko hajuhaittojen vaikutusalueen alueella olevilta asukkailta kysytty mahdollisista haittavaikutuksista?
- Emme tuijota ainoastaan omaan napaamme.

Ruskolla 27.10.2005