

Turku/Åbo 31.10.2002
Nro/Nr LOS-2002-R-2-53
Viite/Hänvisning

Asia/Ärende

Hankkeesta vastaavat

Lausunto Kiikalan
Härjänvatsan maa-ainesoton
ympäristövaikutusten
arviointiohjelmasta

Optiroc Oy Ab, Lohja Rudus Oy Ab, Tieliikelaitos, Eero Kokki ja Arimo Uusitalo ovat toimittaneet 21.8.2002 Lounais-Suomen ympäristökeskukselle ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain mukaisen arviointiohjelman.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain 4 §:n ja asetuksen 6 §:n kohdan 2 b perusteella hankkeeseen tulee soveltaa ympäristövaikutusten arviointimenettelyä. Yhteysviranomaisena toimii Lounais-Suomen ympäristökeskus.

Arviointiohjelman ja yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon perusteella hankkeesta vastaava laatii ympäristövaikutusten arviointiselostuksen, joka tulee hankkeesta vastaavan hakemuksesta julkiseen käsittelyyn arviointiohjelmassa esitetyn aikataulun mukaisesti keväällä 2003.

1.1.1.1 HANKE JA SEN VAIHTOEHDOT

Hanke koskee maa-ainesten ottoa. Maa-ainesten ottoalue sijaitsee Kiikalan Saarenkylässä kunnan keskustasta noin 4 km kaakkoon. Saarenkylän harjuaalueella on useita maa-aineksen ottotoimijoita, jotka ovat toimineet erillisten suunnitelmien ja maa-ainesten ottolupien perusteella, osaksi jo ennen maa-aineslain voimaantuloa. Lähes kaikkien ottamisalueiden maa-ainesotto on kesken. Saarenkylän harjuaalueelle on laadittu 4.6.2002 erillisten suunnitelmien yhteensovittamiseksi Härjänvatsan maa-ainesoton yleissuunnitelma. Hankkeesta vastaavat suunnittelevat maa-ainesoton jatkamista Härjänvatsan maa-ainesoton yleissuunnitelman mukaisesti. Kaikki alueen maanomistajat eivät osallistuneet yleissuunnitelman laatimiseen. Ympäristövaikutusten tarkastelussa huomioidaan kuitenkin näidenkin maanomistajien ottotoiminta vaihtoehdossa 0. Alueelta suunnitellaan otettavan soraa ja hiekkaa maksimissaan 113 hehtaarin alueelta. Maa-aineksen ottajat omistavat alueet, joihin suunnitellaan maa-aineksen ottoa. Suunnitelmien mukaan maa-ainesotto ulottuisi laajimmillaan Hyypärän Natura-alueelle.

Vaihtoehto 0

Ympäristövaikutusten arvioinnissa tarkastellaan 0-vaihtoehtona tilannetta, jossa maa-ainesottoa jatketaan nykyisillä luvilla ja maa-ainesottoa ei laajenneta. Maa-ainesottoalueiden yhteenlaskettu pinta-ala on noin 51 ha ja ottomäärä 2,2 milj. m³. Nykyisten lupien mukaan maa-aineksen otto päättyy alueella vuonna 2011.

Vaihtoehto 1

Vaihtoehto 1:ssä maa-ainesottoa laajennetaan, mutta ei Natura-alueelle. Ottoalueen kokonaispinta-ala on noin 94 ha. Ottomäärä on noin 15,1 milj. m³ ja maa-aineksen otto kestää arviolta 45-65 vuotta. **Vaihtoehto 2** Vaihtoehto 2:ssa maa-ainesotto laa-

jennetaan Natura-alueelle. Ottoalueen kokonaispinta-ala on noin 113 ha. Maa-aineksen ottomäärä on noin 16,2 milj. m³ ja ottotoiminta kestää 60-85 vuotta.

1.1.1.2 HANKKEESTA VASTAAVAT

Optiroc Oy Ab, PL 70, 00381 Helsinki
Lohja Rudus Oy Ab, Ohikulkutie 522, 20660 Littoinen
Tieliikelaitos, PL 73,00521 Helsinki
Eero Kokki, Saarentie 78, 25390 Kiikala
Arimo Uusitalo, Nalkintie 52, 25390 Kiikala

1.1.1.3 ARVIOINTIOHJELMAN ASIAKIRJAT

Hankkeesta vastaavat ovat laatineet arviointiohjelman. Siinä on esitetty tarkasteltavat vaihtoehdot, selvitettävät asiat ja arviointimenettelyn toteuttaminen.

1.1.1.4 ASIAAN LIITTYVÄT MUUT HANKKEET

Hankkeeseen ei varsinaisesti liity muita hankkeita.

1.1.1.5 HANKEALUEESEEN LIITTYVÄT SUUNNITELMAT

Natura-alueet ja muut suojelualueet

Seuraavat valtakunnallisten luonnonsuojeluohjelmien kohteet sijoittuvat tarkasteltavalle vaikutusalueelle tai sen läheisyyteen:

Hyypärän Natura-alue (FI0200010)
Hyypärän-Kaskistonnummen harjuaalue (HSO020026), joka on valtakunnallisen harjajensuojeluohjelman kohde
Varesjoen Kuru (SSO020072), joka on valtakunnallisen soidensuojeluohjelman kohde
Lammensuo-Pehkusuo (SSO020050), joka on valtakunnallisen soidensuojeluohjelman kohde

Salon kaupunki, Halikon kunta ja Perttelin kunta ovat teettäneet Hyypärän luonnonsuojelun 65 §:n mukaisen Natura-arvioinnin, joka liittyy Hyypärän alueen pohjavedenottohankkeeseen.

Pohjavesialueet

Hankealue sijoittuu Saarenkylän I luokkaan kuuluvan pohjavesialueen (n:o 022521) lounaisosaan, pohjaveden varsinaiselle muodostumisalueelle. Saarenkylän pohjavesiesiintymän kokonaispinta-ala on noin 14 km² ja arvioitu kokonaisantoisuus noin 8000 m³/d. Mittausten mukaan hankealueella pohjaveden pinta vaihtelee tasovälillä +67,5 - +89,9. Pohjaveden pinta on ylimmillään alueen koillisosassa ja alimmillaan reunamuodostumaselänteen etelä-kaakkoisreunalla. Vesipintojen huomattava tasoero johtuu hankealueen keskiosassa sijaitsevan pohjaveden pinnan yläpuolelle kohoavan kalliokynnyksen pohjavettä patoavasta vaikutuksesta.

Kaavoitus ja muut maankäyttösuunnitelmat

Hankealueella ei ole käynnissä kaavoitushankkeita. Alueella on voimassa Varsinais-Suomen seutukaava, joka on vahvistettu 1986 sekä Someron-Kiikalan harjuseutukaava, jonka ympäristöministeriö on vahvistanut 1997 ja korkein hallinto-oikeus pysyttänyt 1999. Hankealueen eteläpuolella on Härjänvatsan asemakaava-alue.

Hankealueelle on laadittu maa-ainesoton yleissuunnitelma, johon tämä ympäristövaikutusten arviointi pohjautuu. Yleissuunnitelmassa on selvitetty alueen pohjavesiolosuhteita ja annettu ohjeita pohjaveden suojelemiseksi.

1.1.1.6 ARVIOINTIMENETTELYN YHDISTÄMINEN MUIDEN LAKIEN MUKAISIIN MENETTELYIHIN

Arviointimenettelyä ei ole yhdistetty muiden lakien mukaisiin menettelyihin.

Maa-aineksen ottaminen edellyttää maa-aineslain mukaista lupaa kunnanhallitukselta.

Hankealueella mahdollisesti aloitettavaan kiviaineksen murskaustoimintaan tarvitaan ympäristölupa. Rakennuksia tai muita kiinteitä rakenteita varten tarvitaan rakennuslupa.

Hankealueella sijaitsee Kiikalan kunnan Kiehuvalähteen vedenottamo. Mikäli hanke vaikuttaa sen veden määrään tai laatuun, toimintaan tarvitaan vesilain mukainen lupa.

1.1.1.7 ARVIOINTIOHJELMASTA TIEDOTTAMINEN JA KUULEMINEN

Arviointiohjelman vireilläolosta on ilmoitettu ympäristövaikutusten arviointimenetelmästä annetun lain ja asetuksen vaatimusten mukaisesti Kiikalan kunnan ilmoitustaululla ja pyydetty kunnan ja muiden keskeisten viranomaisten lausunnot. Vireilläolosta on ilmoitettu Salon Seudun Sanomissa. Hankkeesta vastaavan toimesta on järjestetty yleisölle esittelytilaisuus 3.9.2002 Optiroc Oy Ab:n tiloissa.

1.1.1.8 LAUSUNNOT JA MIELIPITEET

Lausuntoja on annettu 6 kpl. Mielipiteitä on esitetty 1 kpl. Luettelo lausunnonantajista ja mielipiteen esittäjistä on liitteenä. Lausunnot ja mielipiteet on lähetetty hankkeesta vastaavan käyttöön 22.10.2002.

Lausunnot

Varsinais-Suomen liitto katsoo lausunnossaan 17.9.2002, että käsiteltävänä oleva YVA-ohjelma täyttää sisällöltään lain ja asetuksen vaatimukset. Hankkeen vaikutusalueella ja sen läheisyydessä on Natura-kohteita ja muita luonnonsuojeluohjelmilla suojeltuja kohteita, joihin kohdistuvia vaikutuksia on tarkasteltava riittävän perusteellisesti luonnonsuojeluohjelman edellyttämällä tavalla.

Ympäristövaikutusten arvioinnissa on otettava huomioon myös voimassa olevan seutukaavan määräykset. Suunnittelualueella on voimassa vahvistettu seutukaava, jossa on erityistä huomiota kiinnitetty maa-ainesoton ohjaukseen ja arvokkaiden luontoarvojen suojeluun. Varsinais-Suomen liitto ei pidä mahdollisena vaihtoehtoa 2, jossa maa-ainesten otto ulotetaan laajamittaisesti koskemaan sekä Natura-aluetta että seutukaavan ah- rajauksen sisältämää aluetta. Varsinais-Suomen liitto esittää, että vaihtoehto kahden tilalle otetaan tarkasteltavaksi vaihtoehto 0+, joka käsittäisi nykyisten lupien laajennusmahdollisuuksia koskevan arvioinnin.

Varsinais-Suomen työvoima- ja elinkeinokeskuksen kalatalousyksikkö esittää lausunnossaan, että Härjänvatsan aluetta tulisi tarkastella kokonaisuudessaan ja laajemmin, koska samalle alueelle kohdistuu useita toisiinsa kytköksissä olevia hankkeita. Kokonaisuuden hahmottamiseksi arviointiohjelmassa tulisi olla mieluiten yksi suuri kartta, johon on kerätty aluetta koskeva tieto. Ohjelman perusteella ei saa riittävää käsitystä lähiseudun pohjavesihankkeiden sijoittumisesta ja vaikutusalueista Härjänvatsan hankkeeseen nähden, myöskään Hyyppärän Natura-alueen laajuus ei tule ilmi kartoista. Kiehuvalähteen pumppaamon lähisuoja-alue, joka on esitetty Someron-Kiikalan harjuseutukaavan kartassa, ei ole merkitty suunnitelmakarttoihin.

Kalatalousyksikkö toteaa, että ohjelmassa selvitetään hankkeen vaikutuksia pohjaveden laatuun ja määrään. Maa-ainesten otto voi vaikuttaa myös pohjavedestä riippu-

vaisten lähteiden ja purojen ekosysteemeihin. Pohjavesi purkautuu pintaan monien lähteiden kautta, jotka ovat tärkeitä alueen purojen ja pienien jokivesien vesitalouden kannalta. Pohjavedet vaikuttavat purojen veden laatuun, lämpötilaan ja riittävyyteen ja osaltaan mahdollistavat purotaimenen ja paikoitellen myös ravun elinmahdollisuudet alueen pienissä virtavesissä. Arviointiohjelmaa tulee tarkentaa siten, että maa-ainesoton vaikutukset Varesjokeen ja sen purotaimenkantaan selvitetään. Ohjelman mukaiseen eläimistö tarkasteluun tulee lisätä kalat.

Turun maakuntamuseo esittää lausunnossaan 18.9.2002, että sillä ei ole huomautettavaa YVA-ohjelmasta. Suunnitellulla maa-ainesottoalueella ei ole kulttuurihistoriallisia kohteita eikä kiinteitä muinaisjäännöksiä. Alue sijaitsee kokonaisuudessaan 90 metrin ja pääosiltaan yli 100 metrin korkeuskäyrien yläpuolella, kun Kiikalan tunnetut esihistorialliset muinaisjäännökset jäävät 80 metrin korkeuden alapuolelle.

Salon seudun kansanterveystyön kuntayhtymän terveyslautakunta kiinnittää lausunnossaan 23.9.2002 erityistä huomiota pohjaveden suojelemiseksi esitettyihin toimenpiteisiin, jotka on esitetty arviointiohjelman liitteenä olevassa Härjänvatsan maa-ainesoton yleissuunnitelmassa ja katsoo, että niitä on noudatettava erityisen tiukasti.

Länsi-Suomen lääninhallitus katsoo lausunnossaan 30.9.2002 mm., että arviointiohjelmassa on esitetty riittävästi erilaisia toteuttamisvaihtoehtoja ja hankkeen kytkeytyminen muihin suunnitelmiin ja hankkeisiin on otettu huomioon. Sen sijaan hankkeen vaikutusalueen rajausta melun ja pölyn osalta ei ole esitetty. Melun tarkastelualueen tulisi ulottua vähintään kilometrin päähän maa-ainesten ottoalueen rajalta. Vaikutusalueen rajauksessa tulee ottaa huomioon myös liikenneväylät ja liikenteen mahdollinen lisääntyminen.

Arviointiohjelmassa tulisi käsitellä hankkeen sosiaalisia vaikutuksia yksityiskohtaisemmin. Arviointiohjelmasta puuttuvat menetelmät, joilla hankkeen sosiaaliset vaikutukset selvitetään ja rajataan. Arviointia varten tarvitaan laajoja selvityksiä hankkeen vaikutusalueelta ja sen läheisyydessä olevasta asutuksesta, palveluista, kouluista, päiväkodeista ja vanhustenhuollon yksiköistä. Kun nämä on hankittu, voidaan tehdä asukkaille tarkentavia kysymyksiä asukaskyselyn avulla. Asukaskyselyssä voidaan selvittää myös viihtyvyyteen ja turvallisuuteen liittyviä tekijöitä, samoin asukkaiden mahdollisesti kokemaa luonto- ja talousintressien ristiriitaa. Alueen asukkaita koskevia selvityksiä on saatavissa esimerkiksi kunnanvirastosta.

Terveydellisten vaikutusten, kuten ilmapäästöjen ja melun, selvitysmenetelmiä ei ole esitetty. Myöskään ei ole esitetty, millä menetelmillä vaikutuksia pohjaveden laatuun aiotaan tarkastella. Tarkastelussa on otettava huomioon mm. talousvesiasetuksen 461/2000 vedenlaatuvaatimukset.

Arviointiohjelma on seurannan osalta puutteellinen, sillä se sisältää vain viittauksen yleissuunnitelmassa esitettyyn alueiden jälkihoitoon ja pohjaveden tarkkailuun.

Tieliikelaitos esittää lausunnossaan 30.9.2002, että arviointiohjelmaa tulisi täydentää nykyisen ja tulevien maa-ainesottovaihtoehtojen yleiselle tieverkolle synnyttämän raskaan liikenteen määrä- ja suuntautumistiedoilla. Lisäksi vaikutusarviointissa tulisi tarkastella maa-ainesottoalueen liittymäjärjestelyjen toimivuutta maksimiliikennemäärillä.

Mielipiteet

Heli Kunnas esittää, että vaihtoehdoissa 1 ja 2 ottoalue sijaitsee liian lähellä Kiikalan kirkonkylän puoleisia omakotitaloja. Omakotitalojen ja kaivualueiden välille tu-

lisi jäädä riittävä turva-alue melu-, haju- ja pölyhaittojen sekä putoamishaittojen estämiseksi.

1.1.1.9 YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain tavoitteena on edistää ympäristövaikutusten arviointia ja yhtenäistä huomioon ottamista suunnittelussa ja päätöksenteossa ja samalla lisätä kansalaisten tiedonsaantia ja osallistumismahdollisuuksia.

Ympäristövaikutusten arviointiohjelman tavoitteena on esittää tiedot hankkeesta kokonaisuutena sekä siitä, miten hankkeen ja sen vaihtoehtojen ympäristövaikutukset selvitetään ja arvioidaan. Olennaista on, että hankkeen ympäristövaikutuksista muodostuu menettelyssä kokonaiskäsitys. Tarkoitus on, että selvitetään ne asiat ja vaikutukset, jotka hankkeessa ja sen ympäristössä ovat merkittäviä hankkeen suunnittelun ja päätöksenteon kannalta ja joita eri tahot pitävät tärkeinä. Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetussa asetuksessa on esitetty arviointiohjelman sisällölliset vaatimukset, joiden toteutumista tarkastellaan yhteysviranomaisen lausunnossa.

Ohjelmassa on esitetty pääosin asetuksen 11 §:n mukaiset asiat. Arviointiohjelma kattaa suurelta osin lausunnoissa ja mielipiteissä esitettyjä asioita, mutta ympäristökeskus edellyttää, että arviointityössä otetaan huomioon jäljempänä esitetyt täsmennykset ja lisäselvitystarpeet.

Arviointimenettelyn yhdistäminen muihin hankkeen vaatimiin lupa- ym. menettelyihin ei ole tarpeen. Hankkeen edellyttämät maa-ainesotoluvat ja muut ohjelmassa mainitut luvat voidaan ratkaista YVA-selostuksen valmistuttua ja yhteysviranomaisen annettua siitä lausuntonsa.

Hanke, hankekokonaisuus ja toteuttamisvaihtoehdot

Arviointiohjelmassa on esitetty tarvittavat tiedot hankkeesta, sen tarkoituksesta, suunnitteluvaiheesta, sijainnista ja maankäyttötarpeesta. Riittävän havainnollisen ja selkeän kuvan saamiseksi hanke tulisi esittää riittävän tarkalla kartalla, johon on merkitty selvästi hankkeen eri vaihtoehdot, kaikki suojelualueet, ympäröivä asutus ja muu aluetta koskeva tieto.

Hankkeen toteuttamisvaihtoehtoja on esitetty 0-vaihtoehdon lisäksi kaksi muuta vaihtoehtoa. Ohjelmassa ei ole riittävästi perusteltu vaihtoehto 2:n valintaa. Tässä vaihtoehdossa maa-ainesten otto ulottuu laajamittaisesti sekä Natura-alueelle että seutukaavassa merkitylle arvokkaalle harjualueelle.

Aineisto, arvioinnissa käytettävät menetelmät ja niihin liittyvät oletukset

Arviointiohjelmassa on esitetty melko kattavasti olemassa olevat selvitykset ympäristön nykytilasta. Uudet selvitykset on kohdennettu oikein kuvastamaan hankkeen vaikutuksia ympäristöön.

Arviointiohjelmassa on todettu pääosin käytettävät arviointimenetelmät luontovaikutusten selvittämiseksi. Sen sijaan arviointimenetelmiä sosiaalisten vaikutusten tarkastelemiseksi ja terveydellisten vaikutusten, kuten ilmapäästöjen ja melun tarkastelemiseksi ei ole esitetty riittävästi. Arviointiohjelmassa ei ole esitetty riittävän selvästi, miten hankkeen vaikutuksia maisemakuvaan on tarkoitus arvioida.

Käytetyt arviointimenetelmät ja niihin liittyvät oletukset tulee esittää arviointiselostuksessa kunkin tarkasteltavan vaikutustekijän osalta, sekä se, miltä osin tarkastelu on perustunut kirjallisuuteen, muuhun vastaavaan materiaaliin, maastoinventointeihin, haastatteluihin jne. Arvioinnin todennettavuutta ja luotettavuutta lisäävät täsmälliset viittaukset käytettyihin tietolähteisiin.

Vaikutusalue

Hankkeen vaikutuksia tarkastellaan toiminta-alueella ja sen läheisyydessä ja näiden lisäksi vielä kuntatasolla ja seudullisella tasolla. Vaikutusalue on esitetty selvästi.

Vaikutusten arviointi

Ympäristön nykytila on kuvattu riittävästi. Arvioitavat vaikutukset on pääosin esitetty arviointiohjelmassa.

Alueella sijaitsee kansallisten suojeluohjelmien suojeluvarauksia, harjuseutukaavan ah-varaus (arvokas harjuaalue) ja Natura 2000-verkoston suojelukohteita. Näiden suojeluvarausten suojeluperusteet poikkeavat toisistaan Natura-arvojen perustuesssa vain luonnontieteellisiin luontotyyppeihin eikä esimerkiksi maisematekijöihin. Arviointiselostuksessa tulee tehdä selväksi tämä ero ja arvioida hankkeen vaikutuksia sekä maisema- että luonto-tyyppinäkökulmasta.

Arviointiselostuksessa tulee tarkastella eri vaihtoehtojen vaikutuksia maa-aineslain 3.1 §:n mukaisiin tekijöihin; kauniiseen maisemakuvaan, luonnon merkittäviin kauneusarvoihin tai erikoisiin luonnonesiintymiin. Maa-aineslain 3.4 §:n mukaan ottamispaikat on sijoitettava niin, että ottamisen vahingollinen vaikutus luontoon ja maisemakuvaan jää mahdollisimman vähäiseksi. Luonnontilaisten reunaosien säilyttäminen näköesteenä on tässä mielessä tärkeää. Se on tärkeää myös ympäröivän asutuksen kannalta. Maa-ainesoton yleissuunnitelmasta ei käy selvästi ilmi, onko ne säilytetty.

Koska kyseessä on laaja maa-ainesottohanke, arviointiselostukseen tulee sisällyttää myös kuvallisia tarkasteluja eri ottovaihtoehtojen maisema- ja luonnonkauneusvaikutuksista. Kuvatarkasteluiden tulee esittää tasapuolisesti hankkeen kaikkia vaihtoehtoja. Myös geomorfologisten pienmuodostumien, kuten supprien määrää ja laatua tulee selvittää. Hankkeen eri vaihtoehtojen vaikutusten arvioinnissa tulee selvittää ympäristöministeriön vahvistaman harjuseutukaavan aluevarausten merkitys. Luontoon kohdistuvien vaikutusten osalta arviointiohjelma vaikuttaa pääosin kattavalta. Ohjelman mukaiseen eläimistö-tarkasteluun tulee lisätä kalat. Maa-ainesoton vaikutukset Varesjoen purotaimenkantaan tulee selvittää. Arviointiselostukseen tulisi sisällyttää myös vaikutukset yleisesti kalastukseen ja metsästykseseen.

Natura-arvioinnissa tulee selvittää myös mahdolliset Varesjokeen ja Lammenjärveen kohdistuvat vaikutukset, jotka voivat aiheutua muutoksista pohjavedenpinnan korkeudessa, laadussa tai kulkeutumisessa.

Arviointiohjelmassa esitettyjen pohjavesivaikutuksia koskevien lisäselvitysten yhteydessä arviointiselostukseen tulee sisällyttää nykytilanteen ja suunniteltujen toteutamisvaihtoehtojen osalta selvitys, josta ilmenee ilman pintamaakerrosta olevien alueiden osuus sekä pohjavesialueen että vedenottamon suoja-alueen pinta-alasta, sillä tutkimuksissa on todettu pohjaveden likaantumiseriskin suurentuneen merkittävästi, jos ottamisalueiden pinta-ala on yli 30 % pohjavesialueen pinta-alasta. Selvityksen perusteella tulisi arvioida eri vaihtoehtojen pohjavesivaikutuksia ja pohjaveden suojelutoimenpiteiden riittävyyttä sekä vaikutusten tarkkailutarvetta.

Terveydelliset vaikutukset, kuten ilmapäästöt ja melu tulee selvittää. Eri vaihtoehtojen vaikutukset raskaan liikenteen määrään ja suuntaan tulee myös selvittää.

Osallistuminen

Arviointimenettelyssä on keskeistä osallistuminen ja sen avulla saatavan palautteen huomioon ottaminen sekä hankkeen ympäristövaikutusten riittävä selvittäminen. Osallistuminen on esitetty riittävällä tavalla ja siinä on huomioitu viranomaiset ja

muut intressiryhmät. Osallistumisen helpottamiseksi tulee arviointiselostuksessa kiinnittää huomiota selkeään ja havainnolliseen esitystapaan.

Seuranta

Hankkeelle tulee laatia riittävä seurantaohjelma.

Edellä esitetyin täsmennyksin ja lisäyksin arviointiohjelma kattaa keskeiset YVA-menettelyssä selvitettävät sekä lausunnoissa esiin tulleet asiat. Esitettyjen selvitysten hankkiminen on hankkeesta vastaavan tehtävä. YVA-menettelyssä mukana oleviin asiantuntijaviranomaisiin tulee pitää tarpeen mukaan yhteyttä. Aikataulu tulee tarvittaessa tarkistaa niin, että selvitykset voidaan tehdä riittävän perusteellisesti. Tarkennetut tiedot esitetään arviointiselostuksessa. Yhteysviranomainen antaa tarvittaessa tarkempia ohjeita lisäselvitysten laatimiseksi.

1.1.1.10 LAUSUNNON NÄHTÄVILLÄOLO

Yhteysviranomaisen lausunto on nähtävillä yhden kuukauden ajan 4.11.2002 alkaen ympäristöhallinnon www-sivulla osoitteessa www.ymparisto.fi/los/losyk.htm ja virka-aikana yhden kuukauden ajan seuraavissa paikoissa:

Kiikalan kunnanvirasto, Kirkkotie 8, 25390 Kiikala
Kiikalan kunnan kirjasto, Kirkkotie 8, 25390 Kiikala

Ympäristökeskuksen johtajan sijainen
yli-insinööri

Osmo Purhonen

Ylitarkastaja

Kristiina Rainio

Liitteet

Luettelo lausunnonantajista
Luettelo ympäristökeskuksen ympäristövaikutusten arviointimenettelyyn osallistuvista ryhmistä ja vastuuhenkilöistä
Suoritemaksun määräytyminen ja sitä koskeva oikaisuvaatimusosoitus

Suoritemaksu 3 400 euroa

Jakelu

Optiroc Oy Ab suoritemaksua vastaan

Tiedoksi

Alueelliset ympäristökeskukset
Lausunnon antajat
Länsi-Suomen ympäristölupavirasto
Suomen ympäristökeskus
Ympäristökeskus/ryhmät
Ympäristöministeriö

**LUETTELO
LAUSUNNON ANTAJISTA JA MIELIPITEEN ESITTÄJISTÄ**

LAUSUNNOT

Länsi-Suomen lääninhallitus

Salon seudun kansanterveystyön kuntayhtymän terveyslautakunta

Tieliikelaitos

Turun maakuntamuseo

Varsinais-Suomen liitto

Varsinais-Suomen työvoima- ja elinkeinokeskus, kalatalousyksikkö

MIELIPITEET

Heli Kunnas

YVA-ASIOIDEN KÄSITTELY LOUNAIS-SUOMEN YMPÄRISTÖKESKUKSESSA

Yhteyshenkilöt: ylitarkastaja Seija Savo ja ylitarkastaja Kristiina Rainio
YVA-asioiden koordinoiva valmistelu ja esittely

LAUSUNTOJEN VALMISTELUUN OSALLISTUVAT SEURAAVAT OSASTOT JA RYHMÄT:

YMPÄRISTÖLUPAOSASTO

Teollisuus ja yhdyskunnat - osastopäällikkö, ryhmän vastaava yli-insinööri Seppo Aspelund

Teollisuuden, energiantuotannon ja yhdyskuntien ympäristöluvut, näitä koskevat lausunnot sekä tarkkailuohjelmat, pilaantuneiden maa-alueiden kunnostamista koskevat päätös- ja lausuntoasiat, ympäristölupapäätösten ja ympäristönsuojelulainsäädännön valvonta.

Kalankasvatus ja karjatalous - ryhmän vastaava vanhempi insinööri Risto Lehtoranta

Kalankasvatusta ja turvetuotantoa koskevat lausunnot, kalankasvatuksen tarkkailuohjelmat, karjasuojien ympäristöluvut, ympäristölupapäätösten ja ympäristönsuojelulainsäädännön valvonta, katselmustoiminnan koordinointi sekä ojitustoimitukset

ALUEIDENKÄYTÖN OSASTO

Maankäyttö - osastopäällikkö, ryhmän vastaava yli-insinööri Outi Engström
alueiden käytön suunnittelun ohjaaminen ja edistäminen, rakentamisen poikkeusluvut, rakentamisen ohjaus, alueiden käytön ja rakennetun ympäristön tilan ja kehityksen seuranta ja ohjaus, rakennetun ympäristön suojeleminen, ympäristönsuojelun rahoitus rakennussuojelun ja kulttuurimaiseman osalta, kulttuuriympäristön hoidon edistäminen, muinaismuistoasiat, kiinteistöjen hankinnan lupa- asiat, tieasiat ja ulkomainonta
Luonnonsuojelu - ryhmän vastaava ylitarkastaja Seppo Kotiranta

luonnon suojeleminen ja luonnon monimuotoisuus, maanhankinta luonnonsuojelutarkoituksiin, suojelualueiden perustaminen, merkintä ja hoito, lajien ja luontotyyppien suojeleminen ja hoito, maisemasuojelu, ulkoilu ja virkistys sekä vene- ja maastoliikenneasiat sekä luonnonsuojelun rahoitus

YMPÄRISTÖTEKNIIKAN OSASTO

Vesistöt - ryhmän vastaava vesistöinsinööri Olli Madekivi
vesistöjen tilan ja käyttökelpoisuuden parantaminen, vesistörakentamista koskevat lausunnot, vesistöjen velvoitetarkkailun seuranta ja kehittäminen, hydrologinen havainnointi, tulvasuojelun suunnittelu ja seuranta, peruskuivatuksen suunnittelu ja ohjaus, yleisten vesialueidenvalvonta, ympäristönsuojelun rahoitus vesien kunnostamisen osalta, vesistöhankkeiden luvanhaltijan tehtävät

Maaseutu - ryhmän vastaava limnologi Pirkko Valpasvuo-Jaatinen maa-, metsä- ja karjatalouden ympäristönsuojelu, turvetuotannon ympäristönsuojelu, turkistarhaus, ympäristönsuojelun rahoitus maa- ja metsätalouden osalta

Yhdyskuntatekniikka - ryhmän vastaava vanhempi insinööri Heikki Elomaa
ympäristönsuojelun yleinen edistäminen, yhdyskuntien ja teollisuuden vedenhankinnan ja viemäroinnin suunnittelu ja edistämien, pohjavesien suojelun seuranta ja suunnittelu, saastuneiden maiden kunnostuksen edistäminen, maa-ainesten ottamista koskevat lausunnot ja lupaseuranta, jätehuollon yleissuunnittelu ja edistämien, valtion jätehuoltotöiden ja vesihuoltotöiden suunnittelu , ympäristönsuojelun rahoitus kehittämis- ja kokeiluhankkeiden osalta sekä vesihuoltoavustukset, kalankasvatuksen valtakunnallinen kehittäminen

ERILLISET RYHMÄT

Ympäristötutkimus - ryhmän vastaava tutkimuspäällikkö Pasi Laihonen ympäristömuutosten ja niiden syiden tutkimus, ympäristön tilan seuranta; seurantaohjelmien suunnittelu, aineiston hankinnan ohjaus ja raportointi, tutkimus- ja kehittämisryhmän toiminta, korkeakouluyhteistyö

MAKSUN MÄÄRÄYTYMINEN JA MAKSUA KOSKEVA MUUTOKSENHAKU

Maksu määräytyy ympäristöministeriön asetuksessa (1415/2001) alueellisen ympäristökeskuksen maksullisista suoritteista olevan maksutaulukon mukaisesti.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että julkisoikeudellisesta suoritteesta määrätyn maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia oikaisua maksun määränneeltä viranomaiselta kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä.