

Takajärven tuulivoimahanke, Kokemäki

Hankkeen YVA-selostuksesta kuulutusaikana esitetyt mielipiteet

Mielipiteistä on poistettu mustaamalla kohdat, jotka koskevat yksityishenkilöitä.

Mielipide 1

Takajärven tuulivoimahanke uhkaa luontoa – eläimistön ja asukkaiden näkemykset on sivuutettu

Kokemäen Takajärven alueelle suunniteltu tuulivoimahanke on herättänyt perusteltua huolta. Hankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostus (YVA) esittää asian teknisesti sujuvana, mutta luonnon, eläimistön ja paikallisten ihmisten näkökulmasta arviointi on selvästi puutteellinen. Toteutuessaan hanke aiheuttaisi merkittäviä, osin pysyviä vahinkoja luonnonympäristölle.

Takajärven alueella on laaja kirjo arvokkaita ja osin luonnontilaisia ympäristöjä – metsäisiä selänteitä, suoalueita ja vesistöjä – jotka muodostavat elintärkeitä kokonaisuuksia monille lajeille. Tuulivoimaloiden rakentaminen ja siihen liittyvä infrastruktuuri pirstoo nämä alueet, vaikuttaen suoraan luonnon monimuotoisuuteen ja alueen maisemallisiin arvoihin.

Eläimistön tarkastelu on YVA-selostuksessa ilmeisen riittämätöntä. Erityisesti suurpetojen – kuten suden ja ilveksen, joiden läsnäolosta alueella on omakohtaisia havaintoja – merkitystä ei ole arvioitu asianmukaisesti. Suden liikkumisesta ja jätöksistä on ollut havaintoja laajasti koko hankealueella talvikaudella 2024–2025, mikä osoittaa, että alue toimii aktiivisena osana suden reviiriä. Samoin ilveksestä on havaintoja, mutta kummankaan lajin elinympäristövaatimuksia tai herkkyyttä häiriöille ei ole otettu huomioon käytännön tasolla.

Lisäksi alueella elää ympäristönsuojelulaissa suojeltu idänkirsikorento (*Sympecma paedisca*) sekä EU:n luontodirektiivillä suojeltu liito-orava, josta on tehty havaintoja hankealueen ulkolaitamilla. Nämä lajit on kyllä mainittu Rambollin laatimissa selvityksissä, ikään kuin asia olisi näin muodollisesti hoidettu, mutta todellinen huomiointi on mitätöntä. Kyse on lajeista, joiden suojeluvelvoitteet ovat selkeitä ja joihin kohdistuvia vaikutuksia ei voi sivuuttaa lyhyillä kenttähavainnoilla tai yleisluontoisilla toteamuksilla.

Linnustoon kohdistuvat riskit ovat niin ikään vakavia. Alue sijaitsee muuttolintujen reittien varrella, mutta vaikutuksia on arvioitu lähinnä lyhytaikaisiin havaintoihin perustuen, ilman pitkäaikaista seurantaa tai yhteistyötä asiantuntevien tahojen kanssa.

Myös alueen asukkaiden ääni on jäänyt kuulumattomiin. Hankkeen yhteydessä viitataan asukaskyselyyn, joka lähetettiin 1 500 henkilölle. Vastauksia saatiin vain 348, eli noin 23 % vastausprosentti. Näin alhainen osallistumisaste ei ole millään tavoin riittävä edustamaan paikallisten näkemystä hankkeesta, jonka vaikutukset ovat sekä merkittäviä että pysyviä. Kysely vaikuttaa enemmän muodolliselta velvollisuudelta kuin aidolta vuorovaikutukselta.

Hankkeen valmistelussa on jätetty huomioimatta sekä luonnon suojellinen arvo että paikallisten mielipiteet. YVA-prosessi ei saa olla hallinnollinen väline hankkeen läpiviemiseksi, vaan sen tarkoitus on punnita, voidaanko hanke toteuttaa ekologisesti, sosiaalisesti ja moraalisesti kestävästi.

Tässä tapauksessa vastaus on selvä: ei voida. Takajärven tuulivoimahanke on joko pysäytettävä tai palautettava uuteen, riippumattomaan ja laajapohjaiseen arviointiin, jossa luonto ja ihmiset otetaan vakavasti.

1.7.2025

Mielipide 2.

Kannatan hankevaihtoehtoa VE 0 eli hanketta ei toteuteta.

Nyt pitää kuunnella sydämen ääntä vaikuttamalla tähän hankkeeseen ja yrittää ehkäistä luontokatoa.

Luonnon, lasten ja lastenlasten puolesta kirjoitan tätä.

Minulla ei ole mitään tuulivoimaloita vastaan, kunhan ne eivät sijoitu rauhalliseen ja hiljaiseen erämaahan pilaten arvokkaan luontomme. Menetettyjä luontoarvoja emme saa takaisin.

Olen nähnyt mahtavien sääksien ja haukkojen lentävän ja ääntelevän taivaalla Harjavallassa, joka on lähellä Takajärveä ja Sääksjärveä. Myös kurjet ja joutsenet lentävät alueella.

Liikaa lintuja menettämässä kotinsa. (luontoselvitys liite 12) Myös kaakkuri on hyvin herkkä pesimäaikaiselle häirinnälle.

Idänkirsikorento kuuluu Euroopan unionin luontodirektiivin liitteessä IV lueteltuihin lajeihin ja on siksi Suomessa rauhoitettu. Tätä korentoa on siis myös havaittu tällä alueella.

Paikka on myös susien ja muiden metsän eläinten koti.

Toivokaamme, että luonto saa olla rauhassa ja saamme jatkossakin rentoutua luonnossa keräten terveelliset mustikat, vadelmat ja puolukat talteen!

Tällaisten hankkeiden hintana on myös ihmisten mielenterveys. Surullista, mutta totta.

Mielipide 3.

VARELY/142/2024 Takajärven Tuulivoimahankkeeseen liittyen olen saanut useita huolestuneita yhteydenottoja. Tuulivoimahankkeesta muodostuu haittaa alueen asutukselle ja todennäköinen asuntojen arvonalasku asumismukavuuden heikkenemän myötä aiheuttaa närkästystä asukkaissa. Kompensaatiota näihin ei ole osoitettu ja todellista arvonalenemaa on vaikea laskea, sillä todellista tietoa asiasta ei liene saatavilla.

Olen työskennellyt aikanaan energia-alalla vuosia ja koen tuulivoiman maa-alueilla huonona energiaratkaisuna. Suurin ongelma on säätövoiman suhteellisen määrän pieneneminen stabiileihin generaattoreilla tuotettuun energiaan suhteutettuna. Tuulivoimaenergian tunnettu heikkous on tuottaa epävakaa taajuuden energiaa sähköverkkoon ja aiheuttaa näin potentiaalisen ongelman sähkön laatuun sähköverkossa tuulen vaihtelevuuden vuoksi.

Liian nopea kehitys säätökyvyttömän ja taajuusvaihtelevan energian kasvattamiseen suhteen voi aiheuttaa ennalta-arvaamattomia ongelmia kantaverkkoon. Sähköinfra ei ole isoilta osin valmis säätökyvyttömän sähkön lisätuotantoon, eikä verkossa ole vielä tarvittavia ratkaisuja energian varastointiin tai säätökulutukseen. Nämä ongelmat ovat tietysti ratkaistavissa, mutta vain ajan ja lisäinvestointien myötä. Monta kierrätyksellistä ongelmaa on käsitykseni mukaan vielä ratkaisematta ja sopimatta, jolloin huoleni on, että maaperään tehtyjen rakennelmien purkuun jäävät vastuut tulevat valumaan ymmärrykseni mukaan maanomistajille ja kunnille.

Se mikä ei ole jälkikäteen ratkaistavissa, on yksilöihin ja kunnille kohdistuva haitta, sen jälkeen kun asiat etenevät toteutukseen. Jälkikäteen asioita ei voi enää tuulivoimayhtiöiden kanssa sopia. Erityinen haitta on asuntojen arvonalasku tuulipuistojen myötä, niitä ei kompensoida enää jälkikäteen.

1.7.2025

Tuulivoimahankkeissa tulisi huomioida asukkaiden mielipiteet valuutallisia laskelmia korkeammalla kertoimella. Mikäli hankkeet etenevät siten, että asukkaille jää olo, että heitä ei kuunnella, asukkaiden tyytymättömyys kasvaa ja luottamus demokratiaan ja paikalliseen päätöksentekoon murenee. Ennen pitkää ollaan tilanteessa, jossa kompensaatiosta keskustellaan jälkikäteen isolla äänellä ja aletaan vaatia esimerkiksi kuntien saamien vuokrien kohdistamista kunnallisverotuksessa erityisesti vaikutusalueen asukkaille. Muuttotappio on pienille kunnille pahempi asia, kuin tuulivoimasta saatu rahallinen hyöty. Asukkaille tulisi tuulivoimayhtiöiden toimesta joko maksaa merkittävä asunnon hintaan ja tuulivoiman etäisyyteen suhteutettu kompensaatio tai vaihtoehtoisesti tuulivoimayhtiöiden tulisi lunastaa asunnot käypään hintaan poismuuttavien tuulivoiman vaikutusalueelta. Tällöin tosin kunnalle tapahtuu muuttotappioita, joka on taas huonompi juttu. Mitä jos nyt vaan ei toteuttaisi joka paikkaan näitä tuulivoimahankkeita.

Mielipide 4.

Haluan ilmoittaa vastustavani Takajärven tuulivoiman YVAA, kaavoitusta ja samalla koko tuulivoimahanketta. Muunmuassa seuraavilla syillä joista osa suoraan henkilökohtaisia ja osa tietoutta asiasta:

- YVA-selvitystä tehdessä on kuultu naurettavan vähän eri ihmisiä ja tahoja asiasta ja on erittäin suppea
- Pilaa maiseman naapurikuntia myöden
- Aiheuttaa kiihtyvää muuttotappiota
- Romahduttaa asuntojen arvot ja niistä saatavat verotulot
- Tuhoaa alueen luonnon ja suojeltujen eläimien elinalueen. Mm . susi ja YVA:ssakin mainitun lailla suojellun idänkirsikorenon elinalueen, puhumattakaan muista eläimistä
- Kokemäen ja lähiseudun ainoita erämaa-alueita
- Säättövoimaton Tuulivoima aiheuttaa vakavaa epävakautta sähköverkolle ja siten huoltovarmuudelle maassamme. Olemme jo ylittäneet kriittisen 18% rajan säättövoimattomalle sähköntuotannolle
- Vastaavia hankkeita on Suomessa toteutuksen asteella 10 kertainen määrä mitä nyt on valmiita.
- Tuulivoiman kannattavuus romahtaa mitä useampia myllyjä tulee
- Tuulivoimalat sekoittavat tutkia paljon. Mm. Sääksjärvellä olevat veneilijät tulevat näkemään häiriöitä, esim myllyt näyttäytyvät saderintamana ja voivat aiheuttaa vaaratilanteita
- Myllyjen lavoista irtoaa kymmeniä kiloja mikromuovia alueen luontoon ja esim sieltä saatavaan ruokaan niin ihmisille kuin eläimille.
- Tuulivoimasta kunnalle saatavat tulot eivät tule pitämään paikkansa jos ne on sidottu laskettuun tuulivoiman tuottavaan sähköön. Sähköä ei tule laskettua määrää, korkeintaan puolet siitä.
- Sopimuksissa yleisesti purkuun oleva 100t€ ei riitä edes tornin purkamiseen saati jos nyt maisemoitavaksi suunniteltu perustus täytyykin tulevaisuudessa purkaa nousevat kulut lähelle miljoonaa.
- Puistot yhtiötetään omiksi yhtiöikseen joiden voidaan antaa mennä konkurssiin ennen sopimuksen päättymistä koska vaan ja myllyjen purku jää joka tapauksessa päivä valmistumisen jälkeen tai 70 vuoden päästä maanomistajan vastuulle jolloin kaikki omistajat järjestäen menevät vararikoon ja kymmenien miljoonien vahingon kärsii kaupunki.
- Ihmiset tulevat lopulta äänestämään jaloillaan ja ne kunnat joissa ei ole ihmisten hyvinvoinnille tuulivoimaloita tulevat olemaan haluttavia kuntia muuttaa ja asua.
- Alueen lapset ja nuoret eivät pääse ääneen tästä asiasta mutta teidän päätöksillä heidän tulevaisuus voidaan tuhota.

Mielipide 5.

Vastustan hanketta, pyydän, että hankkeen eteneminen keskeytetään, alla perustelujani:

Nyt on kyse niistä ihmisistä, jotka asuvat tuulivoima-alueen välittömässä läheisyydessä ja heidän kotiensä arvon romahduksesta. Jos ette ole tätä pohtineet tähän asti, niin pyydän pohtimaan, mitä jos itse asuisitte tuulivoima-alueen välittömässä läheisyydessä 1,5 – 3 km sääteellä tuulimyllyistä. Miten suhtautuisit hankkeeseen siinä tapauksessa?

Omistat ehkä omakotitalon, jonka arvo on 100 000 – 400 000 €. Olet säästänyt työstä ansaitsemillasi rahoilla omakotitalon ja ehkä maksat lainaa vieläkin pois. Jos omakotitalosi olisi noin lähellä tuulivoimalaa niin mitä arvelet, ostaisiko sitä kukaan enää koskaan. Itse henkilökohtaisesti en ostaisi missään tapauksessa. Näin uskon monen muunkin ajattelen, ellei kaikkien. Sen jälkeen olisit sidottu asumaan talossasi loppuelämäsi, koska sen arvo on 0 €. Kyse on äärettömän vakavasta asiasta. Tavallisten duunareiden pienillä työtuloilla säättämistä rahoista, jotka katoavat tuhkana tuuleen.

Sama koskee jokaista järven kesämökkiläistä, joista on yli 500, suurimman osan mökeistä arvo tällä hetkellä on 30 000 – 150 000 €, niiden mökkiläisten, joiden kesämökki on tuulivoimasta 1,5 – 3 km vaikutusalueella arvo romahtaa nollaan euroon. Lisäksi mökkiläisille tulee näköhaitta, mahdolliset välkehaitat tuulimyllyn siivistä ja lähialueen mökkiläisille myös jonkin sortin suhina- haitta. Haittaako tuulimyllyt esim. TV:n näkyvyyttä? Miltä sinusta tuntuisi, jos omistaisit kesämökin tuulimyllyn lähietäisyydellä.

Mitkä ovat tuulivoimalan vaikutukset linnustoon, törmäämisriski sekä voimalan käyntiäänien ja lapojen liikkeen häiritsevä vaikutus pesintään ja ravinnon etsimiseen. Mitä tämä vaikuttaa Kuikkaan, Kaakkuriin, Sääkseen, Merikotkaan, Haikaraan ja moniin, moniin muihin lintuihin, joita järvellä tällä hetkellä on . Entä luonnon muut eläimet, sudet, joita tällä alueella liikkuu aika isoinakin ryhminä, eräästä susilaumasta olen nähnyt valokuvan. Entä Ilves-kantaan, joihin olemme itsekin saaneet tutustua, niiden tallustellessa pihamaallamme. Entä hirvet, peurat ja kauriit, joita on runsaslukuisina Sääksjärven ympäristössä. Myös kotien lemmikkeihin kissoihin ja koiriin, mitä tuulimyllyn äänet niihin vaikuttavat. Eläimethän kuulevat myös niitä ääniä, joita me ihmiset emme kuule.

Entä tuulimyllyjen kustannusvaikutukset. Nyt Kokemäen päättäjät näkevät mahdollisesti siitä saatavaa vero- ja tulohyötyä. Tuulimyllyjen käyttöikä on käsittääkseni varsin lyhyt 25-30 vuotta. Entä jos tuulimyllyjen omistaja menee konkurssiin, miten se on huomioitu sopimuksissa? Maksaako Kokemäen asukkaat tuulimyllyjen purkamiset. Purku ääritilanteessa on maanomistajan vastuulla. MTK kehottaa, että vuokrasopimukseen kirjataan myös tuulivoimayhtiön velvoite purkaa voimalat pois vuokrasopimuksen päättyessä. Miten sopimuksessa huomioidaan purkuvastuut, kun Tuulivoima vaihtaa elinaikanaan omistajaa kerran tai useammin. Kulkeehan vastuu edelleen purkukustannuksista tuulivoiman nykyomistajalla. Entä tuulimyllyjen perustukset, miten niiden purku on huomioitu sopimuksissa? Toivottavasti niitä ei ole sivuutettu, vaan nekin kuuluvat purkusopimuksen piiriin.

Säästäkää Sääksjärvi ja sen upea luonto sen ympäriltä nykyisille ja tuleville sukupolville. Tuntekaa vastuunne päätöksistänne!

Mielipide 6

Vastustan näitä 300 metrisiä tuulivoimaloita koska niistä on myös kansainvälisten tutkimusten muodossa koottu paljon tietoa haitoista kuten

- biodiversiteetin heikentyminen alueella
- infraäänien haitat terveydelle sekä väike

1.7.2025

- asuntojen arvoalennus
- mikromuovia ympäristöön mansikka pitäjälle
- tulevat metsien pysyvät avohakkuut myllyjen, tiestön ja siirtolinjojen tieltä

Mielipide 7

Hanke tuhoaa arvokkaan erämaa-alueen, ja vaikuttaa alueella Sääksen ja Merkotkan sekä muun linnuston elämään. Samoin Ilves ja Susi sekä peuraeläimet ja muu eläimistö kärsii. Kalaisan Sääksjärven kunto huolestuttaa myös, siihen on käytetty niin paljon rahaa sen kunnostamiseksi, rakennettu pato ja elvytetty kalakanta. Sääksjärvi on harvinainen kraatterijärvi (suomessa vain 12), jota pitää arvostaa. Puurijärven-Isosuon kansallispuisto on myös lähellä ja vaikuttaa alueen lintukantaan.

Vastustan kyseistä hanketta tälle alueelle. Erämaa olosuhteet tullee säilyttää, eikä tuoda teollisuutta herkälle alueelle.

Mielipide 8

Vastustan Takajärven tuulivoima-hanketta, koska:

- Vaikutukset alueen kiinteistöjen arvoon ovat negatiiviset, alueella paljon kesämökkejä Sääksjärven ympäristössä, joilta luonnonrauha häviää voimaloiden välkkeen ja äänien sekä maiseman pilaantumisen vuoksi
- Itselläni kesämökki alueella suunnitellun lähimmän voimalan sijainti vain 2 km mökiltä. Mielipidelomaketta en saanut.
- Mikromuovin leviäminen myös paikallisille mansikkaviljelmille pilaa elinkeinon
- Lintujen muuttoreitti alueen läpi, Puurijärvi muutaman kilometrin päässä ja Kauvatsan tunnetut lintupeltoalueet (hanhet, kurjet ja joutsenet)
- Mökin pihalla kevään aikana mm. hirvi 2 x, peuroja, mäyrä, lisäksi lepakoita nähnyt, kotka usein lentelemässä järvellä, kaikki nämä muut eläimet häiriintyvät.
- Ja kuka puhdistaisi alueen voimaloiden käyttöajan jälkeen? Hanketta ajava yritys on käytännössä varaton tilinpäätöstietojen mukaan
- Lisäksi voimaloiden vetoetu on päättyvässä.

Mielipide 9

Pyydän mitä hartaimmin ettette Te siellä ELY:ssa myöntäisi lupaa Kokemäellä Takajärven tuulivoimalahankkeelle rakentaa 8-12 tuulivoimalaa Takajärven alueelle viitaten laadittuun YVA-selostukseen. Olen asunut Kokemäen Korkeaojalla 65 vuotta ja meillä on myös kesämökki Sääksjärvellä, jonka ainutlaatuisen maiseman ko. hanke pilaisi. Olen koko elämäni nauttinut Sääksjärven tarjoamista virkistysmahdollisuuksista niin kalastaen kuin vaan nauttien sen kauneudesta ja puhtaudesta ilman minkään teollisuuden pilaamista maisemista ja meluista.

Järvi on yksi harvoista kraatterijärvistä Suomessa ja tärkeä virkistyskohde niin Kokemäkiläisille kuin naapurikuntienkin asukkaille joilla on runsaslukuinen määrä loma-asuntoja järven rannoilla ja saarissa. Lähimmät myllyt tulisivat järvestä 1 km etäisyydelle rantaviivasta aiheuttaen eteläpuolen asukkaille ja mökkiläisille vakavaa haittaa lapojen suhinoina, värähtelyinä yms. lieveilmiöinä sekä myös niille jotka joutuisivat katselemaan myllyjä maisemassaan välkkyvinä ja vilkkuvina mastoina.

Tuulipuistoalue tulisi Kokemäen lähes ainoaksi luokiteltuun erämaa-alueelle, jossa on runsas monimuotoinen eläimistö. Alueella esiintyy mm. Idänkirsikorento joka kuuluu Euroopan unionin luontodirektiivin liitteessä IV lueteltuihin lajeihin ja siksi Suomessa rauhoitettu.

1.7.2025

Takajärven alueella on hirviä, ilveksiä, susien reviirialue, peuroja ja kauriita sekä todistettavasti pesiviä kalasääksiä, kaakkureita, merikotkia pesii useita Sääksjärvellä.

Takajärven alue, mihin tuulivoimalat ovat suunnitteilla, on maakuntakaavassa merkitty metsätalousalueeksi EI teollisentoiminnan alueeksi.

Mikäli tuulipuisto toteutuu vahinkojen ja monimuotoisten haittojen kärsijöiksi tulisivat yli 500 mökkiläistä ja rantojen vakituiset asukkaat, joihin itsekkin kuulumme.

Kiinteistöt kärsivät arvonalennuksen jos lupa rakentamiseen sallitaan. Asuntoja ja mökkejä ei enään saisi myytyä, kuka ostaisi kiinteistöä tuulimyllyjen katveesta ja vaikutusalueelta - EI KUKAAN , en ostaisi minäkään.

Tällä hetkellä tuulivoimasta on ylitarjontaa, maksimiprosenttimäärä on säätelemättömästä sähköntuotannosta 18% . Olemme jo ylittäneet tuulisähköntuotannon joka on tällä hetkellä n. 20%. Ihmettelenkin miksi tuulivoimala- hankkeita on vireillä näin runsaasti kuten ko. Takajärven hanke?

Lopuksi toistan vielä itseäni, älkää myöntäkö lupaa Takajärven tuulipuistolle, joka toteutuessaan tuhoaisi ainutlaatuisen metsäalueen eläimistöineen samalla aiheuttaen vaaraa lentäville linnuille niiden törmätessä myllyjen lapoihin ja lapojen aiheuttamat äänet joita ihmiset eivät kuule mutta eläimet aistivat/kuulevat. Ennenkaikkeaa ajatelkaa kuinka paljon tuulipuisto aiheuttaa haittaa ja vahinkoa alueen asukkaille ja mökkiläisille. Kannattaisitteko itse ko. hanketta jos se tulisi sinun kiinteistösi vaikutuspiiriin?

Mielipide 10

Mielipiteeni koskee Takajärven (Kokemäki) ja Linnunmäen (Harjavalta) tuulipuistoa, sekä näiden väliin suunniteltua aurinkovoimalaa. Kaikki nämä on tulossa metsään, mikä vaikuttaa monin tavoin negatiivisesti luontoon ja hiilinieluun. Arvokkaan metsän tai pellon lisäksi (huoltovarmuudelle tärkeä), voimalat tuhoavat kulttuurihistoriallisen maiseman ja aiheuttavat tutkitusti haittaa lähiseudun asukkaille. Ymmärrän, että niitä rakennetaan jo ihmisen muokkaamiin paikkoihin ja esim. rakennusten katoille/maisemointi kohteisiin aurinkovoimaa, mutta vastustan metsän ja peltojen tuhoamista voimaloilla.

Mielipide 11

Vastustan jyrkästi koko hanketta. Liian lähellä asutusta. Melu, välke, luontoarvot ja kiinteistön arvon aleneminen. Vak.asuntoni sijaitsee [REDACTED] Olen alunperin muuttanut [REDACTED] luonnonrauhan.

Mielipide 12

Myrsky Energia Oy:n tytäryhtiö Takajärven Tuulivoima Oy:n hanke on aiheuttanut lähialueiden asukkaissa vahvaa vastustusta ja epätietoisuutta seudun tulevaisuudesta ja elinkelpoisuudesta. Allekirjoittanut ihmettelee myös miksi seudun ainoaa erämaa- aluetta ollaan uhraamassa jo hyvin kiistellylle tuulivoimalle ja ollaan valmiita hakkaamaan erämaametsään aukkoja voimaloille sekä sähkö- ja tielinjoille. Lähikylät edustavat paikallista kulttuurimaisemaa, mm. Kulkkilan kylä, jonka kantatalot: Kulkki, Vähätäri ja Suutari ovat tunnettuja jo 1500-luvulta asti.

Seudun eläimistö on runsas ja monilajinen. Alueella liikkuu mm. hirviä, peuroja ja kauriita. Niiden perässä on nyt vakiintunut susikantaa, Alueella on suhteellisen harvinaisista eläimistä esimerkkinä

1.7.2025

mm. saukkoja. Sääksjärvellä, aivan lähialueella pesii kalasääskiä, kaulushaikaroita, ruskosuohaukkoja, laulujoutsenia, kanadanhanhia ja kuikkia sekä runsas lokkilintujen kanta, puhumattakaan pienemmistä linnuista kuten silkkiuikku, härkälintu, rantasipi, ruoko- ja rytikerttunen. Itse tuulivoimaloille suunnitellulla alueella Takajärvellä, pesii uhanalainen kaakkuri. Onko näitä kaikkia otettu huomioon arviota tehtäessä? Oma lukunsa on lähialueen ihmisille aiheutuvat hankaluudet ja rasitteet. Mitä aiheuttaa juuri auringon suunnassa välkkyvät voimaloiden lavat? Mitä siipien aiheuttama ääni ja korviin kuulumaton infraääni? Miten se on otettu huomioon?

Miten voidaan arvioida Sääksjärven antaman virkistyskäytön huononeminen? Kuka soutaa järvellä virkistyskäyttöön, kun silmien edessä välkkyvät voimaloiden lavat? Miten arvioidaan ja korvataan lähialueen kiinteistöjen ja rakentamattomien kaava-alueiden arvonalennus? Miten voidaan taata, että TV-näkyvyys ei huonone, kun voimalat ovat juuri Eurajoen mastojen suunnassa ja miten taataan, että matkapuhelinyhteydet toimivat moitteetta?

Kuka vastaisi näihin kysymyksiin ja kuka vastaisi taloudellisista menetyksistä?

Mielipide 13

Olen syntynyt vuonna [REDACTED] ja asunut elämäni [REDACTED]. Olen toiminut vuosikymmeniä paikallisena maanviljelijänä, metsänomistajana sekä ollut mukana metsästys- ja riistanhoitotoiminnassa, erityisesti myös Takajärven alueella. Lähetän tämän virallisen mielipiteeni Takajärven tuulivoimahankkeen YVA-selostuksesta ja pyydän sitä huomioitavan päätöksenteossa.

Vastustan hanketta ja katson, että esitetty YVA-selostus on laadultaan puutteellinen, eikä se muodosta luotettavaa tai riittävää pohjaa ympäristövaikutusten kokonaisvaltaiselle arvioinnille tai sitä seuraaville päätöksille.

YVA-menettelyn yksi keskeinen tavoite on asukkaiden ja sidosryhmien osallistuminen ja mielipiteiden huomioiminen. Nyt tämä tavoite ei ole täytynyt. Hankkeen merkittävyys huomioiden jo alkujaan alimitoitettuun 1500 kirjeen asukaskyselyyn saatiin vain 23 % vastausprosentti, ja useat kiinteistönomistajat ovat kertoneet, etteivät ole kyselyä koskaan saaneet, vaikka heidän kiinteistönsä sijaitsee hankealueella tai sen välittömässä läheisyydessä. Tämä heikentää kyselyn kattavuutta ja asettaa kyseenalaiseksi sen edustavuuden. Tulokset ovat loppuraportin mukaan kuitenkin selkeitä: asukkaiden enemmistö on kriittinen tai kielteinen hanketta kohtaan. Tätä asennetta ei ole tuotu näkyvästi esiin YVA-selostuksessa.

Takajärven hankealueelle suunniteltu tuulivoimahanke uhkaa vakavasti luonnon monimuotoisuutta, maisemaa ja alueen arvoa virkistyskäytössä. Alueella on metsäisiä seläniteitä, suoalueita ja vesistöjä, joilla on suuri merkitys monille eläin- ja kasvilajeille. Tuulivoimaloiden rakentaminen pirstoo tämän arvokkaan kokonaisuuden peruuttamattomasti.

YVA-selostuksessa on useita puutteita ja ristiriitaisuuksia eläimistön ja suojeltujen lajien huomioinnissa:

- Susi: Selostuksessa todetaan, että "Koska hankealue sijoittuu susilaumareviirin reunalle, eikä reviirin ydinalueille, hankkeen vaikutukset arvioidaan vähäisiksi kielteiseksi." Tämä on täysin valheellinen väite. [REDACTED] on havainnut keväällä 2025 laajasti eri-ikäisiä suden ulosteita koko hankealueella, mikä osoittaa selvää reviiriä. Lisäksi petoyhdyshenkilö on vahvistanut nämä havainnot. Tästä huolimatta vaikutukset on arvioitu kohtalaisiksi, vaikka Suomessa on jo kaatunut kokonaisia tuulivoimahankkeita susien esiintymisen vuoksi.

1.7.2025

• **Ilves:** Selostuksessa ilveksen vaikutukset kuitataan vain lausumalla: "Isolla todennäköisyydellä vaikutukset ovat samankaltaiset kuin suden tapauksessa." Tämä ei ole vakuuttavaa eikä millään tavalla uskottavaa selvitystyötä. Kyse on rauhoitetusta lajista, jonka esiintymistä ei voi kuitata yhdellä virkkeellä ilman erillistä tarkastelua tai asiantuntija-arviota. Havaintoja ilveksestä on paikallisten metsästäjien riistakameroissa viime ajoilta lukuisia sekä lisäksi [REDACTED] öysi ilveksen raadon alueelta viime kevättalvella 2025, mitkä osoittavat lajin esiintymistä ja mahdollista reviirialuetta. Kaikki nämä havainnot on dokumentoitu.

• **Liito-orava:** Selostuksessa väitetään virheellisesti, ettei liito-oravia ole havaittu ja että niiden elinympäristöt eivät ole merkittäviä. Tupamäen alueella on aiemmin ollut useita liito-oravien elinalueita, jotka viime vuosien myrskytuhoista huolimatta edelleen ovat osin olemassa ja jopa suoraan ainakin muutamien voimalapaikkojen kohdalla. Näiden populaatioiden olemassaolo pitäisi ehdottomasti tarkentaa. Paikkakunnalla on ollut metsänomistajien keskuudessa hiljainen sopimus olla julkistamatta liito-oravien havaintoja talousmetsien hakkuu- ja hoitokieltojen välttämiseksi. Tämä taustatieto selittää osaltaan, miksi virallisia havaintoja voi olla vähemmän kuin todellisuus edellyttäisi – mutta se ei oikeuta välinpitämättömyyttä arviointityössä. Lisäksi YVA-selostuksessa mainitaan, että "Liito-oravien maastoinventoinnit tehtiin huhti-kesäkuussa, jolloin liito-oravien jätökset olisivat hyvin nähtävissä ja elinpiirit hyvin rajattavissa." Tämä ei ole soveliaista aikaa havaintojen tekemiseen, koska maasto on lumeton ja jätökset häviävät nopeasti näkyvistä; oikeampi ajankohta olisi kevät-talven pakkas- ja hankiaika, kun hanki tuo jätökset selvästi näkyville. Kokonaisuudessaan liito-oraviin liittyvien tosiasioiden sivuuttaminen arvioinnissa on huolimaton.

• **Idänkirsikorento** (*Sympecma paedisca*): Selostuksessa ja kaavaluonnoksessa tämän lajin suojele vähätellään ja käsitellään muodollisesti ilman todellista paneutumista tai riittäviä suojelutoimia. Kyseessä on ympäristönsuojelulaissa ja EU:n luontodirektiivissä suojeltu laji, jonka elinympäristöjä tulee suojella tarkasti, siten ettei sen lisääntymis- ja levähdyspaikkoja hävitetä tai heikennetä. Idänkirsikorenon havainnot sijoittuvat aivan keskeisesti hankealueeseen ja useaan suunniteltuun voimalaan nähden, ettei vaikutuksia heikeneviin elinoloihin voi vain kuitata mitättömyyksillä.

• **Viitasammakko:** YVA-selostuksen mukaan hankealueella on havaittu kolme viitasammakon lisääntymis- ja levähdyspaikkaa. Viitasammakko on luonnonsuojelulain nojalla tiukasti suojeltu laji, eikä sen lisääntymis- tai levähdyspaikkoja saa hävittää tai heikentää. YVA-selostuksessa tätä ei ole käsitelty riittävän perusteellisesti, vaan vaikutuksia on vähätelty. YVA-selostuksessa tulee arvioida tarkemmin hankkeen vaikutukset viitasammakon lisääntymis- ja levähdyspaikkoihin. Arvioinnin tulee sisältää vaikutukset infraäänien, maaperän värinän, vesien virtauksen muutosten sekä kulkuyhteyksien katkeamisen kautta. Mikäli vaikutuksia ei voida estää, tuulivoimaloiden sijoittelua on muutettava tai harkittava vaihtoehtoja toteutuspaikkaa tai pysäyttää hanke kokonaan. Tässäkin arvioinnissa on syytä noudattaa varovaisuusperiaatetta, kuten luonnonsuojelulaissa edellytetään.

• **Linnusto:** Alue on merkittävä lintujen muuttoreittien vuoksi, mutta arvioinnit perustuvat lyhytkestoisin havaintoihin, ilman pitkäjänteistä tutkimusta tai asiantuntijayhteistyötä. Erityisesti Puurijärvi-Isosuon kansallispuistoalue, joka on kansainvälisesti arvostettu ja josta 3431 hehtaaria on suojeltu lintudirektiivillä (FI0200149, SPA), on hankealueen läheisyydessä. Tuulivoimahankkeen vaikutuksia kansallispuistoon ja sen linnustoon vähätellään selvästi selostuksessa, jossa todetaan muun muassa: "Suorat vaikutukset rajoittuvat ensisijaisesti rakennuspaikkoihin ja niiden lähiympäristöön, noin 100 metriä tuulivoimaloiden rakennuspaikoista." Tämä on selvä ja järkyttävä aliarviointi vaikutusten laajuudesta. Kansallispuiston linnustoon kohdistuvat vaikutukset ulottuvat huomattavasti laajemmalle, eivätkä rajoitu 100 metriin. Arviointi ei vastaa kansainvälistä suojeluarvoa eikä täytä Natura-alueisiin kohdistuvan vaikutusten arvioinnin vaatimuksia.

• Sääksi ja muut suojellut lintulajit: Selostuksessa todetaan, että "Suurin osa hankkeen vaikutuksista on arvioitu merkittömiksi, vähäisiksi tai kohtalaisiksi kielteiseksi. Arvioidulla hankesuunnitelmalla syntyy kuitenkin myös erittäin suuria tai suuria kielteisiä vaikutuksia. Erittäin suuria kielteisiä vaikutuksia arvioitiin kohdistuvan sääkseen ilman lievennyskeinoja. Alle 2 km etäisyydellä voimaloista sijaitsee kaksi sääksen pesää ja ympäristöön suuntautuvilla saaliinhakumatkoilla molempien reviirien sääksikoiras joutuisi lentämään hankealueen läpi altistuen useille suunnitelluille tuulivoimaloille. Vaikutuksia voidaan lieventää mahdollistamalla lentoyhteys (noin 1 km leveä käytävä) pesältä Takajärvelle sekä riittävä etäisyys (1–2 km) voimaloista lähimpiin pesäpaikkoihin. Vapaasta lentoyhteydestä Takajärvelle hyötyisivät sääksen ja kaakkurin lisäksi mahdollisesti myös merikotka ja kurki. On absurdia ajatella, että "lentokäytävä" keskellä 300 metrin korkeudella pyöriviä voimaloita ratkaisee ongelman. Mitä tämä tarkoittaa kyseisiin lajeihin kohdistuvan erityissuojelun kannalta ja miten tällainen ratkaisu voi olla asiantuntijoiden hyväksymä tapa turvata näiden erityisesti suojeltujen lajien lisääntymis- ja levähdyspaikat? Erityissuojelu näille lajeille tarkoittaa todellakin paljon enemmän kuin symbolista "lentokäytävää" tuulivoimaloiden keskellä. Selostuksen esittämä lievennyskeino vaikuttaa vähättelevältä ja epärealistiselta, eikä se anna riittäviä takeita lajien suojelusta eikä alueen luonnonarvojen säilymisestä.

• Hirvieläimet: Takajärven alue toimii laajasti hirvieläinten kulkureittinä sekä elinympäristönä, ja erityisesti hirvien esiintyminen on paikallisesti hyvin tunnettua. YVA-selostuksessa ei kuitenkaan ole lainkaan arvioitu sitä, että alueelle rakennettavaksi suunnitellut huoltotiet muodostavat suoran fyysisen uhan hirvieläimille. Hankealueelle suunnitellut huoltotiet, joiden kantavat alusrakenteet ja reunakivetykset tehdään yleisesti karkealla kalliomurskeella, aiheuttavat todellisen uhan hirvieläinten vapaalle liikkumiselle ja ovat jo muualla tuulivoimala-alueilla aiheuttaneet jalkaongelmia ja loukkaantumisia liikkueessaan epävakailta ja teräväreunaisilla murskepinnoilla. Selostuksessa vaikutukset arvioidaan vähäisiksi: "Hankkeen toteuttamisesta aiheutuvien muutosten suuruus arvioidaan näin ollen vähäiseksi kielteiseksi hirvieläimille." Tämä arvio on selvästi vähättelevä ja vailla käytännön maastotodellisuuden ymmärrystä. Hirvien kannalta kulkuolosuhteiden muutos ei ole vähäinen – vaan se voi tarkoittaa elinalueiden pirstoutumista, reittien katkeamista ja jopa fyysisiä vammoja. Tämän vaikutuksen sivuuttaminen on vakava puute arviointiselostuksessa.

• Ahma: YVA-selostuksessa todetaan; "Selvityksissä ei havaittu ahman jälkiä alueella, eikä sen ulkopuolella, mutta saatiin luotettavalta taholta tieto näköhavainnosta ahmasta vajaa 8 km hankealueelta pohjoiskoilliseen." Kuitenkin paikallisten metsästäjienkin tiedossa on alueen ahma havainnot. Lajin esiintymisestä hankealueella tulisi varmistua laadukkaammalla sekä kattavammalla lajistokartoituksella ja siten varmistaa, että kaikki suojelulainsäädännön vaatimukset täyttyvät.

• Hankkeen mahdolliset vaikutukset hankealueen olosuhteisiin: Tuulivoimahankkeen toteutus voi muuttaa hankealueen luonnonolosuhteita monin tavoin, joilla voi olla haitallisia vaikutuksia erityisesti suojeltuihin lajeihin, mikä korostaa tarvetta arvioida hankkeen vaikutuksia perusteellisesti ja varovaisuusperiaatetta noudattaen. Tuulivoimaloiden toiminta voi aiheuttaa infraääntä ja maaperän kautta välittyvää värinää, jotka voivat häiritä herkkien lajien, kuten edellä mainitun viitasammakon, käyttäytymistä, viestintää ja lisääntymistä. Nämä vaikutukset jäävät usein ihmiselle huomaamattomiksi, mutta voivat olla merkittäviä maaperän kautta aistiville eläimille. Lisäksi rakentaminen ja infrastruktuuri, kuten huoltotiet, voivat muuttaa alueen vesitaloutta, mikä voi johtaa kutulammikoiden kuivumiseen tai rehevöitymiseen. Tämä voi heikentää lisääntymisalueiden laatua tai estää niiden käytön kokonaan. Hankealueen elinympäristön pirstoutuminen ja kulkuväylien katkeaminen voivat estää eri lajien siirtymisen tärkeiden alueiden välillä, mikä vaarantaa niiden elinkierron ja pitkäaikaisen säilymisen alueella. Myös keinovalot ja rakentamisesta syntyvä pöly voivat vaikuttaa elinympäristöihin ja lajien käyttäytymiseen. Nämä kaikki vaikutustekijät osoittavat, että tuulivoimahankkeella voi olla merkittäviä ja pitkäaikaisia vaikutuksia hankealueen luonnonympäristöön. Vaikutukset tulee selvittää perusteellisesti, ja tarvittaessa hankkeen

1.7.2025

toteutuksessa on tehtävä muutoksia tai rajoituksia, jotta suojeltujen lajien ja luontotyyppien tila ei heikkene.

██████████ on selvittänyt maanomistajien näkemyksiä ja niiden perusteella Myrsky Energia Oy:n esittämä kuva hankkeen myönteisestä etenemisestä maanomistajien keskuudessa on harhaanjohtava. Esimerkiksi parhaillaan julkisesti nähtävillä oleva kaavaluonnos ei ole käytännössä toteutettavissa. Kaavaehdotuksen 11 voimalan vaihtoehdossa suuri osa keskeisistä voimaloista ja huoltoreiteistä sijoittuu kaavaluonnoksessa kiinteistöille, joille ei ole maanomistajien suostumusta tai voimassa olevia vuokrasopimuksia. Kaava ei voi perustua oletuksiin maanomistajien myöhemmästä hyväksynnästä, vaan sen tulee pohjautua toteuttamiskelpoisiin ja maankäytöllisesti realistisiin lähtökohtiin. Ja vasta todellisen tilanteen mukaan voidaan lähteä tekemään asianmukaista tarkastelua mm. hankkeen vaikutuksista mm. edelläkin esitettyihin elinolosuhteisiin.

Takajärven hankealuetta ei ole myöskään esitetty maakuntakaavassa tuulivoimarakentamiseen soveltuvaksi alueeksi, mikä lisää hankkeen toteutettavuuden ja hyväksyttävyyden epävarmuutta.

YVA-selostus ja siihen tukeutuva kaavoitus eivät anna riittäviä perusteita hankkeen hyväksymiselle, koska luontoarvot, maanomistajien oikeudet ja sosiaalinen hyväksyttävyys on ohitettu. Pyydän, että Takajärven tuulivoimahanke joko pysäytetään tai palautetaan uuteen, riippumattomaan ja laajapohjaiseen arviointiin, jossa luonnon monimuotoisuus ja paikalliset ihmiset otetaan vakavasti huomioon. Tarvittaessa olen valmis ██████████ esittelemään hankealuetta maastossa sekä toimittamaan dokumentaatiota mm. edellä mainituista havainnoista.

Lopuksi on syytä huomauttaa, että hankkeen toteuttajan, Myrsky Energia Oy:n, osakepääoma on tiettävästi alaskirjattu, mikä voi viitata yhtiön taloudelliseen epävakauteen. Tämä herättää kysymyksiä erityisesti siitä, miten mahdollisista jälkivastuista, kuten tuulivoimaloiden purkamisesta, alueen maisemoinnista ja mahdollisten ympäristöhaittojen korjaamisesta huolehditaan tulevaisuudessa.

Viranomaismenettelyssä olisi perusteltua varmistaa, että tällaiset vastuut ovat turvattuina esimerkiksi vakuuksien tai muiden pitkäaikaisten sitoumusten muodossa. Tämä on erityisen tärkeää silloin, kun hanke sijoittuu luontoarvoiltaan herkälle alueelle, jolla esiintyy suojeltuja lajeja ja elinympäristöjä.

Mielipide 14

Myrsky Energia Oy:n tuulivoimahanke Takajärven alueella, Kokemäen Sääksjärven rantamaisemissa, on mittakaavaltaan poikkeuksellinen. Julkisessa keskustelussa ja päätöksenteossa painottuvat nyt ennen kaikkea kustannukset, energiatarpeet ja taloudelliset hyödyt. Kansalaisena ja kesäkokemäkeläisenä kysyn kuitenkin, ollaanko tässä kehityksessä uhraamassa ainutlaatuinen erämaaluonto peruuttamattomasti?

Olisiko aiheellista pysähtyä pohtimaan tarkemmin, millaisia kokonaisvaikutuksia useilla, lähialueille samanaikaisesti suunnitelluilla tuulipuistohankkeilla todella on? Ympäristöministeriön vuoden 2024 mukaan Satakuntaan on 30 kilometrin säteellä suunnitteilla peräti 28 tuulivoimahankeita. Onko kaikki tämä todella välttämätöntä – ja millä hinnalla?

Takajärven ja Sääksjärven alue on poikkeuksellinen: se on hiljainen, luonnonvarainen ja ekologisesti arvokas. Se täyttää Karvinen & Savolan (2004) määrittelemät hiljaisuuden kriteerit. Alueen metsissä ja rannoilla pesii jo nyt harvinaisia lajeja – liito-oravia, tukkakoskeloita, merikotkia, kalasääskiä, taivaanvuohia, telkkiä ja kuikkia. Nämä lajit eivät vain elä siellä, vaan ovat osa järvimaiseman luonnetta ja tunnelmaa. Isolahdella kuikka ei usein laula – mutta se on siellä, ja me kesäasukkaat tunnemme sen.

Valitettavasti tuulivoimahankkeesta julkistetut asiakirjat eivät tarjoa riittävää varmuutta siitä, että uusien, jopa 300 metriin kohoavien, 8–10 MW:n voimaloiden vaikutukset olisi selvitetty riittävästi. Melumallinnukset perustuvat edelleen pienempiin, pääasiassa 2 MW:n yksiköihin. Tieteellinen näyttö erityisesti matalataajuisten melun ja infraäänien yhteydestä sydän- ja verenkiertoelimistön sairauksiin on yhä epävarmaa. Myöskään vaikutuksia eläimistöön ei tunneta riittävästi. Näin ollen varovaisuusperiaatteen noudattaminen olisi perusteltua.

Alueella on lisäksi lukuisia pikkujärviä, joilla esiintyy harvinaisia kasvilajeja. Ihmisen toiminta uhkaa näitä herkkiä ekosysteemejä. Puurijärven muuttolintujen vaellusreitit – hanhet, kurjet ja joutsenet – vaarantuvat, kun avoimet peltoaukeat Kauvatsalla täyttyvät syksyisin valtavista lintuparvista. Onko meillä oikeus romuttaa tämä näky? Ihminen on julma, kun ei osaa pysähtyä. Hankkeen mittakaavaa ei aina hahmoteta. Esimerkiksi Tampereen Näsinneula – 168 metriä korkea maamerkki – jää selvästi näiden suunniteltujen voimaloiden varjoon. Takajärvelle suunnitellaan lähes 300 metriin kohoavia myllyjä. Satakunnan nykyisessä maakuntakaavassa aluetta ei ole osoitettu tuulivoimatuotantoon, eikä sitä ole sisällytetty myöskään tekeillä olevaan Satakunta 2050 -kaavaan.

Me kesäasukkaat kuitenkin tiedämme, miten arvokas luontoympäristö Takajärvi-Sääksjärvi alue on: aitoa hiljaisuutta, luonnonrauhaa, eläinten koteja ja alkuperäistä, koskematonta luontomaisemaa. Mökkimaanteiden 1950-luvun kunto ei haittaa – me pidämme ne mieluummin entisellään kuin näemme luonnon häviävän.

Toivon, että tämä hanke pysäyttää meidät miettimään, millaista tulevaisuutta haluamme – ja keitä varten sitä rakennetaan.

Käytettyjä lähteitä:

- Karvinen, P.A. & Savola, A. (2004). Hiljaisuuden keitaat Satakunnassa – HiljaPiSa. Ympäristöministeriö.
- Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus.
- Ympäristö.fi, liite_2 20240628. <https://search.app/2FR9WpdHbeUUF4Zx9 Y>

Mielipide 15

Hankkeen kaavaillut myllyt ovat kokoluokassaan todella valtavia ja niiden ympäristövaikutukset olisivat väistämättä äärimmäisen merkittäviä. Sääksjärvi on virkistyskohteena jo ihan maakunnankin mittapuulla hyvin ainutlaatuinen, jota on aina leimannut luonnonrauha. Lisäksi Takajärven alue on erittäin hyvää sienestys, marjastus sekä riista-aluetta. Eläimistö on hyvin kirjavaa ja alueella on tavattu myös harvinaisempiakin lajeja, kuten liito-oravia. Lisäksi Luke on määritellyt alueen susireviiriksi ja itse juuri reilu viikko sitten tein näköhavainnon yhdestä sudesta Plättilänmaantiellä. Asianmukaiset ilmoitukset asiasta tietenkin tehtiin.

Myrskyn esittämät videomallinnukset järveltä käsin eivät omien havaintojen mukaan voi mitenkään vastata todellista ihmissilmällä nähtävää. Esimerkiksi Oosinselän tuulivoimalat näkyvät erittäin selvästi VT11:lle Suosmeren tienoilla. Matkaa linnuntietä on varmaankin yli 10km. Myllyt dominoivat maisemaa Poriin päin tultaessa. Vastaava näkymä keskellä luontoa Sääksjärven välittömässä läheisyydessä olisi järkyttävä. Itse tuulivoimaa en vastusta, mutta mielestäni niiden sijoittelun ei tulisi kohdistua keskelle luontoa, merkittävän virkistyskohteen kupeeseen. Vihreän siirtymän ei tulisi olla kuitenkaan oman vihreän turmelemista. Satakunnassa ei vastaavan kokoluokan järviä montaa ole ja toivoisin todella, ettei näistä vähistä yhtäkään pilattaisi teollisuudella. Sääksjärvi on ehdottomasti yksi Kokemäen vetonauloista ja sitä pitäisi myös sen mukaisesti varjella. Suunnitelluilla tuulimyllyillä olisi erittäin negatiivisia melu, välke sekä maisemavaikutuksia Sääksjärven ympäristössä asuville ja

1.7.2025

mökkeileville. Asuinviihtyvyys heikkenisi merkittävästi ja vaikutus kiinteistöjen arvoon olisi varmasti negatiivinen.

Mielipide 16

Ohessa kahden Takajärven tuulivoimala-alueen vaikutuspiirissä olevan vapaa-ajan asukkaan mielipide kaavaluonnoksesta ja samalla YVA- menettelystä. Huomionarvoista on, että kaavaluonnoksessa on esitetty enää 1 vaihtoehto tuulivoimaloille, eli 11 kpl. Liitteenä myös muistio omakohtaisesti tekemistämme maastokäynneistä suunnitelluille voimalapaikoille.

Alla Kokemäen kuntapäättäjille lähettämäni vastine Takajärven tuulivoimalan kaavoitushankkeeseen. Lisäksi haluan todeta seuraavaa:

- YVA-menettelyssä ei tule riittävästi esille susireviiri, joka asettuu juuri tuulivoimaloiden kohdalle. Ohessa selvitys tekemistämme tuoreista maastokäynneistä, joilla havaitsimme runsaasti susien jätöksiä kyseisillä alueilla. Kaikki on myös valokuvattu.
- YVA-menettelyssä pitää antaa todella suuri painoarvo alueen asukkaiden mielipiteille, mikä ei käy selkeästi ilmi YVA- raportista. Ei myöskään haitalliset vaikutukset kiinteistöjen arvoon ja viihtyvyyteen tai negatiiviset vaikutukset alueen vetovoimatekijöihin (puhdas ja hiljainen luonto, järviympäristö, runsas linnusto ja niiden muuttoreitit, erämaatyypinen maasto ym.)
- Myrsky on kaavaehdotuskäsittelyssä keskittynyt yksinomaan 11 voimalan vaihtoehtoon. Fakta on kuitenkin, että nykyiset vuokrasipimukset mahdollistavat vain 8 voimalaa, koska tarvittavaa huoltotieverkostoa ei puuttuvien sopimusten vuoksi pystyttäisi rakentamaan 11 voimalalle. Tässä vaiheessa hanketta ei voida rakentaa esityksiä toiveiden vaan tosiasioiden varaan.

KOKEMÄEN KAUPUNGINHALLITUKSELLE Cc Varsinais-Suomen ELY-keskus
ASIA: MIELIPIDE KAAVALUONNOKSESTA / TAKAJÄRVEN TUULIVOIMAHANKE

Viittaamme Kokemäen kaupunginhallituksen käsittelyyn etenevään Takajärven tuulivoimahankkeen kaavaluonnokseen ja esitämme kantamme seuraavasti.

1. HENKILÖKOHTAISET NÄKÖKULMAT JA ELINYMPÄRISTÖN MUUTOS Olemme [REDACTED] hankkineet vapaa-ajan kiinteistön n. 1,5 kilometrin etäisyydeltä suunnitellusta tuulivoimavyöhykkeestä Kauvatsalta. Valintaperusteena oli alueen syrjäinen, rauhallinen ja luonnonläheinen sijainti Takajärven erämaan ja Sääksjärven luontoarvojen välimaastossa. Olemme eläkeläisiä ja haluamme viettää eläkepäiviämme juuri tällaisessa rauhan ja luonnon ehdoilla elävässä ympäristössä. Tuulivoimaloiden rakentaminen muuttaisi tämän perustavasti.

Tutkimuksissa on todettu, että tuulivoimalat voivat alentaa lähialueiden kiinteistöjen markkina-arvoa merkittävästi. Esimerkiksi Simonsenin (2019) meta-analyysin mukaan kiinteistöjen hinnat voivat laskea jopa 5–40 % riippuen voimaloiden läheisyydestä ja näkyvyydestä (lähde 1). Tämä aiheuttaa meille kohtuuttoman taloudellisen ja henkisen menetyksen.

2. KOKEMÄEN KAUPUNGIN STRATEGIA Kaupungin strategiassa korostetaan turvallisen ja luonnonläheisen asumisen arvoja. Tuulivoimahankkeen toteutuminen Takajärven alueelle on täysin ristiriidassa tämän strategisen tavoitteen kanssa. Massiiviset, jopa 300 metriä korkeat voimalat muuttavat maiseman pysyvästi ja heikentävät merkittävästi alueen vetovoimaa asuin- ja vapaa-ajan käytössä.

2. LUONTOARVOT JA SUOJELUKOhteet Takajärven alue muodostaa Kokemäen viimeisen yhtenäisen erämaa-alueen. Alueella on susireviiri, jonka olemme omakohtaisesti

1.7.2025

dokumentoineet (liite). Lisäksi alueella on havaintoja suojellusta idänkirsikorennosta (*Sympetrum pedemontanum*) ja kaakkurin (*Gavia stellata*) pesinnästä. Alueella esiintyy myös runsaasti hirvien ja valkohäntäpeurojen reittejä ja elämänmerkkejä.

Suunnitellun hankealueen läheisyydessä on useita luonnonsuojelullisesti arvokkaita kohteita, kuten Sääksjärven Natura 2000 -alue ja laajat suoalueet, jotka toimivat sekä vesistöjen suodattimina että monimuotoisen lajiston elinympäristönä. Luonnon monimuotoisuuden suojeleminen on sekä kansallisesti että EU:n tasolla sitova tavoite (EU:n biodiversiteettistrategia, lähde 2).

3. ASUMISVIIHTYVYYS JA MELUHAITAT Myrsky Oy:n teettämän asukaskyselyn mukaan enemmistö alueen asukkaista ja mökkiläisistä vastustaa hanketta. Tämä on vakavasti otettava viesti paikallisten tahdon vastaisuudesta. Suomessa ei ole vielä rakennettu 300 metriin yltäviä tuulivoimaloita, joten niihin liittyvistä melu-, välke- ja infraäänihaitoista ei ole saatavilla luotettavaa, kotimaiseen kokemukseen perustuvaa tutkimustietoa. Kansainvälisten tutkimusten mukaan infraääni ja matalataajuinen melu voivat aiheuttaa epämukavuutta, unihäiriöitä ja pitkittyneinä jopa stressiperäisiä terveysongelmia (lähde 3: Nissenbaum et al., 2012). Välkeefektit vaikuttavat asumisviihtyvyyteen erityisesti auringon laskiessa tai noustessa, jolloin roottorien liike synnyttää nopean valo-varjo -vaihtelun.

Hyvä kokemäkeläisten valittu edustaja päätöksenteossa. Juuri Sinä tulet päättämään meidän puolestamme meidän huolestuneiden asuinympäristöstä, luonnon säilymisestä ja kulttuurimaisemasta -pysyvästi. Siksi ei ole liikaa vaadittu, että kävisit katsomassa edes yhtä suunniteltua voimalan paikkaa metsässä, jotta näet omin silmin mistä olet tekemässä tietoisin päätöksen.

YHTEENVETO Ehdotamme, että Kokemäen kaupunginhallitus ottaa huomioon sekä alueen asukkaiden ja vapaaajanasukkaiden huolen, että alueen erityiset luontoarvot. Tuulivoimahanke Takajärven alueelle olisi vastoin Kokemäen strategiaa, aiheuttaisi korvaamattomia maisema- ja luontotappioita sekä heikentäisi elinympäristön viihtyisyyttä ja turvallisuutta.

Mielipide 17

Kannatan hankevaihtoehtoa VE 0 eli hanketta ei toteuteta. Tuulivoima vie eniten elintilaa luonnolta nykyään ja on suurimpia luontokadon aiheuttajia. Nyt pitää laittaa stoppi luonnon tuhoamiselle! Teollisuuslaitosten paikka ei ole keskellä metsää, jossa voi nauttia luonnosta ja hiljaisuudesta. Mahdolliset tuulivoimalat ja suurjännitelinjat häiritsevät ihmisiä ja viattomia luontokappaleita.

Mielipide 18

Kannatan hankevaihtoehtoa VE 0 eli hanketta ei toteuteta. Teollisuuslaitosten paikka ei ole keskellä metsää, jossa voi nauttia luonnosta ja hiljaisuudesta. Mahdolliset tuulivoimalat ja suurjännitelinjat häiritsevät ihmisiä ja viattomia luontokappaleita.

Mielipide 19

Vastustan takajärven tuulivoimahanketta! Alueella on aivan liian suuri luonto-arvo ja aivan liian vähän otetaan huomioon alueen arvoa ihmisten kotina, vapaa-ajan viettopaikkana ja luontopaikkana. Tietoa tuulivoiman haitoista on jo olemassa niin paljon,mm miten eläimet ja linnut karttavat alueita (jos sitten

1.7.2025

eivät silppuunu myllyn lapoihin) että mitkään kilometrin lentoaukot tms. eivät korvaa yhtään mitään alueen eläimistöille.

-Haittoja arvioidaan monessa kohdin "vähäiseksi" mikä on vähättelyä, haitat ovat massiiviset eikä hanketta saa toteuttaa!

-lavoista irtoava mikromuovi sisältää tutkimusten mukaan bisfenoli a.ta joka on hormonihäirikkö, syöpää ja hedelmättömyyttä aiheuttava

-miten tämä vaikuttaa alueen mansikanviljelyyn, luontoon, mm kaloista tehty tuulivoima-alueilla bisfenoli a-löydöksiä.

Haittoja ei saa vähätellä kun on kyse meistä nyt alueella asuvista, lapsista ja lapsenlapsista sekä virkistyskäytössä aluetta käyttävistä!

Mielipide 20

Vastustan hanketta:

1. Voimalat tuhoavat Sääksjärven maiseman ja rauhallisuuden
2. Ne vaikuttavat linnustoon. Ei ole uskottavaa, että niille voisi jättää voimaloiden väliin lentokäytäviä. Miten ne osaisivat myllyjen siipiä väistellä, miten lintu osaisi siellä navigoida, kun ovat vapaasti voineet lennellä.. Merikotkilla ja kalasääksillä on tietyt tunnetut reviirit, jotka nyt tuhotaan rakentamisella.
3. Myllyjen siivistä irtoavat mikrohiukkaset saastuttanut luontoa.
4. Luonnon ja metsän tuhoaminen rakentamisen johdosta ja raskasta liikennettä tarvittavan tien alta.
5. Vihreä siirtymä ei voi tarkoittaa toisille kiinteistöjen arvonmenetystä ja toisille arvonkorotusta perustuen sattumaan.

Mielipide 21

Takajärven tuulivoimahanke Takajärven tuulivoimahanke kuulostaa erittäin huonolta. Itse Myrsky yhtiö ei vakuuta ja sen taloudellinen tilanne vaikuttaa huolestuttavalle. Rehellisiä ja suoria vastauksia ei heiltä tunnu saavan. Tuulivoima hanke Sääksjärven välittömään läheisyyteen on luonnon kannalta erittäin huolestuttavaa. Järven ja sen läheisyyden runsas linnusto (metsot, sääkset, Kotkat, joutsenet ja muut lukuisat linnut) tulevat tuulivoimaloista väistämättä kärsimään. Lintujen muuttoreitit ja saalistus matkat osalla tulisi päättymään tuulimyllyn lapoihin.

Myös muu eläimistö tulee tuuli voimaloista kärsimään huomattavasti (sudet, hirvet, peura, kauriit yms). Eläinten laidun ja elinreviirit kärsisivät sekä tuhoutuisivat.

Tuulivoimaloiden vaikutus myöskin esim Puurijärven alueeseen on varmasti tuhoisa. Lintujen muuttoaikaan alueella liikkuu suuria määriä muuttajia pitkin päivää.

Myös voimaloista tuleva mikromuovi saastuttaa huomattavan määrän, niin järveä kuin lähialueen viljelyksiä. Ennen puhdas Sääksjärvi on jo nyt koetuksella, niin tämä olisi järvelle katastrofi.

Tärkeätä olisi suojella järveä ja kulttuurihistoriallista maisemaa jälkipolville, että myös he saisivat niistä nauttia tulevaisuudessa.

Pidemmällä tähtäimellä voimaloista ei todennäköisesti kaupungille tule olemaan tuloja paremminkin päinvastoin.

1.7.2025

Työllisyys vaikutus paikkakunnalle ei tule olemaan merkittävä, suurimmat projektit tulee mitä suuremmalla todennäköisyydellä saamaan ulkomaalainen/ulkomaalaiset firmat. Vastustamme Takajärven tuulivoimahanketta

Mielipide 22

Vastustan takajärven tuulivoimalahanketta.

Mielestäni pitäisi olla itsestäänselvyys, että ei sellaisen yrityksen kanssa voi tehdä minkäänlaisia sopimuksia joka on menettänyt osakepääomansa jo ennen hankkeen alkua ja lisäksi pimittää tilinpäätöstietonsa. Kukaan ei tule ottamaan vastuuta niiden purkukustannuksista, jos yrityksen tilanne on ennen hankkeen alkua jo näin hämärä.

Mielipide 23

Vastustan Takajärven tuulivoimahankkeen perustamista. Luontoarvoja huomioidaan aivan liian vähän:

- metsäkanalintujen raportoidaan hävinneen Pohjois-Suomen tuulivoima-alueilla
- Satakunnassa tänä vuonna jo 4 maakotkaemoja on silpoutunut myllyissä, jotka tarkoittaa myös poikasten kuolemaa
- Sääksjärven alueen asukkaita tulee kuulla, eikä viedä väkisin "raha edellä" hanketta eteenpäin
- Alue on ihmisten koti ja luonto-alue korvaamaton, vaikka mikä keskus arvioisi vaikutuksen olevan "vähäinen"

Hanketta ei saa toteuttaa!!

Mielipide 24

Esitän mielipiteenäni po.tuulivoimahankkeen YVA selostuksesta seuraavaa:

Olen ollut 80 vuotta Sääksjärven itärannalla [REDACTED] kesäasukas ja eläkkeellä ollessani lähes puolivuotinen asukas ja katsellut päivittäin hankealueenkin suuntaan.

Vuorikymmeninä ei maisemassa ole tapahtunut juurikaa ihmisen toimesta muutoksia. Sääkskoskella järven luusuan yli on mennyt vuosikymmeniä voimalinja ja sen kolme minulle näkyvää pylvästä juuri ja juuri ylittää metsänrajan. Vuosikymmeniä myöhemmin Korkeaojan linkkimasto on ilmestynyt näköpiiriini ylittäen sekin kohtuullisesti metsänrajan yksittäisenä piikkinä samoin kuin Sääkskosken suuntaan myöhemmin ilmestynyt linkkimasto Kokemäentien varteen.

Edellä esitettyyn nähden nyt suunniteltu tuulipuisto tulee rajusti ja lopullisesti muuttamaan maiseman minulle ja muille Sääksjärven rantojen asukkaille ja mökkiläisille. Maisemalla on sinänsä ihmiselle tärkeä arvo, jota tulee vaalia ja varjella

Valitettavasti YVA selostukseen liitetyt havainnekuvat ja videot eivät antaneet kunnollista kuvaa näkymistä järven tältä osin, mutta mittausmasto hallitsi maisemaa todella huomattavan korkeana (en varma sen korkeudesta mutta arvelin n. 180-200m), joten nyt suunnitellut 300 metriä korkeat tuulimyllyt tuhoaa maiseman pysyvästi ja radikaalisti.

Edellä esitettyyn viitaten en voi mitenkään hyväksyä Takajärven tuulivoimalahankkeen toteuttamista.

Mielipide 25

Taloudelliset ja sosiaaliset vaikutukset

Kokemäen kaupunki nostaa jälleen kesälehdeksään 2025 esiin luonnonrauhaa ja luonnon tuomia elämyksiä sekä upeita järviään, rakasta Kokemäenjokea ja Puurijärvi-Isosuon kansallispuistoa. Tästä huolimatta Kokemäen suurin yhtenäinen, asumaton metsäalue ollaan muuttamassa teollisuusalueeksi.

Takajärven tuulivoimahankkeella on merkittäviä haitallisia vaikutuksia Sääksjärven ja Puurijärvi-Isosuon kansallispuiston koetulle luonnonrauhalle ja niiden tarjoamille luontoelämyksille sekä Kokemäenjokilaakson valtakunnallisesti arvokkaalle maisema-alueelle, joka sijaitsee lähimmillään alle 2 kilometrin etäisyydellä hankealueesta. Puurijärvi-Isosuon kansallispuistolle aiheutuvat merkittävät maisemavaikutukset jäävät selostuksessa osin esittämättä, koska Kärjenkallion tornista ei ole tehty havainnekuvaa.

Lähivaikutusalueella on satoja vakituisia ja vapaa-ajan asuntoja, joiden virkistätymisympäristöön ja asumisviihtyvyyteen hankkeella on merkittävät kielteiset vaikutukset. YVA-selostuksessa alueen herkkyys ihmisten elinoloissa ja viihtyvyydessä tapahtuville muutoksille on arvioitu suureksi, joten hankkeen vaikutusten merkittävyys on **suuri kielteinen**.

Kunnan elinvoimaisuus riippuu vakituisista ja vapaa-ajan asukkaista, jotka käyttävät alueen palveluja. Hankkeen myötä lisääntyviä kiinteistöveroja ei tarvita, mikäli kunnassa ei ole enää asukkaitakaan. Kuntapäätäjien onkin nyt päätettävä, halutaanko maaseutu pitää asuttuna ja elinvoimaisena. Tyhjiilleen jäävät talot jäävät rappeutumaan, jolloin ne saattavat houkutellessa epäsosiaalista toimintaa, millä on taas merkittävä vaikutus alueen turvallisuuteen ja asumisviihtyvyyteen.

Tuulivoimaa rakennetaan Suomessa tällä hetkellä hallitsemattomasti, eikä kokonaisvaikutuksia osaa arvioida kukaan. Uskomme, että hyvin pian maaseudun suurin vetovoimatekijä on se, että lähialueella ei ole tuulivoimatuotantoalueita. Tuulivoiman työllistävät vaikutukset rajoittuvat rakentamisaikaiseen voimakkaasti lisääntyvään maa-ainestenottoon, mutta tuulivoimatuotannon pitkäaikaiset työllisyysvaikutukset ovat merkityksettömiä. Hankkeen paikalliset hyödyt kohdistuvat harvoille, mutta huomattavat haitat kohdistuvat laajaan joukkoon vakituisia ja vapaa-ajan asukkaita.

Kokemäen päättäjien tulee huomioida hankkeen merkitys alueen veto- ja pitovoimalle. Vaikutusarvioinnin mukaan hankkeen myönteiset elinkeinovaikutukset arvioidaan merkittävyydeltään kohtalaisiksi myönteisiksi ja kielteiset vaikutukset kohtalaisiksi kielteisiksi. Tuulivoimatuotantoalueen toimintavaiheessa huolto- ja kunnossapitotöiden työllisyysvaikutukset jäävät vähäiseksi. Sen sijaan elämys- ja luontomatkailuun sekä majoitustoimintaan voi kohdistua kielteisiä vaikutuksia. Etenkin laajat maisemavaikutukset voivat vaikuttaa kielteisesti Kokemäen maisemaidentiteettiin ja vetovoimaisuuteen, ja saattavat vaikuttaa alueen houkuttelevuuteen matkailu- ja virkistyskohteena. Aivan varmasti hanke vaikuttaa kielteisesti Kokemäen houkuttelevuuteen vakituista tai vapaa-ajan asuntoa etsivien keskuudessa. Kukaan ei haaveile asunnosta tai kesämökistä tuulivoimalan läheisyydessä.

Jotkut kunnat ovat suojelleet asukkaitaan asettamalla 2–3 km suojaetäisyyden asutuksen ja tuulivoimaloiden välille. Hallitus linjasi puoliväliriihessä, että tuulivoimaloiden vähimmäisetäisyyden asutuksesta tulee olla 8 kertaa tuulivoimalan kokonaiskorkeus. Takajärven voimaloiden kokonaiskorkeus on 300 metriä, joten niiden vähimmäisetäisyyden lähimmästä asutuksesta tulisi olla vähintään 2,4 kilometriä. Takajärven suunnitelmassa on osoitettu 3 voimalaa 1,5 km etäisyydelle kodistamme. Olemme valinneet asuinpaikkamme hiljaisuuden ja luonnonrauhan perusteella. On selvää, että hankkeen toteutuessa edessämme on muutto pois Kokemäeltä.

1.7.2025

Ennen uusien tuulivoimatuotantoalueiden rakentamista Suomessa pitäisi tehdä kattavat seurantatutkimukset tuulivoimaloiden vaikutuksista niin luonnon monimuotoisuudelle kuin asukkaillekin.

Luontoarvot

Lähialueella on useita sääksen pesiä ja merikotkan pesä. Sekä merikotkat että sääkset lentelevät alueella tiuhaan. Sukupuuton partaalta pelastettu merikotkakanta voikin olla vaarassa hävitä lisääntyvän tuulivoimatuotannon takia. Suomessa on löydetty jo ainakin 60 tuulivoimatörmäyksessä kuollutta merikotkaa.

Alueella on myös runsas pöllö- ja päiväpetolintukanta, ja se on mm. erittäin uhanalaisen mehiläishaukan keskeistä pesimäaluetta. Takajärvellä pesii Kokemäen ainoa kaakkuri ja alueella pesii myös mm. kehrääjiä ja metsäkanalintuja. Olemme havainnoineet alueen linnustoa 25 vuotta ja seuranneet mm. kaakkurin ja petolintujen lentoreittejä alueen pieniltä järviltä Sääksjärvelle. Kaakkurit ovat lentäneet talomme yli päivittäin keväästä loppukesään Takajärven ja Sääksjärven väliä. Pesintöjen onnistuminen vaihtelee, mutta reviiri on pysyvä. Olemme havainneet alueella useina keväinä myös metsojen soidinta.

Selostuksen mukaan vaikutukset mm. sääkseen, mehiläishaukkaan, kaakkuriin, metsoon ja pöllöihin on arvioitu suureksi tai erittäin suureksi kielteiseksi. Tämän pitäisi jo riittää estämään hankkeen toteuttaminen. Hanke on luonnon monimuotoisuuden kannalta haitallinen. Lieventävien toimenpiteiden toimivuudesta ei ole luotettavaa seurantatutkimusta.

Selostuksessa ei ole arvioitu alueelle mahdollisesti tulevan maa-ainesten ottoalueen vaikutuksia. Maa-ainesten otto kuitenkin vähentää luonnontilaisia alueita ja lisää merkittävästi melua ympäristössä häiriten näin sekä ihmisiä että eläimiä.

Selostuksessa todetaan, että Takajärven hankealue sijoittuu susireviirin eteläreunaan, eikä hankkeella olisi merkittäviä vaikutuksia suteen. Tämä johtopäätös on virheellinen. Olemme asuneet alueella 25 vuotta ja todistaneet susireviirin kehitystä läheltä. Reviirin ydinalue on siirtynyt nimenomaan Takajärven ympäristöön viimeisen vuoden aikana, jolloin alueelta on saatu useita laumahavaintoja koko talven 2024–25 aikana. Mekin olemme kuulleet ensimmäistä kertaa susilauman ulvontaa vasta viimeisen vuoden aikana. Hankkeen vaikutukset suteen on arvioitava uudelleen ja arvioinnissa on huomioitava myös mahdollinen maa-ainesten otto alueella. Suden häirintä metsäalueella ajaa ne ihmisten pihoihin.

Virkistyskäyttö

Selostuksen mukaan voimaloiden rakentaminen muuttaa Kokemäen laajimman yhtenäisen metsäalueen tuulivoiman tuotantoalueeksi, tuoden alueelle maisema-, melu- ja välkehaitat ja muuttaen luonnonääniin pohjautuvaa äänimaisemaa. Hanke ei estä alueen virkistyskäyttöä, mutta luonnonrauhaa etsivien ihmisten tulee etsiä nykyistä kauempaa alueita, joilla ei ole tuulivoimaloiden vaikutusta.

Myönteisenä vaikutuksena mainittu parantuva tiestö ei korvaa niitä menetyksiä, joita hankkeesta seuraa. Retkeily, sienestys ja marjastus ei kaipaa parempia teitä vaan päinvastoin. Nykyinen maastonmuotoja mukaileva, kapea ja puuston ympäröimä tiestö on yksi alueen keskeisistä arvoista. Takajärven alue on erittäin hiljaista aluetta, jonne ei kuulu juuri muuta kuin luonnonääniä. Tuulivoimatuotantoalue tuhoaa erämaisen rauhan, jota pidetään muutenkin uhanalaisena ja yhtenä Suomen suurimmista vetovoimatekijöistä. Meluvaikutuksen merkittävyyttä arvioitaessa ei ole riittävällä tavalla huomioitu, että kyse on kokonaan uudesta melulähteestä alueella, jossa ei ennestään ole ihmisen aiheuttamaa melua. Melulähteinä on mainittu mm. liikenne ja ampumarata. 25 vuoden kokemuksella voimme sanoa, että ampuralta kuuluu ääniä vain muutamana päivänä

1.7.2025

vuodessa ja autoja kulkee Plättilänmaantiellä satunnaisesti. Kauvatsantien liikenne ei kuulu suurimmalle osalle alueesta etenkin Sääksjärven puolella, jossa lähimmät vakituiset ja loma-asunnot ovat.

Lopuksi

Haluamme vielä kiinnittää huomiota siihen, että ainakin meidän talouteemme tuli vain yksi kyselylomake, jolla oli mahdollista ottaa kantaa hankesuunnitelmaan. Näin ollen kyselyn kattavuus ei ollut täydellinen edes aivan lähialueella, ellei oletuksena ole, että joka taloudessa on asiasta vain yksi mielipide.

Mielestämme Takajärven tuulivoimahanketta ei tule toteuttaa.

Mielipide 26

Vaadimme, että hankkeessa noudatetaan ympäristölupa -menettelyä.

Haluamme osallistua asukaskyselyyn. Haluamme myös, että [REDACTED] otetaan Takajärven suuntaan havainnekuva/ näkymäanalyysi 300 metriä korkeista tuulivoimaloista. Kuvan voi toimittaa em. sähköpostiosoitteeseen.

HUOMIO! Mitään yhteydenottoa havainnekuvasta ei em. asiasta ole ollut vaikka 20.05.2024 yleisötilaisuudessa näin luvattiin!!

Myrsky Energia Oy: perustettu 2020. Perustaja ja pääomistaja Tuomas Candelin-Palmqvist. Rahoittaja: Tanskalainen sijoitusrahasto, Copenhagen Infrastructure Partners. Vähemmistöosakkaana toimii Korpi Capital, omistajina Mikko Leppänen ja Tatu Mäkimartin. Myrsky Energia Oy on yrityksenä suhteellisen tuore ja ilmeisesti korona-aikana perustettu? Pyydämme selvittämään näiden yritysten pitkäjähtäimen taloudellisen kantokyvyn sekä kestävästä vastuunkantokyvyn ennen suunnitelman eteenpäin viemistä.

Tarkoituksena Tanskalaisella sijoitusrahastolla, Copenhagen Infrastructure Partners, on rahoittaa 2,3 miljardilla eurolla tuulivoimaa rakennettavaksi 1800 Megawatin nimellistehon edestä.

Lisäksi Ålands Bank on rahoittanut ympäristörahastosta 16 milj.euroa Myrsky Energiaa.

Huolestuttavaa on että saamiemme tietojen mukaan Myrsky Energia ei ole toimittanut yhtiönsä tilinpäätöstietoja patentti- ja rekisterivirastoon.

Ehdoton vaatimuksemme on, että ennenkuin mitään päätöksiä tehdään on suoritettava erittäin laaja taloudellisten riskien arviointi koskien Takajärven tuulivoimahanketta. Emme halua että tulevaisuudessa tulee mitään kuluja Kokemäen kaupungille ja meille veronmaksajille.

Onko selvitetty kattavasti, että voiko maa-alueensa Myrsky Energialle vuokranneille henkilöille syntyä välillistä korvausvastuuta, mikäli jotain vahinkoa syntyy?

Onko asiasta olemassa ennakkotapausta?

Ennen kuin mitään rakentamiseen liittyvää edes aloitetaan tai suunnitelmaa jatketaan, tulee Myrsky Energia Oy:n ja Kokemäen kaupungin (asukkaat) välillä tehdä sopimus kaiken mahdollisen vahingon,

1.7.2025

pysyvän haitan ja/tai haittojen korvaamiseksi tuulivoimala alueen vaikutuspiirissä oleville asukkaille. Kaikesta siitä mitä laissa ei ole säädetty, voidaan sopimuksella sopia. Edellä mainitut osapuolet saattavat yrittää vedota siihen, että ei ole pakko sopia, mutta ei ole mikään pakko myöskään rakentaa tuulivoimapuistoa Takajärvelle.

Huomio!!! Mitään sellaista toimenpidettä EI ole näköpiirissä, että edes valmisteltaisiin taloudellisen vastuun kohdistamista Myrsky Energialle aiheuttamansa vahingon, pysyvän haitan ja / tai haittojen korvaamiseksi Takajärven tuulivoimala alueen vaikutuspiirissä.

Kokemäen kaupungin arvot

Vastuullisuus ja avoimuus:

- saadaanko tällä tavalla lisää asukkaita Kokemäelle?
- lisääkö tuulivoimaloiden läheisyys uudisrakentamisen intoa? Kannattaako korjausrakentaminen jos asuntojen arvo putoaa 20-30%??
- millainen on tonttitilanne esim. Kouvatsalla?

Myrsky Energia Oy:n arvot? Yhteistyössä, Paikallisesti ja Luontoa kunnioittaen

Sähkön siirtolinjat?

Millaiset vaikutukset ympäristölle tulee tuulivoimapuiston rakentamisesta?

Millaiset vaikutukset ovat koko tuulivoimapuiston elinkaaren aikana? Ja aikanaan tuulivoimapuiston purku? Kuka ottaa pitkäntähtäimen vastuun ja kuka maksaa?

Ympäristö: Kouvatsan alue on osa lintujen ns. läntistä muuttoreittiä. Millaiset vaikutukset 300 metriä korkeilla tuulimyllyillä on lintujen kevät- ja syysmuuttoon? Asia pitää selvittää perusteellisesti. 12 tuulivoimalan yhteenlaskettu pyyhkäisyala on n. 37,680 hehtaaria? Tämä muodostaa muuttolinnuille pysyvän uhan. Miten tämä voidaan välttää?

Kuka seuraa tilanteen kehittymistä ja kuka lopettaa loukkaantuneet linnut?

Sääksjärvellä pesii säännöllisesti useampi sääksipariskunta. Sääksi on vuonna 1926 rauhoitettu asetuksella ja vuonna 1962 lailla. Mitkä ovat tuulimyllyjen vaikutukset sääksien elinympäristölle? Asiaa pitää selvittää perusteellisesti.

Millaisia vaikutuksia tuulimyllyillä on Sääksjärven ekosysteemiin?

Mikrovärähtely, välke sekä ääniaaltojen syntyminen?

Miten sääksjärven veden pinta vaikuttaa mahdollisesti voimistavasti melun kulkeutumiseen sekä välkkeen esiintymiseen??

Asiaa pitää selvittää perusteellisesti ja selvitettävä kokonaisvaikutukset.

HUOMIO!! Meille ei ole selvitetty em.asioita.

Kuka on tämän tuulivoimala hankkeen kaikkein suurin taloudellinen hyötyjä?

1.7.2025

Voidaanko tuulivoimaloiden taloudellista hyötyä jakaa oikeudenmukaisesti haitasta kärsiville osapuolille? Asiaan liittyvät oikeudelliset seikat on selvitettävä perusteellisesti. Naapuruussuhdelain mukainen immissiokiello tarkoittaa, että kiinteistön käytöstä ei saa aiheutua naapureille kohtuutonta rasitusta esim. pölystä, hajusta tai äänestä. Miten tämä varmistetaan?

Määritelmä immissio: tarkoittaa ympäristöön vaikuttavan toiminnan, yleensä sen aiheuttaman päästön vaikutuksia etäämpänä kohteesta. Naapuruusoikeudessa vaikutuksia arvioidaan toiselle kuuluvalla kiinteistöllä tai lähialueella (ylittää kohtuuden tai siedettävyyden rajat).

HUOMIO!! Näitä asioita ei tietääksemme ole selvitetty perusteellisesti!!

Mitkä on tuulivoimaloiden aiheuttamat haitat?

1. Maisemahaitta? Kuinka kauas 300 metriä korkea tuulimyllyn siipi näkyy?

On esitetty että näkymähaittaa esiintyy huomattavasti 3-5 kilometrin etäisyydellä. Asia on selvitettävä perusteellisesti ja tarvitaan laadukas näkymäanalyysi, mistä **selkeästi** erottuvat tuulivoimalaitosten koko ja korkeus eri näkökulmista katsottuna.

HUOMIO!!! Esitetyt maiseman näkymäanalyysi kuvat antavat aiheita epäillä kuvien oikeellisuutta!!

2. Meluhaitta? Myös Infraäänen osalta?

Turbiinien ja siipien äänen voimakkuus.

Asia on selvitettävä perusteellisesti.

Asiasta on tehtävä kiinteistökohtaiset mittaukset ennen suunnitelman eteenpäin viemistä tai toiminnan aloittamista.

HUOMIO!!! Mitään suunnitelmaa tai aikataulua ei ole esitetty em. asiaan liittyen.

3. Välke ja valohaitta?

Asia on selvitettävä perusteellisesti.

Asiasta on tehtävä kiinteistökohtaiset mittaukset ennen suunnitelman eteenpäin viemistä tai toiminnan aloittamista.

Huomio!!! Mitään suunnitelmaa tai aikataulua ei ole esitetty em. asiaan liittyen.

Välkkeen kerrannaisvaikutus Sääksjärven vedenpinnan kautta mökkiasukkaille ja muille rannan läheisyydessä asuville?

On selvitettävä varoitusvalojen yöllinen haitta ympäristölle. On suoritettava perusteelliset tutkimukset siitä miten valot vaikuttavat ihmisten nukkumiseen ja viihtyvyyteen. Miten onnistuu tähtien ja revontulten katsominen kun valosaasteen määrä alueella lisääntyy?

4. Tärinän aiheuttamat haitat?

1.7.2025

Asia on selvittettävä perusteellisesti. On esitetty että tuulivoimalat aiheuttavat mikromaanjärestyksiä. Mitkä ovat asian vaikutukset sääksjärven sekä ympäristössä oleville muille vesialueille?

Huomio!!! Emme ole saaneet tähän asiaan perusteellista vastausta.

5. Tuulivoimaloiden haittojen vaikutus kiinteistöjen arvoon?

Asiaa on selvittettävä perusteellisesti myös ihmisten taloudellisen ja sosiaalisen tilanteen heikentymisen näkökulmasta. Täytyy nyt muistuttaa, että asunnon hankkiminen on niitä suurimpia henkilökohtaisia sijoituksia. Kiinteistöjen arvo putoaa jopa 20-30%, korjausrakentamiseen sisältyy taloudellinen riski. Alueen kiinnostavuus laskee.

Miten asiaa aiotaan tutkia ja kuka asiasta ottaa taloudellisen vastuun? Myrsky Energia? Kokemäen kaupunki?

Huomio!! Yleisötilaisuudessa 11.06.2025 Myrsky Energian edustaja halusi sivuuttaa ilmeisesti kiusalliseksi havaitun kysymyksen nopeasti.

6. Tuulivoimaloiden vaikutus ihmisten terveyteen, viihtyvyyteen ja turvallisuuteen?

Asiaa on selvittettävä perusteellisesti ja huomioitava aiemmat tutkimustulokset tuulivoimaloiden lähellä asuneiden ihmisten kokemuksista. Näitä ei ole tuotu nyt millään tavalla esille, niitä kuitenkin on?

Tässä tutkimuksessa tulee huomioida myös aistiyliherkät henkilöt.

Mikä on tuulivoimaloiden siivistä irtoavan mikromuovin vaikutus ympäristöön ja ihmisten terveyteen?

On selvittettävä, mikä on tuulivoimapuiston vaikutus tv-lähetysten laatuun, sekä radiokanavien että muun käyttöelektroniikan toimivuuteen?

Mikä on tuulivoimaloiden aiheuttama haitta esim. säätutkiin yms.laitteisiin?

7. Käsityksemme perusteella tuulivoimalat rakennetaan Kiinassa. Tulee huomioida:

- Kiinassa valmistetuissa komponenteissa on löydetty vakoiluun liittyvää elektroniikkaa!
- Kiina rikkoo ihmisoikeuksia.
- Kiina tukee hyökkäyssotaa käyvää venäjää.
- kaikenlaista ”Kiina riippuvuutta” on kehoitettu vähentämään

8. Jos tuulivoimaloiden vaikutukset alueelle ovat kovin dramaattiset ja taloja alkaa autioitumaan niin miten se vaikuttaa mahdollisesti siihen, että epämääräiset kulkijat alkavat vaikuttamaan muiden asukkaiden turvallisuuteen ja viihtyvyyteen? Onko olemassa aikaisempaa tutkittua tietoa asiasta? Asiaa pitää tutkia tarkasti sosiaalisuus ja turvallisuus näkökulmat huomioon ottaen.

1.7.2025

9. Metsäalueiden pirstoutuminen vaikuttaa kanalintujen elinalueisiin ja tuulivoimaloiden toiminta ei edesauta kanalintukantojen elpymistä. Onko asiaa tutkittu ja mihin toimenpiteisiin pitää ryhtyä, ettei kanalintukannan määrä tuulivoimapuiston myötä entisestään huonone? Alueella on lepakoita. Miten infraäänit vaikuttavat lepakoiden elämään?

Jos päätös tuulivoimaloiden rakentamisesta syntyy, niin kaikkiin tuulivoimalan vaikutusalueella oleviin asuntoihin on tehtävä desibeli- sekä infraääni mittaus sekä välketason mittaukset ennen toiminnan aloittamista.

Huomio!!! Mitään suunnitelmaa tai aikataulua ei em. asian suhteen ole esitetty!!

Kun tuulivoimaloiden toiminnasta aiheutuu haittaa, voidaan lähtötason mittauksella todentaa ero tuulimyllyjen aiheuttaman haitan ja lähtötason välillä. Siksi on äärimmäisen tärkeää tehdä kyseiset mittaukset etukäteen erittäin tarkasti. Sillä tavalla pystytään todentamaan tuulivoimapuiston aiheuttamat MUUTOKSET, kun niitä esiintyy.

Emme halua tuulivoimaloita Takajärvelle. ME OLIMME TÄÄLLÄ ENSIN, asumme täällä ja haluamme asua jatkossakin!

Kokemäen Valtuuston sekä Hallituksen jäsenille tiedoksi että me vastustamme Takajärven tuulivoimahanketta kaikissa vaihtoehtoissa. Hyväksymme sen, että sinne ei rakenneta ensimmäistäkään tuulivoimalaa.

Mielipide 27

Esitän vastalauseeni tämän hankkeen toteuttamiselle. Voimalat pilaisivat Sääksjärven ja sen ympäristön virkistysarvon, se olisi suuri takaisku alueen vakinaisille asujille ja vapaa-ajan asukkaille sekä alueen monipuoliselle linnustolle ja muullekin eläimistölle. En ole sinänsä tuulivoimaa vastaan, mutta sitä pitäisi rakentaa sinne missä on jo liikennettä, teollisuutta, liikettä ja melua. Sitä ei pidä rakentaa tällaisille rauhallisille luontoalueille, joita meillä onneksi vielä on. Tällaiset suunnitelmat edustavat kovin lyhytnäköistä ajattelua, jota saatettaisiin jälkikäteen nopeastikin katua.

Mielipide 28

Omistamme vapaa-ajan kiinteistöt [REDACTED] Sääksjärven etelärannalla 2-3km päässä suunnitelluista tuulivoimaloista. Asumme siellä vakituisesti kesäajan. Vastustamme tuulivoimaloiden rakentamista. Huolestuttaa sekä se, kuinka kiinteistömme arvo tulee laskemaan tuulivoimaloiden pyöriessä taustalla hyvin lähellä ja se minkälaista haittaa ne aiheuttavat alueen luonnoneläimille ja pirstovat Takajärven metsäalueen. Suuri syy siihen miksi halusimme vapaa-ajan asunnon juuri Sääksjärveltä on luonnonrauha, mikä nyt tuhottaisiin täydellisesti jos tuulivoimahanke toteutuu. Kiinteistöjen arvonlasku jopa 8km säteellä ja merkittävät haitat luonnoneläimille ovat tutkimuksissa todistettuja tosiasioita. Takajärven alueen metsässä on varmuudella susia ja ilves tai ilveksiä jälki- ja videohavaintojen perusteella. Hirviä ja peuroja on paljon. Lisäksi järvellä on monipuolinen linnusto. Kokemäen vetovoimatekijöitä ovat luonto ja maalaismaisemat, joita tämän kaltaiset hankkeet tuhoavat pysyvästi.

Mielipide 29

1.7.2025

täten vastustan Takajärven tuulivoimapuiston rakentamista. Tuulivoimapuiston rakentaminen tuhoaisi tärkeän luontoalueen, jossa asuu ja liikkuu paljon eläimiä ja jolla on tärkeä arvo kauvatsalaisille: luonnossa oleskelua, sienestäminen, marjastaminen. Muuttolinnut häiriintyvät vakavasti tuulivoimapuistosta. Tuulivoima on kokonaisuudessaan epätaloudellinen. Maanomistajille tulee tappiollinen kauppa. Asukkaana en halua tuulivoimapuistoa: maiseman radikaalinen muutos, Kauvatsa ja Takajärvi ei ole teollisuusalue. menettäisin itselleni tärkeän ulkoilualueen kiinteistöni arvo romahtaa, jos tuulivoima rakennetaan niin lähelle asuntoani. Olen vasta muuttanut vuosi sitten Kauvatsaan ulkomailta, enkä silloin ostohetkenä ole saanut tietoa tuulivoimasta kiinteistövälittäjältä. En tietenkään olisi muuttanut Kauvatsalle, jos olisin tiennyt silloin, että niin lähelle on suunnitteilla noin korkea tuulivoimapuistot. Tarvitsen rauhallisen asuinpaikan, koska olen [REDACTED] [REDACTED] Rauhallisen asuinympäristön menettäminen ja myös infraäänien haitallinen vaikutus sydänsairauttani ajatellen pelottavat minua. Myös yllä mainittu kiinteistön arvon menettäminen minua huolestuttaa. Jos tuulivoimaspuisto rakennetaan, en voi asua enää Kauvatsalla. Eikä kukaan osta kiinteistöni enää sen jälkeen, kun sinne on rakennettu tuulivoimapuisto. Rahani ovat nyt investoitu tähän kauvatsan uuteen kotiini. Viihdyn täällä ja toivon, että se tulee olemaan jatkossa myös näin.

Mielipide 30

Omistan mieheni kanssa mökin Kokemäen Kauvatsalla. Takajärvelle suunniteltu tuulivoimahanke on valtava vaikutuksiltaan, jos toteutuu. Alueella käyn marjassa/sienessä, siellä myös havainnoin lintuja mm. Maakotka . Pitäisi olla itsestään selvää, että luontoarvot menee rahan edelle, sillä koko alueella on valtavasti suojelua tarvitsevaa elämää. Vastustan ehdottomasti hanketta!

Mielipide 31

Käynnissä olevan hankkeen osalta haluamme tuoda esille seuraavat seikat, jotka mielestämme on jo hankkeen alkuvaiheessa laiminlyöty.

Elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen lausuntopyyntö 29.4.2024 alkuun laitetusta hankkeesta on osoitettu ainoastaan yhdistyksille ja viranhaltijoille. Maanomistajat, joita hanke nimenomaan koskee, on jätetty huomioimatta. Mielestämme tämä laimin lyönti on merkittävä.

Vastaava Kuulutus- ja lausuntopyyntö 29.4.2024, kyseessä olevasta hankkeesta kaupungeille, Kokemäki, Harjavalta, Ulvila, Pori, Sastamala ja Huittinen, sekä Nakkilan, Säkylän ja Euran kuntien ohjeistuksessa on kuulutus pyydetty pitämään nähtävillä verkkosivuilla 2.5.2024 – 3.6.2024 välisenä aikana.

Katsomme, että tämä toimeksianto on ollut riittämätön näin merkittävän hankkeen lausuntopyynnön osalta. Ajankohta on kevättöiden osalta maataloudessa kiireisintä aikaa. Tämä olisi pitänyt tuoda julki ehdottomasti kaupungeille annettavassa ilmoituksessa. Tuulivoimahankkeen vaikutusalueella on suurin kiinteistöjen omistajista maanviljelijöitä ja tiedoksi saattaminen verkkosivuston kautta on myös laiminlyönti. Kirjeen muodossa kiinteistöt ovat paremmin tavoitettavissa.

Kokemäen kaupungintalolla ja kirjastossa olleet YVA-ohjelman painetut versiot, jotka ovat samoin olleet nähtävillä samaan aikaan ja 20.5.2024 järjestetty yleisötilaisuus ovat monilta jääneet huomaamatta.

Katsomme, että näin vähäisellä informaatiolla ei voida aloittaa maakunnan ja Kokemäen kaupungin yhtä suurinta hanketta, jonka vaikutuspiirissä on merkittävä asuinalue, kaavoitettu historiallisesti merkittäväksi ja laajalti myös virkistyskäyttöön kohdistetuksi.

1.7.2025

Koko Kauvatsan jokilaakso on historiallisesti merkittävä. Meidän tilamme [REDACTED] sijaitsee [REDACTED] Kauvatsan kylässä. Sen historia ulottuu 1500-luvulle, josta meillä on asiakirjoja, joita olemme muun muassa lainanneet Turun arkistolle. Hankkeen massiiviset tuulivoima yksiköt, jotka ylettyvät 300 metrin korkeuteen, muuttavat koko Kauvatsan maiseman. Tähän aineistoon ei ollut mahdollista tutustua hankkeen alkuvaiheessa, siitä ei ollut nähtävissä nyt julkaistua materiaalia, eivätkä Myrsky Energia Oy:n edustajat ole itse toimineet hankkeen tiedottajina.

RAMBOLL yhtiö on teettänyt tuulivoimahanketta koskevan asukaskyselyn satunnaisotteilla. Kyselyjä oli lähetetty 1500 kappaletta hyvin laajalle alueelle. Tilallemme, joka sijaitsee vajaan kahden kilometrin päässä hankkeen rakennelmista, ei saanut kyselyä. Katsomme edelleen, että maanomistajien kanta tässä hankkeessa on ehdottoman tärkeä. Kysely ei siis kata koko Kauvatsan jokilaakson aluetta ja asukaskantaa. Varsinais-Suomen ELY-keskus ei voi pitää näin tehtyä kyselyä relevanttina, koko lähialuetta kattavana kannanottona.

Tuulivoimahanke, jossa yksiköiden korkeus on 300 metriä, eikä näihin yksiköihin voi missään tutustua, on mittaluokaltaan niin vaikuttava, ettei sitä saa toteuttaa. Sitä ei saa toteuttaa kuulematta sen välittömässä vaikutuspiirissä olevia maanomistajia. Suuryhtiö ei voi käyttää valtaansa pienempien kustannuksella. Historialliset arvot ja asumisviihtyvyys maaseudulla ovat niin merkittäviä. Kulttuuriympäristö, josta huolehditaan, ja jokirannat, jotka on kaavoitettu tähän liittyvinä. Vesistöjen virkistyskäyttö ja siihen käytetyt tutkimusrahat ja parannuskustannukset, ovat olleet Sääksjärven ja Kauvatsajoen puhtauden osalta merkittäviä hankkeita usean vuoden ajan. Kipsi hanke pelloillamme sai hyvin suuren huomion ja hanke on edennyt vesistöjen läheisyydessä merkittävästi. Näitä kustannuksia ja niistä saatuja arvoja ja hyötyjä ei voida sivuuttaa.

Esitämme, että Myrsky Energian omistaman, Takajärven Tuulivoima Oy:n suunnittelema tuulivoimahanke pysäytetään ja käynnistetään uudelleen. Näin voidaan taata kaikille uusi mahdollisuus ottaa kantaa hankkeen eduista ja haitoista. Tiedotus ja hanketta koskevat tiedot pitää tuoda esille aikataulutettuina ja myös ympäristö arvoja kunnioittavina. Niissä tulee huomioida kulttuuriarvot ja asumisviihtyvyys. Taloudelliset tekijät eivät voi olla ainoa tärkeä tekijä vihreään siirtymään. Yhteisillä ponnistuksilla ja teknologialla saamme kestäviä ratkaisuja ja energiatehokkaita toteutuksia. Ihminen ja asuinympäristö eivät saa tästä kärsiä.

Mielipide 32

Mielipiteeni Kokemäen Takajärven tuulivoimahankkeesta: Alueen ainoa yhtenäinen erämaa-alue tuhotaan tekemällä siitä sähköntuotannon teollisuusalue järjettömän korkeine (300m) tuulivoimaloineen ja huoltotieverkostoineen. Maakuntakaavassa ko. aluetta ei ole edes merkattu tuulivoiman tuotantoalueeksi soveltuvaksi.

Alueen eläimistö tulee häviämään. Kaakkuri, kalasääsket ja metsäkanalinnut eivät taatusti enää pesi alueella, kun tuulivoimalat sinne tieverkostoineen rakennetaan. Hirvet ja kauriit lähtevät muualle. Tämä johtaa alueella olevan susireviirin katoamiseen saaliseläimien loppuessa.

Puurijärvi-Isosuon kansallispuistoon tuulivoimaloilla on myös erittäin negatiivinen vaikutus, koska alueet ovat lähellä toisiaan ja valtavan korkeat tuulivoimalat tulevat näkymään sinne erittäin hyvin. Sääksjärven alueen vakituisten ja vapaa-ajan asuntojen (useita satoja mökkejä) hienot maisemat tuhoutuvat täysin näiden jättimäisen tuulivoimaloiden rakentamisen myötä.

Alueen kiinteistöjen arvo tulee romahtamaan. Mitään korvauksia ei ole luvassa. Voitte esimerkiksi kuvitella miltä tuntuu ihmisestä, joka huomaa esim. 100000€ arvoisen loma-asuntonsa arvon

1.7.2025

romahtaneen käytännössä nolnaan.Kukaan ei osta loma-asuntoa tuulivoimaloiden läheisyydestä.Tällainen toiminta tuntuu laillistetulta ryöstöltä!

Oma kiinteistöni on n.2km etäisyydellä lähimmistä voimaloista ja tonttini aukeaa suoraan voimala-alueen suuntaan.Välke- ja ääniongelmia on tulossa varmasti. Myrsky-yhtiö ei lähettänyt asukaskyselykaavaketta läheskään kaikille asianosaisille. EM. kysely oli osoitettu vain kiinteistön omistajalle.Esim. loma-asunnon käyttäjäkunta voi olla huomattavan suuri.Heillä ei ole mitään keinoa esittää mielipidettään asiasta.

EM. syistä johtuen toivon hartaasti, että Takajärven tuulivoimahanketta EI TOTEUTETA milloinkaan missään muodossa.

Mielipide 33

Ramboll Finland Oy:n valmisteleva tuulivoimahanke Takajärvellä on ehdottomasti estettävä, koska

- Kokemäelle tärkeä kesäloma-asukkaiden taloudellinen vaikutus kaupunkiin laskee: kiinteistöjen hinnat laskevat, kiinnostus alueelle muuttamiselle tai lomaasuntoon investoimiselle laskee. Vähentyneiden kesäasukkaiden kuluttamat varat kaupungin palvelun tarjontaan vähenevät.
- Tuulivoimalat aiheuttavat niin näkö- kuin kuulohaittaa ympäristöönsä (ylikorkeat myllyt ja haitallinen infraääni)
- Pilaavat alueen maaperän: betoniperustukset aiheuttavat liukenemisia maaperään. Tämä voidaan todistaa kiistattomasti betonin ja voimaloiden öljyvuotojen vaikutuksista, joista on tieteellisiä tutkimuksia.
- Tuulivoimalat haittaavat eläimien elinmahdollisuuksia monin eri tavoin. Nämä on todennettu tieteellisissä tutkimuksissa ja täysin kiistattomia.
- Tuulivoimalat ovat ongelmajätettä elinkaarensa päättyessä.
- Varatut varat voimaloiden purkamiseen, maan ennallistamiseen ja materiaalien asianmukaiseen hävittämiseen ovat riittämättömät. Lopulta kustannus päätty Kokemäen kaupungin maksettavaksi. Monissa maissa on jo lainsäädäntöä asiaan liittyen ja on odotettavissa, että Suomi seuraa perässä.
- Valmistelumateriaalissa on virheellistä tietoa eri eläinten esiintymisestä alueella: sudet, hirvet sekä monet muut eläimet ovat hyvin aktiivisia ja läsnäolevia alueilla, joista Ramboll Finland väittää, että näin ei ole. Eläimistä saatavissa tarkat havaintomateriaalit ja dokumentit.
- Henkilökohtaiset vaikutukset: perheessämme on [REDACTED] henkilö, jonka oleskelu mökillämme estyy voimaloiden infraäänien takia.
- Sukumme on ollut samassa lomapaikassa liki 80 vuotta. Olisi todella surullista menettää perheelle rakas lomapaikka. Mökkiä käyttää 5 perheenjäsentä.
- Kesäkuussa pidetyssä kuulemistilaisuudessa kaikki salin edessä istuneet olivat käsittämättömän ylimielisiä asukkaiden ja mökkiläisten huoliin. Vastauksissa ei vastattu kysymyksiin, vaan kierrettiin, kuin poliitikot ikään.

1.7.2025

Rambol Oy:n oma pääoma on menetetty eikä tilinpäätöksiä ole julkistettu kahteen vuoteen. Taloushallinnon ammattilaisena ja entisenä tilintarkastajana se osoittaa lähes aina, että joko taseen tunnusluvut ovat kestävämmät, eikä niitä haluta julkisuuteen, taloushallinnon järjestäminen on epäonnistunut tai hoidettu todella epäammattimaisesti, tilintarkastajat eivät anna puhdasta kertomusta eikä hallitukselle ole myönnetty vastuuvapautta. Kaikki yhtä huolestuttavia asioita, jotka osoittavat, että hanke kaatuu konkurssiin jossain vaiheessa, se jää kesken ja luonto on pilattu. Ihmisten hyvinvointi, arvokas luonto, Sääksjärven ainutlaatuinen ympäristö ja eläimistö tuhoutuvat, täysin turhaan. Vain Rambolin osakkeenomistajat rikastuvat ja ovat rikastuneet päättömien osingonjakojen kautta, mutta me muut kärsimme sekä hyvinvoinnin että talouden näkökulmasta, samoin Kokemäki ja kokemäkeläiset.

Mielipide 34

Loma-asuntoni on 2,5 kilometrin päässä ensimmäisestä suunnitellusta tuulivoimalayksiköstä. P.K. huomioimaan äänihaitta ja maiseman tuhoutuminen, eli sijoituspaikkoja olisi syytä harkita uudelleen ihan muualle tai vähintään 10 km. vilkkaasta virkistyskäytössä olevasta Sääksjärvestä.

Lisäksi perusteina pyynnölleni ovat tuulivoiman luontoympäristössä aiheuttamat tuhot ja riskit:

1. Luonnon monimuotoisuuden heikentyminen
 - o Em. erityisen haitallista muuttoreiteillä tai pesimäalueiden lähellä.
 - o Lepakoiden sisäelimet voivat vaurioitua ilman, että ne törmäävät fyysisesti lapoihin ("barotrauma").
 - o Alueella on uhanalaisia tai suojeltuja lajeja (esim. maakotka, sääksi).
2. Luontotyyppien ja maisemien tuhoutuminen
 - o Runsaasti metsänraivauksia ja maaperän muokkausta, jotka voivat vahingoittaa uhanalaisia luontotyyppejä.
 - o Vaikutukset alueen luonnonarvoihin, hiljaisuuteen ja luontoelämyksiin.
 - o Ja tietysti vaikutukset kulttuuriperintöön, kuten perinnemaisemiin tai maisemakokonaisuuksiin.
3. Vesistöjen ja maaperän kuormitus
 - o Eroosiota ja maa-aineksen huuhtoutumista vesistöihin.
 - o Pohjaveden pilaantumisvaaraa, jos alue on pohjavesialueella.
 - o Raskasliikenteen ja työmaavaiheiden aiheuttamaa pölyä, melua ja kemikaalipäästöjä.
4. Kumuloituvat vaikutukset ja arviointipuutteet
 - o Menettelykritiikki: Usein hankkeita arvioidaan yksittäin, vaikka luonnon kannalta kokonaisvaikutukset voivat kasaantua.
 - o Vaihtoehtoisten sijoituspaikkojen huomioimatta jättäminen
 - o Tuulivoimaa voidaan usein sijoittaa vähemmän luontoherkkiin paikkoihin, kuten: Teollisuusalueiden yhteyteen.
 - o Merialueille (joskin niissäkin on omat luontohaasteensa).

Mielipide 35

Takajärven tuulivoimapuiston hanke on yhdellä sanalla kuvattuna järjetön. Yhtiö hankkeen takana on myrsky jolla talousasiat vähintäänkin epämääräiset. Luontokartoitus tehty puolueellisesti ja lisäksi takajärven alue todettu ei-sopivaksi tuulivoima(teollisuusalue)puistoksi.

Takajärven alue on arvokasta erämaa-aluetta eläimistöineen. Olkoonkin talousmetsää mutta talousmetsäänkin hakkuun jälkeen kasvaa uusi metsä. Tuulimyllyjen tieltä kaadettu metsä ei kasva vuosikymmeniin takaisin. Lisäksi valtava määrä betonia jää happamoittamaan maastoa.

1.7.2025

Tuulivoima ei ole milään tavoin vihreää siirtymää van bisnes jossa puhuu raha. Luonnolla ei ole mitään merkitystä. Eläimet kärsivät myllyjen olemassaolosta, elintila pirstaloituu.

Alueella myös uhanalaisia lajeja jotka ohitettu lausunnoissa yhdellä lauseella, mm.suojeltu idänkirsikorento. Liito-orava, susilauma jne

Lähellä hankealuetta merkittävä lintujärvi, puurijärvi-isosuo. Muuttolintujen reitti kulkee hankealueen läpi. Tuhansia ja taas tuhansia lintuja lentää keväällä ja syksyllä. Korkeat myllyt koituisivat usean kohtaloksi.

Lisäksi hankealue rajautuu sääksjärveen joka suosittu mökkikohde kuin myös paljon vakituksia asukkaitakin. Missään ei mainittu miten kiinteistöjen arvo romahtaa tuulipuistojen läheisyydessä. Tästäkin on jo näyttöä muualta Suomessa sekä Ruotsissa

Toivon että tämä järjetön hanke unohdetaan ja Kokemäki on jatkossakin puhtaan luonnon/ympäristön paikkakunta

Mielipide 36

Takajärven tuulivoimahankkeeseen muutama vastustava sananen.

Ensin aloitetaan kysymyksellä, miksi tuulivoimaa pitäisi alueelle rakentaa? Minun näkemykseni syistä ja vallitseva mielipide lienee, "vihreä siirtymä" ja uusiutuva energia, hiilineutraaliksi pyrkiminen. Hyviä syitä toki, mutta täyttä humpuukia ja rahan kuppauksia veronmaksajilta erinäisten sijoittajien taskuun. Ensinnäkin, hiilidioksidi, jota lähes yksistään syytetään ilmaston lämpenemisestä/muutoksesta, on kasveille VÄLTÄMÄTÖN kaasua, jotta ne voivat kasvaa ja tuottaa meille happea, sekä ruokaa meille ja eläimille.

Toiseksi nämä tuuli- ja aurinkovoimalat eivät ole lähellekään niin "vihreitä", mitä meille kerrotaan. Molemmat laitokset ovat käyttökänsä jälkeen lähes mahdottomia kierrättää ja täten ongelmajätettä. Lisäksi molempien valmistamiseen käytetään tolkuton määrä fossiilisia polttoaineita ja tuulivoimaloissa paljon vielä valmistuksen jälkeenkin. Öljyjä menee pyörivien ja liikkuvien osien voiteluun ja polttomoottorien avulla lavat ylipäättään laitetaan pyörimään jokainen kerta, kun lavat ovat pysähtyneet joko tuulen tyyntymiseen tai huoltotoimien jälkeen. Ymmärtääkseni täälläpäin maailmaa, jossa talvella on pakkasta, joudutaan myllyjä pitämään sulana polttoöljyn/dieselin avustuksella. Sen verran omaa kokemusta pirtin lämmittämisestä öljyllä, että sitä varmaan palaa tuollaisen eristämättömän tolpan sulanapitämiseen melkoisesti.

Fossiilisia aineita kuluu myös myllyiltä lähteviin sähkökaapeleihin, perustusten vaatimaan betonivaluun, metsäraivaukseen ja tieinfran rakentamiseen ja ylläpitoon.

Sitten voidaan ottaa aiheeksi ihmiset ja luonto. Alueen runsas määrä erilaisia eläimiä häiriintyy tuulimyllyistä, kuten myös tutkimukset ihmisten kokemista ongelmista infraäänin ja valkoisten lapojen aiheuttaman välkkeen vaikutus ihmisiin ja eläimiin. Näiden seikkojen vaikuttaen vielä kiinteistöjen arvoon alentavasti, tulee tuulivoiman rakentamiselle liian kova hintalappu, eikä pelkästään rahallisesti.

Miksi tuhota uusia koskemattomia alueita? Jos vielä edellä mainittujen seikkojen jälkeen jollain on halua puoltaa hanketta, eikö niitä myllyjä voisi sitten rakentaa alueille, joiden luonto on jo tuhottu ja tuulivoimaa löytyy jo valmiiksi? Eikö olisi järkevämpää lisätä myllyjen määrää niissä kohteissa, joissa tarvittavaa infraa on jo valmiina, eikä kaikkea tarvitse rakentaa tyhjästä ja tuhota koskemattomaa

1.7.2025

luontoa. Itse olen kyllä koko tuulivoimaa vastaan edellä mainittujen syiden vuoksi, huolimatta siitä, mille alueille kyseisiä laitoksia olisi suunnitteilla. Tulin jo aurinkovoima propagandan huijaamaksi ja tulin hankkineeksi omalle katolleni paneelit, joista sittemmin olen saanut tietoa lisää, kuten tuon aiemmin mainitsemani ongelmajäte asian, mutta nyt tietooni on tullut myös säteilyvaikutus, asuinrakennuksen katolta asuntoon. Tiedän kyllä, että aurinkovoima ei ollut tämän hankkeen aiheena, mutta lyhyt kommenttini oli lähinnä vinkki siihen, että asioista pitäisi ottaa kunnolla selvää ennen päätöksen tekoa, eikä vain luottaa sokeasti siihen, mitä myyjät ja televisiossa esiintyvät "asiantuntijat" puhuvat.

Nämä asiat eivät ole pelkästään mielipideasioita, vaan aiheesta on kyllä tutkimuksia, puolesta ja vastaan. ja molempia tutkimalla voi itse päättää, mikä on tärkeää ja mitä asian suhteen kannattaa päättää.

Mielipide 37

Mielestäni tuulivoimahanketta ja sen kaavaluonnosta ei tule hyväksyä, sillä:

1. Takajärven tuulivoima-aluetta ei ole todettu puolueettomissa selvityksissä tuulivoimalle sopivaksi, eikä sitä ole merkitty maakuntakaavaan tuulivoima-alueeksi
2. 300 m korkeista tuulivoimaloista ei ole riittävästi pitkäaikaista tutkimusdataa, josta selviäisi todelliset vaikutukset niin ihmisille, linnustolle kuin ympäristöllekin
3. Purkukustannukset ovat valtava riski Kokemäen kaupungille tulevaisuudessa, sillä tuulivoimayhtiön joutuessa konkurssiin, purkamiskustannukset jäävät maanomistajalle tai kaupungille. Nykyisten sopimusten mukaiset purkuvakuudet eivät luultavasti tule myöskään riittämään todellisten kustannusten kattamiseen.
4. Kokemäen kaupungin tulisi runsaan vastustuksen vuoksi esittää selkeä, välttämätön tarve juuri tälle kaavoitukselle ja sen kautta kaupungille ja sen asukkaille tulevalle hyödyllä, eli ymmärtääkseni kiinteistöverolle, jotta hanke saa asukkaiden hyväksynnän. Kiinteistöveron määrä on lähitulevaisuudessa mahdollisesti vähentymässä kunnille, jos tasausmekanismi kautta tulevaa kiinteistöverotuottoa siirretään tuulivoimattomiin kuntiin. Pitää olla vedenpitävää näyttöä, että nämä tuotot ovat välttämättömiä selviämisllemme.
5. Kaavaluonnoksissa vaihtoehto 1 (11 voimalaa) ei ole mahdollinen, sillä Myrsky Energialla ei ole vaihtoehdossa esitettyjen tonttien maanomistajien kanssa vuokrasopimusta (Myrskyn edustaja kertoi yleisötilaisuudessa 11.6.). Täten kaavaluonnoksen vaihtoehdot 1 ja 2 eivät ole realistisesti verrattavissa olevia. Molemmissa vaihtoehdoissa voimaloiden korkeus on myös 300 metriä. Energiayhtiön tulisi esittää varteenotettavien, realististen vaihtoehtojen esittämistä (esim. 4 tai 8 voimalaa, eri korkeuksilla, selvitettyinä molempien vaikutukset ympäristölle ja eläimistöille).
6. Maisemahaitta: Kaupungin suuntaan ja kulttuuriympäristöihin tulevan maisemahaitan lisäksi allekirjoittaneella on osuus kuolinpesän mökkiin ja tonttiin Sääksjärvellä [REDACTED] josta on lähimpään suunniteltuun voimalaan 3 km (mökistä kaakkoon). Saaresta etelään ja kaakkoon katsoessa, jonne mökin päämaisemakin on suunnattu, voimalat tulisivat pilaamaan maiseman täydellisesti. Mökkiin olisi aiheellista panostaa rahallisesti aivan lähitulevaisuudessa, mutta tuulivoimalahanke aiheuttaa suurta epävarmuutta mökin tulevaisuudesta ja sen tulevasta käytöstä tai mahdollisesta myynnistä. Tuulivoimaloiden tuleminen näin lähelle vaikuttaa myös maisemahaitan vuoksi mökin jälleenmyyntiarvoon.

1.7.2025

7. Yksityistie, joka johtaa edellä mainitun mökin venerantaan [REDACTED], tulisi kaavaluonnoksen 1 mukaan osittain osaksi tuulivoima-aluetta, ja tien käyttö hankaloituisi erityisesti talvisin, jolloin mahdollisen tuulivoimalan lavoista tippuvan jään ja lumen vuoksi liikkuminen tiellä tulisi varottavaksi. Näin ollen tontilleni pääsy tulee vaarallisemmaksi, ja mahdollinen käyttö voisi vähentyä, vähintään liikkumista tulisi varoa ja aiheuttaisi stressiä. Myös kesäaikainen liikkuminen tiellä vähenisi ja tien lähistössä metsässä liikkuminen olisi voimala-alueen vuoksi epämiellyttävää.

8. Matkailun lisääminen alueella tulevaisuudessa:

- a. Sääksjärvi on yksi Suomen 12:sta meteoriitin aiheuttamasta kraatterijärvistä, pinta-alaltaan viidenneksi suurin (<https://www.jarviwiki.fi/wiki/Kraatterij%C3%A4rvi>). Tätä ilmiötä ja historiaa voisi hyödyntää erityisesti matkailussa.
- b. Suuri erämaa-alue, jolle voimaloita suunnitellaan, olisi hyvä pohja erilaisille yhdessä maanomistajien kanssa suunnitelluille retkeily- ja liikkumisreitistöille. Tuulivoimalat eivät sovi alueelle, jossa pyritään lisäämään luonnonrauhaa ja erämaatunnelmaan liittyvää matkailua.
- c. Sääksjärven pohjoispuolelle Kotkanniemeen on suunnitteilla loma-asutusta.
- d. Kaupungin yksi suurimmista vetonauloista on matkailumielessä Sääksjärvi. Järvi tuo Kokemäelle kesäasukkaita ja lomalaisia, ja järveä voitaisiin hyödyntää vielä enemmän turistien houkutteluun. Lähivuosisikymmeninä, mikäli vastaavanlainen tuulivoimaloiden rakennusbuumi jatkuu, Kokemäki voisi olla yksi niistä harvinaisista erämaata ja todellista luonnonrauhaa tarjoavista paikoista Satakunnassa, joiden pariin ihminen tulee aina hakeutumaan.

9. Kokemäen strategia ja vihreä siirtymä

- a. Kokemäen kaupunki korostaa positiivisen kuntakuvan luomista, puhdasta luontoa, kuntalaisten hyvinvoinnista huolehtimista ja asukkaiden osallisuuden lisäämistä. Kaupunki on ilmaissut haluavansa kuunnella asukkaitaan, joten toivottavasti kuunnellaan muitakin kuin niitä harvoja maanomistajia, jotka saavat henkilökohtaisen hyödyn maanvuokrauksesta.
- b. Myös tuulivoiman lisääminen esim. datakeskuksen takia ei ole hyväksyttävää. Datakeskus, jota Kokemäelle suunnitellaan, lähtökohtaisesti ei tuo paikallisille eikä edes Suomeen selkeitä hyötyjä. Molemmat laitokset (datakeskus ja tuulivoimalat) kuluttavat arvokkaita luonnonvaroja suomalaisten kustannuksella ja pilaavat maisemia.
- c. Lähtökohdat Kokemäen kasvulle eivät voi olla ihmisten elinoloja tuhoavia, vaan kasvun pitää tapahtua toimivia ja terveellisiä elinympäristöjä tarjoamalla niin yrityksille kuin asukkaillekin.
- d. Vihreä siirtymä tukee kestäväää energiankäyttöä. Kulutuksen tulisi globaalisti vähentyä, joten ratkaisut energiaongelmaan tulisi ratkaista muualla, kuin rakentamalla lisää ympäristöä ja elinolosuhteita heikentäviä massiivisia voimala-alueita. Suomi on ajautumassa muiden valtioiden

1.7.2025

hyödyntämäksi sähkötehtaaksi suomalaisten hyvinvoinnin ja ympäristön kustannuksella.

Mielipide 38

YVA-selostuksessa esitellään päävaihtoehtona yhdentoista tuulivoimalan vaihtoehto. Tämä vaihtoehto on toiveajattelua ja epärealismia, sillä kolme tuulivoimalaa sijaitsee kiinteistöillä, joiden maanomistajan kanssa Myrsky Energia Oy:llä ei ole sopimusta. Näiden kolmen voimalan lisäksi on ainakin yksi voimala lisää, jolle kulkevasta huoltotiestä Myrskylä ei ole tarvittavia sopimuksia.

Kahdeksan voimalan vaihtoehdossa näkyy selvästi, että vain muutaman isomman maanomistajan kanssa on onnistuttu tekemään sopimus. Ilmeisesti jollakin maanomistajalla on siksi jopa kaksi voimalaa samalla palstalla. Yleisötilaisuudessa 11.6. Myrskyn edustaja vahvisti, että osalle suunnitelluista myllyistä ei ole tarvittavia sopimuksia. Vain kahdeksan myllyn vaihtoehdolle sopimukset maanomistajien kanssa on tehty, Myrsky Energia Oy:n edustaja kertoi. Hän jätti mainitsematta huoltotiet.

Hanketta ollaan siten suunnittelemassa epärealistiselle pohjalle, ja se aiheuttaa suurta vastustusta kaupungin asukkaissa ja loma-asukkaissa.

Jotta kaikki YVA-selostuksen edellyttämät ympäristövaikutuksiin perustuvat toimet saadaan tehtyä (esimerkiksi yhden kilometrin levyinen uhanalaisten lintujen käytävä), lopullinen tuulivoimaloiden määrä voi tämän hankealueen rajoissa tuskin olla enempää kuin 5–6 voimalaa. Pääsyy tähän on se, että niin moni maanomistaja keskeisiltä paikoilta on jättänyt sopimuksen tekemättä eikä aio sellaista tehdä.

Yleisötilaisuudessa 11.6. tuli myös esille se seikka, että useille voimala-alueen lähellä asuville kuntalaisille ei ollut lähetetty mielipidekyselyä. YVA-ohjelman tavoin myös YVA-selostus on monin tavoin puutteellinen. Alueen luontoa ja sen monimuotoisuutta ei ole kartoitettu siinä laajuudessa ja sillä perusteellisuudella, mitä tämän kokoluokan hanke edellyttäisi. Kysehän on korkeimmista tuulimyllyistä Suomessa koskaan, ja lisäksi hankkeen takana on yritys, joka ei ole vastannut yhdenkään tuulipuiston rakentamisesta. Yrityksen kirjanpitoa ei ole normaalilla tavalla ajallaan raportoitu vuosilta 2023 ja 2024. Tämän Myrsky Oy:n edustaja vahvisti tilaisuudessa 11.6.

Esimerkiksi tuulipuiston vaikutusta susien liikkumiseen alueella YVA-selostuksessa vähätellään. Kyseinen reviiri on vasta äskettäin laajentunut hankealueelle ja on oletettavaa, että tämä laajeneminen jatkuu edelleen. Todennäköisesti jo tällä hetkellä koko tuulipuiston alue on susireviirillä. Olen yksi hankealueen maanomistajista. En ole tehnyt enkä tule tekemään Myrsky Energia Oy:n kanssa sopimusta. Vietän paljon aikaa metsäpalstallani luonnosta nauttien ja metsänhoitotöitä tehden. Teen niitä myös vähälumisina talvina. Niin tekee myös useampi muu tuntemani hankealueen metsänomistaja, joka ei ole tehnyt tuulivoimayhtiön kanssa sopimusta. Siksi ihmetyttää YVA-selostuksen kohta, jonka mukaan alueen käyttö on talvisin vähäistä eivätkä jäänheittoalueet ole sen vuoksi riski turvallisuudelle. Minulla ja näillä muilla mainitsemillani metsänomistajilla tulee olla oikeus liikkua omalla kiinteistöllä ilman mitään riskiä irtoavien jäiden aiheuttamasta vahingosta.

Yleisötilaisuudessa 11.6. tuli myös selväksi se, että hanketta ei voi toteuttaa ilman uutta maakuntakaavaa, ja sen valmistumiseen arvioitiin kuluvan viitisen vuotta.

Mielipiteessäni YVA-ohjelmasta lausuin, että hankealueen maisemallinen merkitys kulttuurihistorialliselta kannalta tulee arvioida riittävällä asiantuntemuksella. Näin ei YVA-selostusta tehtäessä ole tapahtunut. Kokemäki on vanhaa suomalaista kulttuuriseutua, jossa on paljon

historiallisesti arvokkaita kohteita. Sääksjärven ja Puurijärven välinen alue on Kokemäen jokeen liittyvä arvokas kokonaisuus, jota ei pidä tuulipuistolla pilata. Hanke haittaisi toteutuessaan myös maakuntakaavoissa alueen länsireunalle merkittyä ohjeellisen ulkoilureitin yhteystarvetta välillä Joutsijärvi-Puurijärvi.

Mielipide 39

Takajärven alue ei ole soveltuva tuulivoimatuotantoon. Alueen soveltumattomuuteen on useita syitä, joista muutamia tarkastellaan alla.

Takajärven tuulivoimaosayleiskaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa Satakuntaliiton lausunnossa tuodaan esiin useita seikkoja, miksi Takajärven alue ei ole tuulivoimatuotannolle sopiva. Merkittävimpiä perusteita ovat mm. se, että osayleiskaava on ristiriidassa vaihemaakuntakaavan 1 tavoitteiden kanssa, ja se, ettei Takajärven aluetta ole tunnistettu Satakunnan maakuntakaava 2050:n taustaselvityksenä käytetyssä SataTuuli-selvityksessä. Lausunnossa mainitaan myös, että SataTuuli-selvityksessä Takajärven alue on rajautunut pieneksi alueeksi, koska siellä sijaitsee maa- ja metsätalousvaltaisia alueita, joilla on merkittäviä ympäristöarvoja.

Lisäksi Takajärven aluetta ei ole otettu mukaan paikkatietoanalyysin jälkeen tehtyyn soveltuvuusanalyysiin juuri edellä mainituista syistä.

Mikäli tuulivoimaloita rakennetaan, olisi järkevää valita alueet, joille voidaan sijoittaa mahdollisimman monta voimalaa. Näin voidaan maksimoida tuotanto ja minimoida tuulivoiman rakentamisesta aiheutuvat kokonaisuupäästöt. Samalla sijoituspaikkojen tulisi olla tuuliolosuhteiltaan mahdollisimman edullisia sähköntuotannolle.

Tuulivoimaa ei ole tarkoituksenmukaista rakentaa alueille, jotka eivät siihen sovellu. Lisäksi on tärkeää huolehtia siitä, ettei sääolosuhteista riippuvaista sähköntuotantoa rakenneta hallitsemattomasti ja liian suuressa mittakaavassa.

Myrsky Oy on menettänyt oman pääomansa kevään 2025 aikana, mikä viittaa taloudellisiin vaikeuksiin tai toiminnan kannattamattomuuteen. Yrityksen taloudellinen tilanne tulisi mielestäni huomioida myös ympäristövaikutusten arvioinnissa. Jos tuulivoimatuotantoalue toteutuisi, se muuttaisi merkittävästi alueen maisemaa, luontoa ja asumisviihtyvyyttä. Mikäli jo nyt ilmenee taloudellisia ongelmia, herää kysymys, miten yritys pystyy vastaamaan tulevista vastuista jatkossa.

Kaavaluonnoksen asukaskyselyn koosteraportin mukaan Takajärven tuulivoimahankkeeseen suhtaudutaan pääosin kielteisesti. Esimerkiksi kysymyksissä, jotka koskivat asumisviihtyvyyteen kohdistuvia vaikutuksia, vähintään 60 % vastaajista oli erittäin kielteisiä tai kielteisiä. Useissa kysymyksissä tämä osuus oli vieläkin suurempi. Kyselyyn liittyi kuitenkin merkittäviä puutteita, sillä kaikkia alueen asukkaita ei tavoitettu.

Asukkaiden mielipiteiden tulisi näkyä selvästi lopullisessa lausunnossa. On kohtuutonta, että alueen asumisviihtyvyys ja kiinteistöjen arvo mahdollisesti laskevat merkittävästi ilman, että tästä aiheutuu mitään hyvitystä asukkaille tai asiaa edes yritettäisiin ratkaista niin, että saavutettaisiin jonkinlainen konsensus.

YVA-selostuksen yhteenvedossa (sivut 15–18) hankkeen vaikutukset esitetään pääosin negatiivisina, mikä on myös visuaalisesti kuvattu selostuksessa käyttämällä violettiä väriä. Positiivisia vaikutuksia kuvastava vihreä väri esiintyy vain muutamassa kohdassa, silloinkin erittäin haaleana. Tästä syystä hankkeesta ei voida mitenkään puhua "vihreänä" tai ympäristöystävällisenä. Jos alan asiantuntijatkin

katsovat, että vaikutukset ovat pääosin negatiivisia, ei hanketta tule toteuttaa. Mielestäni ympäristövaikutusten arviointiselostus yksinään jo osoittaa, että hanke on epäonnistunut.

Haluan myös tuoda esiin, että valtionhallinto valmistelee lakia, jonka mukaan maalle rakennettavien tuulivoimaloiden vähimmäisetäisyyden asutuksesta tulisi olla kahdeksan kertaa voimalan korkeus. (Lähde: Energia-alan kasvutoimikirjaukset, hallituksen puoliväliriihi 2025, Valtioneuvosto). Takajärvelle suunnitellaan jopa 300 metriä korkeita tuulivoimaloita, jolloin minimietäisyydeksi asutukseen tulisi 2,4 km. Tällä etäisyydellä useat suunnitellut voimalat olisivat edelleen liian lähellä asutusta. Vaikka vähimmäisetäisyys olisi 2 km, tilanne ei muuttuisi oleellisesti. Tämäkin näkökulma on huomioitava lopullisessa lausunnossa.

Mielestäni ei ole millään tavoin järkevää edistää hanketta, joka on vastuuton, ympäristölle haitallinen ja mahdollisesti tulevaisuudessa myös lainvastainen. Toivon, että viranomaisten päätöksenteko perustuu vastuullisuuteen, kokonaisvaltaiseen tarkasteluun ja alueen asukkaiden etuun – ei yksinomaan Myrsky Oy:n liiketoimintaintresseihin.

Takajärven tuulivoimahankkeen YVA-esittelytilaisuudessa 11.6.2025 esittelijät eivät käsitelleet lainkaan tai käsittelevät vain hyvin vähäisesti hankkeeseen liittyviä negatiivisia vaikutuksia. Sen sijaan he keskittyivät neutraaleihin tai vähäisiin mahdollisiin hyötyihin. Tämä ei vastannut todellisuutta ja vaikutti pyrkimykseltä ohjata keskustelu pois kielteisistä vaikutuksista. Tällainen esittely vääristää tiedottamista ja tekee kuulemistilaisuudesta epäoikeudenmukaisen. Lisäksi 20.5.2024 pidetyssä tilaisuudessa oli esillä seinäkarta, johon osallistujat saivat merkitä, miltä suunnalta haluaisivat nähdä havainnekuvia mahdollisesta tuulivoimatuotantoalueesta. Tilaisuudessa annettiin ymmärtää, että näiden toivottujen näkymien pohjalta tuotettaisiin havainnekuvia. Minulle ei kuitenkaan ole koskaan toimitettu kuvia valitsemastani suunnasta tai eri vaihtoehtoista. Tästä syystä katson, että tilaisuudessa annettu tiedotus oli valheellista tai vähintäänkin harhaanjohtavaa.

Edellä esitettyjen seikkojen perusteella vaadin, että yhteysviranomainen ehdottaa toteutettavaksi hankevaihtoehtoa V0, eli että koko hanke keskeytetään.

Omistan asuinkiinteistön ja asun vakituisesti, suunnitellun tuulivoiman tuotantoalueen välittömässä läheisyydessä.

Mielipide 40

Vastustan tätä Kokemäen Takajärven tuulivoimalaa.

Mielestäni luontoa pitää aidosti suojella, ja siis olla tuhoamatta luontoa yhtään tämän takia. Tuulivoimalat voisi sijoittaa jonnekin muualle, vaikka keskelle jotain muita teollisuusalueita, jos niitä pakko on jonnekin laittaa. Luontoa ja niiden eläimiä tulee suojella.

Tämä hanke myös pilaisi kauniin järvimaiseman. Vaikka tuulimyllyjen kohdin ei olisi varsinaisesti retkeilyreittejä, ei kukaan niiden lähelle halua enää virkistäytymään. En itse ainakaan. Niistä tulee melu ja välkehaittoja, eikä luonnon rauha ole enää sama.

Tuulivoimalan purkaminen on myös ongelma. Ne halutaan maisemoida, ja perustukset jättää paikoilleen, koska niin on halvempi toimia. Niissä oleva betoni ja harjateräs on kuitenkin riski maan ja pohjavesien ja ym vesistöjen pilaantumisen kannalta. Ja vaikka onkin nimellinen purkusumma yhtiöllä, jos se menee konkurssiin jää maanomistajan vastuulle kaikki? Kuka kantaa näistä laitoksien purkamisesta tulevat kulut ja vastuut? Ne ovat myös huomattavasti suurempia summia mihin rakennuttaja on nimellisesti varautunut. Tässä koko tuulivoima asiassa ei ole tarpeeksi lainsäädäntöä mm. purkamisvaatimuksista. Uskon että näistä tulee suuria ympäristöongelmia tulevaisuudessa kun

1.7.2025

näitä tuulivoimaloita pitäisi purkaa, sitten kun ovat tulleet tiensä päähän. Suojellaan vesistöjä ja luontoa jättäen rakentamatta nämä.

Sääksjärven alue on upea eräily ja marjastus alue. Sen luonnonkaunista maisemaa ei saa pilata tuulivoimalla. Sen negatiivinen vaikutus kantaa eläimistä myös ihmisten viihtyvyyteen. Itse olen siellä paljon eräillyt luonnossa, ja toivottavasti saan vastaisuudessaakin. Tuulivoimalat pilaisivat kaiken sen mitä sieltä virkistymiskäytössä mennään hakemaan, luonnon rauha, äänetön hiljaisuus/vain luonnon äänet, marja ja sienestysmaat..

Mielipide 41

Vastustamme Kokemäelle suunniteltavaa Takajärven tuulivoimahanketta.

Osallistuimme yleisötilaisuuteen, missä kerrottiin hankkeesta. Tilaisuuden esityksistä sekä aiemmin / jälkeen asiaan tutustuttuamme jäi vaikutelma, että hanke on sekä luonnon että ihmisten kannalta hyvin negatiivinen asia.

Meillä on mökki Kokemäenjoen rannalla 3 km etäisyydellä hankealueesta. Tuulivoimaloiden tulo hankealueelle vaikuttaisi paljon sekä vapaa-ajan vieton mielekkyyteen mökillä että mökin / tontin arvoon. Tuulivoimaloiden näkyvyys alueelle, melu- ja välkevaikutukset tuntuvat liian isoilta vaikutuksilta.

Ylipäättään hanke on liian iso riski luonnolle.

Mielipide 42

YVA-vastine Takajärven tuulivoimahanke Kokemäki

Sain tiedon Myrsky Oyn, Takajärven tuulivoimahankkeesta vasta tänä vuonna 2025, helmikuussa. Mitä enemmän olen selvittänyt, sitä enemmän on tullut negatiivista tietoa tämän voimalahankkeen vaikutuksista minulle, ympäristölle, luonnolle, asuinpaikalleni ja ympäristön käyttöarvolleni.

Lintukuolemat

Linnusto, eläimistö, ympäristö, maisema, luonto, jota seuraan ympäri vuoden, on tämän hankkeen toteutuessa vaarassa. Linnut lentävät Puurijärveltä Kauvatsanjoen suuntaisesti. Varsinkin syys- ja kevätmuuttojen aikoina valtavasti parvin. Aamuin Takajärven alueen läpi luoteeseen ja palaavat iltaisin Puurijärvi-Isosuon alueelle. Tuon kokoisen yksittäisen tuulivoimalan siiven kärjen nopeus niin suuri, etteivät linnut eivätkään pysty reagoimaan nopeaan siipeen.

Suurin yhtenäinen metsäalue

Tiedetään, että alueella liikkuu, lisääntyy, harvinaisia suojeltuja luontokappaleita, havaintoja on paljon mm. susista. Kokemäen suurin erämaa-alue oltaisiin tuhoamassa, sekä maastollisesti, maisemallisesti, että eläimistöllisesti.

Tämä olisi peruuttamaton hanke, Kokemäen, Kauvatsan luonnolle ja maisemalle, virkistys ja melkein kaikille arvoille, mitä täällä vielä on. Lisäksi tällaista en halua perinnöksi, rasitteeksi lapsillemme ja jälkipolvillemme. Takajärven tuulivoimalahanke on kuopattava ja se on ainoa oikea, kestävä ratkaisu.

Mielipide 43

1.7.2025

Vastustan tätä hanketta. En halua että Sääksjärven luontomaisemaa pilataan tuulimyllyillä. Myös Luonnon eläimiä pitää suojella, joita on alueella. Tuulimyllyt jättävät jälkeensä paljon jätettä luontoon, ja myllyjen maanalaisen osan pois purkaminen on todella kallista, ja sitä ei välttämättä edes tehdä, jolloin luonto kärsii siinäkin.

Mielipide 44

Korkeaojan kylän asukkaana ja Korkeaojan Vapaa-aikakerho ry:n puheenjohtajana olen asettunut vastustavalle kannalle Takajärven tuulivoimahankkeen suhteen, koska

-Arvioin tuulivoimaloiden heikentävän Sääksjärven ympäristön viihtyisyyttä, koska ne näkyvät hyvin kauas. Myös välke- ja äänivaikutukset mietityttävät.

- Sääksjärvi on arvokas sekä maisemallisesti että linnustollisesti. Sääksjärvi on tärkeä vapaa-ajanviettopaikka niin lähiympäristön vakituisille kuin vapaa-ajan asujille. Molempiin voimaloilla on heikentävä vaikutus.

- Korkeaojan Vapaa-aikakerho on Leader-hankkeena toteuttanut Sääksjärven retkeilyreitit laavuineen. Myös tuulivoimaloiden läheisyydessä sijaitsevat pikkujärvet ovat tärkeitä luontokohteita retkeilijöille. Näiden arvoon retkeilykohteina arvioin voimaloiden vaikuttavan kielteisesti.

Mielipide 45

Varsinais-Suomen ELY-keskus

TAKAJÄRVEN TUULIVOIMAHANKKEEN
VASTINE - VARELY/142/2024

23.6.2025



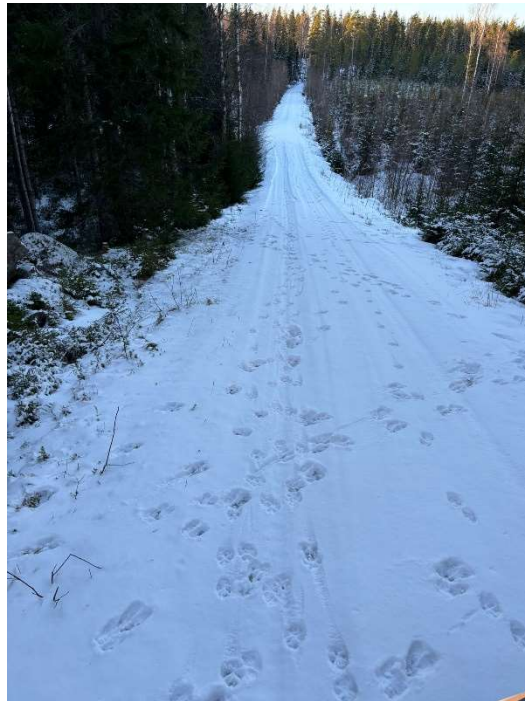
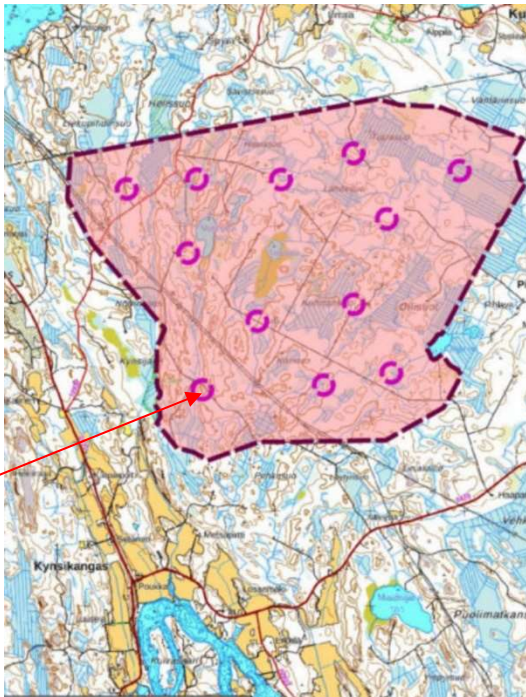
Vastustan Takajärven tuulivoimahankkeen edistämistä kokonaisuudessaan muun muassa seuraavin perusteluin:

Luonto:

- Alue on Kokemäen ainoa erämaa-alue, ja sen luontoa ja eläimistön rauhaa tulee kunnioittaa.
- Suomi on sitoutunut EU hiilinielupolitiikkaan, ja talousmetsäluonteestaan huolimatta, Takajärvi on merkittävä uusiutuva ja hiilipäästöjä sitova metsäalue, toisin kuin hiilipäästöjä kokonaisprosessina tuottava tuulivoima, kun maankäyttö, komponenttien teollinen tuotanto, rakennusvaihe, huoltovaihe (operointi) öljyineen ja päästöineen otetaan huomioon. Hiilineutraalia tuulivoimasta ei saa, paitsi sillä, että taloudelliset agendat ja politiikka ajavat realiteettien ja lakien edelle.
- YVA-selosteenkin mukaisesti vaikutukset linnustoon olisivat erittäin merkittäviä, ja tämä tulee huomioida kokonaisuudessaan. Haitalliset vaikutukset sääkseen ja kaakkuriin on mm. todettu merkittäviksi, ja YVA-selosteessa esim. sääksen osalta esitetty 1km lentokäytävä on täysin absurdi väittäminen. Yhteysviranomaisen on kesän 2024 lausunnossaan todennut, että Sääksisäätiön ohjeistamaa 2km suojaetäisyyttä sääksen ja kotkan pesiin **tulee noudattaa**. Ei ole siis annettu muuta keinoa kuin **tulee noudattaa**, ja tätä tulee siis tällöin noudattaa. Mikäli yhteysviranomaisen muuttaa lausuntoaan aiemmasta, on syytä epäillä vilpillisyyttä hankkeen edistämiseksi, jolloin asia varmasti viedään hallinto-oikeuteen. Lisäksi kevään 2024 YVA vastineissa on kirjattu WWF:n suojaetäisyys 5km merikotkan pesästä hankealueelle. Hanketoteuttaja sekä nyttemmin tehty YVA-luontoselvitys eivät todenneet kotkan pesää erityisen lähellä hankealuetta. Sittenkin kevään 2025 aikana tilanne on muuttunut, kun merikotka on muodostanut uuden pesän hankealueen läheisyyteen siten, että 3-4 tuulimyllyä sijoittuisi 3,9-4,6km etäisyydelle pesästä.
- Alue sijoittuu muutenkin keskeisesti Puurijärvi-Isosuo-Sääksjärvi linnustoalueelle ja lintujen muuttoreitille, joten on täysin käsittämätöntä, että alueen linnustovaikutusta vähätellään hanketoteuttajan, mutta myös Yhteysviranomaisen toimesta. Kokemäellä 11.6. järjestetty YVA-tilaisuus oli käsittämätön teatteri, koska mm. ELY:n edustaja toi asioita esiin vain toteutuksen ja hankkeen eteenpäin viemisen näkökulmasta. Kyllä viranomaisen tehtävä on tuoda ne todelliset luontohaitat, ja muun muassa asukashaitat kuuluviin, ja ottaa ne huomioon. Toki saimme varsin paljon hallinto-oikeusmateriaalia kylläkin näiden vähättelyjen avulla.
- Alueella on susireviiri, joka on huomattavasti LUKE:n ilmoittamaa, tai YVA-selosteessa esitettyä laajempi. Erillinen ”työryhmä” on tehnyt maastohavaintoja koko alkuvuoden 2025 ajan, ja susihavainnot tuoreiden sekä vanhojen ulostejätösten, kuten myös raatojen osalta

käsittävät koko Takajärven alueen. Havainnot on dokumentoitu, ja esitetään kokonaisuudessaan myöhemmin tarpeen mukaan. Kuitenkin esimerkiksi pelkästään 1.6.2025 havaintopäivänä tuoreita ja vanhoja suden jätöksiä havaittiin voimalapaikkojen 13, 14, ja 16 välittömässä ympäristössä, tai suoraan Myrskyn asiakirjojen perusteisella voimalapaikalla. Vain voimalan 17 osalta ei ko. havaintopäivänä tehty suteen liittyvää havaintoa. Susihavaintoja on kymmenittäin tasaisesti läpi hankealueen. Samoin alla olevan mukaisesti katkelma osasta kuvitetuista talven 2025 havainnoista:

- Yhteysviranomaisen lausunto ympäristövaikutusten arviointiohjelmassa on kerrottu, että *"Luke toteaa lausunnossaan, että sijaintinsa puolesta hankealueella voi esiintyä kaikkia neljää suurpetoa. SLL toteaa, että alueelta on havaintoja niin susista, karhuista kuin ilveksistäkin ja katsoo siten, että hankkeen vaikutukset suurpetoihin tulee selvittää huolellisesti"*.
- VAATIMUS: Susireviirin olemassaolo alueella tulee uudelleentutkia. Alueella tiedetään elävän noin 8 suden lauma. Sääksjärvi-Takajärvi-Kauvatsa alueella on tehty viimeisien vuosien aikana runsaasti susihavaintoja, ja erityisen paljon Takajärven hankealueella. Hankealueelle on tehty talven / kevään 2025 aikana useita havainnointipäiviä susiesiintymän kartoittamiseksi eri puolin Takajärven hankealuetta, ja jokaisella havainnointikerralla on havaittu runsaasti suden jälkiä ja ulosteita, eri puolin hankealuetta. Jäljempänä kuvia 18.2., 23.2., 19.3. ja 20.3.2025 havainnoista.
- 18.2. havaittiin runsaasti suden jälkiä hankealueen lounais-osassa. Jäljistä voitiin päätellä susien jahdanneen hirveä. Paikalta löytyi myös suden ulostetta. Paikalle on pyydetty alueellinen petoyhdyshenkilö todentamaan havainnon, jonka toimesta myös ulostenäyte on otettu suden ulosteesta. Havainto kirjattu Tassu-palveluun. Petoyhdyshenkilö on arvioinut, että hirveä on jahdannut tuolloin 4-6 susiysilöä.





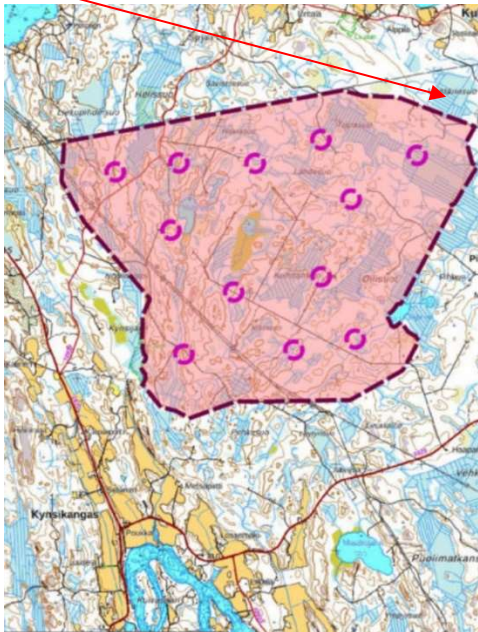
-
-
-
- 23.2. tehdyssä havainnoinnissa on myös välittömästi törmätty suden ulosteeseen. Ulosteen seassa havaittu runsaasti karvoja, luuta jne. Myös kyseisen uloste on todennettu petoyhdyshenkilön toimesta.
-





-

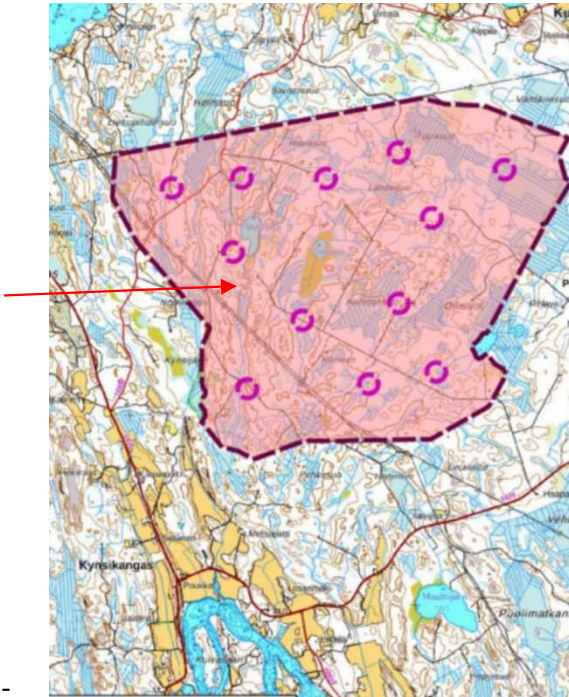
- Lisäksi 23.2. on tehty erillinen havainnointimatka muiden syiden johdosta Tupamäentielle, ja pysähdyttäessä sattumanvaraisesti Tupamäentie 230 kiinteistön pihatielle, on kyseisessä kohdassa havaittu välittömästi myös suden jäljet. Jäljet ovat hankealueen ulkopuolella, mutta kuvaavaa on se, että kaikki 4 havainnointitilannetta on tehty täysin sattumanvaraisesti, ja jokaisella on tehty havainto susiesiintymästä hankealueella tai sen välittömässä läheisyydessä.



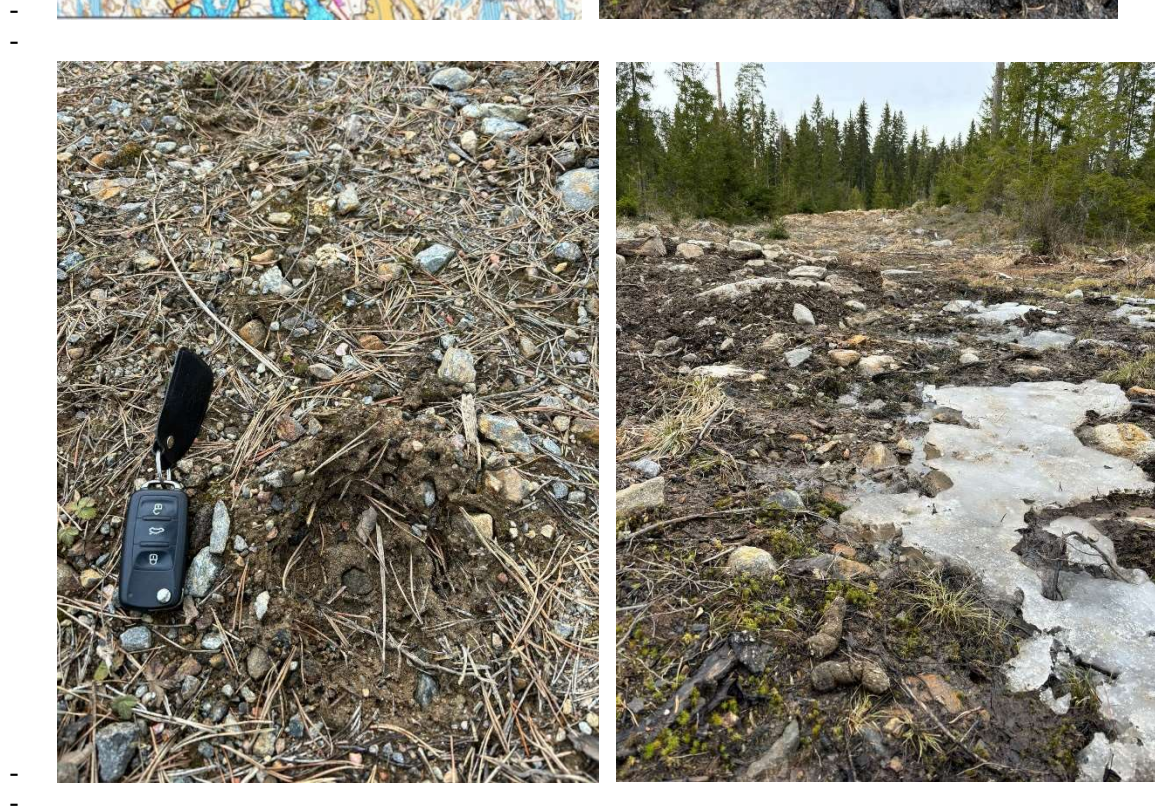
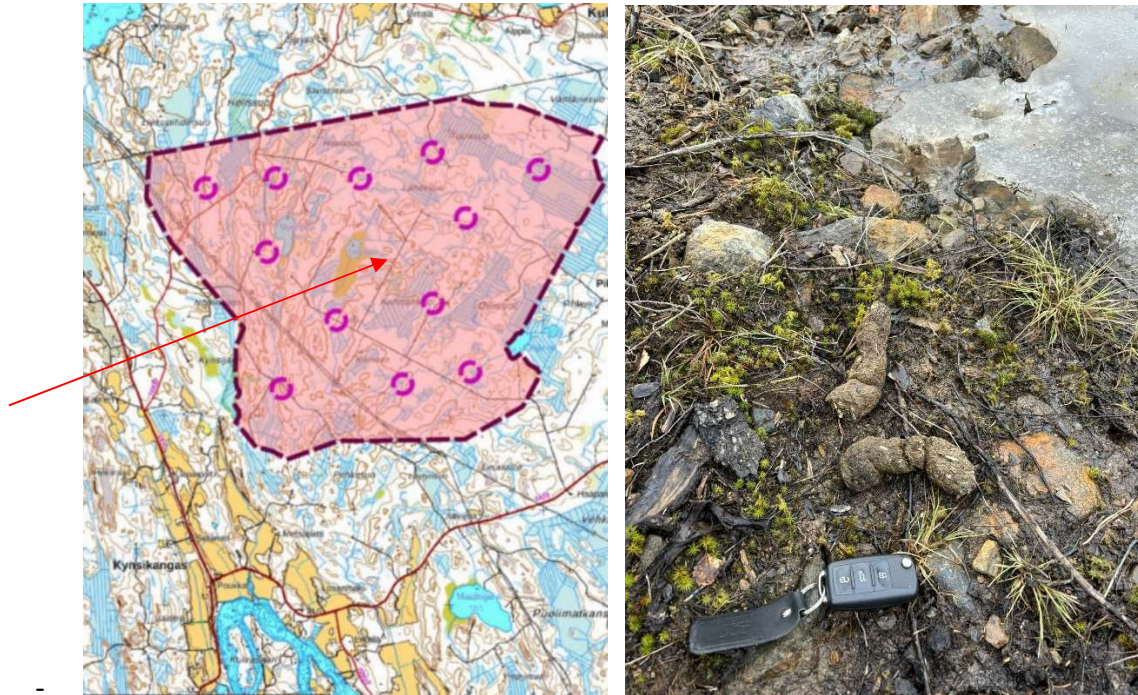
-



- 19.3. tehdyssä havainnoinnissa on havaittu useita suden ulostekasoja. Osa tuoreita, osa vanhempia. Sudet siis liikkuvat alueella säännöllisesti. Havainnot hankealueen länsiosassa.



- 20.3. tehdyssä havainnoinnissa on havaittu runsaasti suden jälkiä ja suden ulostetta sekä hirvieläimen sarven pureskelujälkiä. Havainnot hankealueen keskiosassa.





-

- MUUTA: Ramboll päivitettyssä aineistossa tullaan esittämään erittäin vähättelevästi susireviirin sijainti hankealueen pohjois-osassa. Todellisuudessa reviiri käsittää koko Takajärven aluetta, ja sudet liikkuvat sekä saalistavat jatkuvasti Takajärven alueella. Tämä on varsin selvää Takajärven luonteenpiirteen vuoksi, eli alue on suurin yhtenäinen ”erämaa-alue” Kokemäen alueella. Susireviirin olemassa oloa ja laajuutta ei voi vähätellä hankkeen edistämiseksi.

- Alueella esiintyy merikotka ja sääksipesintöjä. Yhteysviranomaisen on lausunut kesäkuussa 2024, että ”Sääksisäätien määrittelemää 2km suojaetäisyyttä **tulee noudattaa**, sekä huomioida, että tämä on monessa tapauksessa riittämätön suojaetäisyys”. Hanketoteuttaja ei ole noteerannut esitettyä noudattamisvaadetta, vaan esittää että mm. sääskien osalta voitaisiin muodostaa 1km lentokäytävä. Tämä on käsittämätön väite, koska linnut eivät osaa lukea karttaa, tai ole varustettu pimeänäkökiikareilla.
- Takajärvi-hanke alue sijoittuisi Puurijärvi-Isosuo-Sääksjärvi alueelle, jotka kaikki on merkittäviä lintualueita. Tuoreessa Satakunnan kansan artikkelissa tuulivoimayhtiön edustaja myöntää merikotkien törmäävän tuulivoimaloihin. Suomessa on 500 merikotkapesintää, jolloin alueellisesti yksittäistenkin kotkakuolemien vaikutus kantaan voi olla merkittävä.
- Alueelle sijoittuu luonnonsuojelulaissa suojeltu Idänkirsikorento, jonka esiintymä sijoittuu keskeisesti kolmen voimalan alueelle. Luonnonsuojelulaissa erikseen suojelu korento tulee huomioida tarkemmin selvityksissä-
- Alueella esiintyy Kaakkuri, joka on erityisen herkkä häiriöille, ja sen pesinnän haittojen lieventämistä ei ole esitetty riittävästi, ja ainoa keino on tuulimyllyjen rakentamattomuus.
- Hankkeen metsätuhovaikutus on merkittävästi suurempi kuin esitetty 1,5-2 ha per voimalapaikka. Toteutetuista hankkeista olevan metsähakkuutiedon perusteella metsää kaadetaan keskimäärin 5-10 ha per voimala, kun huomioidaan huoltotiet, siirtolinjat ja muu infra. Takajärvi hankkeen osalta oleellinen tieto luontotuhoa lisäävästi on mm. se, että hankeyhtiöltä puuttuu maanvuokrasopimus kiinteistöalalle, josta ovat suunnitelleet 3-4 voimalan huoltotiet. Korvaavan tiestön rakentaminen tuhoaisi metsää merkittävästi.

- Hankealue on talousmetsää, mutta talousmetsä ei ole yhtä kuin 300m korkea teollisuusalue vaikutuksineen. Sääksjärven alue on Kokemäen suurin ja arvokkain vapaa-ajan asutusalue, ja asukkaat on valinneet alueen autenttisen luonnon johdosta. Oma sukumme on asuttanut järven mökkejä yli 60 vuotta, ja nykyisen kolmen (3) mökin kaikki omistajat sekä perheenjäsenet (21 henkilöä) vastustavat hanketta luotoarvojen johdosta.
- Luonto- ja vapaa-aika-arvojen sekä virkistyskäytön heikentäminen tulee näivettämään Sääksjärvi alueen suurelta osin, tuoden negatiivisia talousvaikutuksia kaupungin talouteen, monien muiden negatiivisten haittojen ohella.

Asukashaitat:

- Kokemäen kaupunki on hanketta edistämällä viittaamalla kintaalla luontoarvojen ohella omille kuntalaisilleen, sekä yhtäläillä meille ulkopaikkakuntalaisille vapaa-ajanasukaille. Sukumökkiemme pääluku on 21 henkilöä, ja tuomme kaikki sekä kiinteistövero, mutta myös palveluiden käytön ym. käytön osalta tuloja kaupungille. Tämä taatusti loppuisi, koska selkään puukottavaa ei kukaan halua ruokkia.
- Tuulivoima kuuluu (vastuullisesti sähköverkon inertiaa häiritsemättä toteutettuna) sinne missä tarvekin on, taajamien juureen, teollisille alueille, joissa myös on ennestään taustakohinaa, sekä teollista tai muuta verrattavaa infrastruktuuria. Tuulivoima on äärikriittistä etenkin vapaa-ajanasukaille, jotka ovat sielunmaisemansa ja mökkipaikkansa valinneet pääosin luontoarvojen johdosta.
- Henkilökohtaisesti olen panostanut kaiken kerätyn omaisuuden Sääksjärven mökkiin, rakentaakseni siitä omalla 11 hengen käyttäjäporukalle etenkin lapsilleni pienen lintukodon. Kiinteistöön on yli-investoitu noin 200 000 Euroa suhteessa myyntiarvoon, ja viimeisimmät noin 150 000 Eur investoinnit ovat vuodelta 2022-2023. Samalta ajalta kun kaupunki ja hankeyhtiöt ovat alkaneet edistämään hanketta. En koe kuuluvani enää Sääksjärvelle hankkeen toteutuessa, joka tarkoittaisi noin 200 000 Eur menetystä. Kun katsotaan YVA-selosteessa hanketoteuttajan arviota kaupungin kiinteistöverotuotosta elinkaaren aikana (3,2 milj. Eur / 20 vuotta) tulee summaksi per vuosi 160 000 Eur. Kiinteistövero toki kertyy etupainoisesti, mutta luonnollisesti tuo keskimääräinen tuotto on varsin pieni aiemmin markkinointifraaseissa käytettyihin 400 000 Eur vuosituloihin. Toisin sanoen kaupunki hakee omaa etuaan marginaalisilla tuloilla, ja samalla asukkaat ja vapaa-ajan asukkaat maksavat saman tai enemmän kiinteistöillään. Oma osuuteni vuosikymmenien työllä tehdystä kiinteistöarvosta olisi +6 % hankkeen koko elinkaaren kaupungin kiinteistöverotulosta, olettaen että mutkia ei tule matkaan hankkeen ja operointiyhtiöiden ja lainsäädännön kanssa.
- Edellä mainittu 3,2 miljoonaa tulee hankeyhtiön 8 myllyn ilmoittamasta määrästä. Tuota 11 voimalan keksittyä ja tuulibluffiin kuuluvaa lukua ei tule noteerata, koska hankeyhtiöllä ei ole maavuokrasopimuksia 11 voimalan toteutukseen, vaan juurikin tuon max. 8 kpl määrään. Tämän olemme selvittäneet talven 2025 aikana. YVA-materiaaleissa sekä kaavaluonnoksessa esitetyt hankekuvaukset 11 myllyllä, kuten myös niiden taloudellisilla tuottovaikutuksilla ovat täysin virheelliset eikä hankealue tule samaan alueita 11 myllyn hankkeelle, mutta ei myöskään 8 myllyn vaihtoehdossa kriittisille huoltotieyhteyksille 3-4 myllyn osalta. Myrsky on lisäksi käyttänyt uhkailevaa ja vihjailevaa kieltä maanomistajille vihjaamalla pakkolunastuksella, mikäli vuokrasopimusta ei tee. Nämä keskustelut litteroidaan myöhempiä oikeudellisia tarpeita varten. Myrsky on aloittanut muun muassa toisaalla Niinimäen tuulivoimahankkeella perusteettomia, ennenaikaisia ja laittomia lunastustoimia, jotka eivät

tule etenemään. Nykyhankkeiden eteenpäin vieminen moraalittomasti mafiameningillä viranomaisen tuella vie kokonaan uskon oikeusvaltioon ja demokratiaan.

- Hanketta ei tule toteuttaa asettaen asukkaat ja vapaa-ajanasukkaat koekaniineiksi 300m myllyille, joita ei kaupallisessa tuotannossa edes vielä ole. Mm. todellisia meluhaittoja ei ole tiedossa, ja on syytä huomioida, että melumallinnukset aikanaan Suomessa laatinut VTT tutkija Hannu Nykänen on omien mallinnustensa suurin vastaan puhuja. Nykäsen mukaan 2000 luvun alussa toteutetut mallinnukset eivät ole tarkoitettu nykyisten massiivisten tuulimyllykokojen sekä laajojen tuulipuistojen tarkoituksiin, eikä niissä ole huomioitu mm. vesistöjen aaltojen muodostamaa tuulivoimakohinan voimistumista.
- Tuulivoimasuunnittelu ei ole vielä tällä hetkellä laissa ohjattua, mutta jo nykyisellään hankkeita ohjeistetaan toteuttamaan vastuullisesti, ja sijoittamaan minimoiden haittaa, kuten myös luontohaittaa. Takajärvi-hankkeessa tämä on unohdettu täysin, kuten myös kunnan laillinen velvoite kuntalaisten omaisuuden suojasta.
- YVA-menettelyn aikana toteutettu asukaskysely oli totaalisen suppea ja manipulatiivinen. Tämä on yleinen mielipide etenkin Sääksjärven alueella, ja monet järven asukkaat eivät saaneet edes vastata, koska hankeyhtiö päätti kyselyetäisyydet. Kyselyn tulokset olivat toki hyvin murhaavia hankkeelle, mutta kysymyksissä ja tilastoinnissa ei huomioitu ollenkaan kiinteistön käyttäjien ja todellisten vastustajien määrää. Sukumökeistämme (3 kpl) kahteen tuli kysely, ja täten vastustavia ääniä 2 kpl. Todellisuudessa oma mökkini 11 henkilön käytössä, Raatoluodon mökki 8 hengen käytössä ja Salonpään mökki 2 hengen käytössä. Yhteensä siis omat lapseni, vanhempani ja muut ko. mökkejä ainoana ja pääasiallisena mökkiniään käyttäviä ääniä on 21 kpl. Me kaikki olemme myös ulkopaikkakunnalta, ja tuomme ulkopuolelta Kokemäelle tulovirtoja. Edellä mainituista syistä asukkaat toteuttivat oman asukaskyselyn varsin lyhyessä ajassa, luoden kuitenkin paljon realistisempaa kuvaa vastustuksesta. Lisäksi maantieteellisesti vastustajien kattavuus oli paljon laajempi kuin hanketoteuttajan kyselyssä. Lyhenneltynä asukkaiden oma asukaskysely tuotti seuraavaa tietoa:

Vastusaika loppui sunnuntaina 8.6. ja vastauksista 24% oli vakituisilta ja 76% vapaa-ajanasukkailta. Tuloksien perusteella yksi ääni edusti keskiarvoltaan 5,52 henkilöä, mediaanin ollessa 5 henkilöä. Jos eritellään vakituiset ja vapaa-ajanasukkaat niin vakituisten asukkaiden keskiarvo oli 4,84 asukasta ja mediaani 3 henkilöä- Vapaa-ajanasukkaiden keskiarvo oli 5,88 ja mediaani 6. Peilaten hanketoteuttajan kyselyyn jossa vastaajia oli 340, joista vastustajia oli 75% eli noin 255 kpl, olisi todellisia hanketta vastustavia ääniä jo tuollakin 255 henkilön otannalla todellisuudessa 1200-1400 henkilö. Ja me olemme kuitenkin niitä ihmisiä jotka tuomme kunnalle kiinteistöverotuloja, palvelunkäyttötuloja ja etenkin elinvoimaa

Liitteessä erikseen maantieteellinen jakauma sekä vastaajajakauma.

- Mikromuovihaitat ovat täysin todistettuja, mutta niiden kertyminen eläimistöön ja ihmisiin, kuten myös mm. PFAS yhdisteiden kertyminen eläimiin on keskenräästä. Saksassa 2024 tutkittiin ja havaittiin kuitenkin tuulivoimatuotantoalueilla villisikojen maksan ihmiselle vaarallisen PFAS ympäristömyrkkypitoisuuksien viisinkertaistuneen vuoden 2023 alusta.
<https://www.motvinduk.org/post/pfas-toxicity-in-german-wild-boar-from-regions-with-wind-farms>
Prosessi on ollut siis nopea. Esimerkiksi PFAS yhdisteiden, kuten myöskään mikromuovien siirtymistä eri eläimiin ja ravintoketjuun ei täysin tunneta, joten aivan kuten meluhaittojen (300m korkeiden koekaniini myllyjen osalta), infraäänihaittojen ja ympäristösaastehaittojen osalta tulee kunnan noudattaa Ympäristölainsäädännössä määriteltyä varovaisuusperiaatetta:
"Varovaisuusperiaate eli (EU-oikeuden käsitteenä) ennalta varautumisen periaate tarkoittaa,

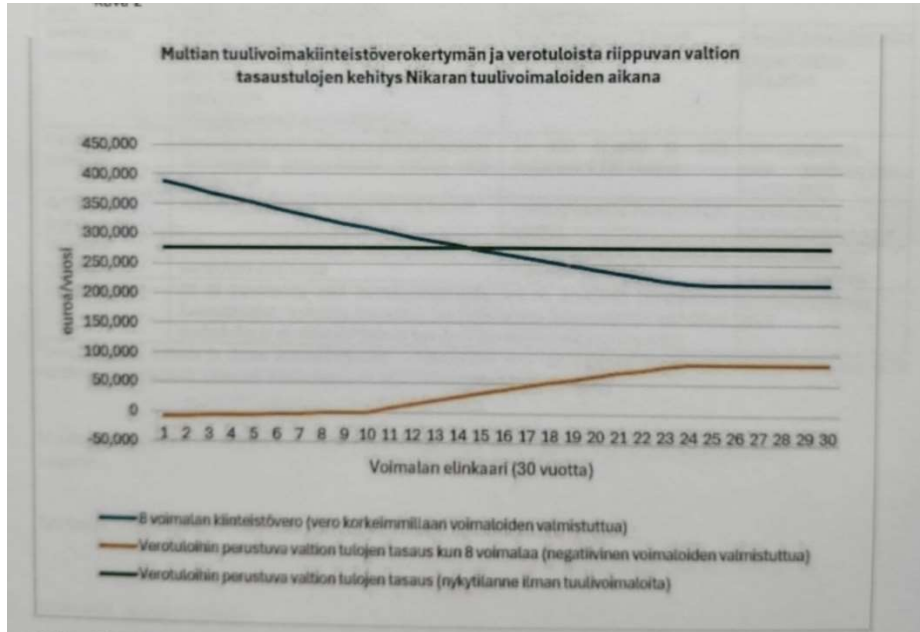
että epäiltäessä toiminnon aiheuttavan vakavaa haittaa terveydelle tai ympäristölle, ympäristöä tai terveyttä suojeleviin toimenpiteisiin ryhtymistä ei saa estää se, ettei haitoista ole täyttä tieteellistä varmuutta. Varovaisuusperiaate kuuluu kansainvälisen ympäristöoikeuden periaatteisiin. Ennalta varautumisen periaate määritetään myös Euroopan unionin (EU) toiminnasta tehdyn sopimuksen (SEUT) 191 artiklassa. ”Unionin ympäristöpolitiikka perustuu ennalta varautumisen periaatteelle sekä periaatteille, joiden mukaan ennalta ehkäiseviin toimiin olisi ryhdyttävä, ympäristövahingot olisi torjuttava ensisijaisesti niiden lähteellä ja saastuttajan olisi maksettava.”

- Edellä mainittuun liittyen olisi tulisi hankkeiden tulevaisuudessa huomioida paremmin tutkimustietoa, eikä vain hankeyhtiön mustaa valkoiseksi maalaavaa tuulibuumi-hypea. Ramboll Finland edustajan kommentit YVA-tilaisuudessa olivat opeteltuja, ja vähätteleviä, ja selkeästi oikeaakin tietoa olisi ollut. Koska tällaiset haitat ovat negatiivista hankkeille, ne siivutetaan. Käsittämätöntä kuitenkin on, että Suomen valtio ja viranomaiset sallivat teollisen tuotannon keskelle metsäalueita ja luontoa Suomessa, vaikka pinnoitteiden eroosiotutkimustietoa on runsaasti saatavilla, ja yksittäinen yli 250m mylly tuottaa jo lähemmäs 100kg per vuosi mikromuovia luontoon. Operointiajalta siis 3 tonnia. Esimerkkinä Saksassa talvella 2025 valmistunut tutkimus, jossa todetaan mikromuovi ja ympäristöpäästöjen kasvaessa eksponentaalisesti suurien myllyjen osalta. Tätä ohjaa yksinkertainen fysiikka, eli siipien eroosiovaikutus, jossa siiven eroosio kasvaa hallitsemattomasti siipipituuden kasvaessa yli 60 metrin. Tämä johtuu siiven kärjen nopeuden kasvaessa niin korkeaksi, että tuulen, sateen, jään, lumen ja epäpuhtauksien eroosiovaikutus kasvaa hallitsemattomasti. Korkeiden yli 250m myllyjen on arvioitu tuottavan eroosiojätettä luontoon noin 100kg per voimala per vuosi, joka tarkoittaa esim. 30 vuoden operointiajalla 3 tonnia jätettä luontoon per voimala.
- Koko vihreän siirtymän suurin narratiivi onkin se, että alkuperäinen tavoite vihreällä siirtymällä on luonnon pelastaminen, mutta kuntapäätäjien oma lehmä ojassa politiikalla sitä toteutetaan Suomessa nimenomaan luonto tuhoamalla.
- Saksassa vain alle 9% tuulivoimaloista on sijoitettu metsiin. Sen sijaan voimaloita pyritään sijoittamaan mahdollisimman vähän luontotuhoa aiheuttaen, aivan kuten vuoden 2024 lopussa voimaan astunut EU:n metsäkatoasetuskin tavoittelee.
- Kaikki yllä mainitut seikat tuhoavat asukkaille ja vapaa-ajanasukille koko Kokemäen tärkeimmän virkistys- ja vapaa-ajanasutusalueen.

Taloudelliset tulot ja menot

- Hanketta on esitetty ja edistetty 400 000 Euron kiinteistöverotuloilla. On siis annettu kuva, että verotuloja tulee hamaan tappiin tällaisia summia. Todellisuudessa kiinteistövero on etupainotteinen, ja samalla alkuperäisiä lukuja on esitetty 13 myllyn laskelmilla. Totuus hankkeen osalta on, että Takajärven alueella on enemmän maanomistajia jotka eivät hankkeelle halua ja myöskään aio maitaan vuokrata, kuin niitä jotka vuokrasopimuksen ovat tehneet. Itse asiassa hankealueella on loppujen lopuksi vain kourallinen sopimuksen tehneitä maanomistajia, ja myös näiden vastustavien maanomistajien ääni tulee kuulla.
- Joka tapauksessa 99% varmuudella hankeyhtiöllä ei ole eikä tule maa-alueita kuin maksimissaan 8 myllyn osalta. Tällä on suora vaikutus kiinteistövero-olettamaan. YVA-selosteessa hankeyhtiö ilmoittaa per voimala saman luvun kuin heidän etujärjestönsä, eli noin 400 000 Eur per elinkaari. Elinkaari on 20 vuotta. Tästä saadaan yhteensä 3,2 miljoonaa euroa. Kun se taas jaetaan $3\,200\,000 / 20 =$ vuosituotto keskimäärin vain 160 000 Euroa. Siis vain

marginaalinen osa markkinointifraaseista. Tässä yhteydessä on hyvä huomioda, että myös valtio-osuuksien uudistus jossakin muodossa on varmuudella tulossa, joka muuttaa hankealueiden vaikutukset kunnille negatiiviseksi. Alla Multian Nikaran hankkeen laskettu ennuste kuvana (pahoittelut huono laatu), sekä erillisenä liitteenä lopussa Suurkeuruu lehdessä ollut tohtori Riikka Rajalan kirjoitus tuulivoimalatalouden virheellisistä argumenteista kaupungeille ja päättäjille, sekä edessä siintävistä talousongelmista.



- Hankeyhtiön elinkaariajalta esittämä keskimääräinen vuosituotto 160 000 Euroa on olematon kuntatalouden näkökulmasta aiheutettaviin haittoihin nähden. Hankkeen kiivas eteenpäin vieminen kuvaa enemmänkin huonoa kaupunkijohtamista, ja todellisen työpaikkoja luovan, ja uusia asukkaita sekä elinvoimaa tuovan teollisuus- ja talousjohtamisen puutetta. Hyvien logististen kulkuyhteyksien ja muutamien hyvin pinnalle nousseiden vetovoimaisten yhtiöiden siivellä pystyisi logistisesti ja imagollisesti rakentamaan pysyvyyttä ja todellisia työpaikkoja, mutta toki se vaatii hihojen käärimistä ja ihan oikeaa työn tekemistä.
- Suosittelen lukemaan lopussa olevan Suurkeuruu liitteen!

Myrsky taloudellisesti

- Hankeyhtiö Myrsky ei ole toteuttanut yhtään toimivaa hanketta, mutta YVA-selosteessa edelleen mainitsevat olevansa vastuullinen operointiyhtiö. Tämä on epätosi jonka Myrskyn talousjohtajakin on Maaliskuussa Hämeen Sanomien haastattelussa myöntänyt, ja että Myrsky ei jää operoimaan hankkeita siinä määrin mitä ajateltu. Haastattelu toteutettiin Myrskyn ilmoitettua osakepääomansa menetyksestä maaliskuussa 2025.
- Vuonna 2022 Myrsky maksoi 3 miljoonaa osinkoja nollan (0) euron liikevaihdolla. Tätä on vihreä siirtymä. Pelkkä rahastusbluffi, sillä vaikka uusia syöttötariffitukia ei ole myönnetty 201 jälkeen, EU vihreän siirtymän tukia maksetaan hankesuunnittelusta, kaavoituksesta ja pohjatöistä. Onpa siis kumma, että Myrskyn kaltaisella pääomasijoittajien omistamalla yhtiöllä on kymmeniä hankkeita Suomessa, joiden kautta nostetaan tukieuroja, sekä pääomasijoituksia.
- Loppukädessä ei kuitenkaan ole suurempaa merkitystä kuka hanketta suunnittelisi, koska hanketta ei tule minkään luonto- ja asukashaittojen johdosta joka tapauksessa edistää.

Tuulivoima teknistaloudellisesti

- Tuulivoimaa oli vuoden 2024 lopussa noin 1850 voimalaa. Sähköverkon toiminnan perustuessa inertiaan, eli pyörivien massojen nopeaan ja tarkkaan säätövoimaan sekä loistehon eliminointiin, muodostuvat tuulivoimalat ja aurinkovoimalat ongelmaksi. Edellä mainitut energiatuottomuodot eivät pysty säätämään ja tuottamaan sähköverkon vakaudelle välttämätöntä inertiaa. Ylisuuri epävakaiden energiatuottojärjestelmien asettaa verkon epävakaksi, ja tutkimusten mukaan (Lainaus Di. Juhani Lahtinen) sähköverkot kestävät hyvin noin 10% tuuli- ja aurinkovoimatuotannon, ja maksimissaan se saisi olla 18% verkon vakauden näkökulmasta. Suomessa tuo luku on nyt 20% ja hankkeita on vireillä 11 000 voimalalle. Tuulivoimaa ei siis voi lisätä yksinään, koska sähkötalous ja teollisuus tarvitsevat sähkönsä vaikka ei tuulisi tai paistaisi. Uusiutuvien energiamuotojen lisääntyessä tarvitaan siis lisää vakaata säätövoimaa eli vakaita energiatuotantoja. Ruotsissa tuulivoiman lisääntymisen katsotaan ohjaavan lisäydinvoiman tarpeeseen. Kaikesta infrasta hyötyjiä ovat todellisuudessa vain tuulivoimayhtiöt, joiden tulot päätyvät lopulta yleensä ulkomaille. Suomi ja sen veronmaksajat maksavat valtavasti vastuuttoman tuuli- ja aurinkovoiman, säätövoiman sekä siirtolinjojen ja liityntäpisteiden rakentamisesta.
- Tuulivoima on myös useimmiten kannattamatonta, koska kun tuulee runsaasti on tuotantoa liikaa ja tuulivoima kannibalisoii itseään painaen sähkön hinnan negatiiviseksi. Jos ei tuule ei ole sähkö mitä myydä. Tuulivoima on elänyt sähkötariffitukien varassa, joista 1,6 miljardin maksetuista tuista on kunnille päätynyt vain noin 9,7%. Tuulivoimasta yli kolmasosa Ruotsissa on jo kannattamatonta eikä hankkeita tällä hetkellä edistetä lisää. Odotettavissa on mahdollisia konkurssseja, joista esimerkkinä 16.5. Ruotsissa konkurssiin haettu Aldermyrbergetin tuulivoimayhtiö. Tässä on yksi valtaisa riski sekä maanomistajille että kunnille. Koska hankealueet on yhtiöitetty, voidaan ne hankaluuksien edessä ajaa konkurssiin tai jättää oman onnensa nojaa, jolloin esimerkiksi purkamiset kääntyvät maanomistajille. Koska purkuvaraukset eivät ole riittäviä (purkukustannus noin 6,5% rakennuskustannuksesta) ovat maaomistajat nopeasti varattomia, ja vastuut kääntyvät kunnalle.
- Huolimatta siis mitä käy edes tulovirroille, jotka nekin ovat jo mahdollisesti jättämässä kuntatalouden pakkaselle, etenkin valtio-osuusuudistuksen myötä, ottavat kunnat ja kaupungit kohtuuttomia riskejä vaikka uusiutuvien kannattavuusrealiteetit ovat yleisesti tiedossa.
- Suosittelen tässä jälleen lukemaan lopussa olevan tohtori Riikka Rajalahden kirjoituksen

VASTUSTAN HANKETTA...

- Yllä esittämieni kaikkien hanketta vastaan olevien epäkohtien johdosta
- Koska tulevaisuuden muuttovoittokuntia, sekä vapaa-ajan asukkaita vetäviä mökkikuntia ovat tuulivoimavapaat luontorikkaat alueet. Valtion, kaupunki- ja kuntajohdon sekä viranomaisen olisi syytä katsoa nenävaralta pidemmälle, pitkälle lastemme ja lastenlastemme tulevaisuuteen. Päätökset tehdään nyt, virheistä maksajat ovat omat jälkeläisemme.
- Koska hanke muodostaa ikuisen katkeruuden hankkeesta kärsivien asukkaiden sekä vapaa-ajanasukkaiden ja kaupungin välille
- Kaupungin tuotot ovat todellisuudessa olemattomat, ja haitat sekä riskit valtavat
- Vastuullisestikaan toteutettu sähköverkon toimintaa myötäilevä uusiutuva energia ei kuulu joka paikkaan, ja etenkin se ei kuulu maakunnan luontorikkaimmalle alueelle.
- Kaikki kunnat eivät ole tuulibuumin sumuttamia:

19.5.2025:

Iso Saapasnevan tuulivoimakaava nurin Lappajärven kunnanvaltuustossa. Lappajärven kunnanvaltuusto on torpannut Iso Saapasnevan tuulivoima-alueen osayleiskaavan. Kielteinen päätös syntyi äänin 8–11. Osayleiskaavan hylkäämistä esitti Tuija Viinamäki ja häntä kannatti muun muassa Sari Karlström.

(Järviseudun sanomat lehden artikkeli lopussa tekstiliitteenä)

19.5.2025:

Mänttä-Vilppulan kaupunginhallitus äänesti Kolhon tuulivoimalat nurin.

Kaupunginhallitus järjesti melkoisen yllätyksen maanantain kokouksessaan, kun se äänesti Kolhon Metsomäen tuulivoimalahankkeen kaavoituksen lopetettavaksi.

(KMW-lehti 20.5.2025)

6.5.2025:

Pihtiputaan valtuusto päätti 28.4. pitämässään kokouksessa keskeyttää Kettukankaan tuulivoimahankkeen kaavoituksen ja hylätä Tervakankaan ja Kolminurkan tuulivoimahankkeita koskevat kaavoitusaloitteet.

Keskisuomalainen: Pihtiputaan kunnanvaltuusto siunasi kunnanhallituksen tiedoksiannot kolmesta tuulivoimahankkeesta luopumisesta. Valtuusto päätti keskeyttää Kettukankaan tuulivoimahankkeen kaavan valmistelun, sekä päätti, että Tervakankaan ja Kolminurkan kaavojen laatimista ei käynnistetä.

