



5.1.2017

Gasum Biotehdas Oy

Kutomonkuja 2 C 2
30100 FORSSA

Viite

Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (468/1994) 12 §

YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO GASUM BIOTEHDAS OY:N OULUN BIO- KAASULAITOKSEN LAAJENNUSHANKKEEN YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVI- OINTISELOSTUKSESTA

Gasum Biotehdas Oy suunnittelee Oulussa Ruskossa sijaitsevan biokaasulaitoksen laajentamista ja on toimittanut sitä koskevan ympäristövaikutusten arviointiselostuksen Pohjois-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle (jäljempänä ELY-keskus) 22.8.2016.

HANKETIEDOT JA YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIMENETTELY

Hankkeen nimi

Oulun biokaasulaitoksen laajennushanke, Oulu.

Hankkeesta vastaava

Oulun biokaasulaitoksen laajennushankkeesta ja ympäristövaikutusten arvioinnista vastaa Gasum Biotehdas Oy, yhteyshenkilönä Eeli Mykkänen.

Konsulttina arviointiohjelman laatimisessa on toiminut Watrec Oy, yhteyshenkilönä Jaana Tuppurainen.

Ympäristövaikutusten arviointimenettely (YVA)

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (YVA-laki 468/1994) ja sen nojalla annetun asetuksen (713/2006) 6 §:n hankeluettelon 11 b) kohdan mukaan ympäristövaikutusten arviointimenettelyä sovelletaan jätteen biologiseen käsittelylaitokseen käsittelykapasiteetin ylittäessä 20 000 tonnin vuotuisen määrän.

Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus toimii Oulun biokaasulaitoksen laajennushankkeessa YVA-lain 6 a §:n tarkoittamana yhteysviranomaisena.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyn (YVA) tarkoituksena on edistää ympäristövaikutusten arviointia ja huomioon ottamista suunnittelussa ja päätöksenteossa sekä lisätä kansalaisten tiedonsaantia ja osallistumismahdollisuuksia.

Arviointiohjelma ja arviointiselostus

Ympäristövaikutusten arviointiohjelma on hankkeesta vastaavan laatima suunnitelma niistä selvityksistä, joita ympäristövaikutusten arvioimiseksi on tarpeen tehdä sekä siitä, miten arviointimenettely järjestetään. Arviointiohjelman tarkoituksena on mm. esittää tiedot laadituista ja suunnitelluista selvityksistä sekä arvioinnissa käytettävistä menetelmistä ja hankkeen aikatau-

lusta. Yhteysviranomaisen antaa arviointiohjelmasta lausuntonsa, jossa tarkastellaan asetuksessa esitettyjen arviointiohjelman sisällöllisten vaatimusten toteutumista.

Arviointiohjelman ja yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon perusteella hankkeesta vastaava arvioi hankkeen ympäristövaikutukset ja kokoaa arvioinnin tulokset arviointiselostukseen. Yhteysviranomaisen antaa lausuntonsa arviointiselostuksesta ja sen riittävydestä. YVA-menettely päättyy, kun yhteysviranomaisen toimittaa lausuntonsa ja muiden kannanotot hankkeesta vastaavalle. Arviointiselostus ja yhteysviranomaisen siitä antama lausunto tulee liittää mahdollisiin lupahakemusasiakirjoihin.

YHTEENVETO HANKKEESTA

Hanke ja sen vaihtoehdot

Oulun biokaasulaitoksen laajennushankkeen tarkoituksena on kasvattaa olemassa olevan biokaasulaitoksen vuosittaista käsittelykapasiteettia ja jatkojalostaa prosessissa syntyvää biokaasua ja nestejätettä. Oulun biokaasulaitos käsittelee tällä hetkellä Oulun Jätehuolto Oy:n biojätteet sekä muita alueen biohajoavia jätejakeita yhteensä 19 000 tonnia vuodessa biokaasuksi ja kierrätysravinteiksi. Jatkossa laitos voi käsitellä vastaavia jätejakeita 60 000 tonnia vuodessa.

Gasum Biotehdas Oy:n Oulun biokaasulaitoksen laajennushanke sijoittuu olemassa olevan biokaasulaitoksen välittömään yhteyteen Oulun Jätehuolto Oy:n Ruskon jätekeskusalueelle. Biokaasulaitoksella käytössä oleva noin 1 hehtaarin alue sijaitsee jätekeskuksen keskellä. Ruskon jätekeskus sijaitsee Oulun keskustasta noin 6 kilometriä koilliseen.

Arviointiselostuksessa esitetyt arvioitavat vaihtoehdot ovat:

Vaihtoehto VE0+:	Biokaasulaitoksen laajennusta ei toteuteta. Olemassa oleva biokaasulaitos käsittelee edelleen alueen biohajoavia jätejakeita 19 000 tonnia vuodessa. Syntynyt biokaasu toimitetaan hyödynnettäväksi kaasuna ja/tai jatkojalostetaan sähköksi ja lämmöksi tai liikennekäyttöön. Syntyneet ravinnejakeet hyödynnetään neste- ja kiintojakeina teollisuuteen tai peltokäyttöön.
Vaihtoehto VE1:	Biokaasulaitos laajennetaan käsittelemään vuosittain 60 000 tonnia alueen biohajoavia jätejakeita. Syntynyt biokaasu toimitetaan hyödynnettäväksi kaasuna ja/tai jatkojalostetaan sähköksi ja lämmöksi tai liikennekäyttöön. Syntyneet ravinnejakeet hyödynnetään neste- ja kiintojakeina teollisuuteen ja peltokäyttöön. Tarvittaessa voidaan toteuttaa typenkonsentrintiprosessi nestejakeelle, jolloin osa vesistä viemäroidään.

ARVIOINTISELOSTUKSESTA TIEDOTTAMINEN JA KUULEMINEN

Ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta on kuulutettu YVA-lain 8 a §:n mukaisesti Oulun kaupungin ja Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen virallisilla ilmoitustauluilla 12.9.2016–7.11.2016. Arviointiselostus on ollut kuulutusaikana nähtävillä Oulun kaupungin palvelupiste Oulu 10:ssä, Oulun kaupungin pääkirjastossa, Koskelan kirjastossa, Kaijonharjun kirjastossa, Puolivälinkankaan kirjastossa, Myllyojan kirjastossa ja Tuiran kirjastossa sekä Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksessa.

Arviointiselostusta koskeva kuulutus ja asiakirjat ovat olleet nähtävillä myös Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskuksen www.sivuilla.

Arviointiselostuksen vireilläolosta on ilmoitettu sanomalehdessä Kaleva 11.9.2016.

Hankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta järjestettiin yleisötilaisuus Pöllönkankaan koululla 28.9.2016. Tilaisuuteen osallistui 15 henkilöä hankkeesta vastaavan ja viranomaisen edustajat mukaan lukien.

LAUSUNNOT JA MIELIPITEET

ELY-keskus pyysi arviointiselostuksesta lausunnon seuraavilta tahoilta:

Oulun kaupunki, Oulun seudun ympäristötoimi liikelaitos, Oulun kaupungin yhdyskuntalautakunta, Pohjois-Pohjanmaan liitto, Pohjois-Suomen aluehallintoviraston peruspalvelut, oikeusturva ja luvat -vastuualue, Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukes, Elintarviketurvallisuusvirasto Evira, Liikenteen turvallisuusvirasto Trafi, Oulu-Koillismaan pelastusliikelaitos, Luonnonvarakeskus, Museovirasto, Pohjois-Pohjanmaan museo, Oulun Jätehuolto Oy, Oulun Energia Oy, Oulun Vesi, Kemira Oyj Oulun tehtaat, Laanilan Voima Oy, Suomen luonnonsuojeluliiton Pohjois-Pohjanmaan piiri ry, Pohjois-Pohjanmaan lintutieteellinen yhdistys ry, Oulun luonnonsuojeluyhdistys ry, Kuivasjärven pienkiinteistöyhdistys ry, Haapalehdon Omakotiyhdistys ry, Hintan-Parkkisenkankaan Pienkiinteistöyhdistys ry, Puolivälinkankaan Pienkiinteistöyhdistys ry ja Puolivälinkankaan suuralueen asukasyhdistys ry.

Lisäksi jokaisella on ollut oikeus esittää mielipiteensä hankkeesta.

Lausuntoja toimitettiin ELY-keskukselle yhteensä 10 kappaletta. Mielipiteitä ei esitetty.

Seuraavassa on esitetty annetuista lausunnoista pääkohdat.

Lausunnot

Oulun kaupungin yhdyskuntalautakunta toteaa, että kaavoituksen osalta on tarpeen päivittää voimassa olevien kaavojen tiedot.

Oulun kaupunginvaltuusto hyväksyi Uuden Oulun yleiskaavan 18.4.2016 § 25 ja kaava on tullut maankäyttö- ja rakennuslain (132/1999) 201 §:n mukaisesti voimaan 12.8.2016 julkaistulla kuulutuksella niillä alueilla, joille ei ole kohdistunut valituksia. Ruskon alueella on Uuden Oulun yleiskaava korvannut aiemmin voimassa olleen Oulun yleiskaavan 2020. Uuden Oulun yleiskaavan kaavakartalla 2 biokaasulaitos sijoittuu jätteenkäsittelyalueeksi (EJ) merkitylle alueelle, joka on varattu yhdyskunnan jätehuoltoa palveleville laitoksille ja rakennelmille.

Ruskon jätekeskuksen alueella on voimassa kaupunginvaltuuston 17.2.2014 hyväksymä asemakaava 564-2075. Asemakaavassa Ruskon jätekeskus on osoitettu kaavamerkinnällä EJ, jätteenkäsittelyalue. Merkinnällä osoitetaan ympäristöministeriön ohjeen mukaan jätteiden vastaanottoon ja käsittelyyn varatut alueet kuten kaatopaikat ja jätteen esikäsittelylaitokset. Tällaiselle alueelle voidaan sijoittaa myös sille soveltuvia jätteiden hyödyntämiseen liittyviä toimintoja.

Arviointiselostuksessa esitetyt liikennemäärien muutokset, Ruskonniityntiellä 4 % ja Raitotiellä 3 % (raskas liikenne) ovat niin pieniä, ettei niillä ole merkittävää vaikutusta liikenneturvallisuuteen tai tiestön riittävyyteen. Lausunnonantajalla ei ole huomautettavaa hankkeen vaikutusten arvioinnista.

Oulun seudun ympäristötoimi liikelaitoksen johtokunnan näkemyksen mukaan arviointiselostus on laadittu riittävän perusteellisesti. Yhteysviranomaisen lausunto on huomioitu arviointiselostuksen laadinnassa ja lausunnon huomiointi on esitetty liitetaulukossa. Oulun seudun ympäristötoimen lausunnossa esitetyt seikat on selostuksessa pääosin huomioitu.

Pohjois-Pohjanmaan liitto toteaa, että hanke sijoittuu Pohjois-Pohjanmaan maakuntakaavassa osoitetun jätteenkäsittelyalueen (ej) alueelle. Merkinnällä osoitetaan seudulliset jätteenkäsittely- ja/tai kaatopaikka-alueet. Pohjois-Pohjanmaan maakuntakaavan uudistaminen on aloitettu vuonna 2010. Pohjois-Pohjanmaan 2. vaihemaakuntakaavan ehdotuksessa on säily-

tetty ko. ej-merkintä Ruskon alueella. Hanke on maakuntakaavan näkökulmasta toteuttamiskelpoinen.

Tarkennuksena selostuksessa esitettyihin tietoihin (luku 2.3.2.1 Maakuntakaava) Pohjois-Pohjanmaan liitto toteaa, että 1. vaihemaakuntakaava on vahvistettu ympäristöministeriössä 23.11.2015, 2. vaihemaakuntakaavan ehdotus on ollut nähtävillä syksyllä 2016 ja 3. vaihemaakuntakaava on tullut vireille alkuvuonna 2016. Arviointiohjelman sivulla 46 on esitetty ote Pohjois-Pohjanmaan maakuntakaavojen yhdistelmäkartasta. Hankealueen merkitsemisessä maakuntakaavakartan päälle on epätarkkuutta.

Pohjois-Pohjanmaan museo toteaa, että hankealueen välittömässä läheisyydessä ei sijaitse arvokkaita rakennetun ympäristön kohteita eikä asutusta, joille hankkeella olisi välittömiä vaikutuksia. Hankealueella ei sijaitse muinaismuistolain (295/1963) tarkoittamia kiinteitä muinaisjäännöksiä eikä hankkeella ole vaikutusta arkeologisen kulttuuriperinnön suojelun toteutumiseen. Pohjois-Pohjanmaan museolla ei ole huomautettavaa arviointiselostuksesta eikä laajennushankkeesta rakennetun kulttuuriympäristön ja arkeologisen kulttuuriympäristön kannalta.

Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukesilla ei ole huomautettavaa arviointiselostuksesta.

Oulu-Koillismaan pelastusliikelaitos toteaa, että arviointiselostuksessa on todettu tuotettavaan biokaasuun liittyvä paloriski ja räjähdysvaara. Arviointiselostuksen mukaan vaaraa vähentää prosessilaitteistojen ja putkistojen sijoittuminen pääosin ulkotilaan. Oulu-Koillismaan pelastusliikelaitoksen näkemyksen mukaan kuitenkin yksi laitoksen merkittävistä riskikohteista on biokaasuvarasto. Varaston vuoto- ja paloriskiä ei ole käsitelty arviointiselostuksessa. Biokaasuvaraston palon (esim. pelkkä suuri vuoto ja/tai vuoto ja vuodon syttyminen) mahdolliset seurausvaikutukset tulisi lisätä arviointiselostukseen. Erityisesti tulisi arvioida palosta muodostuvan lämpösäteilyn vaikutukset ja biokaasuvaraston tuhoutumisen vaikutus tuotantolaitoksen toiminnalle.

Arviointiselostuksen kohdassa 4.10 todetaan biokaasulaitoksella käytettävät kemikaalit, lähinnä natriumhydroksidi ja rikkihappo. Kyseisten kemikaalien varastointitavan kirjaamisessa on Oulu-Koillismaan pelastusliikelaitoksen mukaan joitain ristiriitaisuuksia, jotka on hyvä korjata (kuution kontit vai noin 20 m³ säiliöt).

Arviointiselostuksen kohdassa 6 on todettu hankkeen edellyttämät suunnitelmat ja luvat. Tekstejä on Oulu-Koillismaan pelastusliikelaitoksen mukaan tarpeen korjata/päivittää ainakin kemikaalilainsäädännön osalta. Toiminnan laajuutta käsitellään ”kemikaaliturvallisuuslaissa” (laki vaarallisten kemikaalien ja räjähteiden käsittelyn turvallisuudesta, 390/2005) ja ”valvontaasetuksessa” (valtioneuvoston asetus vaarallisten kemikaalien käsittelyn ja varastoinnin valvonnasta, 685/2015). Biokaasulaitosta koskee myös valtioneuvoston asetus vaarallisten kemikaalien teollisen käsittelyn ja varastoinnin turvallisuusvaatimuksista (856/2012). Kyseisellä ”turvallisuusvaatimusasetuksella” on keskeinen vaikutus mm. hankkeen toteutussuunnitelmiin.

Arviointiselostuksessa on Oulu-Koillismaan pelastusliikelaitoksen mukaan hyvä todeta mitä henkilökohtaisia suojavälineitä laitoksen eri osissa työskentely edellyttää. Tieto on tarpeen mm. mahdollisia pelastus- ja ensihoitotilanteita ja viranomaisvalvontaa varten (pelastuslaitoksen toiminta laitosalueella laitoksen normaalissa käyttötilanteessa).

Oulun Vesi liikelaitos nostaa lausunnossaan esille kuivatun mädätysjäännöksen varastointiin liittyvät asiat, prosessissa muodostuviin viemäroitäviin jätevesiin liittyvät asiat ja itse viemärintiin liittyvät asiat.

Kuivatun mädätysjäännöksen varastointiin liittyen Oulun Vesi viittaa arviointiselostuksen kohtaan 4.4.5.1, jossa käsitellään mädätysjäännöstä ja kuivatun mädätysjäännöksen välivarastointikentän jätevesien käsittelyä. Oulun Vesi toteaa, että biokaasulaitoksella ei ole teollisuusjätevesisopimusta Oulun Veden kanssa eikä biokaasulaitoksen toiminta sisälly Oulun Jätehuolto Oy:n teollisuusjätevesisopimukseen. Oulun Jätehuolto Oy:n teollisuusjätevesisopimuksen mukaan kompostitoiminta Ruskon alueella sijaitsevilla kentillä on lopetettu ja sen myötä kentiltä aiemmin muodostuneita, biologista kuormaa sisältäviä jätevesiä ei enää synny. Mikäli

kentillä on tarkoitus varastoida mädätysjäännöstä tai muuta orgaanista ainesta, voi huuhtouman myötä syntyä biologista kuormaa. Tämä edellyttää viemäroitävien vesien mittaamista ennen vesien sekoittumista Oulun Jätehuolto Oy:n jätevesien kanssa ja kuivatusta mädätysjäännöksestä mahdollisesti huuhtoutuvan kuormituksen tarkkailua. Oulun Veden näkemyksen mukaan arviointiselostuksessa esitetty toiminta edellyttää omaa teollisuusjätevesisopimusta Oulun Veden ja hankkeesta vastaavan välillä ja sopimuksessa tulee huomioida kaikki toiminnasta muodostuvat jätevesiviemäriin johdettavat vedet.

Prosessissa muodostuvien viemäroitävien jätevesien osalta Oulun Vesi viittaa arviointiselostuksen kohtaan 8.3.2, jossa on käsitelty rejektivesien typen konsentroidinnista muodostuvien jätevesien vaikutusta hankevaihtoehdossa VE1. Arviointiselostuksessa esitetty Taskilan jätevedenpuhdistamoa koskevat, vuosiin 2003-2011 perustuvat tiedot ovat vanhentuneita. Tarkastelussa ei ole huomioitu vuonna 2013 valmistunutta pohjoista siirtoviemäriä, jonka myötä Haukiputaan ja lin jätevedet johdetaan nykyään Taskilan jätevedenpuhdistamolle. Taskilassa käsitellään nykyään noin 200 000 asukkaan jätevedet. Vuonna 2015 otettiin vastaan yhteensä 19 702 124 m³ jätevettä ja keskimääräinen virtaama on 54 005 m³.

Arviointiselostuksen kohdan 8.3.2 taulukossa 8.14 esitetyt jätevedenpuhdistamon mitoitustiedot ja taulukossa 8.15 esitetty viemäroitävien jätevesien kuormituksen osuudet jätevedenpuhdistamon mitoituskuormasta ovat virheellisiä. Arviointiselostuksessa ei myöskään oteta kantaa siihen, kuinka paljon nykyisestä kapasiteetista on käyttämättä ja onko jätevedenpuhdistamolla edellytyksiä ottaa vastaan biokaasulaitoksen jätevesiä. Biokaasulaitosten rejektivedet ovat huomattavan väkeviä yhdyskuntajätevesiin verrattuna, mikä voi aiheuttaa haittaa jätevedenpuhdistamon toiminnalle. Esimerkiksi typenpoisto perustuu biologiseen prosessiin, joka ei mukaudu hetkellisiin kuormituspiikkeihin.

Oulun Veden näkemyksen mukaan rejektivesien jatkojalostuksesta muodostuvien jätevesien käsittelyn on ensisijaisesti oltava muu kuin viemärointi. Mikäli viemäroinnille ei ole vaihtoehtoja, edellyttää tämä jätevedenpuhdistamon kapasiteettitarkastelua nykyisten arvojen pohjalta, sekä viemäroitävien jätevesien esikäsittelyä ja viivytyksratkaisujen toteuttamista siten, että viemäroittävät jätevedet täyttävät asetettavat raja-arvot.

Itse viemärointiin liittyen Oulun Vesi toteaa lausunnossaan, että biokaasulaitoksella ei ole tällä hetkellä rakennettua viemäriiliittymää. Arviointiselostuksen kohdan 4.12 mukaan hankevaihtoehdon VE1 nestejakeen konsentroidinnista syntyvä viemäroittävä vesimäärä on maksimissaan 55 500 m³ vuodessa. Oulun Vesi toteaa, että jätekeskuksen alueen jätevedet johdetaan runkoviemäriin, jonka nykyinen mitoitus ei mahdollista virtaaman lisäämistä. Mikäli alueelta johdettavien jätevesien määrä lisääntyy, vaatii tämä viemärikapasiteetin kasvattamista sekä mahdollisesti jätevesien viivytyksratkaisuja.

Edellä mainittujen kohtien perusteella Oulun Vesi esittää, että hankkeesta vastaava velvoitetaan ottamaan yhteyttä Oulun Veteen teollisuusjätevesisopimuksen laatimiseksi ja sopimusta on valmisteltava rinnakkain ympäristölupahakemuksen kanssa. Lisäksi Oulun Vesi esittää, että mikäli kuivatun mädätysjäännöksen välivarastointikentiltä muodostuvien jätevesien mittaus ja tarkkailu ei voida toteuttaa nykyisillä järjestelyillä, hankkeesta vastaava velvoitetaan rakentamaan ja kunnossapitämään tarvittavat laitteet ja järjestelyt. Oulun Vesi esittää, että rejektivesien jatkojalostuksesta muodostuvien jätevesien käsittelyn on ensisijaisesti oltava jokin muu kuin viemärointi. Mikäli viemäroinnille ei ole vaihtoehtoja, Oulun Vesi edellyttää hankkeesta vastaavaa ottamaan yhteyttä Oulun Veteen jätevedenpuhdistamon kapasiteettitarkastelua sekä jäteveden raja-arvojen määrittämistä varten. Lisäksi Oulun Vesi toteaa, että hankkeesta vastaavan on otettava yhteyttä Oulun Veteen viemärointijärjestelyjen ja kapasiteettitarpeen selvittämiseksi sekä kustannusvastuiden sopimiseksi.

Oulun Jätehuolto Oy:n mukaan hanke itsessään tukee EU:n kiertotalouspakettia ja ilmasto- ja energiastrategiaa, kansallista ja alueellista jätesuunnitelmaa sekä useita muita valtakunnallisia ja alueellisia strategioita, suunnitelmia ja ohjelmia. Biohajoavien jätteiden hyödyntäminen energiana ja ravinteiden saaminen kiertoon on tärkeää sekä ympäristövaikutusten vähentämiseksi että resurssien käytön optimoimiseksi. Biokaasun tuotanto aiheuttaa merkittäviä vähenemisiä kasvihuonekaasujen osalta ja tukee ilmastotavoitteiden toteuttamista. Hanke tukee myös Oulun Jätehuollon pyrkimystä biojätteen erilliskeräyksen ja –käsittelyn lisäämiseksi sekä

hanketta biokaasun liikennepolttoainekäytöstä. Lisäkäsittelykapasiteetin avulla voidaan taata riittävä kaasumäärä liikennepolttoaineeksi jalostamiseen. Arviointiselostuksessa on Oulun Jätehuollon mukaan kuitenkin kohtia, jotka vaativat tarkennusta esimerkiksi ympäristöluvassa.

Muodostuvien jätevesien viemärointi ja käsittely on Oulun Jätehuollon näkemyksen mukaan epäselvästi kuvattu. Hankevaihtoehdossa VE1 esitetty viemäroitävä jätevesimäärä on suuri (54 000 tonnia) ja poikkeaa aiemmin käytössä olleesta vesien sisäisen kierrätyksen periaatteesta. Lähtökohtaisesti vesien viemärointiin ei voi käyttää Oulun Jätehuollon viemärointijärjestelmää vaan sille olisi rakennettava oma järjestelmänsä. Teollisuusjätevesisopimus Oulun Jätehuollon ja Oulun Veden välillä kattaa ainoastaan Oulun Jätehuollon toiminnassa syntyvät jätevedet ja on jo kapasiteettinsa ylärajoilla. Hankkeesta vastaavan toiminnassa syntyvä jätevesi on myös laadultaan hyvin erilaista kuin Oulun Jätehuollon toiminnassa syntyvä jätevesi. Oulun Jätehuollon ja hankkeesta vastaavan välinen sopimus ei kata jätevesien vastaanottoa Oulun Jätehuollon vesienkäsittelyjärjestelmään.

Hankkeesta vastaavan nykyinen toiminta on häiriötilanteissa aiheuttanut hajuja lähialueella ja näkynyt jossain määrin myös Oulun Jätehuollon vastaanottamissa hajupalautteissa. Vuonna 2016 hajua aiheuttavia häiriötilanteita on Oulun Jätehuollon seurannan perusteella ollut neljä. Pyykösjärven mittausasemalla toimiva jatkuvatoiminen TRS-mittaus on osa Oulun kaupungin ilmanladun seurantaa. Hankkeesta vastaavan toiminnan hajuvaikutuksia on Oulun Jätehuollon mukaan kannatettavaa seurata saman laitteiston avulla sopimalla mittauksista ja niiden kustannusten jaosta Oulun Jätehuollon kanssa.

Suomen luonnonsuojeluliiton Pohjois-Pohjanmaan piiri ry toteaa, että jätevesilietteiden osuus on biokaasulaitoksen raaka-aineista 30 tonnia vuodessa. Lausunnonantajan arvion mukaan jätevesilietteen suuri osuus biokaasulaitoksen raaka-aineesta on mahdollista vain, jos laitoksessa käsitellään Oulun kaupungin viemäriverien puhdistuksen yhteydessä syntyviä lietteitä. Taskilan jätevedenpuhdistamolla syntyy vuosittain 25 000-30 000 m³ puhdistamolietettä. Lietteiden jatkokäsittelyyn on lausunnonantajan mukaan ilmeisesti tulossa muutoksia, joita ei arviointiselostuksessa kuitenkaan mainita. Arviointiselostuksessa annetaan ymmärtää laajennushankkeen liittyvän lähinnä erilliskerätyn biojätteen käsittelykapasiteetin varmistamiseen. Toisaalta arviointiselostuksessa korostetaan markkinalähtöisyyttä, mikä lausunnonantajan mukaan jättää raaka-aineiden hankinnan ja koostumuksen väljäksi.

Arviointiselostuksessa prosessi ja sen lopputuotteet on pyritty kuvaamaan selkeästi, mutta yleisellä tasolla. Laitoksen kannattavuuden kannalta on kuitenkin tärkeää, että lopputuotteilla on mahdollisimman kattavat markkinat. Biokaasun tuottaminen yhdyskuntajätevesilietteestä ja jäännöksen palauttaminen ravinnekierto on lausunnonantajan mukaan varteenotettava osa jätehuollon kehittämistä. Siihen sisältyviä vaikeuksia on selostuksessa jonkin verran käsitelty, mutta asia jää lausunnonantajan mukaan silti epäselväksi. Lähtökohtaisesti voidaan olettaa, että jätevesilietteitä hyödynnetään runsaasti. Arviointiselostuksessa mainitaan mm. että sekä vastaanotettavien raaka-aineiden ominaisuuksia että laitoksella syntyvien lopputuotteiden laatua ja pitoisuuksia seurataan säännöllisesti. Tehtävistä analyyseistä ei kuitenkaan kerrota.

Lausunnonantaja viittaa mädätysjäännöksen käsittelyä ja hyödyntämistä koskeviin julkaisuihin ja kirjoituksiin ja toteaa, että yhdyskuntien jätevesilietteet sisältävät paljon erilaisia sekä teollisuudesta että kotitalouksista peräisin olevia yhdisteitä. Puhdistamolietteiden laatu on kuitenkin parantunut, esim. raskasmetallien pitoisuudet ovat nykyään vain murto-osa 1970-luvun tasosta. Jätevesiperäisissä mädätysjäännöksissä lähimpänä lainsäädännön raja-arvoa on kadmiumpitoisuus. Jätevesiin joutuu kuitenkin yhä laaja kirjo orgaanisia yhdisteitä ja lääkeaineita. Osa haittakuumituksesta tuhoutuu jätevesien käsittelyn yhteydessä, osa huuhtoutuu vesistöihin ja osa voi kulkeutua lietteen mukana biokaasuprosessiin.

Lausunnossa mainittuihin kirjoituksiin viitaten lausunnonantaja jatkaa, että ympäristölle vaarallisimpia lääkeaineita ovat jo pieninä pitoisuuksina vaikuttavat hormonivalmisteet, kuten puolisynteettinen estrogeeni tai niiden kaltaiset yhdisteet eli ns. ympäristöestrogeenit. Puolisyynteettisen estrogeenin biohajoaminen on kirjoituksen mukaan hidasta ja siitä saadaan jätevedenpuhdistusprosessissa talteen vain noin puolet pääosin jätevedenpuhdistamon lietteeseen sioutuneena.

Mädätysjäännöksen lannoitekäytössä tulee lausunnonantajan mukaan olla varovainen ja tarkoin noudattaa annettuja ohjeita ja määräyksiä. Näin tulee toimia erityisesti jos puhdistamoliete on biokaasulaitoksen merkittävin raaka-aine. Lausunnonantaja toteaa, että raaka-aineet vaikuttavat lopputuotteiden sisältämiin haitta-aineisiin. Suomessa haitta-ainepitoisuudet ovat samansuuruisia tai pienempiä verrattuna eurooppalaiseen tasoon. Suomen tai EU:n lainsäädännössä ei kuitenkaan ole asetettu raja-arvoja haitallisten orgaanisten kemikaalien tai lääkeaineiden pitoisuuksille lannoitevalmisteissa, mutta yksittäisillä EU-mailla on eri aineille rajoituksia. Lausunnonantaja jatkaa, että lukemattomien yhdisteiden yhteis- ja pitkäaikaisvaikutuksia elolliselle luonnolle ja ihmiselle on mahdotonta kokeellisesti selvittää. Vaikutukset todetaan ehkä vuosikymmenien päästä.

Lausunnonantaja jatkaa, että lopputuotteiden varastointiaika pyritään pitämään lyhyenä. Lannoitteiden levityksessä tulee kuitenkin ottaa huomioon, että ravinteet todella tulevat kasvien käyttöön eivätkä huuhtoudu alapuoliseen vesistöön. Lausunnonantaja kiinnittää huomiota siihen, että arviointiselostuksessa ei ole esitetty lopputuotteiden käyttökohteita. Lausunnonantaja arvelee, että käytettävissä olevan peltoalan tulee sijaita taloudellisen kuljetusmatkan päässä. Toisaalta biokaasulaitoksia rakennetaan myös maaseudulle. Tuotteen kysyntä, kuten peltoalan riittävyys, vaikuttaa jatkojalostusvaihtoehtoihin. Arviointiselostuksessa hankkeesta vastaavalla olisi ollut tilaisuus esittää olennaiset laskelmat ja arviot mahdollisuuksista. Tältä osin arviointiselostus on lausunnonantajan mukaan hyvin yleispiirteinen.

Kuivasjärven pienkiinteistöyhdistys ry toteaa laitoksen sijaitsevan alueella, jonka läheisyydessä on asutusta kilometrin säteellä. Vaikka laitos sijaitsee alueella, jolla on jo ennestään häiritsevää toimintaa, ei sille voida myöntää väljempiä lupaehtoja kuin muuallakaan asutuksen läheisyydessä oleville laitoksille.

Yhdistyksen mukaan hajuhaitat ympäristössä ovat selvästi kasvaneet laitoksen toiminnan käynnistämisen jälkeen. Laitoksen toiminnan häiriötilanteissa lähimmät asunnot voivat joutua kärsimään hajuhaitoista. Hajut kulkeutuvat teitä ym. linjoja pitkin mm. Jylkynkankaalle, Pöllönkankaalle, Kuivasjärvelle ja Kaijonrantaan. Yhdistys viittaa lausunnossaan hankkeesta vastaavan tiedotteeseen tammikuulta 2016. Tiedotteen mukaan pitkään jatkunut pakkasjakso aiheutti laitoksella poikkeustilanteen. Laitosta jouduttiin jäätymisongelmien vuoksi ajamaan poikkeusolosuhteissa ja toimenpiteen aikana normaalisti suljettujen prosessivaiheiden luokkuja jouduttiin avaamaan, mistä aiheutui hajuhaittaa.

Yhdistys kysyy lausunnossaan miksi arviointiselostuksessa hajujen leviämistä vähätellään. Yhdistyksen mukaan lupaehtoja laadittaessa tulee ottaa huomioon tulevat kylmät jaksot ja laitoksen tekniikassa on otettava huomioon laitoksen kyky toimia myös kylmissä olosuhteissa siten, ettei ympäristö joudu kärsimään lisääntyvistä hajuhaitoista. Yhdistys edellyttää, että laitoksen toiminnalle asetetaan sellaiset lupaehdot, että ympäristö ei joudu kärsimään hajuhaitoista.

Ympäristöluvasta päätettäessä on lausunnon mukaan otettava huomioon riskit, jotka liittyvät mm. mahdolliseen lietesäiliön hajoamiseen. Yhdistys korostaa lausunnossaan, että säiliön sisältö ei saa päästä valumaan alueen vesistöihin. Pahimmassa tapauksessa esim. Lopakko-ojaan joutuminen olisi tuhoisaa jo nyt rehevän Kuivasjärven tilalle. Lietteen varastointia tulisi seurata suoja-aldien sisä- ja ulkopuolelta. Lisäksi tulee selvittää mihin liete ohjataan varastosäiliön rikkoutumistilanteessa, jotta vältetään ympäristöhaitoilta. Laitoksen ympäristöluvasta päätettäessä on otettava huomioon myös mahdolliset pitkäaikaiset vesisadejaksot ja lyhyet rajut rankkasadekuurot. Ilmaston lämmetessä kasvavat sademäärät ovat mahdollisia ja erittäin todennäköisiä.

Yhdistyksen mukaan suurin uhka ihmisten terveydelle, elinoloille ja viihtyvyydelle on se, että laitokselle saapuvaa jätettä tai lietettä ryhdyttäisiin häiriötilanteissa varastoimaan laitosalueen pihalla, missä sadevesi pääsee huuhtomaan jätteitä. Mikrobin ja taudinaiheuttajien päästessä valumaan alueen vesistöihin uhka ihmisten sairastumiselle kasvaa.

YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain tavoitteena on edistää ympäristövaikutusten arviointia ja yhtenäistä huomioon ottamista suunnittelussa ja päätöksenteossa sekä samalla lisätä kansalaisten tiedonsaantia ja osallistumismahdollisuuksia. Ottaen huomioon Gasum Biotehdas Oy:n Oulun biokaasulaitoksen laajennushankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta annetut lausunnot Pohjois-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus esittää yhteysviranomaisen lausuntona seuraavaa:

Hankekuvaus

Arviointiselostuksessa on esitetty tiedot hankkeen sijoittumisesta, hankkeesta vastaavasta sekä hankkeen tarkoituksesta. Hankkeen tarkoituksena on laajentaa olemassa olevan biokaasulaitoksen käsittelykapasiteettia ja jatkojalostaa prosessissa syntyvää biokaasua ja nestejäettä.

Hankkeen keskeisiä ominaisuuksia ja teknisiä ratkaisuja koskevat tiedot on arviointiselostuksessa koottu asianmukaisesti hankekuvauksen yhteyteen. Hankekuvauksen tietoja on myös täydennetty. Hankkeesta aiheutuvat olennaiset ympäristövaikutukset on siten hankekuvauksen perusteella ollut mahdollista tunnistaa. Jatkossa on kuitenkin tarpeen tarkentaa ja täydentää joitakin hankekuvauksen tietoja.

Arviointiselostuksen mukaan kaasunjalostuslaitoksen tarkkaa sijoituspaikkaa biokaasulaitos-alueella ei ole vielä määritetty. Myöskään biometaanin tankkausaseman sijoituspaikkaa tai –paikkoja ei ole määritetty. Oulun Jätehuolto Oy:n ja Oulun Energia Oy:n nykyisestä kaasuverkosta ei ole arviointiselostuksen mukaan karttaa saatavilla eivätkä kaasuverkon mahdolliset laajentamissuunnitelmat ole tiedossa. Yhteysviranomaisen toteaa, että liikennepolttoaineen jalostaminen ja hyödyntäminen ovat osa biokaasulaitoksen toiminnallista kokonaisuutta ja niiden vaikutukset olisi tullut arvioida osana hankekokonaisuutta.

Biokaasulaitos käsittelee tällä hetkellä Oulun Jätehuolto Oy:n jätejakeet sekä muita alueen biohajoavia jätteitä. Toisaalta laitoksen toimintaa harjoitetaan kaupallisten liiketoimintaperiaatteiden mukaisesti ja raaka-ainetoimittajien kanssa solmittavien palvelusopimusten pituudet voivat vaihdella. Tässä on huomattava Oulun Jätehuolto Oy:n olevan kunnallinen jätehuoltolaitos, jonka vastuulle kuuluu jätelain 32 §:ssä tarkoitettu kunnan vastuulle kuuluvien jätteiden jätehuoltovelvollisuus. Kunnan jätehuollon järjestämisvelvollisuuden piiriin kuuluu siten myös em. lainkohdassa mainituissa jätteen syntypaikoissa syntyvän biojätteen käsittelyn järjestäminen. Tämän vuoksi on tärkeää, ottaen huomioon jätelain 19 §:n mukaiset omavaraisuus- ja läheisyysperiaatteet, että toiminnassa varmistetaan ensisijaisesti Oulun Jätehuolto Oy:n toiminta-alueella syntyvän biojätteen käsittely, vaikka hankkeesta vastaavan laitoksen toimiiinkin liikeloudellisista lähtökohdista.

Kiinteiden jätejakeiden varastopaikkana on ulkona sijaitseva varavastaanottoaloosi. Selostuksessa ei ole tuotu esille ulkona olevaan varastointipaikkaan liittyviä riskejä. Selostuksen mukaan lietteille ei ilmeisesti olisi käytettävissä varapurkupaikkaa eikä selostuksesta ilmene, kuinka niiden kanssa menetellään silloin kun biokaasulaitos ei pysty niitä vastaanottamaan.

Lietemäisen mädätysjäännöksen välivarastointiin käytettävän PVC-muovista valmistetun maanvaraisen altaan/säkin rakennetta, toimintaa, soveltuvuutta hankkeessa tarkoitettuun käyttöön, riskejä ja mahdollisia suojaustarpeita on tarkennettava.

Arviointiselostuksen mukaan laitoksella varastoidaan ainoastaan lyhytaikaisesti syntyviä jätejakeita niille varatuissa astioissa ja tiloissa. Arviointiselostuksen mukaan biojätteen esikäsittelyssä syntyy pääasiassa muovijätettä 10-15 % (eli noin 1 100-1 800 tonnia vuodessa) laitokselle tuodusta jätemäärästä. Selostuksesta ei kuitenkaan ilmene kuinka laitoksella on järjestetty vastaanotetusta jätteestä murskauksessa eroteltavien prosessiin kelpaamattomien jätteiden (muovit yms.) varastointi. Selvitystä jätteiden varastointijärjestelyistä laitoksella tulee täydentää.

Typen konsentrintiprosessi on laitoksen lopputuotteiden ja päästöjen kannalta yksi toiminnan keskeisiä prosesseja. Sen vuoksi sen toimintaa, mahdollista häiriöherkkyyttä ja toimintaa häiriötilanteiden aikana olisi tullut kuvata arviointiselostuksessa yksityiskohtaisemmin.

Oulun Veden lausunnossaan esille tuomia seikkoja koskevat käsittelyratkaisuesitykset tulee esittää mahdollisessa toiminnan ympäristölupahakemuksessa. Tällaisia seikkoja ovat ainakin hulevesien ja prosessijätevesien riittävä esikäsittely laitoksella ennen johtamista jätevedenpuhdistamolle sekä selvitys riittävästä viemärikapasiteetista. Oulun Vesi on lausunnossaan esittänyt arviointiselostuksen tiedoissa olevan virheitä, jotka tulee oikaista mahdollisessa ympäristölupahakemuksessa.

Hankkeesta vastaavan tulee ottaa huomioon, että ympäristölupahakemuksessa ei voi esittää lupaviranomaisen ratkaistavaksi useita eri vaihtoehtoisia käsittely- ym. ratkaisuja, vaan haki-
jan tulee valita yksi mielestään parhain/sopivin vaihtoehto ja esittää se hakemuksessa lupaviranomaisen hyväksyttäväksi. Toiminnanharjoittajalla tulee ympäristöluvan lisäksi olla muut toiminnan vaatimat edellytykset, kuten jätevesisopimus puhdistamon kanssa puhdistamolle johdettavista teollisuusjätevesistä.

Yhteysviranomaisen jatkaa, että Oulun Jätehuolto Oy:n lausunto jätevesistä on samansisältöinen Oulun Veden lausunnon kanssa, ts. nykyiset sopimukset ja nykyinen viemärimitoitus eivät mahdollista edellytyksiä esitetylle toiminnalle.

Kiinteän mädätysjäännöksen varastokentän poikkeuksellisen sademäärän arvioissa on käytetty kerran viidessä vuodessa toistuvan rankkasadetilan veden vesimääriä. Sade- ja hulevesimäärä ja siten myös tarvittavien rakenteiden mitoitus on kuitenkin laskettava kerran 20 vuodessa toistuvan rankkasateen vesimäärillä. Arviointiselostuksesta puuttuu tieto hulevesien kokoomakaivon koosta ja riittävydestä rankkasadetilanteessa.

Hankkeen jatkosuunnittelussa tulee esittää tarkka karttapiirros biokaasulaitoksen piha-alueen kaadoista, sillä alueelta ohjautuu hulevesiä paitsi biokaasulaitoksen, osittain myös Oulun Jätehuollon hulevesijärjestelmiin. Karttapiirroksessa tulee ottaa huomioon myös laitoksen laajennusalue.

Arviointiselostuksen kohdassa 4.10 todetaan biokaasulaitoksella käytettävät kemikaalit. Kemikaalien varastointitavan kirjaamisessa on ristiriitaisuuksia ja ne tulee korjata.

Arviointiselostuksessa ei ole otettu riittävästi huomioon alueen muiden biokaasulaitosten vaikutusta tuotteiden markkinointiin. Mikäli käytännössä vain osa mädätysjäännöksestä lingotaan, tulee hankevaihtoehdossa VE1 esittää kuinka suurelle lietemäisen mädätysjäännöksen määrälle on tällä hetkellä sopimukset (suoraan peltokäyttöön tai maanviljelijöiden varastoihin). Edelleen tulee selvittää minkä verran tarvitaan lisää peltopinta-alaa ja lisävarastointitilaa nykyhetkeen verrattuna, jotta laitoksen tuotantokapasiteetti voidaan nostaa hankevaihtoehdon VE1 tasolle ja näin ollen turvata varastointikapasiteetti jatkossa myös talviaikana. Lisäksi tulee myös esittää arvio siitä, mihin mennessä sopimukset toimituspaikoista saadaan tehtyä. Arviointiselostuksessa olisi ollut hyvä todeta, että lannoitteen välivarastoinnista ja jatkomyynnistä vastaa tällä hetkellä Soilfood Oy.

Hankkeen toteuttamisvaihtoehtojen kuvauksissa olisi tullut tarkemmin ilmoittaa arvio laitoksen odotettavissa olevasta toiminta-ajasta. Laitoksen toiminnan kuvauksessa olisi tullut ilmoittaa selkeämmin toiminnan ajoitus ja intensiteetti.

Arviointiselostuksessa ei ole kuvattu tarkemmin sitä, kuinka usein, kuinka kauan kestäviä ja millaisia häiriö- ja poikkeustilanteita laitoksella voi syntyä. Häiriö- ja poikkeustilanteiden tyypilliset ja merkittävimmät haitalliset päästöt biojätettä ja lietteitä käsittelevillä laitoksilla ovat lähinnä haju, päästöt pintavesiin ja poikkeuksellisen korkea jätevesikuorma viemäriin. Usein tyypillistä on myös se, että nämä häiriö- ja poikkeustilanteet toistuvat usein ja saattavat kestää pitkään. Häiriö- ja poikkeustilanteiden toistuvuutta, kestoa ja päästöjä koskevia tietoja tai arvioita on tarpeen täydentää ja tarkentaa.

Hankekuvauksen voidaan katsoa täyttävän pääosin sille YVA-lainsäädännössä asetetut vaatimukset. Jatkossa hankekuvausta tulee tarkentaa edellä esitettyjen puutteiden osalta.

Hankevaihtoehtojen käsittely

Hankevaihtoehtoina on käsitelty olemassa olevan biokaasulaitoksen laajennuksen toteuttamatta jättäminen sekä laajennuksen toteuttaminen. Sijaintipaikan osalta on käsitelty ainoana vaihtoehtona olemassa olevan biokaasulaitoksen sijaintipaikkaa. Arviointiselostuksen vaihtoehtoja voidaan pitää riittävinä.

Arvioinnissa olisi kuitenkin ollut hyvä tutkia vaihtoehtoista/varasijoitusta paikkaa mädätysjännöksen käsittelylle ja varastoinnille.

Hankkeen liittyminen muihin hankkeisiin, suunnitelmiin ja ohjelmiin

Arviointiselostuksessa on kuvattu hankkeen valtakunnallista ja alueellista merkitystä ja hankkeen liittymistä erilaisiin hankkeisiin, suunnitelmiin ja ohjelmiin.

Arviointiselostuksessa olisi ollut hyvä käsitellä hankkeen liittymistä puhdistamolietteiden käsittelyn tulevaisuuden suunnitelmiin Oulussa.

Tiedottaminen ja osallistumisen järjestäminen

Hankkeen YVA-menettely sekä siihen liittyvä osallistuminen ja vuorovaikutus on järjestetty YVA-lain ja -asetuksen edellyttämällä tavalla.

YVA-menettelyn aikataulu

Arviointiselostuksessa ei ole erikseen todettu (kuten esimerkiksi rakennusluvan merkityksessä), että laajennushankkeen mukainen toiminta voidaan aloittaa vasta sitten, kun toiminnalle myönnetty ympäristölupa on täytäntöönpanokelpoinen. Arviointiselostus ja siitä annettu yhteysviranomaisen lausunto tulee liittää ympäristölupahakemukseen ennen päätöksentekoa.

Hankkeen toteuttamisen edellyttämät suunnitelmat, luvat ja päätökset

Arviointiselostuksessa on esitetty hankkeen suunnittelussa huomioon otettavia lakeja ja säädöksiä ja hankkeen toteuttamisen edellyttämät eri viranomaisten luvat ja päätökset.

Ympäristönsuojelulain (527/2014) liitteen 1 taulukon 1 kohdan 13 f) mukaan jätteiden anaerobinen käsittelytoiminta, kun käsittelykapasiteetti on vähintään 100 tonnia vuorokaudessa, kuuluu direktiivilaitoksiin. Laitoksen toiminnassa tulee siten ottaa huomioon direktiivilaitoksia koskeva ympäristönsuojelulain erityissääntely. Jätteenkäsittelyn BREF-asiakirja on tällä hetkellä valmisteltavana ja hankkeesta vastaavan tulee varautua hankkeen suunnitelmissa uuden BREF-asiakirjan käyttöönottoon.

Arviointiselostuksen tekstejä on tarpeen korjata/päivittää kemikaalilainsäädännön osalta. Toiminnan laajuutta käsitellään ”kemikaaliturvallisuuslaissa” (laki vaarallisten kemikaalien ja räjähteiden käsittelyn turvallisuudesta, 390/2005) ja ”valvonta-asetuksessa” (valtioneuvoston asetus vaarallisten kemikaalien käsittelyn ja varastoinnin valvonnasta, 685/2015). Biokaasulaitosta koskee myös valtioneuvoston asetus vaarallisten kemikaalien teollisen käsittelyn ja varastoinnin turvallisuusvaatimuksista (856/2012).

Valtioneuvosto on antanut ympäristönsuojelulain nojalla asetuksen eräiden maa- ja puutarhataloudesta peräisin olevien päästöjen rajoittamisesta (ns. nitraattiasetus 1250/2014). Asetuksen tavoitteena on vähentää lannan sekä muiden lannoitteiden käytöstä, varastoinnista ja käsittelystä aiheutuvia päästöjä pintavesiin, pohjavesiin, maaperään ja ilmaan. Asetuksella on pantu täytäntöön vesien suojelemisesta maataloudesta peräisin olevien nitraattien aiheuttamalta pilaantumiselta annettu Euroopan yhteisöjen neuvoston direktiivi (91/676/ETY), ns. nitraattidirektiivi.

Vaikutusalueen raja

Yhteysviranomainen on todennut arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa, että ympäristövaikutusten tarkastelualueen määrittäminen tulee olla riittävän laaja. Vaikutusarviointia olisi tullut laajentaa biokaasun ja nestejakeen jatkojalostuksen ja hyödyntämisen osalta.

Ympäristön nykytila

Siltä osin kuin vaikutusten arvioinnin osana on käytetty aineistona muilla laitoksilla tehtyjen arviointien, mittauksien ja seurannan tuloksia, näiden laitosten tulee olla rakenteeltaan, toimintoiltaan, raaka-aineiltaan ja muilta keskeisiltä ominaisuuksiltaan samanlaisia kuin nyt arvioitava oleva laitos. Tämä olisi tullut todentaa arviointiselostuksessa.

Ympäristövaikutusten arviointi

Vaikutukset kaavoitukseen ja maankäyttöön sekä rakennettuun ja arkeologiseen kulttuuriympäristöön

Alueella on voimassa biokaasulaitoksen laajentamisen mahdollistava asemakaava.

Kaavoituksen osalta on tarpeen päivittää olemassa olevien kaavojen tiedot Oulun kaupungin yhdyskuntalautakunnan ja Pohjois-Pohjanmaan liiton lausunnoissa esitetyllä tavalla.

Arviointiohjelman sivulla 46 on esitetty ote Pohjois-Pohjanmaan maakuntakaavojen yhdistelmäkartasta. Hankealueen merkitsemisessä maakuntakaavakartan päälle on epätarkkuutta.

Yhteysviranomaisella ei ole huomautettavaa rakennetun ja arkeologisen kulttuuriympäristön vaikutusten arvioinnin osalta.

Vaikutukset maaperään sekä pinta- ja pohjavesiin

Arviointiselostuksen mukaan biokaasulaitosalueelta muodostuvilla sade- ja hulevesillä ei olisi merkittävää vaikutusta vastaanottavaan Lopakkaojaan tai edelleen Laholaisojaan ja Kuivasjärveen, eikä merkittävää vaikutusta vesienhoidon tavoitteiden saavuttamiseen. Laskennallista arviota biokaasulaitosalueen hulevesien vaikutuksesta vastaanottavissa vesistöissä ei kuitenkaan ole esitetty.

Laholaisojan ravinnepitoisuudet ovat korkeat. Oulun Jätehuolto Oy:n velvoitetarkkailun mukaan typpipitoisuus ja veden hygieeninen laatu heikkenevät Lopakkaojassa jätekeskuksen alapuolella. Biokaasulaitoksen osuutta tästä ei voi eritellä. Merkittävin jätekeskuksen aiheuttama kuormitusparametri on typpi, jonka laskennallinen kuormitus Lopakkaojaan oli vuonna 2013 keskimäärin 4 kg vuorokaudessa. Yhteysviranomainen toteaa tämän olevan merkittävä määrä, 18 % Kuivasjärveen tulevasta kokonaistypen ainevirtaamasta. Biokaasulaitoksen sade- ja hulevedet osaltaan todennäköisesti ylläpitävät rehevyyttä vastaanottavissa vesistöissä. Vesienhoidon tavoitteiden vuoksi hulevesien käsittely olisi tärkeää.

Arviointiselostuksen mukaan biokaasulaitoksella keskitytään yhdyskuntien ja teollisuuden biohajoaviin jakeisiin. Tässä vaiheessa hanketta ei olla suunnittelemassa vastaanotettavan maataloudesta peräisin olevia jakeita, kuten esimerkiksi lantaa tai niittojätettä. Biokaasulaitos ei siis suoraan edistä vesienhoidon toimenpidettä ”lannan prosessointi”, mutta tukee kuitenkin ravinteiden kierrätystä. Arviointiselostuksen mukaan biokaasulaitoskäsittely muuttaa lietteen ominaisuuksia siten, että ravinteiden huuhtoutumisen riski vähenee ja valumavesien sisältämän orgaanisen aineen hajoamiseen kuluvan hapen tarve pienenee. Tällöin lietteen lannoituskäytön edellytykset vesienhoidon kannalta paranevat ainakin raakalietteeseen verrattuna.

Hajuviaikutukset sekä vaikutukset ilmanlaatuun, laskeumiin ja ilmastoon

Hajumallinnuksessa on päästölähteenä huomioitu hajunkäsittelylaitteiston poistopiippu. Mahdollisina hajapäästölähteinä on huomioitu nestemäisen lannoitetuotteen varastosäkki, kiinteän lannoitejakeen varastokenttä ja viemäritäviin vesien aiheuttama hajua kuitenkin ns. 0-

päästölähteinä. Perusteluksi on esitetty, että hankkeesta vastaavan muiden biokaasulaitosten lannoitteiden varastoinnista ei olisi aiheutunut hajuhaittaa. Yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan näitä hajapäästölähteitä ei siis ole otettu hajumallinnuksessa huomioon.

Arviointiselostukseen on kirjoitettu hajumallinnuksen tulokset, lisäksi arviointiselostuksen liitteenä on neljä hajumallinnuskarttaa. Arviointiselostuksessa ei ole esitetty hajumallinnuksen lähtötietoja eikä myöskään laskentojen virhemarginaaleja. Koska hajumallinnusraportti ei ole ollut arviointiselostuksen liitteenä, yhteysviranomainen ei pysty arvioimaan mallinnuksen riittävyyttä.

Arviointiselostuksen mukaan biokaasulaitoksen välittömässä läheisyydessä toimii Oulun Jätehuolto Oy:n hallinnassa oleva geotuubi, jossa käsitellään suodattamalla rasvapitoisia jätejakeita sekä väliaikaisesti toimiva Savaterra Oy:n siirrettävä pilaantuneiden maiden terminen puhdistuslaitos. Näistä molemmista aiheutuu ajoittain hajuhaittaa. Alueella syntyy hajupäästöjä lisäksi Ruskon jätekeskuksen sekä Laanilan Ekovoimalaitoksen toiminnasta, lähinnä yhdyskunnista peräisin olevan jätteen käsittelystä ja varastoinnista. Arviointiselostuksen mukaan hajujen yhteisvaikutukset näiden kaikkien toimijoiden kanssa jäävät vähäisiksi. Tätä arviota ei kuitenkaan ole perusteltu. Arviointiselostuksessa olisi tullut esittää alueella toimivien laitosten hajupäästöjen yhteisvaikutus esimerkiksi mallintamalla. Yhteysviranomainen toteaa, että Savaterra Oy:n toiminta alueella on päättynyt.

Edellä todetut hankkeen hajuvaikutusten arvioinnin puutteet on tarpeen korjata ja päivittää. Täydennettäviä ja korjattavia tietoja ovat ainakin hajumallinnuksen lähtötietojen tarkempi esittäminen ja mallinnukseen mukaan otettavien päästölähteiden uudelleenarviointi ja tarvittaessa täydentäminen sekä yhteisvaikutusten arviointi hankealueen lähiympäristön nykyisten ja mahdollisesti rakenteilla olevien toimintojen kanssa. Myös mahdolliset laitoksen omista viemärijätevesistä johtuvat hajuvaikutukset normaali- ja poikkeustilanteissa on syytä ottaa mukaan vaikutusten ja yhteisvaikutusten arviointiin. Myös maakaasuputkesta saattaa syntyä hajuvaikutuksia.

Arviointiselostuksessa todetaan, että maanvarainen säkki jäähdyttää mädätysjäännöstä ja vähentää näin ammoniumtypen haihtumista. Lisäksi todetaan, että varastosäkki ei aiheuta hajuhaittoja ympäristössä. Yhteysviranomainen toteaa, että haihtuva ammoniumtyyppi on potentiaalinen hajuhaitan lähde.

Arviointiselostuksessa ei ole riittävää selvitystä soihtupolton arvioidusta käyttöajasta (esimerkiksi tunneista vuodessa), siitä johtuvista päästöistä ilmaan eikä mahdollisista hajuhaitoista tai hajuhaitan estämiseksi tehtävistä toimista. Tämän vuoksi mahdollisessa ympäristölupahakemuksessa on annettava selvitys siitä miten soihtupoltosta syntyviä hajuhaittoja voidaan vähentää siten, että poltosta ei aiheudu kohtuuttomia hajuhaittoja lähimmissä häiriintyvissä kohteissa.

Ympäristölupahakemuksessa tulee ottaa huomioon tehdyt poistoilman hajupitoisuusmittaukset. Lupahakemuksessa tulisi esittää tehtyjen mittausten perusteella mille TRS-yhdisteille on tarpeen asettaa luparajoja.

Pyykösjärven mittausasemalla toimiva jatkuvatoiminen TRS-mittaus on osa Oulun kaupungin ilmanlaadun seurantaa. Hankkeesta vastaavan toiminnan hajuvaikutuksia olisi kannatettavaa seurata saman laitteiston avulla sopimalla mittauksista ja niiden kustannusten jaosta Oulun Jätehuolto Oy:n kanssa.

Arviointiselostuksen mukaan suurin osa lietemäisen mädätysjäännöksen varastoinnista tapahtuu suoraan maatiloilla. Arviointiselostuksessa olisi ollut hyvä käsitellä lietemäisen mädätysjäännöksen mahdollisesti aiheuttamaa hajuhaittaa lannoitejakeita vastaanottavien maatilojen ympäristössä.

Laadittu hajumallinnusraportti tulee liittää mahdolliseen toiminnan ympäristölupaa koskevaan hakemukseen.

Yhteysviranomaisen edellyttämää pölyn leviämismallinnusta ei ole tehty. Pölyn leviämismallinnusraportti tulee liittää mahdolliseen toiminnan ympäristölupaa koskevaan hakemukseen.

Toiminnan aiheuttama melu

Arviointiselostuksesta eivät käy ilmi melumallinnuksen lähtötiedot eivätkä myöskään laskentojen virhemarginaalit. Arviointiselostuksen mukaan teollisuusmelulaskennan lähtöarvoina on käytetty laitoksella olevien pumppujen ja puhaltimien sekä muiden melua aiheuttavien laitteiden valmistajien ilmoittamia lähtömelutasoja. Näitä mallinnuksessa huomioon otettuja laitteistoja ja niiden äänitehotasoja ei kuitenkaan ole arviointiselostuksessa ilmoitettu. Koska melumallinnusraportti ei ole ollut arviointiselostuksen liitteenä, yhteysviranomainen ei pysty arvioimaan mallinnuksen riittävyyttä.

Yhteysviranomainen edellytti arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa, että prosessimelun ja liikennemelun mallintamisen lisäksi tulee arvioida melua aiheuttavien toimintojen yhteisvaikutuksia (alueen nykyinen toiminta ja tuleva toiminta ja liikenne). Arviointiselostuksessa olisi tullut esittää alueella toimivien laitosten melun yhteisvaikutus esim. mallintamalla.

Laadittu meluselvitys tulee liittää mahdolliseen toiminnan ympäristölupaa koskevaan hakemukseen.

Muodostuvat jätteet

Hankkeen toiminnan suunnittelussa on huomioitava yleinen velvollisuus noudattaa jätelain (646/2011) 8 §:n mukaista etusijajärjestystä.

Biokaasulaitoksella vastaanottoaltaan puhdistuksessa ja esikäsitellyssä syntyvien rejektien materiaali-, energiahyödyntämis- tai loppusijoituskelpoisuudesta tulee esittää tarkemmat arviot.

Mikäli hankkeesta vastaava katsoo, että mädätysjäännös ei enää ole jätettä, ympäristölupahakemuksessa on esitettävä tälle vaatimukselle riittävät perustelut.

Vaikutukset liikenteeseen

Yhteysviranomainen pitää arviointiselostusta riittävänä liikennevaikutusten arvioinnin osalta.

Mikäli hankkeen suunnittelun edetessä tulee esille tarpeita tiestön parantamis- tai kehittämistoimenpiteiksi, tulee hankevastaavan huomioida, että perusväylänpidon rahoitus on niukkaa ja siten ELY-keskuksen mahdollisuudet toteuttaa parantamistoimenpiteitä ovat rajalliset.

Yhteysviranominen muistuttaa, että tiettyihin tiealuetta koskeviin toimenpiteisiin vaaditaan lupaa.

Laitoksen hankinta-alueen suunnittelussa on syytä tarkastella jätelain ns. läheisyysperiaatteen toteutumista, jotta kuljetusmatkat ja -määrät eivät tarpeettomasti lisäänty.

Vaikutukset kasvillisuuteen ja luontotyypeihin

Yhteysviranomaisella ei ole huomautettavaa kasvillisuuteen ja luontotyypeihin kohdistuvan vaikutusten arvioinnin osalta.

Vaikutukset ihmisten terveyteen ja elinoloihin sekä viihtyvyyteen

Yhteysviranomainen toteaa, että arvioinnissa korostuu kaavoitustilanne ja asutuksen mahdollinen kasvusuunta suhteessa hankealueeseen ja sen aiheuttamiin vaikutuksiin asuinalueilla ja häiriintyvissä kohteissa. Arviointiselostuksessa olisi tullut esittää havainnollisesti samalla karttapohjalla eri vaikutustekijöiden vaikutusalueet sekä kaavoitustilanne asutuksen kasvusuuntiin ja häiriintyvät kohteet ml. alueen nykyinen elinkeinotoiminta.

Arviointiselostuksessa olisi tullut selkeämmin huomioida mahdolliset nykyisen toiminnan aiheuttamat vaikutukset lähiasutukseen (mm. yhteydenotot ympäristönsuojelun ja ympäristöterveydenhuollon viranomaisiin).

Arviointiselostuksessa ei ole esitetty arviota siitä, mikä on erityyppisten vaikutusten kohteena olevan väestön määrä.

Ympäristöriskit ja poikkeustilanteet

Laitoksen häiriötilanteet on kuvattu arviointiselostuksessa osatoimintokohtaisesti. Olisi ollut hyvä, jos häiriötilanteista ja niihin varautumisesta olisi ollut myös yhtenäinen kooste. Toiminnan riskejä ja niihin varautumista on esitetty arviointiselostuksen luvussa 8.8, jossa on viitattu osatoimintojen vaikutusarvioinneissa käsiteltyihin poikkeuksellisiin tilanteisiin.

Osittain arviointiselostuksen tekstistä jää sellainen vaikutelma, että häiriötilanteissa varautuminen alkaa vasta häiriön sattuessa, esimerkiksi arviointiohjelman sivuilla 41 ja 42 todetaan, että kuivatun mädätysjäännöksen välivarastokentän ja lietemäisen mädätysjäännöksen säiliöaltaan häiriötilanteessa lisätään varastointikapasiteettia laitosalueen ulkopuolella esimerkiksi sopimusten kautta. On tärkeää, että kaikki mahdolliset toiminnan häiriötilanteet (sekä ennakoidut häiriötilanteet, kuten suunnitellut laitehuollot, että hankkeesta vastaavasta riippumattomat poikkeukselliset tilanteet, kuten laiterikot, prosessihäiriöt, toimitushäiriöt tms.) tunnustetaan etukäteen ja niihin varaudutaan ennalta riittävällä tavalla sekä suunnitellaan tarvittavat toimet häiriön aikana. Esimerkiksi lietemäisen mädätysjäännöksen sijoitus- ja varastointipaikat mahdollisessa säiliöaltaan häiriötilanteessa tulee pystyä osoittamaan ennalta.

Arviointiselostuksen luvussa 8.8 on esitetty toiminnalta vaadittavan ympäristönsuojelulain (527/2014) 15 §:n mukainen ennaltavarautumissuunnitelma, joten tältä osin toiminnalle asetettavat vaatimukset on tunnustettu. Toimintaa koskevassa ympäristölupahakemuksessa tulee esittää ympäristönsuojeluasetuksen (713/2014) 3 §:n 2 momentin mukaisesti arvio toiminnan riskeistä, onnettomuuksien ehkäisemiseksi suunnitelluista toimista sekä toimista häiriötilanteissa taikka arvion sisältävä ympäristönsuojelulain (527/2014) 15 § mukainen ennaltavarautumissuunnitelma.

Oulu-Koillismaan pelastusliikelaitoksen mukaan yksi laitoksen merkittävistä riskikohteista on biokaasuvarasto. Biokaasuvaraston palo (esim. pelkkä suuri vuoto ja/tai vuoto ja vuodon sytyminen) mahdolliset seurausvaikutukset tulee arvioida. Erityisesti tulee arvioida palosta muodostuvan lämpösäteilyn vaikutukset ja biokaasuvaraston tuhoutumisen vaikutus tuotantolaitoksen toiminnalle.

Yhteisvaikutukset

Arviointiselostus on yhteisvaikutusten arvioinnin osalta puutteellinen. Jotta alueen ympäristön tilasta ja sen muutoksista saisi hyvän kokonaiskuvan, on tärkeää arvioida kaikkien jätekeskuksen alueen ja sen ympäristön laitosten ja toimintojen yhteisvaikutukset ainakin melu-, haju- ja pintavesivaikutusten osalta. Mahdollisesti myös poikkeus- ja häiriötilanteissa voi syntyä sellaisia yhteisvaikutuksia, jotka on tärkeä tunnistaa edeltä käsin.

Arviointiaineisto ja menetelmät

Arviointiselostuksessa on esitetty arvioinnissa käytetyt aineistot ja menetelmät yleisellä tasolla ja lisäksi kunkin arvioitavan vaikutuksen yhteydessä yksityiskohtaisemmin. Tässä on puutteita erityisesti haju- ja melumallinnuksen lähtötietoja koskien.

Arvioinnin epävarmuustekijät

Arvioinnin epävarmuustekijöitä on arviointiselostuksessa esitelty vastaavalla tavalla yleisellä tasolla. Arviointiin liittyvänä epävarmuustekijänä on selostuksessa yleisesti todettu mm. asioiden subjektiivinen luonne (haju, maisema) ja lainsäädännölliset muutokset. YVA-lain perusteella olisi kuitenkin pitänyt tuoda esiin niitä käytettyjen tietojen mahdollisia puutteita ja keskeisiä epävarmuustekijöitä, jotka voivat vaikuttaa arviointituloksista tehtävien päätelmien to-

dennäköisyyteen, ts. arvioinnin luotettavuuteen. Tämä tarkastelu kunkin arvioidun vaikutuksen kohdalta puuttuu. Arvioinnin epävarmuustekijöiden huomioon ottaminen olisi ollut erityisen tärkeää tarkasteltaessa hankkeen normaali- ja poikkeustilanteiden hajuvaikutuksia sekä vaikutuksia pinta- ja pohjavesiin sekä viemäritäviin vesiin.

Hankkeen ympäristövaikutusten arvioinnissa käytettyjen tietojen epävarmuus tulee ottaa huomioon hankkeen suunnittelussa ja seuraavissa käsittelyvaiheissa sekä laadittaessa hankkeen riskienhallintasuunnitelmaa.

Ehdotus haitallisten vaikutusten ehkäisy- ja rajoittamistoimiksi

Arviointiselostuksessa on esitetty keinoja mm. hajupäästöihin, pintavesiin ja ihmisten terveyteen ja viihtyvyyteen liittyvien haitallisten vaikutusten vähentämiseksi.

Yhteysviranomainen toteaa, että haittojen ehkäisyssä ja lieventämisessä on kiinnitettävä huomiota kaikenlaisten haitallisten vaikutusten lieventämiseen hankkeen elinkaaren aikana. Hankkeen jatkosuunnittelussa on tarpeen esittää keinoja ainakin jätevesien hajuhaittojen vähentämiseen, poikkeus- ja häiriötilanteiden hajuhaittojen vähentämiseen, liikenneonnettomuuksien ja muiden riskien ehkäisyyn ja hallintaan sekä meluntorjuntaan, jos melutaso ylittää ohjearvot lähimmän asutuksen kohdalla.

Yhteysviranomainen korostaa erityisesti erilaisiin häiriötilanteisiin liittyvien päästöjen hyvän ja nopean hallinnan mahdollistavien teknisten ja muiden ratkaisujen kehittämistä.

Hankkeen vaihtoehtojen vertailu ja hankkeen toteuttamiskelpoisuus

Hankkeen toteuttamatta jättämisen ja toteuttamisen vaihtoehtoja on vertailtu taulukolla, jossa on värikoodilla ilmaistu vaikutuksen voimakkuus. Arviointiselostuksen mukaan arvioinnin perusteella ei noussut esiin sellaisia vaikutuksia, joiden perusteella hanketta ei tulisi toteuttaa.

Yhteysviranomainen pitää hankkeen vaihtoehtojen vertailua riittävänä. Yhteysviranomainen pitää arviointitulosten perusteella tehtyjä päätelmiä hankkeen toteuttamiskelpoisuudesta asianmukaisina, kuitenkin niillä varauksilla, joita edellä todetut arvioinnin epävarmuustekijät sekä yhteysviranomaisen edellyttämät hankekuvausten, arviointien ja muiden tietojen täydennykset voivat tuoda hankkeen toteuttamiskelpoisuuden arviointiin.

Ehdotus seurantaohjelmaksi

Arviointiselostuksessa on ehdotus toiminnan vaikutusten seurannasta. Seuranta jakautuu käytön, päästöjen ja vaikutusten tarkkailuun. Päästö- ja vaikutustarkkailu sisältää ympäristön vesien, hajukaasujen, energiantuotantolaitoksen ilmapäästöjen ja viemäritäviin jätevesien tarkkailun. Lisäksi osallistutaan Oulun Jätehuolto Oy:n kanssa yhteisesti tehtävään hajukaasujen vaikutustarkkailuun.

Yhteysviranomainen pitää ehdotettua seurantaohjelmaa asianmukaisena, mutta pitää tärkeänä, että koko alueen hajujen yhteisvaikutusten selvittämiseksi hajumittauksia täydennetään ajoittain tekemällä haisevien yhdisteiden leviämismalliselvitys. Melutilanteen tarkkailua ei arviointiselostuksessa ole kuvattu tarkemmin. Yhteysviranomainen katsoo, että laajennusvaihtoehdon mukaisen toiminnan aloittamisen jälkeen lähimmillä kiinteistöillä on tarpeen tehdä melumittaus.

Ympäristölupahakemukseen tulee tehdä esitys hulevesien jatkotarkkailusta.

Yhteysviranomaisen lausunnon huomioon ottaminen

Yhteysviranomaisen lausunnon huomioon ottaminen ympäristövaikutusten arvioinnissa on esitetty arviointiselostuksen liitteenä 2 olevassa taulukossa. Taulukkoon on listattu yhteysviranomaisen täydennysesityksiä ja selostuksen kappale, jossa ko. asia on otettu huomioon. Pelkkä numerolla ilmaistu kappaleen tai kuvan numero ei ole riittävä selvitys siihen, kuinka yhteysviranomaisen lausunto on selostusta laadittaessa otettu huomioon.

Yhteysviranomaisen lausunnossaan esittämät seikat on pääsääntöisesti otettu huomioon arviointiselostusta laadittaessa. Selvin poikkeama tähän on se, että pölyn leviämismallinnusta ei ole laadittu. Lisäksi osaselvityksiä, kuten haju- ja meluselvityksiä, ei ole liitetty arviointiselostukseen joten yhteysviranomaisen ei ole voinut arvioida niiden luotettavuutta. Arviointiselostuksessa on esitetty päätelmiä, joiden tueksi ei ole esitetty referenssiaineistoja tai muita lähteitä, mitä voi pitää puutteena.

Raportointi

Yhteysviranomaisen kiinnittää huomiota siihen, että tehtyjä hajun ja melun leviämismallitarkasteluja ei ole esitetty arviointiselostuksen liitteenä. Tehdyt selvitykset tulee aina esittää osana arviointiselostusta, jotta kuulemisvaiheessa kaikki asianosaiset voisivat lausua niistä ja yhteysviranomaisen voi ottaa kantaa selvitysten riittävyteen.

Yhteysviranomaisen katsoo, että arviointiselostuksessa olisi tullut esittää pääkonsultin, Watrec Oy:n referenssiluettelo sekä selvitys työhön osallistuneista henkilöistä ja heidän referensseistään työn laadun arvioimiseksi. Arviointiselostuksessa on mainittu referenssien löytyvän pääkonsultin nettisivuilta, mutta referenssiluettelo olisi tullut ainakin merkittävimpien referenssikohteiden osalta liittää arviointiselostukseen. Myös erillisselvityksiä latineiden konsulttien referenssit olisi tullut esittää arviointiselostuksessa.

Arviointiselostuksen riittävyys

Kokonaisuutena katsoen arviointiselostus täyttää ympäristövaikutusten arvioinnille asetetut vaatimukset. Arviointiselostuksessa on esitetty pääosin YVA-asetuksen (713/2006) 9 §:ssä ja 20 §:ssä tarkoitetut tiedot. Arviointi on suoritettu siten, että vaihtoehtojen vertailu nollavaihtoehdon ja toteutusvaihtoehdon välillä on mahdollista tehdä.

Hankkeen vaikutukset on selvitetty arviointiohjelman ja yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon pohjalta. Kuitenkaan kaikkia yhteysviranomaisen arviointiohjelmasta antamassa lausunnossa esitettyjä arvioitavia tekijöitä ei ole selvitetty riittävän perusteellisesti tai vaaditulla tavalla. Arviointiselostuksessa on tunnistettu hankkeen vaikutukset, mutta niiden merkittävyyden arviointi tai laajuus poikkeaa osittain siitä, mitä on esitetty yhteysviranomaiselle esitetyissä lausunnoissa.

Yhteysviranomaisen on todennut puutteita useiden arviointitekijöiden kohdalla. Havaitut puutteet ja lisäselvitystarpeet on esitetty ao. seikkaa koskevassa lausunnon kohdassa. Yhteysviranomaisen pitää tarpeellisenä, että mikäli hanke etenee lupavaiheeseen, arviointia on täydennettävä tässä lausunnossa todettujen puutteiden osalta. Vaaditut täydennykset tulee esittää toimintaa koskevassa ympäristölupahakemuksessa.

Yhteysviranomaisen korostaa, että ympäristövaikutusten arviointimenettely ei ole lupaprosessi eikä arviointiselostuksesta annettava yhteysviranomaisen lausunto ole toimintaa koskeva lupapäätös eikä lausunnossa näin ollen anneta mitään hankkeesta vastaavaa velvoittavia määräyksiä.

LAUSUNNON NÄHTÄVILLÄOLO

Yhteysviranomaisen lausunto on nähtävillä virka- tai aukioloaikoina Oulu 10:ssä (Torikatu 10), Oulun kaupungin pääkirjastossa (Kaarlenväylä 3), Koskelan kirjastossa (Tullimiehentie 4), Kaijonharjun kirjastossa (Kalevalantie 5), Puolivälinkankaan kirjastossa (Mielikintie 5), Myllyojan kirjastossa (Karvarinaukio 11) ja Tuiran kirjastossa (Valtatie 47) sekä ELY-keskuksen kirjaamossa (Veteraanikatu 1, Oulu). Lausunto on nähtävillä myös ELY-keskuksen internet-sivulla osoitteessa: www.ymparisto.fi/gasumbiotehdasoybiokaasulaitosYVA.

ELY-keskus lähettää yhteysviranomaisen lausunnon sekä kopiot annetuista lausunnoista hankkeesta vastaavalle. Alkuperäiset lausunnot säilytetään ja arkistoidaan ELY-keskuksessa.

Yhteysviranomaisen lausunto lähetetään tiedoksi niille tahoille, joilta on pyydetty lausunto arviointiselostuksesta.

SUORITEMAKSU JA PERUSTELUT SEKÄ OIKAISUVAATIMUS

Maksu **11 000,00** euroa (alv 0 %)

Maksu määräytyy valtion maksuperustelain (150/1992) nojalla annetun, 1.1.2016 voimaan tulleen valtioneuvoston asetuksen (1731/2015) liitteen perusteella ELY-keskusten maksullisista suoritteista vuonna 2016. Liitteen taulukon mukaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetussa laissa (468/1994, YVA-laki) tarkoitettua lausunnosta arviointiselostuksesta tavanomaisessa hankkeessa (14-23 työpäivää) veloitetaan suoritehinnan mukaisesti 11 000 euroa.

Laskun lähettäminen

Lasku lähetetään myöhemmin valtion talous- ja henkilöstöhallinnon palvelukeskuksesta.

Oikaisun hakeminen maksuun

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että lausunnosta perittävän maksun määrittämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua ELY-keskuksesta. Lausunnon liitteenä on ohje maksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiseen.

Johtaja

Jonas Liimatta

Ylitarkastaja

Heli Törrö

JAKELU Gasum Biotehdas Oy

TIEDOKSI Suomen ympäristökeskus
 Oulun kaupunki
 Oulun seudun ympäristötoimi liikelaitoksen johtokunta
 Oulun kaupungin yhdyskuntalautakunta
 Pohjois-Pohjanmaan liitto
 Pohjois-Suomen aluehallintoviraston peruspalvelut, oikeusturva ja luvat -vastuualue
 Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukes
 Elintarviketurvallisuusvirasto Evira
 Liikenteen turvallisuusvirasto Trafi
 Oulu-Koillismaan pelastusliikelaitos
 Luonnonvarakeskus
 Museovirasto
 Pohjois-Pohjanmaan museo
 Oulun Jätehuolto Oy
 Oulun Energia
 Oulun Vesi
 Kemira Oyj Oulun tehtaat
 Laanilan Voima Oy
 Suomen luonnonsuojeluliiton Pohjois-Pohjanmaan piiri ry
 Pohjois-Pohjanmaan lintutieteellinen yhdistys ry

Oulun luonnonsuojeluyhdistys ry
Kuivasjärven pienkiinteistöyhdistys ry
Haapalehdon Omakotiyhdistys ry
Hintan-Parkkisenkankaan Pienkiinteistöyhdistys ry
Puolivälinkankaan Pienkiinteistöyhdistys ry
Puolivälinkankaan suuralueen asukasyhdistys ry

LIITTEET (hankkeesta vastaavalle):

Maksua koskeva oikaisuvaatimusosoitus
Arviointiselostuksesta esitetyt lausunnot