

Fingrid Oyj
PL 530
00101 HELSINKI

Päiväys/Datum Turku 20.4.2004

Dnro/Dnr LOS-2003-R-20-53

Viite /Hänvisning

Asia/Ärende LAUSUNTO YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTISELOSTUKSESTA
Olkiluoto - Huittinen 400 kV:n voimajohto ja Olkiluodon johtojärjestelyt, Eurajoki ym.

Fingrid Oyj on toimittanut 10.12.2003 Lounais-Suomen ympäristökeskukselle ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain mukaista yhteysviranomaisen lausuntoa koskevan ympäristövaikutusten arviointiselostuksen.

HANKETIEDOT JA YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIMENETTELY

Hankkeen nimi

Olkiluoto – Huittinen 400 kV:n voimajohto ja Olkiluodon johtojärjestelyt

Hankkeesta vastaava ja konsultti

Fingrid Oyj
PL 530, 00101 HELSINKI

Maa ja Vesi Oy
PL 50, 01621 VANTAA

Ympäristövaikutusten arviointimenettely

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain tavoitteena on edistää ympäristövaikutusten arviointia ja yhtenäistä huomioon ottamista suunnittelussa ja päätöksenteossa sekä samalla lisätä kansalaisten tiedonsaantia ja osallistumismahdollisuuksia.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun asetuksen 6 §:n hankeluettelon kohdan 8 c perusteella 400 kV:n maanpäällistä, yli 15 kilometrin pituista voimajohtoa koskevaan hankkeeseen tulee soveltaa ympäristövaikutusten arviointimenettelyä. Yhteysviranomaisena toimii Lounais-Suomen ympäristökeskus.

YVA-menettelyssä tarkoitus on, että selvitetään ne asiat ja vaikutukset, jotka hankkeessa ja sen ympäristössä ovat merkittäviä hankkeen suunnittelun ja päätöksenteon kannalta ja

joita eri tahot pitävät tärkeinä. Ympäristövaikutusten arviointiselostuksen tavoitteena on esittää tiedot hankkeesta kokonaisuutena.

Yhteysviranomaisen lausunnossa tarkastellaan ympäristövaikutusten arviointimenetelmästä annetussa asetuksessa esitettyjen arviointiselostuksen sisällöllisten vaatimusten toteutumista.

Arviointiselostus ja yhteysviranomaisen siitä antama lausunto tulee liittää aikanaan ympäristölupahakemusasiakirjoihin.

Hankkeen edellyttämät luvat ja päätökset

Voimajohdon toteuttaminen edellyttää sähkömarkkinalain (386/1995) mukaista rakentamislupaa Energiamarkkinavirastolta sekä lunastuslain (603/1977) mukaista lupaa kauppa- ja teollisuusministeriöltä.

Hanke, sen tarkoitus ja sijainti sekä sen esitetyt vaihtoehdot

Hanke sijoittuu Eurajoen, Lapin, Euran ja Köyliön kuntien sekä Huittisten kaupungin alueelle.

Hanke sisältää uuden 400 kV:n voimajohtolinjan rakentamisen välillä Olkiluoto – Huittinen. Voimajohdon pituus on kaikissa vaihtoehdoissa noin 70 kilometriä. Ympäristövaikutusten arvioinnissa tarkastellaan myös Olkiluodon johtojärjestelyjä sekä kytkinaseman sijoittumista Huittisten Metsämaalle.

Päävaihtoehtona tarkastellaan voimajohtoreittiä Olkiluodon kytkinkentältä Huittisten Metsämaalle rakennettavalle kytkinasemalle.

Vaihtoehto 1: Olkiluoto - Junnala -välillä **vaihtoehdossa 1a** nykyinen 110 kV voimajohto puretaan ja korvataan 2 x 110 kV T-pylväsjohtolla, johon siirretään nykyisestä 400 kV pylväässä oleva 110 kV johto. Nykyisten voimajohtojen eteläpuolelle rakennetaan uusi 400 kV T-pylväsjohto. Johtoaukea levenee nykyisestä 96 metristä 133 – 135 metriin.

Vaihtoehto 1b:ssä uusi 400 kV voimajohto rakennetaan vaihtoehto 1a:n tapaan nykyisten voimajohtojen eteläpuolelle. Siirrettävä 110 kV voimajohto rakennetaan nykyisen 110 kV voimajohdon pohjoispuolelle portaaliptylväille. Johtoaukea levenee nykyisestä 96 metristä 150 – 155 metriin. Junnala - Lapijoki -välillä puretaan nykyinen harustettu 400 kV portaaliijohto ja tilalle rakennetaan kaksi uutta 400 kV T-pylväsjohtoa, joissa molemmissa on kaksi 400 kV virtapiiriä. Johtoaukea levenee nykyisestä 42 metristä 69 metriin. Ulvila-Rauma välinen 400 kV voimajohto käännetään Olkiluodon kytkinkentälle Lapijoella. Lapijoki - Lutta -välille rakennetaan uusi 400 kV portaaliijohto nykyisen 400 kV portaaliijohdon eteläpuolelle. Johtoaukea levenee nykyisestä 42 metristä 72 metriin. Lutta - Metsämaa -välille rakennetaan uusi 400 kV portaaliijohto nykyisen 400 kV portaaliijohdon eteläpuolelle. Johtoaukea levenee nykyisestä 62 - 72 metristä 92 - 104 metriin. 110 kV portaaliijohto puretaan väliltä Lutta-Valli.

Vaihtoehto 2: Vaihtoehto vastaa pääosin vaihtoehtoa 1. Se eroaa vaihtoehdosta 1 seuraavissa kohteissa. Lutta-Valli -välillä voimajohto rakennetaan nykyisen 110 kV voimajohdon paikalle. Uutta johtoaluetta tarvitaan 0-10 metriä. Valli-Metsämaa -välillä uusi voimajohto rakennetaan nykyisen voimajohdon pohjoispuolelle. Uutta johtoaluetta tarvitaan 30 metriä. Yhdeksässä kohdassa tehdään sivuttaissiirto tai uusi voimajohto rakennetaan yhteispylväaseen nykyisen voimajohdon kanssa rakennusten tai muun perustellun syyn takia.

Vaihtoehto 3: Vaihtoehdossa tarkastellaan uuden voimajohdon rakentamista yhteispylväisiin nykyisten voimajohtojen kanssa koko suunnitellun linjan pituudelta.

Vaihtoehto 0: Hankkeen toteuttamatta jättäminen. Mikäli uusi voimalaitosyksikkö tehdään Olkiluotoon, ei voimajohdon toteuttamatta jättäminen ole mahdollista. Olemassa olevien voimajohtojen siirtokyky ei riitä sekä nykyisten voimalaitosten että uuden laitoksen tuottaman sähkötehon siirtämiseen.

Arviointimenettelyn yhdistäminen muiden lakien mukaisiin menettelyihin

Arviointimenettelyä ei ole yhdistetty muiden lakien mukaisiin menettelyihin.

ARVIOINTISELOSTUKSESTA TIEDOTTAMINEN JA KUULEMINEN

Arviointiselostuksen vireilläolosta on kuulutettu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain ja asetuksen mukaisesti Huittisten kaupungin sekä Euran, Eurajoen, Lapin ja Köyliön kuntien ilmoitustauluilla 18.12. – 20.02.2004 välisenä aikana ja siitä on pyydetty näiden kuntien sekä muiden keskeisten viranomaisten lausunnot. Kuulutus on julkaistu sanomalehdissä Satakunnan Kansa, Länsi-Suomi ja Lalli.

Hanketta esittelevät tiedotustilaisuudet yleisölle on järjestetty 27.08.2004 Eurajoella sekä 28.08.2004 Huittisissa arviointiselostuksen luonnosvaiheessa. Hanketta varten on perustettu ohjausryhmä, johon on kutsuttu hankkeesta vastaavan lisäksi keskeisiä viranomaistahoja.

YHTEENVETO ESITETYISTÄ LAUSUNNOISTA JA MIELIPITEISTÄ

Lausuntoja on annettu 12 kappaletta. Mielipiteitä on esitetty 9 kappaletta. Luettelo lausunnonantajista ja mielipiteen esittäjistä on liitteenä. Jäljennökset lausunnoista ja mielipiteistä on 2.3.2004 lähetetty hankkeesta vastaavan käyttöön.

Lausunnot

Euran kunnanhallitus edellyttää, että johtolinjan tulee noudattaa sellaista periaatetta, että vähäisimmät ympäristövaikutukset aiheuttavaa vaihtoehtoa suositaan niin pitkälle kuin se on mahdollista. Arvokkaiden luontokohteiden läheisyydessä ympäristövaikutusten minimointi on välttämätöntä eli johtolinjaa ei voi ympäristövaikutusten arvioinnissa arvokkaiksi ilmenneiden kohtien läheisyydessä leventää. Johtoaukean hoito tulee suorittaa ilman myrkytyksiä. Linjoihin tulee kiinnittää huomiopalloja lintukuolemien ehkäisemiseksi.

Eurajoen kunnanhallituksella ei ole huomauttamista ympäristövaikutusten arviointiselostukseen. Mikäli hanketta ei voida toteuttaa vaihtoehto 3:n mukaan, kunnanhallitus pitää parempana hankkeen toteuttamista vaihtoehto 2:n mukaan siten, että maankäytön kannalta merkittävissä kohdissa kuten Lutan kylässä tehdään sivuttaissiirtoja tai siirrytään yhteispylväisiin. Kunnanhallitus pitää tärkeänä, että ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta ja erikoisesti voimajohtojen synnyttämien sähkö- ja magneettikenttien mahdollisista terveysvaikutuksista pyydetään lausunto säteilyturvakeskukselta. Vaikka kyseeseen tulevien sähkö- ja magneettikenttävoimakkuuksien ei ole osoitettu aiheuttavan terveyshaittaa, tulisi voimajohtojen toteuttamistavan valinnassa kuitenkin varovaisuuspe-

riaatteen mukaisesti pyrkiä siihen, että mahdollisimman vähän vakituksena asuntona toimivia rakennuksia jäisi voimajohdon välittömään läheisyyteen.

Huittisten ympäristölautakunnan mielestä selostuksessa on huomioitu kaikki YVA-lain mukaan selvitettävät vaikutukset, mutta eri vaihtoehtojen tarkastelu on toteutettu melko suppeasti. Havainnekuvat ja kuvasovitteet ovat arviointiselostuksessa niin pieniä, ettei niiden pohjalta voi verrata eri vaihtoehtoja. Hankkeesta aiheutuvat vaikutukset ovat selostuksen mukaan vähäisiä. Lautakunta kiinnittää huomiota yhteispylväisiin. Vaikka yhteispylväille on esitetty monia esteitä, on se kuitenkin toteutettavissa. Selvityksessä tulee olla riittävän isokokoiset havainnekuvat sekä yhteispylvästyksen että erillispylvästyksen näkyvyydestä, Huittisten metsäalueella ja Heposuon turvetuotantoalueen kohdalla, sekä linjan läheltä että kauempaa katsottuna.

Köyliön kunnanhallitus yhtyen ympäristölautakunnan lausuntoon pitää voimajohdon sijoittamista nykyisen johtolinjan yhteyteen huomattavasti erillistä uutta linjausta parempana toteutustapana. Kunnanhallitus pitää vaihtoehtoa 3 parhaana vaihtoehtona. Linjaa ei tarvitsisi tuoda miltään osin lähemmäs asutusta ja vaikutukset maa- ja metsätalouteen olisivat vähäisemmät. Kapeampi johtoaueka säästäisi myös arvokkaat luontokohteet eikä vaikuttaisi eläinten, kuten liito-oravien, liikkumista rajaavasti. Pylväiden rakenteena tulisi käyttää aiemman pylväsrakenteen tyylistä ristikkorakennetta. Vaihtoehtona esitetty putkirakenne sopii massiivisempaan maisemallisesti huonosti ainakin ristikkorakenteen rinnalle. Mikäli voimajohtoa ei toteuteta vaihtoehtoon 3 mukaisesti, on vaihtoehto 2 huomattavasti vaihtoehtoa 1 parempi ratkaisu.

Länsi-Suomen lääninhallituksen sosiaali- ja terveystoimisto pitää ympäristövaikutusten tarkastelualuetta riittävänä. Osallistumisesta lääninhallitus toteaa, että asukkaiden mielipiteet on osittain mainittu asiayhteyksissään ja huomioitu suunnittelussa. Saatu palaute olisi tullut tuoda esille kokonaisuudessaan. Selostuksesta puuttuu lisäksi osallistumissuunnitelma. Termiä rakennusraja ei ole selvitetty. Sähkö- ja magneettikenttien riskejä kuvattaessa on onnistuttu melko hyvin esittämään asia kansantajuisesti. Kuitenkin toteamus, että pitkäaikaisen oleskelun asuinympäristössä yli 0,4 mikrotieslan magneettikentässä ei ole voitu epidemiologisesti osoittaa syöpäriskin lisääntymistä, jää merkitykseltään erittäin epäselväksi ja kysymyksiä herättäväksi. Koetut haitat ja pelot voimajohtojen terveysvaikutuksista on selvitetty ja esitetty arviointiselostuksessa, mutta niiden esittäminen on jäänyt melko yleiselle tasolle.

Museovirasto korostaa, että esihistoriallisia kiinteitä muinaisjäänneksiä koskevat ajantasaisimmat selvitykset tulee pyytää Museovirastosta. Ennestään tuntemattomia kiinteitä muinaisjäänneksiä on löydetty mm. Eurajoelta Olkiluodon uuden tielinjauksen maastointientien yhteydessä kesällä 2003. Lausunnossaan arviointiohjelmasta Museovirasto edellytti, että vaikutusten arviointiin tulee liittää muinaisjäänneksen maastointientia. Historiallisen ajan kiinteitä muinaisjäänneksiä, kuten vanhoja kyläpaikkoja ja elinkeinohistoriaan liittyviä kohteita ei ole inventoitu laisinkaan. Inventoitavia ympäristöjä ovat erityisesti Eurajoella Lapioen ja Rikantilan seudut sekä Köyliössä Tuiskula.

Satakunnan Museo pitää arviointiselostusta varsin havainnollisena ja selkänä. Museon kommentit arviointiohjelmasta on otettu huomioon ja työssä on ollut mukana maisema-arkkitehti. Kulttuurimaisemat sekä kulttuurihistoriallisesti arvokkaat kohteet on viety johtokartalle. Museo kritisoi sitä, ettei kulttuurimaiseman arvoja ole kirjattu samalle tarkemmalle kartalle, missä luonnon arvot ja johdon vaikutuspiiriin jäävä rakennuskanta esitetään. Kahdesta eri paikasta tehty kuvasovitteet havainnollistavat muutosta hyvin ja sellainen olisi tullut tehdä myös ehkä kaikkien pahimmin häiriintyvistä, valtakunnallisesti arvokkaaseen kulttuurimaisemaan sijoittuvasta Eurajoen Hankkilan kylästä. Arviointiselostuksen sanallista arviota hankkeen vaikutuksista kulttuurimaisemaan Museo pitää

varsin yleispiirteisenä ja pintapuolisena. Keskeinen sanoma on, että kun voimajohdot jo nyt monin paikoin hallitsevat maisemaa, ei lisärakentaminen enää paljonkaan muuta tilannetta. Valtakunnallisesti arvokas kulttuurimaisema Hankkilan kylässä on maiseman sietokyvyn äärirajoilla. Museo asettuu kahdesta todellisesta vaihtoehdosta vaihtoehdon 2 kannalle, koska sitä ratkaisua on enemmän pyritty räätälöimään ympäristön yksityiskohtia huomioivaksi.

Satakunnan työvoima- ja elinkeinokeskus toteaa lausunnossaan, että valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden mukaan voimajohtolinjaukset on ensisijaisesti tehtävä hyödyntäen olemassa olevia johtokäytäviä. Fingrid Oyj arviointiselostuksessa esitetään kuitenkin päävaihtoehtona (VE1) reittiä, joka sijoittuu olemassa olevien voimajohtojen viereen, niiden eteläpuolelle. VE1:ssä hankkeen vaikutus metsätalouteen on huomattava. Johtoreitillä menetettäisiin tuotannossa olevaa metsämaata ja sen tuotto. Arviointiselostuksen mukaan yhtenäispylväisiin nykyisten voimajohtojen kanssa rakennettavalla (VE2) reitillä olisi lievemmat vaikutukset maa- ja metsätalouteen. Koska VE1 haittavaikutukset elinkeinotoiminnalle (maa- ja metsätalous) ovat huomattavat, tulisi vaihtoehto VE3 nostaa päävaihtoehdoksi ja tarkastella rakentamisen toteuttamista lähtien siitä näkökulmasta, miten muulle elinkeinotoiminnalle aiheutetaan mahdollisimman vähän haittaa. Lintujen muuttoreitit on huomioitava mahdollisiin yhtenäispylväisiin asennettavilla huomiopaloilla heti rakentamisen aikana.

Satakuntaliitto toteaa Satakunnan seutukaavan 5 perusteella, että siinä on aluevaraus suunniteltavaa voimajohtoa varten nykyisen voimajohdon rinnalle. Tähän liittyy yleisuusitus, jonka mukaan ennen pääsähkölínjan rakentamista tulisi rakennushankkeista, jotka sijoittuvat linjan lähialueelle pyytää asianomaisen voimayhtiön lausunto. Yksityiskohtaisessa suunnittelussa tulee pyrkiä mahdollisimman pieniin haittoihin maa- ja metsätaloudelle. Yhdensuuntaisten sähkölínjojen kohdalla tulisi tällöin erityisesti kiinnittää huomiota mahdollisuuteen sijoittaa linjat samoihin pylväisiin. Selostuksessa esitetty tarkastelu voimajohdon suhteesta seutukaavavarauksiin yhdessä vaihtoehtoja kuvaavien karttatarkastelujen kanssa antaa hyvän käsityksen hankkeen vaikutuksista seutukaavaan liittyvien alueiden käyttövarausten näkökulmasta.

Säteilyturvakeskus pitää perusteltuna hankkeesta vastaavan kielteistä kantaa yhteispylväiden käyttöön kahden eri ydinvoimalaitosyksikön voimajohdoille. Yhteispylvään viikaantuminen aiheuttaisi kahden tuotantoyksikön samanaikaisen irtoamisen kantaverkosta. Tapahtuma aiheuttaisi käyttöhäiriöitä Olkiluodon voimalaitoksella ja seurauksena saattaisi olla laaja sähköhäiriö Suomen päävoimansiirtoverkossa.

Sähkö- ja magneettikenttien osalta Fingrid Oyj:n käyttämät laskentamenetelmät ovat ajanmukaisia ja riittävän tarkkoja altistumisen arviointiin aiemmin tehtyjen vertailumittausten perusteella.

Sähköalalla vallitsevan käytännön mukaan uuden voimajohdon rakennusrajan sisäpuolelle jäävät asuinkäytössä olevat rakennukset lunastetaan tai muuten poistetaan asuinkäytöstä. Tätä käytäntöä on syytä noudattaa myös Olkiluodon uuden voimajohdon kohdalla.

Epidemiologisissa tutkimuksissa on saatu viitteitä siitä, että lasten leukemia voisi hieman lisääntyä, kun magneettivuon tiheys voimajohdon lähistöllä on yli 0,4 μ T. Kyseiset tutkimustulokset ovat kuitenkin hyvin epävarmoja. Toisaalta tällaisten vaikutusten mahdollisuutta ei ole voitu poissulkea ja voimajohdon aiheuttamat sähkö- ja magneettikentät saattavat aiheuttaa huolta voimajohdon lähistön asukkaissa. Kentän voimakkuuksista olisi hyvä olla saatavilla tietoa myös varsinaisen johtoalueen ulkopuolella. Tästä syystä olisi aiheellista laskea alle 150 m etäisyydelle jäävien vakinaiseen asumiseen ja lomakäyttöön

tarkoitettujen rakennusten kohdalla esiintyvät sähkö- ja magneettikentän voimakkuudet sekä vanhalle että uudelle johdolle, sekä koota tulokset selkeään taulukkoon.

Vaihtoehto 2 olisi paras ratkaisu, kun otetaan huomioon väestön altistuminen sähkö- ja magneettikentille sekä ydinturvallisuudesta ja sähkönsiirron toimitusvarmuudesta tulevat vaatimukset.

Turun tiepiiri toteaa, että merkittävimmät yleiset tiet, joita voimajohtolinjaus risteää, ovat Turku- Pori- Oulu valtatie 8, Uusikaupunki – Harjavalta kantatie 43 ja Rauma – Tampere – Kouvola valtatie 12. Nämä tiet ovat ns. erikoiskuljetusreittejä, joilla saattaa olla vaikutusta voimajohdon korkeusvaatimuksiin. YVA- menettelyssä ei ole erityisesti huomioitu yleisten teiden poikituksia. Siksi voimajohdon tarkemmassa suunnittelussa onkin oltava yhteydessä tiepiiriin, jotta teiden mahdolliset paikallaan parantamiset eivät tarpeettomasti vaikeudu. Voimalinjalla ei liene rakentamisvaihetta lukuun ottamatta merkittäviä liikenteellisiä vaikutuksia.

Turvatekniikan keskuksella ei ole huomautettavaa johtohankkeeseen ympäristövaikutusten arviointimenettelyä koskevan lain nojalla. Turvatekniikan keskus toteaa, että sähköturvallisuuslaissa sekä sen nojalla annetuissa alempiasteisissa säädöksissä annettuja määräyksiä ja vaatimuksia valvoo Turvatekniikan keskus. Sosiaali- ja terveysministeriön asetuksessa on annettu sähkö- ja magneettikentille suositusarvot. Asetuksen valvontaviranomaisena toimii Säteilyturvakeskus.

Mielipiteet

Jukka Heikkilä esittää harkittavaksi, että voimalinja rakennetaan vanhoihin tolppiin. Neljännen linjan rakentaminen Korvenkylän aukealle ei huomioi maisemallisia eikä muistakaan arvoja. Linjan tekeminen hankaloittaa maan viljelyä entisestään, sillä pylväiden ja harusten kiertäminen hidastaa viljelyä ja tuo lisäkustannuksia. Juolavehnan juuristot leviävät maanmuokkauskoneiden mukana koko peltolohkolle, josta ne on kemiallisesti hävitettävä.

Vesa-Pekka ja Maarit Matomäki esittävät, että vaihtoehto 3 olisi paras Köyliön Tuiskulassa. Vaihtoehto 2:ssa suunniteltu sivuttaissiirto tulisi toteuttaa kahdella yhteistolpalla, jotka mahdollistavat suuremman etäisyyden asuinrakennuksiin, vähentäisivät sähkö- ja magneettikenttien vaikutuksia ihmisiin ja vähentäisivät maanviljelylle aiheutuvaa haittaa. Vaihtoehto 2 säilyttäisi lähimetsän entisellään eikä vahingoittaisi valtakunnallisesti arvokasta maisema-aluetta. Linjan vaikutukset ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen tulee ottaa huomioon yhtäläisesti liito-oravan huomioon ottamisen kanssa.

Heikki Jaakkola ja Rauno Mäkelä ehdottavat harkittavaksi, että heti Junnalasta lähdettäessä linja rakennettaisiin pohjoispuolelle ranta-asutuksen rauhoittamiseksi nyt ja tuleviksi vuosiksi. Heidän tiloillaan on yhteensä kolme rantamökkiä/saunaa ja kolme rakennuslupaa.

Lassi Jaakkola pitää yhteispylväitä parhaana vaihtoehtona Lutan kylässä. Toiseksi paras vaihtoehto olisi uuden linjan rakentaminen nykyisen 110 kV:n paikalle, koska tällöin linja kulkisi peltoaukean yli säästäten metsäaluetta. Vaihtoehto 1 on huonoin.

Antti Kaasalainen esittää voimalinjoille yhteispylväitä Huittisissa metsänkäytön ja maisemallisten syiden vuoksi.

MTK - Eurajoki ry:n käsityksen mukaan vaihtoehto 3 mukainen ratkaisu "yhteispylväs koko matkan" tarkastelu monessa arviointiselostuksen kohdassa on jäänyt olemattomaksi tai ainakin "painottomaksi". Fingrid Oyj painottaa riski- ja turvallisuusnäkökohtia kohtuuttomasti saavuttaakseen taloudellisesti kannattavimman toteuttamisvaihtoehdon omassa taloudessaan. Vaihtoehto kolme on kiistatta vähiten ympäristöhaittoja aiheuttava. Jokaista maanomistajaa, jonka maille tolppa tai siihen liittyvä rakennelma suunnitellaan sijoitettavaksi, on suunnittelijan kuultava ennen lopullisen suunnitelman tekemistä. Näin voidaan vähentää maatalouselinkeinolle aiheutuvaa haittaa

MTK – Satakunta ry pitää edelleen linjan rakentamista samoihin pylväisiin vanhojen linjojen kanssa parhaana vaihtoehtona. Jos sen toteuttaminen ei teknisesti ole mahdollista, on valittava maa- ja metsätaloutta sekä ympäristöä vähiten valittavat vaihtoehdot. MTK- Satakunta ry:n mielestä vaihtoehto 2 on pääosin vaihtoehtoa 1 parempi, yhteispylväitä on käytettävä mahdollisimman paljon, pylväiden rakenteeseen ja sijoitteluun on kiinnitettävä erityistä huomiota ja maanomistajien mielipiteitä on kuultava tarkemman maastosuunnittelun yhteydessä. Tulevaisuudessa ensisijaiseksi vaihtoehdoksi on asetettava yhteispylväät. Sen vuoksi linjan teknisessä toteuttamisessa on otettava huomioon tulevat tarpeet, jotta jo nyt tehtävät rakenteelliset ratkaisut mahdollistavat pylväiden käytön myös yhteispylväinä.

Satakunnan luonnonsuojelupiiri ry keskittyy lausunnossaan arviointiselostuksen luonnoloja koskeviin osioihin. Arviointiselostus on liito-oravan osalta hyvin kattava sekä luonto- ja maisemaselvitykset ovat asiallisesti tehdyt. Merkittävimmät ympäristövaikutukset kohdistuvat lähinnä Olkiluodonjärveen (kohde 1), Tuiskulan tervaleppäkorpeen (kohde 6) ja Vanhankartanon rauhoitusalueeseen (kohde 7). Vaihtoehto kaksi ei haittaa kohteita 6 ja 7.

Selostuksen sivulla 43 todetaan, että tarkastelluilla vaihtoehdoilla ei ole vaikutuksia luonnonsuojelualueisiin, vaikka vaihtoehto 1 kaventaa Köyliön Vanhankartanon rauhoitusalueetta.

Lähteiden käyttö arviointiselostuksessa on puutteellisesti merkitty. Lisäksi lähdeluettelossa on ns. alan yleisteoksia, joiden mainitseminen on tarpeetonta. Lähdeluettelossa mainittu Välimäki, P. & Ikämies, J. 1999: pitää olla Itämies, J.

Heikki ja Maila Uusitalo Köyliön Ehtamon kylästä yhtyvät Köyliön Vanhakartanon ehdotukseen tai linjan rakentaminen sitten vanhan linjan eteläpuolelta eli pellon puolelta, jotta edes vähän metsää säilyisi.

YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO

Arviointimenettelyn tavoitteena on ollut selvittää ympäristövaikutukset Olkiluodon voimalaitokselta Huittisten Metsäkylään 400 kV voimajohdon rakentamishankkeessa. Arviointiselostuksessa esitetyt vaikutukset on arviointiohjelman ja yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon perusteella käsitelty. Arviointiselostusta käsiteltäessä on otettu huomioon yhteysviranomaiselle toimitetut lausunnot ja mielipiteet.

Hankekuvaus

Fingrid Oyj :n hanke, tarve ja tavoitteet on todettu arviointiselostuksessa selkeästi. Hankkeen tarvetta on perusteltu Olkiluodon voimalaitoksen tuottaman sähkön siirtämisellä valtakunnan sähköverkkoon. Sähköverkon siirtokyky ja voimajärjestelmän käyttövarmuus edellyttävät uuden voimalaitosyksikön liittämistä muuhun sähköverkkoon erillisellä 400 kV verkkoliitynnällä, jolloin voimajohtoja ei sijoiteta samoille pylväille. Hankkeen suunnitteluperiaatteiden mukaan olemassa olevia johtoalueita ja rakenteet hyödynnetään tehokkaasti.

Hankkeen kytkeytyminen ydinvoimalaitoksen rakentamiseen ja siitä johtuva aikataulu hankkeen valmistumiseksi vuoden 2007 syksyllä on esitetty. Hankkeen tarvitsemat luvat ja päätökset sekä korvausmenettely on esitetty pääpiirteissään.

Hankkeen elinkaareen liittyen vaikutusten tarkastelussa on käsitelty voimajohdon rakentamisesta syntyviä sekä sijoittamisen että käytön aiheuttamia vaikutuksia. Voimajohdon tekninen käyttöikä on varsin pitkä, 65 –80 vuotta, ja voimajohto sijoittuu pysyväksi osaksi valtakunnan sähköverkkoa eikä ilmeisesti sen vuoksi ole käsitelty voimansiirtoyhteyden käyttöikää eikä mahdollista käytöstä poistamista. Hankkeen elinkaaren kannalta olisi ollut hyvä tuoda nämäkin seikat esille.

Vaihtoehtojen käsittely

Hankkeesta on esitetty edellä kuvatut 3 vaihtoehtoa. Olkiluodon ydinvoimalan rakentamista koskevan päätöksen jälkeen on perusteltua lisätä sähkönsiirtokapasiteettia ja muodostaa vaihtoehtoiset linjaukset Olkiluodon voimalaitokselta kantaverkkoon. Sen sijaan vaihtoehtojen suuntaa ja päättymispistettä Huittisiin rakennettavalle kytkinkentälle ei ole perusteltu. Esitetyt vaihtoehdot on asianmukaisesti käsitelty.

Hankkeen toteuttamatta jättämistä eli nollavaihtoehtoa ei ole selvitetty. Perusteeksi esitetty voimalaitosyksikön rakentaminen Olkiluotoon ja nykyisten voimajohtojen riittämättömyys tuotettavan sähkön siirtämisessä kantaverkkoon osoittaa riittävässä määrin nollavaihtoehdon käsittelyn tarpeettomuuden.

Vaikutusten selvittäminen ja merkittävyyden arviointi

Hankkeen vaikutuksia on selvitetty arviointiohjelman ja yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon perusteella. Voimajohtojen ympäristövaikutuksia on selvitetty useissa hankkeissa. Vaikutusten selvittäminen painottuu maankäyttöön ja elinkeinotoimintaa, ihmisten viihtyvyyteen ja elinoloihin, luonnonolosuhteisiin sekä maisemaan ja kulttuuri-perintöön kohdistuviin vaikutuksiin. Vaikutusten selvittämisessä on käytetty lähtötietoina alueelta olemassa olevia maankäytön suunnitelmia, luonto- ja maisemaselvityksiä, uusimpia tutkimuksia sähkö- ja magneettikentistä sekä tehtyjä selvityksiä asianomaisryhmien kokemuksista voimajohtohankkeissa. Hankealueen nykytila on selvitetty maastokäynnein sekä laadittu liito-orava- ja luontoselvitykset sekä maisemaselvitys. Arvioinnissa käytetyt menetelmät on esitetty kunkin tarkasteltavan vaikutuksen osalta erikseen.

Vaikutukset maankäyttöön ja elinkeinotoimintaan. Voimajohtoalueen maankäyttösuunnitelmien tarkastelun perusteella arviointiselostuksessa on todettu, että johtolinjan alueella on voimassa ympäristöministeriön 11.1.1999 vahvistama Satakunnan seutukaava 5, jossa johtolinjaus on otettu huomioon. Voimajohtohankkeen suhde yksityiskohtaisempiin kaavoihin on kuntakohtaisesti käyty läpi. Hanke on voimassa olevien kaavojen mukainen.

Maa- ja metsätalous ovat seudun merkittävimpiä elinkeinoja. Johtoaukean on arvioitu vievän vaihtoehdossa 1 noin 140 ha metsää ja noin 50 ha peltoa sekä vaihtoehdossa 2 noin 100 ha metsää ja noin 43 ha peltoa. Peltoalueiden viljely ei esty johtoalueella, vaikka pylväät ja harukset aiheuttavat haittaa viljelylle ja pienentää jonkin verran tehokasta viljelyalaa. Sen sijaan metsäalueet poistuvat metsätalouskäytöstä johtoaukean raivaamisella. Koska valtaosa johtolinjasta kulkee metsäalueilla, menetettävän metsätalousmaan aiheuttama vaikutus on arviointiselostuksessa mainitulla tavalla maatalousmaahan kohdistuvaa vaikutusta merkittävämpi. Vaikutukset virkistykseen ja ulkoiluun on arvioitu pieniksi.

Vaikutukset ihmisten viihtyvyyteen ja elinoloihin. Voimajohdon alueella asutus on pääasiassa harvaa haja-asutusta. Tihein asutus on Lapijoella ja asutusta on useampien asuinrakennusten keskittymänä myös Orjansaareissa, Junnalassa, Lutassa, Metsäkulmalla, Korvenkulmalla ja Tuiskulassa. Voimajohtoalueen reunaan rajoittuvan rakennusrajan sisäpuolelle tai reunalle on esitetty jäävän 1 asuinrakennus, 3 lomarakennusta ja 37 muita rakennuksia vaihtoehdossa 1. Vaihtoehdossa 2 rakennusrajan sisälle tai sen reunalle jää 2 lomarakennusta ja 27 muuta rakennusta. Nykyisellään rakennusrajalla tai sen reunalla on 2 lomarakennusta ja 22 muuta rakennusta.

Erityisesti voimajohdon lähistöllä asuvat ovat huolissaan voimajohdon sähkö- ja magneettikentistä ja niiden aiheuttamista terveysriskeistä. Arviointiselostuksessa on käytetty arvioinnissa sosiaali- ja terveysministeriön ionisoimattoman säteilyn väestölle aiheuttaman altistumisen rajoittamisesta antaman asetuksen mukaisia suositusarvoja sekä sähkökentälle että magneettikentälle. Tyypillisessä sähkönsiirrosta sähkö- ja magneettikentät jäävät alle suositusarvojen, jolloin sähkö- ja magneettikenttien ei katsota olevan terveydelle vaarallisia. Merkittävän ajan altistuksen suositusarvo on 5 kV/m ja magneettikentän 100 μ T, ei-merkittävän ajan altistuksen suositusarvo on 15 kV/m ja 500 μ T. Arviointiselostuksessa todetaan myös, että pitkäaikaisen oleskelun asuinympäristössä yli 0,4 μ T magneettikentässä ei ole voitu epidemiologisesti pätevästi osoittaa syöpäriskin lisääntymistä.

Maailman terveysjärjestön WHO:n kansainvälisen syöväntutkimuskeskuksen kirjallisuudessa olevan kannanoton mukaan pitkäaikaisen oleskelu asuinympäristössä yli 0,4 μ T magneettikentässä saattaa aiheuttaa lapsilla leukemiaa. Asuinrakennusten omat sähköjärjestelmät ja erilaiset sähkökulutuskojeet aiheuttavat ympärilleen sähkö- ja magneettikenttiä. Maailmanlaajuisten, voimajohtojen magneettikenttien ja lasten leukemian yhteyttä tarkastelevien yhteistyötutkimusten tulosten perusteella on arvioitu, että kaikista eri lähteistä peräisin olevat magneettikentät voivat aiheuttaa muutaman lasten leukemiatapauksen Suomessa vuosittain suurjännitejohtojen aiheuttamisen lasten leukemioiden lukumäärän jäädessä muutama tapaukseen kymmenessä vuodessa. Magneettikenttien mahdollinen syöpää aiheuttavaa mekanismia ei tunneta. Tutkimukset eivät kuitenkaan ole pitävästi osoittaneet voimajohtojen lisäävän sairastumisvaaraa muihin lasten tai aikuisten syöpätyyppeihin. Arviointiselostukseen sisältyvä arvio voimajohdon vaikutuksista ihmisten terveyteen on käytettävissä olevan tutkimustiedon mukainen ja siten riittävä.

Arviointiselostuksessa on esitetty selkeästi tyypillistä sähkönsiirtotilannetta koskevat sähkö- ja magneettikenttien voimakkuudet eri osissa voimajohtolinjaa. Näitä voimakkuuksia kuvaavissa taulukoissa etäisyys johtoaukean keskipisteestä vaihtelee 100–120 metrin välillä. Magneettikentän voimakkuus on johtoaukean reuna-alueella joissakin osissa noin 0,5 μ T. Säteilyturvakeskuksen lausunnossa esitetty johtoalueen ulkopuolelle kohdistuvien sähkö- ja magneettikenttien voimakkuutta koskeva tieto on merkityksellinen, kun asuinrakennuksia sijaitsee johtoaukean välittömässä läheisyydessä. Laskennallisen tarkastelun laajentaminen johtoaukean keskipisteestä esimerkiksi 150 metrin etäisyydelle näyttäisi magneettikentän voimakkuuden myös johtoalueen ulkopuolella.

Arviointiselostuksessa on mainittu myös voimajohdon maisemallinen häiritsevyys viihtyvyyteen vaikuttavana tekijänä. Voimajohdon aiheuttama melu, joka syntyy paikallisista sähköpurkauksista, tuulesta ja johtimiin asennetuista lento- ja lintuhuomiopallojen kolinnasta, ei ylitä ohjearvoja.

Vaikutukset luonnonolosuhteisiin. Vaikutukset arvokkaisiin luontokohteisiin on arvioitu olemassa olevan tiedon ja vaikutusalueelta laaditun luontoselvityksen sekä erillinen liito-oravaselvityksen perusteella. Tehdyt selvitykset ovat riittäviä luonnonarvojen huomioon ottamiseksi, mutta hankkeen yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa ja toteuttamisessa on edelleen huolehdittava, ettei liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkoja hävitetä tai heikennetä. Liito-oravan esiintymien kannalta vaihtoehto 2 on suotuisin. Vaihtoehdossa 1 osa liito-oravan elinympäristöistä heikentyy. Poikkeaminen liito-oravan lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittämis- ja heikentämiskiellosta edellyttää ympäristökeskuksen myöntämää lupaa.

Luontoarvojen kannalta vaihtoehdolla 3 on todettu olevan pienimmät vaikutukset. Vaihtoehto 1 vaikuttaa useisiin huomionarvoisiin luontokohteisiin, merkittävästi mm. tervaleppäkorpeen Tuiskulassa. Vaihtoehdolla 2 ei ole luontokohteita kaventavaa vaikutusta.

Vaikutukset maisemaan ja kulttuuriperintöön. Maisemallisten vaikutusten arvioinnissa on käytetty aineistona olemassa olevia maisemaselvityksiä, kartta- ja ilmakuvatarkasteluja sekä maastokäyntejä. Voimajohto kulkee pääosin metsäisillä alueilla ja sijoittuu olemassa olevan johtokäytävän yhteyteen. Tällöin sen merkitys maisemassa on arviointiselostuksessa esitetyn mukaisesti linjan nykyistä vaikutusta vahvistava, vaikka se kulkeekin neljän valtakunnallisesti merkittävän kulttuurihistoriallisen ympäristön, yhden valtakunnallisesti arvokkaan maisema-alueen sekä muutamien maakunnallisesti arvokkaiden kulttuuriympäristöjen kautta. Maisemallisten vaikutusten on arviointiselostuksessa todettu olevan kaukomaisemassa vähämerkityksinen, voimakkaimmillaan linjan lähellä ja vaikuttavan tällöin paikallisesti merkittävästi. Nykytilannetta ja vaihtoehtoja on havainnollistettu kuvasovitteilla eri tyyppisissä maisemakohteissa. Vaikka kuvat ovat kooltaan pieniä, niistä saa selkeän kuvan hankkeen maisemallisista vaikutuksista vaihtoehtojen välillä. Maisemallisten vaikutusten arviointi hankkeessa on riittävä.

Rakentamisaikaiset vaikutukset. Rakentamisen aikaiset vaikutukset on esitetty lyhyesti omana otsikkonaan ja niitä on käsitelty osin myös eri vaikutustarkastelujen yhteydessä. Vaikutusten on arviointiselostuksessa todettu olevan lyhytaikaisia. Hankkeen laatuun nähden selvitys on riittävä.

Vaihtoehtojen vertailu ja toteuttamiskelpoisuus

Arvioinnissa on tarkasteltu kolmea vaihtoehtoa. Vaihtoehtojen vaikutuksia koskeva vertailu on esitetty taulukossa. Tarkastelun perusteella on esitetty yhteenveto, jonka perusteella vaihtoehto 1 on todettu ympäristön kannalta heikoimmaksi vaihtoehdoksi, vaihtoehto 2 vaihtoehtoa 1 paremmaksi ja vaihtoehto 3 ympäristövaikutuksiltaan pienimmäksi. Ympäristövaikutusten vertailu on selvityksessä esitettyihin vaikutustarkasteluihin perustuva. Vaihtoehdot on todettu toteuttamiskelpoisiksi, joskin vaihtoehdon 3 toteuttamiskelpoisuutta rajoittaa sähkönsiirtojärjestelmän luotettavuuden vaarantuminen ja olemassa olevan 400 kV voimajohdon purkaminen lähes koko linjan pituudelta.

Haitallisten vaikutusten ehkäiseminen

Haitallisten vaikutusten torjumiseksi ja lieventämiseksi on esitetty selkeitä ja konkreettisia toimia, jotka hankkeesta vastaava osaltaan on tarvittaessa valmistautunut toteuttamaan.

Seuranta

Arviointiselostuksessa ei ole esitetty seurantaohjelmaa. Vaikutuksia on arviointiselostuksessa esitetty seurattavaksi yleisesti kansallisesti ja kansainvälisesti tehtävien tutkimusten kautta. Erillistä seurantaohjelmaa ei ole pidetty hankkeessa tarpeellisenä. Yhteysviranomainen on edellyttänyt arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa seurantaohjelman laatimista. Voimajohtoja koskevan tutkimustiedon yleinen seuraaminen ei ole hankkeen vaikutusten seuraamiseksi riittävää. Seurannalla varmistetaan arvioinnin laatu eli testataan arvioitujen vaikutusten paikkansa pitävyys. Hankkeelle tulee esittää seurantaohjelma, jonka tulee käsittää arvioiduista vaikutuksista keskeisimmät osat.

Osallistuminen

Arviointimenettelyssä on keskeistä osallistuminen ja sen avulla saatavan palautteen huomioon ottaminen sekä hankkeen ympäristövaikutusten riittävä selvittäminen. Arviointimenettely on toteutettu YVA-lain mukaisesti. Menettely on kuvattu arviointiselostuksessa. Hankkeen ohjelmavaiheessa sekä arviointiselostuksen valmistuttua on pidetty yleisötilaisuudet. Sidosryhmät ovat voineet vaikuttaa hankkeeseen sen edetessä. Hankkeesta on ollut mahdollista saada tietoa ja antaa palautetta myös hankkeesta vastaavan www-sivuilla. Osallistumisjärjestelyt ovat olleet riittäviä ja ne ovat vaikuttaneet mm. vaihtoehto 3 selvittämiseen.

Raportointi

Arviointiselostus on havainnollinen, selkeä ja helppolukuinen. Selostus on vaikutusarvioinneissa painottunut merkittäviin vaikutuksiin ja antaa hyvän käsityksen hankkeen ja sen vaihtoehtojen ympäristövaikutuksista.

Yhteenveto ja ohjeet jatkotyöhön

Arviointiselostuksessa on esitetty ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun asetuksen 12 §:n mukaiset asiat. Selostus kattaa varsin hyvin keskeiset YVA-menettelyssä selvitettävät sekä lausunnoissa ja mielipiteissä esille tulleet asiat. Seurantaohjelma tulee esittää hankkeen edellyttämän lupamenettelyn yhteydessä.

LAUSUNNON NÄHTÄVILLÄOLO

Yhteysviranomaisen lausunto lähetetään tiedoksi lausunnonantajille ja mielipiteen esittäjille. Lausunto on nähtävänä 20.4.2004 alkaen ympäristöhallinnon [www-sivuilla osoitteessa \[www.ymparisto.fi/los\]\(http://www.ymparisto.fi/los\)](http://www.sivut.fi/los) > ympäristönsuojelu > ympäristövaikutusten arviointi ja virka-aikana yhden kuukauden ajan seuraavissa paikoissa:

Euran kunnanvirasto, Sorkkistentie 34, Eura
 Euran kirjasto, Yhdystie 19, Eura
 Eurajoen kunnanvirasto, Kalliotie 5, Eurajoki
 Eurajoen kirjasto, Runkotie 3, Eurajoki
 Huittisten kaupunginvirasto, Risto Rytin katu 36, Huittinen
 Huittisten kirjasto, Lauttakylänkatu 26, Huittinen
 Lapin kunnanvirasto, Kivisillantie 6, Lappi
 Lapin kirjasto, Meijeritie 2, Lappi
 Köyliön kunnanvirasto, Köyliöntie 9, Köyliö
 Köyliön kirjasto, Karjalantie 1, Köyliö

Hallintopäällikkö

Tuire Nurmio

Ylitarkastaja

Seija Savo

LIITTEET

1. Luettelo lausunnonantajista ja mielipiteen esittäjistä
2. Luettelo ympäristökeskuksen ympäristövaikutusten arviointimenettelyyn osallistuvista ryhmistä ja vastuuhenkilöistä
3. Suoritemaksun määräytyminen ja sitä koskeva oikaisuvaatimusosoitus

Suoritemaksu 8 360 €

Jakelu Fingrid Oyj suoritemaksua vastaan

Tiedoksi Alueelliset ympäristökeskukset
 Lausunnonantajat ja mielipiteen esittäjät
 Lounais-Suomen metsäkeskus
 Länsi- Suomen ympäristölupavirasto
 Suomen ympäristökeskus
 Ympäristökeskus/ryhmät
 Ympäristöministeriö

LIITE 1**LUETTELO LAUSUNNONANTAJISTA JA MIELIPITEEN ESITTÄJISTÄ****LAUSUNNOT**

Euran kunta
Eurajoen kunta
Huittisten kaupunki
Köyliön kunta
Länsi-Suomen lääninhallitus, sosiaali- ja terveysosasto
Museovirasto
Satakunnan museo
Satakuntaliitto
Satakunnan työvoima- ja elinkeinokeskus
Säteilyturvakeskus
Turun tiepiiri
Turvatekniikan keskus

MIELIPITEET

Heikkilä Jukka
Matomäki Vesa-Pekka ja Maarit
Jaakkola Heikki ym.
Jaakkola Lassi
Kaasalainen Antti
MTK-Eurajoki ry
MTK-Satakunta ry
Satakunnan luonnosuojelupiiri ry
Uusitalo Heikki ja Maila

LIITE 2

YVA-ASIOIDEN KÄSITTELY LOUNAIS-SUOMEN YMPÄRISTÖKESKUKSESSA

Yhteyshenkilö ylitarkastaja Seija Savo
YVA-asioiden koordinoiva valmistelu ja esittely

LAUSUNTOJEN VALMISTELUUN OSALLISTUVAT SEURAAVAT OSASTOT JA RYHMÄT:

YMPÄRISTÖLUPAOSASTO

Osastopäällikkö Marja-Terttu Parsama

Teollisuuden, energiantuotannon ja yhdyskuntien ympäristöluvut, näitä koskevat lausunnot sekä tarkkailuohjelmat, pilaantuneiden maa-alueiden kunnostamista koskevat päätös- ja lausuntoasiat, ympäristölupapäätösten ja ympäristönsuojelulainsäädännön valvonta. Kalankasvatusta ja turvetuotantoa koskevat lausunnot, kalankasvatuksen tarkkailuohjelmat, karjasuojien ympäristöluvut, ympäristölupapäätösten ja ympäristönsuojelulainsäädännön valvonta, katselmustoiminnan koordinointi sekä ojitustoimitukset.

ALUEIDENKÄYTÖN OSASTO

Maankäyttö – osastopäällikkö, yli-insinööri Outi Engström

Alueiden käytön suunnittelun ohjaaminen ja edistäminen, rakentamisen poikkeusluvut, rakentamisen ohjaus, alueiden käytön ja rakennetun ympäristön tilan ja kehityksen seuranta ja ohjaus, rakennetun ympäristön suojeleminen, ympäristönsuojelunrahoitus rakennussuojelun ja kulttuurimaiseman osalta kulttuuriympäristön hoidon edistäminen, muinaismuistoasiat, kiinteistöjen hankinnan lupa-asiat, tieasiat ja ulkomainonta

Luonnonsuojelu - ryhmäpäällikkö ylitarkastaja Esko Gustafsson

Luonnonsuojelu ja luonnon monimuotoisuus, maanhankinta luonnonsuojelutarkoituksiin, suojelualueiden perustaminen, merkintä ja hoito, lajien ja luontotyyppien suojeleminen ja hoito, maisemansuojelu, ulkoilu ja virkistys sekä vene- ja maastoliikenneasiat sekä luonnonsuojelun rahoitus

YMPÄRISTÖTEKNIIKAN OSASTO

Vesistöt – ryhmäpäällikkö, vesistöinsinööri Juha-Pekka Triipponen

Vesistöjen tilan ja käyttökelpoisuuden parantaminen, vesistörakentamista koskevat lausunnot, vesistövelvoitetarkkailun seuranta ja kehittäminen, hydrologinen havainnointi, tulvasuojelun suunnittelu ja seuranta, peruskuivatuksen suunnittelu ja ohjaus, yleisten vesialueiden valvonta, ympäristönsuojelun rahoitus vesien kunnostamisen osalta, vesistöhankkeiden luvanhaltijan tehtävät

Maaseutu – ryhmäpäällikkö, limnologi Pirkko Valpasvuo- Jaatinen

Maa-, metsä- ja karjatalouden ympäristönsuojelu, turvetuotannon ympäristönsuojelu, turkistarhaus, ympäristönsuojelun rahoitus maa- ja metsätalouden osalta

Yhdyskuntatekniikka – ryhmäpäällikkö, vesihuoltainsinööri Jyrki Lammila

Ympäristönsuojelun yleinen edistäminen, yhdyskuntien ja teollisuuden vedenhankinnan ja viemäroinnin suunnittelu ja edistämien, pohjavesien suojelunseuranta ja suunnittelu, saastuneiden maiden kunnostuksen edistäminen, maa-ainesten ottamista koskevat lausunnot ja lupaseuranta, jätehuollon yleissuunnittelu ja edistämien, valtion jätehuoltotoiden ja vesihuoltotoiden suunnittelu, ympäristönsuojelun rahoitus kehittämis- ja kokeiluhankkeiden osalta sekä vesihuoltoavustukset, kalankasvatuksen valtakunnallinen kehittäminen

MAKSUN MÄÄRÄYTYMINEN JA MAKSUA KOSKEVA MUUTOKSENHAKU

Maksu määräytyy ympäristöministeriön asetuksessa (1415/2001) alueellisen ympäristökeskuksen maksullisista suoritteista olevan maksutaulukon mukaisesti.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että julkisoikeudellisesta suoritteesta määrätyn maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia oikaisua maksun määränneeltä viranomaiselta kuuden kuukauden kuluessa maksunmääräämisestä.