

Turku/Åbo Turku 3.7.2003
Nro/Nr LOS LOS-2003-R-20-53
Viite/Hänvisning

Asia/Ärende

Fingrid Oyj
PL 53
000101 HELSINKI

Lausunto ympäristövaikutusten
arviointiohjelmasta, 400 kV
voimajohto Olkiluoto - Huittinen
ja Olkiluodon johtojärjestelyt

Fingrid Oyj on toimittanut 17.04.2003 Lounais-Suomen
ympäristökeskukselle ympäristövaikutusten arviointimenettelystä
annetun lain (468/1994 muut. 267/1999) mukaisen Olkiluoto -
Huittinen 400 kV:n voimajohtohanketta ja Olkiluodon johtojärjestelyjä
käsittävän ympäristövaikutusten arviointiohjelman.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun asetuksen 6 §:n
hankeluettelon 8 c-kohdan mukaan ympäristövaikutusten
arviointimenettelyä sovelletaan vähintään 220 kilovoltin
maanpäällisiin voimajohtohankkeisiin, joiden pituus on yli 15
kilometriä.

Arviointiohjelman ja yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon
perusteella hankkeesta vastaava laatii ympäristövaikutusten
arviointiselostuksen, joka tulee hankkeesta vastaavan hakemuksesta
julkiseen käsittelyyn arviointiohjelmassa esitetyn aikataulun
mukaisesti syksyllä 2003.

HANKE JA SEN TOTEUTTAMISVAIHTOEHDOT

Hanke sisältää uuden 400 kV:n voimajohtolinjan rakentamisen välillä
Olkiluoto - Huittinen (noin 66 kilometriä). Ympäristövaikutusten
arvioinnissa tarkastellaan myös Olkiluodon johtojärjestelyjä sekä
kytkinaseman sijoittumista Huittisten Metsämaalle.

Vaihtoehto 1: Päävaihtoehtona tarkastellaan voimajohtoreittiä
Olkiluodon kytkinkentältä Huittisten Metsäkylään rakennettavalle
kytkinkentälle. Alustava johtoreitti sijoittuu pääasiassa olemassa
olevien voimajohtojen eteläpuolelle.

Vaihtoehto 2: Vaihtoehdossa tarkastellaan voimajohtolinjan
levantamista paikoittain nykyisen linjan pohjoispuolelle tai siirtymistä
yhteispylväisiin. Lisäksi tarkastellaan päälinjasta tehtäviä poikkeamia
siellä, missä se rakennusten ja rakenteiden, luonnonolosuhteiden tai
muun vastaavan syyn vuoksi voi olla tarpeen.

Vaihtoehto 3: Vaihtoehdossa tarkastellaan uuden voimajohdon
rakentamista yhteispylväisiin nykyisten voimajohtojen kanssa koko
suunnitellun linjan pituudelta.

Vaihtoehto 0: Hankkeen toteuttamatta jättäminen. Mikäli uusi

voimalaitosyksikkö tehdään Olkiluotoon, ei voimajohdon toteuttamatta jättäminen ole mahdollista. Olemassa olevien voimajohtojen siirtokyky ei riitä sekä nykyisten voimalaitosten että uuden laitosesikön tuottaman sähkötehon siirtämiseen.

HANKKEESTA VASTAAVA

Fingrid Oyj, PL 530, 00101 Helsinki

ARVIOINTIOHJELMAN ASIAKIRJAT

Hankkeesta vastaava on laatinut arviointiohjelman. Siinä on esitetty tarkasteltavat vaihtoehdot, selvittävät asiat ja arviointimenettelyn toteuttaminen. Arviointiohjelmasta on laadittu tiivistelmä.

ASIAAN LIITTYVÄT MUUT HANKKEET

Olkiluoto - Huittinen 400 kV:n voimajohtohanke liittyy Teollisuuden Voima Oy:n uuteen, mahdollisesti Olkiluotoon sijoitettavaan ydinvoimalaitoshankkeeseen. Uutta ydinvoimalaitosyksikköä varten on rakennettava erillinen 400 kV:n verkkoliittymä. Ydinvoimalaitoksen ympäristövaikutusten arviointimenettely on toteutettu erillisenä aiemmin.

ARVIOINTIMENETTELYN YHDISTÄMINEN MUIDEN LAKIEN MUKAISIIN MENETTELYIHIN

Hanke edellyttää sähkömarkkinalain mukaisen rakennusluvan ja lunastuslain mukaisen lunastusluvan. Arviointimenettelyä ei ole kytketty näihin menettelyihin.

ARVIOINTIOHJELMASTA TIEDOTTAMINEN JA KUULEMINEN

Arviointiohjelman vireilläolosta on kuulutettu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain ja asetuksen mukaisesti Huittisten kaupungin sekä Euran, Eurajoen, Lapin ja Köyliön kuntien ilmoitustauluilla 5.5. - 6.6. 2003 ja siitä on pyydetty näiden kuntien sekä muiden keskeisten viranomaisten lausunnot. Kuulutus on julkaistu 3.5.2003 Satakunnan Kansa, Länsi-Suomi ja Lalli- nimisissä sanomalehdissä.

Hanketta esittelevät tiedotustilaisuudet yleisölle on järjestetty 6.2.2003 Eurassa ja 7.2.2003 Eurajoella. Hankkeella on internetsivusto (www.fingrid.fi, avaussivun valikko: ympäristö).

Hanketta varten on perustettu sidosryhmä, jossa ovat edustettuina hankkeesta vastaavan lisäksi kuntien edustajat, keskeiset viranomaiset sekä paikalliset ympäristöseurat.

YHTEENVETO LAUSUNNOISTA JA MIELIPITEISTÄ

Lausuntoja on annettu 15 kappaletta. Mielipiteitä on esitetty kolme kappaletta. Luettelo lausunnonantajista ja mielipiteen esittäjistä on liitteenä. Lausunnot ja mielipiteet on lähetetty 16. kesäkuuta 2003 hankkeesta vastaavan käyttöön.

Lausunnot

Länsi-Suomen lääninhallituksen sosiaali- ja terveysosasto käsittelee lausunnossaan terveydellisten ja sosiaalisten vaikutusten arviointia. Lähtöselvityksistä lausunnossa todetaan, että tarkastelualueen laajuus suhteessa asutukseen ja häiriintyviin kohteisiin pitäisi määritellä tarkasti jo tässä vaiheessa ja että arviointiohjelmasta puuttuvat lähtötiedot vaikutusalueen asukkaista, yhteisöistä ja mahdollisesti häiriintyvistä kohteista. Olemassa oleva aineisto ja aikaisemmat selvitykset olisi pitänyt kuvata jo ohjelmassa tarkemmin.

Havainnollisuudesta todetaan, että kartat ja vaihtoehtoja esittävät kuvat ovat selkeät ja esittävät hyvin voimajohdon kulkua maantieteellisesti ja että hankkeen vaikutusalueen on oltava arviointiselostuksessa karttakuvissa näkyvissä erikseen eri asiayhteyksissä.

Osallistumisen ja vuorovaikutuksen järjestämisen tärkeys korostuu tässä hankkeessa ja ohjelma on riittävä, jos se toteutetaan kaikilta osin.

Sosiaalisista ja terveydellisistä vaikutuksista todetaan, että haja-asutusalueen asukkaiden tilannetta on myös käsiteltävä. Ohjelmassa on monipuolisesti huomioitu ihmisiin kohdistuvia vaikutuksia ja niiden selvitystarvetta, mutta siitä puuttuu kuitenkin tarkempi määrittely siitä, mitä asioita valittujen otsikkojen alla aiotaan tarkalleen ottaen käsitellä ja miten niitä käsitellään.

Sähkö- ja magneettikenttien terveysvaikutusten arviointi on ohjelmassa esitetyllä tavalla tehtynä riittävä, mutta kenttien ulottuvuus olisi tullut ottaa huomioon jo tässä vaiheessa.

Museovirasto haluaa korostaa, että kiinteiden muinaisjäänteiden osalta vaikutusten arviointiin tulee vielä liittää maastoinventointia, koska osa muinaisjäännöksiä koskevista selvityksistä on niin vanhoja, etteivät ne vastaa tämän päivän vaatimustasoa. Historiallisen ajan kiinteitä muinaisjäännöksiä ei ole inventoitu lainkaan. Inventoitavia ympäristöjä ovat Eurajoella Lapijoen ja Rikantilan seudut ja Köyliössä Tuiskula.

MTK- Satakunta, MTK- Eurajoki ja MTK- Huittinen ry esittävät, että linjan rakentaminen samoihin pylväisiin vanhojen linjojen kanssa nostettaisiin voimalinjan päävaihtoehdoksi. Tämä tukee parhaiten valtakunnallisia alueidenkäyttötavoitteita sekä turvaa maa- ja metsätalousalueiden pysymisen nykyisessä elinkeinotoiminnassa.

Edelleen edellytetään, että uuden linjan rakentamisesta aiheutuvat haitat maaseudun elinkeinotoiminnalle selvitetään perusteellisesti.

Satakunnan Museo toteaa, että arviointiohjelmassa on riittävässä määrin huomioitu olemassa oleva valtakunnallinen ja maakunnallinen selvitysaineisto. Museo huomauttaa, että silloin kun voimalinja sijoittuu arvokkaaseen kulttuuriympäristöön ja erityisesti avoimeen maisematilaan, vaatii johtokäytävän levenemisen ja mahdollisten pylväiden lisääntymisen vaikutukset ympäristöön huolellista, esim. maisema-arkkitehdin tekemää maastotarkastelua.

Arviointiohjelma ja sen karttaesitykset ovat varsin havainnollisia. Arviointiselostukseen olisi hyvä liittää havainnekuvia tai kuvasovitteita kaikkein arimmissa ja arvokkaimmissa kulttuuriympäristöissä nykytilanteeseen verrattuna ja kuvailla niitä myös sanallisesti.

Satakuntaliitto toteaa että Satakunnan seutukaava 5 on esitetty aluevaraus suunniteltavaa voimajohtoa varten nykyisen linjan rinnalle. Pääsähkölinojen yksityiskohtaisessa suunnittelussa tulisi pyrkiä mahdollisimman pieniin haittoihin maa- ja metsätaloudelle. Yhdensuuntaisten sähkölinjojen kohdalla tulisi kiinnittää huomiota mahdollisuuteen sijoittaa linjat samoihin pylväisiin. Satakuntaliitto pitää tärkeänä, että seutukaavassa olevat aluevaraukset käyvät riittävän selkeästi ilmi arviointiselostuksesta.

Yleisesti Satakuntaliitto pitää hanketta tärkeänä, koska hankkeeseen liittyy välillisesti mittavia taloudellisia vaikutuksia mahdollisen uuden ydinvoimalaitosyksikön myötä. Tarkasteluvaihtoehdot täyttävät hyvin YVA- lain vaatimukset mm. valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden näkökulmasta arvioituna ja vaikutukset on suunniteltu tarkasteltavan monipuolisesti.

Satakunnan työvoima- ja elinkeinokeskuksella ei ole huomautettavaa arviointiohjelmasta.

Turun tiepiiri toteaa lausunnossaan, että YVA- menettelyssä tulee kuvata voimajohtolinjauksen ja yleisten teiden risteämiskohdat sekä voimajohtojen korkeudet ja lisäksi tulee mainita hankkeen vaikutukset yleiseen tieverkkoon sekä liikenteeseen. Voimajohtopylväät tulee sijoittaa siten, että ne mahdollistavat myöhemmin tien paikallaan parantamisen. YVA- selostuksessa tulisi mainita hankkeen mahdollinen toteutusaikataulu.

Turvatekniikakeskuksella ei ole huomautettavaa johtohankkeeseen ympäristövaikutusten arviointimenettelyä koskevan lain nojalla.

Euran kunnan ympäristölautakunta toteaa lausunnossaan, että voimajohtojen vaikutukset ihmisten viihtyvyyteen ja elinkeinotoimintaan ovat huomattavat. Olemassa olevien rakenteiden mahdollisimman hyvä hyödyntäminen, elinympäristön laadun

parantamisen edistäminen ja luonnonvarojen kestävä hyödyntäminen mainitaan useaan otteeseen valtioneuvoston päätöksessä valtakunnallisista alueidenkäyttötavoitteista. Yhteisiä pylväitä käyttävää vaihtoehtoa tulisi selvittää ja vertailla ympäristövaikutuksiltaan ja myös sosiaalisilta vaikutuksiltaan muihin vaihtoehtoihin.

Eurajoen kunnanhallitus yhtyy Rauman kansanterveystyön kuntayhtymän terveysturvallisuuden johtajan ja rakennuslautakunnan lausuntoihin sekä esittää vaihtoehto kolmen toteuttamista kunnan maankäytön kannalta perusteltuna, koska kunnan alueella on jo erittäin runsaasti voimajohtolinjoja. **Rauman kansanterveystyön kuntayhtymän terveysturvallisuuden johtaja** esittää yhteysviranomaiselle lausunnon pyytämistä säteilyturvakeskukselta voimajohtojen synnyttämien sähkö- ja magneettikenttien mahdollisista terveysvaikutuksista. **Rakennuslautakunnalla** ei ole huomauttamista arviointiohjelmaan.

Huittisten kaupungin ympäristölautakunta toteaa lausunnossaan, että voimalinjan sijoittuminen nykyisen johtolinjan yhteyteen on parempi vaihtoehto kuin uuden johtolinjan tekeminen. Johtoaukea on metsäalueella kuitenkin merkittävästi maisemaan vaikuttava. Maastossa rinnakkain sijaitsevien pylväiden tulisi olla rakenteeltaan ja muodoltaan yhteneviä ja pylväiden yksityiskohtaista sijoittelua maastossa tulee myös tarkastella. Vaikka yhteispylvästystä tarkastellaan vaihtoehdossa 3, tulisi Huittisten metsäalueella ja Heposuon turvetuotantoalueen osalta yhteispylväsiin siirtymistä tarkastella myös vaihtoehdossa 2. Yhteispylvästyksellä vähennetään metsätaloudelle aiheutuvaa haittaa, maisemahaittaa ja turvetuotannossa olevalle alueelle aiheutuvaa haittaa.

Köyliön kunnanhallitus yhtyy ympäristölautakunnan lausuntoon. **Ympäristölautakunta** pitää voimajohdon sijoittamista nykyisen johtolinjan yhteyteen huomattavasti erillistä uutta linjausta parempana toteutustapana. Parhaana vaihtoehtona pidetään vaihtoehto kolmea, jossa uusi voimajohto rakennetaan yhteispylväsiin nykyisten voimajohtojen kanssa. Vaihtoehto kolme tulisi olla esitettynä myös havainnekuvin. Vaihtoehto kaksi on parempi kuin vaihtoehto yksi Paavilan kylän asutuksen ja Kansallismiesmuseon kannalta. Pylväsrakenteena tulisi käyttää ristikkorakennetta.

Lapin kunnanhallituksella ei ole asian suhteen huomautettavaa.

Mielipiteet

Jarmo Jasu toivoo, että hänen talonsa kohdalla linja sijoitettaisiin nykyisiin pylväsiin tai pohjoisen puolelle, koska muuten linja tulisi kulkemaan hyvin läheltä taloa. Lisäksi hän ehdottaa ns. "koristepylväitä" näkyville paikoille.

Köyliön Vanhakartanon tilanhoitaja Kimmo Oravuo pyytää huomioimaan voimalinjaan rajoittuvan maanomistajan omatoimisesti rauhoittaman alueen luontoarvot. Köyliön Vanhakartano maanomistajana kannattaa ehdottomasti vaihtoehto kolmea.

Ilpo Tarkki esittää, että vaihtoehto kolme olisi suositeltava, koska tämä säästäisi metsiä ja helpottaisi viljelyä harusten ympärillä. Vaihtoehto kahdessa tulisi käyttää osaksi yhteispylväitä, koska seutukaavan kallionottoalueen käyttö muuten vaikeutuu Hauensuon tien vieressä.

YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain tavoitteena on edistää ympäristövaikutusten arviointia ja yhtenäistä huomioon ottamista suunnittelussa ja päätöksenteossa ja samalla lisätä kansalaisten tiedonsaantia ja osallistumismahdollisuuksia.

Ympäristövaikutusten arviointiohjelman tavoitteena on esittää tiedot hankkeesta kokonaisuutena sekä siitä, miten hankkeen ja sen vaihtoehtojen ympäristövaikutukset selvitetään ja arvioidaan. Yhteysviranomaisen lausunnossa tarkastellaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetussa asetuksessa esitettyjen arviointiohjelman sisällöllisten vaatimusten toteutumista.

Arviointiohjelmassa on esitetty pääosin ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun asetuksen 11 §:n mukaiset asiat. Ohjelma kattaa suurelta osin lausunnoissa ja mielipiteissä esitettyjä asioita, mutta ympäristökeskus edellyttää, että arviointityössä otetaan huomioon jäljempänä esitetyt täsmennykset ja lisäselvitystarpeet.

Hanke ja sen toteuttamisvaihtoehdot

Hankkeen kokonaiskuvaus on selkeä. Kartta-aineisto ja kuvat ovat varsin havainnollisia ja antavat riittävän yleiskäsityksen hankkeesta. Ohjelmassa on esitetty riittävät tiedot hankkeesta, sen tarkoituksesta, sijainnista ja maankäyttötarpeesta. Arviointiselostuksessa tulee vielä kuvata arimmat kohteet havainnekuvoin tai kuvasovittein.

Hankkeesta on esitetty kolme toteuttamiskelpoista vaihtoehtoa. Linjan suuntaa tai pituutta ei ole perusteltu. Nollavaihtoehdosta todetaan, että mikäli uusi voimalaitosyksikkö tehdään Olkiluotoon, ei voima-johdon toteuttamatta jättäminen ole mahdollista. Vaihtoehto kolme on nostettu parhaimmaksi vaihtoehdoksi useimmissa lausunnoissa ja mielipiteissä sen maa- ja metsätaloudelle aiheuttaman vähäisimmän haitan vuoksi.

Suunnitellulle voimajohdolle on aluevaraus Satakunnan seutukaava 5 nykyisen voimajohdon rinnalle. Kuntien lausunnoissa ei esitetty kaavallisia rajoituksia voimajohdolle.

Arvio toteutusaikataulusta tulee esittää arviointiselostuksessa.

Arviointimenetelmät

Arviointiohjelmassa nykytilan kuvaus on suppea keskittyen lähinnä karttaesitykseen voimajohtoalueen sijainnista sekä pylvästyypeistä.

Arviointiohjelmassa on esitetty käytettävät menetelmät melko riittävästi ja kattavasti. Selostuksessa tulee esittää käytetyt arviointimenetelmät ja niihin liittyvät oletukset kunkin tarkasteltavan vaikutustekijän osalta sekä se, miltä osin tarkastelu on perustunut kirjallisuuteen, tutkimuksiin, maastoinventointeihin, haastatteluihin tms.

Vaikutusalue

Tarkastelualueena ovat kunnat, joiden alueelle voimajohto rakennetaan. Useimmat vaikutukset ovat suoria ja hankkeen vaikutusalueen rajaukseksi suorien ympäristövaikutusten osalta on esitetty johtoaukea reuna-alueineen. Rajausta ei kuitenkaan ole perusteltu. Arviointiselostuksessa on havainnollistettava eri vaikutustekijöiden erilaiset vaikutusalueet. Välittömien ja välillisten vaikutusten tunnistamiseen ja mahdolliseen rajaukseen on myös kiinnitettävä huomiota.

Vaikutusten arviointi

Lähtötiedot on kuvattu aika niukasti asutuksen, häiriintyvien kohteiden sekä olemassa olevien selvitysten suhteen. Nämä voidaan esittää arviointiselostuksessa täydentämällä ja päivittämällä olemassa oleva tilanne, selvitykset ja tutkimukset.

Ympäristövaikutukset on suunniteltu tarkasteltavan riittävän kattavasti ja monipuolisesti.

Arviointiselostuksessa tulee kiinnittää erikoista huomiota ihmisiin kohdistuviin sosiaalisiin ja terveydelisiin vaikutuksiin. Paikallisia olosuhteita koskevaa tietoa tulee kerätä eri lähteistä olemassa olevan tutkimustiedon lisäksi.

Rakentamisaikaiset ympäristövaikutukset tulee esittää selostuksessa huomioiden muun muassa mahdolliset pohjavesialueiden ylitykset.

Osallistuminen

Arviointimenettelyssä on keskeistä osallistuminen ja sen avulla saatavan palautteen huomioon ottaminen sekä hankkeen ympäristövaikutusten riittävä selvittäminen.

Osallistuminen on esitetty riittävällä tavalla ja huomiota on kiinnitetty erikoisesti intressiryhmien vuorovaikutuksen toteutumiseen. Osallistumisen helpottamiseksi tulee arviointiselostuksessa edelleen kiinnittää huomiota selkeään ja havainnolliseen esitystapaan.

Seuranta

Seurantaohjelman laatimisessa tulee huomioida sähkö- ja magneettikenttien aiheuttamat vaikutukset ja näihin liittyvä epävarmuus. Lisäksi tulee kiinnittää huomiota sosiaalisten vaikutusten seurantaan.

Edellä esitetyin täsmennyksin ja lisäyksin arviointiohjelma kattaa keskeiset YVA- menettelyssä selvittävät sekä lausunnoissa esille tulleet asiat. Esitettyjen selvitysten hankkiminen on hankkeesta vastaavan tehtävä. Tarpeen mukaan tulee pitää yhteyttä YVA- menettelyssä mukana oleviin asiantuntijaviranomaisiin. Aikataulu tulee tarvittaessa tarkistaa niin, että selvitykset voidaan tehdä riittävän perusteellisesti. Tarkennetut tiedot tulee esittää arviointiselostuksessa. Yhteysviranomaisen antaa tarvittaessa tarkempia ohjeita lisäselvitysten laatimiseksi.

LAUSUNNON NÄHTÄVILLÄOLO

Yhteysviranomaisen lausunto on nähtävänä 7.7.2003 alkaen ympäristöhallinnon [www-sivuilla](http://www.sivuilla) osoitteessa www.ymparisto.fi/poltavo/yva/index.htm ja virka-aikana yhden kuukauden ajan seuraavissa paikoissa.

Euran kunnanvirasto, Sorkkistentie 34, Eura
Euran kirjasto, Yhdystie 19, Eura
Eurajoen kunnanvirasto, Kalliotie 5, Eurajoki
Eurajoen kirjasto, Runkotie 3, Eurajoki
Huittisten kaupunginvirasto, Risto Rytin katu 36, Huittinen
Huittisten kirjasto, Lauttakylänkatu 26, Huittinen
Lapin kunnanvirasto, Kivisillantie 6, Lappi
Lapin kirjasto, Meijeritie 2, Lappi
Köyliön kunnanvirasto, Köyliöntie 9, Köyliö
Köyliön kirjasto, Karjalantie 1, Köyliö
Hankkeesta vastaavan vastineita lausuntoihin ja mielipiteisiin sekä arviointiselostusta esitellään yleisötilaisuuksissa Eurajoella 27.8. ja Huittisissa 28.8. 2003 lehdistössä tarkemmin ilmoitettavassa paikassa.

Ympäristökeskuksen johtajan sijainen
hallintopäällikkö
Ylitarkastaja

Tuire Nurmio
Elvi Hakila

LIITTEET

1. Luettelo lausunnonantajista
2. Luettelo ympäristökeskuksen ympäristövaikutusten arviointimenettelyyn osallistuvista ryhmistä ja vastuuhenkilöistä
3. Suoritemaksun määräytyminen ja sitä koskeva oikaisuvaatimusosoitus

Suoritemaksu

6 760 euroa

Jakelu

Fingrid Oyj suoritemaksua vastaan

Tiedoksi

Alueelliset ympäristökeskukset
Lausunnonantajat
Lounais-Suomen metsäkeskus
Länsi- Suomen ympäristölupavirasto
Suomen ympäristökeskus
Ympäristökeskus/ryhmät
Ympäristöministeriö

**LUETTELO LAUSUNNONANTAJISTA JA MIELIPITEEN
ESITTÄJISTÄ**

LAUSUNNOT

Euran kunta
Eurajoen kunta
Huittisten kaupunki
Köyliön kunta
Lapin kunta
Länsi-suomen lääninhallitus sosiaali- ja terveysosasto
Museovirasto
MTK-Eurajoki
MTK-Huittinen
MTK-Satakunta
Satakunnan museo
Satakuntaliitto
Satakunnan työvoima- ja elinkeinokeskus
Tiehallinto
Turvatekniikan keskus

MIELIPITEET

Jarmo Jasu
Köyliön Vanhakartano/ Kimmo Oravuo
Ilpo Tarkki

YVA-ASIOIDEN KÄSITTELY LOUNAIS-SUOMEN YMPÄRISTÖKESKUKSESSA

Yhteyshenkilö ylitarkastaja Elvi Hakila
YVA-asioiden koordinoiva valmistelu ja esittely

LAUSUNTOJEN VALMISTELUUN OSALLISTUVAT SEURAAVAT OSASTOT JA RYHMÄT:

YMPÄRISTÖLUPAOSASTO

Teollisuus ja yhdyskunnat

- osastopäällikkö, ryhmän vastaava ympäristölupapäällikkö Marja-Terttu Parsama Teollisuuden, energiantuotannon ja yhdyskuntien ympäristöluvat, näitä koskevat lausunnot sekä tarkkailuohjelmat, pilaantuneiden maa-alueiden kunnostamista koskevat päätös- ja lausuntoasiat, ympäristölupapäätösten ja ympäristönsuojelulainsäädännön valvonta.

Kalankasvatus ja karjatalous - ryhmän vastaava vanhempi insinööri Heikki Elomaa

Kalankasvatusta ja turvetuotantoa koskevat lausunnot, kalankasvatuksen tarkkailuohjelmat, karjasuojien ympäristöluvat, ympäristölupapäätösten ja ympäristönsuojelulainsäädännön valvonta, katselmustoiminnan koordinointi sekä ojitustoimitukset.

ALUEIDENKÄYTÖN OSASTO

Maankäyttö - osastopäällikkö, ryhmän vastaava yli-insinööri Outi Engström

Alueiden käytön suunnittelun ohjaaminen ja edistäminen, rakentamisen poikkeusluvut, rakentamisen ohjaus, alueidenkäytön ja rakennetun ympäristön tilan ja kehityksen seuranta ja ohjaus, rakennetun ympäristön suojelu, ympäristönsuojelunrahoitus rakennussuojelun ja kulttuurimaiseman osalta kulttuuriympäristön hoidon edistäminen, muinaismuistoasiat, kiinteistöjen hankinnan lupa-asiat, tieasiat ja ulkomainonta

Luonnonsuojelu - ryhmän vastaava ylitarkastaja Seppo Kotiranta

Luonnonsuojelu ja luonnon monimuotoisuus, maanhankinta luonnonsuojelutarkoituksiin, suojelualueiden perustaminen, merkintä ja hoito, lajien ja luontotyyppien suojelu ja hoito, maisemansuojelu, ulkoilu ja virkistys sekä vene- ja maastoliikenneasiat sekä luonnonsuojelun rahoitus

YMPÄRISTÖTEKNIIKAN OSASTO

Vesistöt - ryhmän vastaava vesistöinsinööri Olli Madekivi
Vesistöjen tilan ja käyttökelpoisuuden parantaminen,
vesistö rakentamista koskevat lausunnot, vesistövelvoitetarkkailun
seuranta ja kehittäminen, hydrologinen havainnointi, tulvasuojelun
suunnittelu ja seuranta, peruskuivatuksen suunnittelu ja ohjaus,
yleisten vesialueiden valvonta, ympäristönsuojelun rahoitus vesien
kunnostamisen osalta, vesistö hankkeiden luvanhaltijan tehtävät

Maaseutu - ryhmän vastaava limnologi Pirkko Valpasvuo-Jaatinen
Maa-, metsä- ja karjatalouden ympäristönsuojelu, turvetuotannon
ympäristönsuojelu, turkistarhaus, ympäristönsuojelun rahoitus maa- ja
metsätalouden osalta

Yhdyskuntatekniikka - ryhmän vastaava vesihuoltoteknikko Jyrki
Lammila
Ympäristönsuojelun yleinen edistäminen, yhdyskuntien ja teollisuuden
vedenhankinnan ja viemäroinnin suunnittelu ja edistämien,
pohjavesien suojelun seuranta ja suunnittelu, saastuneiden maiden
kunnostuksen edistäminen, maa-ainesten ottamista koskevat lausunnot
ja lupaseuranta, jätehuollon yleissuunnittelu ja edistämien, valtion
jätehuoltotöiden ja vesihuoltotöiden suunnittelu, ympäristönsuojelun
rahoitus kehittämis- ja kokeiluhankkeiden osalta sekä
vesihuoltoavustukset, kalankasvatuksen valtakunnallinen kehittäminen

ERILLISET RYHMÄT

Ympäristötutkimus - ryhmän vastaava tutkuspäällikkö Pasi Laihonen
Ympäristömuutosten ja niiden syiden tutkimus, ympäristön tilan
seuranta; seurantaohjelmien suunnittelu, aineiston hankinnan ohjaus ja
raportointi, tutkimus- ja kehittämisryhmän toiminta,
korkeakouluyhteistyö

MAKSUN MÄÄRÄYTYMINEN JA MAKSUA KOSKEVA MUUTOKSENHAKU

Maksu määräytyy ympäristöministeriön asetuksessa (1415/2001) alueellisen ympäristökeskuksen maksullisista suoritteista olevan maksutaulukon mukaisesti.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että julkisoikeudellisesta suoritteesta määrätyn maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia oikaisua maksun määränneeltä viranomaiselta kuuden kuukauden kuluessa maksunmääräämisestä.