Lupa- ja valvontavirasto

Muistio
9.10.2026
LVV-U/50684/2026, LVV-U59378/2026, LVV-U/22715/2026

Etelä-Savon, Pohjois-Savon ja Pohjois-Karjalan vesienhoidon yhteistyöryhmien kokous 2/2026, 9.9.2026

Aika: 9.9.2026 klo 9.30–12.25
Paikka: MS Teams
Läsnä: 88 osallistujaa (Liite 1)

1. Kokouksen avaus

Puheenjohtaja Veli-Matti Vallinkoski avasi kokouksen klo 9.30. Vesien- ja merenhoidon yksikön päällikkö Jari Mutanen tervehti osallistujia. Vesienhoidon koordinaattori Juho Kotanen ja yhteistyöryhmien aluevastaavat Minna Kukkonen (Pohjois-Karjala), Petri Nieminen (Pohjois-Savo) ja Liisa Muuri (Etelä-Savo) esittäytyivät lyhyesti.

2. Asialistan hyväksyminen

Hyväksyttiin asialista, joka oli toimitettu jäsenistölle sähköpostitse kaksi viikkoa ennen kokousta.

3. Läsnäolijoiden toteaminen ja yhteistyöryhmän jäsenpäivitykset

Läsnäolijat todettiin MS Teamsin lokitiedoista. Yhteistyöryhmään on tehty aluehallintouudistuksen ja muiden jäsenvaihdosten myötä muutoksia ja uusi asettamispäätös on tehty keväällä loppukaudeksi 2026–2029. Todettiin edellisten toukokuussa pidettyjen kokousten jälkeen tapahtuneet yhteistyöryhmien jäsenpäivitykset:

Etelä-Savo
- Pro Puruvesi ry: varalla Kauko Karjalainen
- Itä-Suomen elinvoimakeskus: Lasse Hämäläinen, varalla Teemu Hentinen

Pohjois-Karjala
- Kemijoki Oy: Erkki Huttula
- Kunnat: varalla Jussi Korkalainen, Juuan kunta
- Itä-Suomen elinvoimakeskus: Tiina Käki (ympäristöyksikkö), varalla Arto Ruuska (maaseutuyksikkö)

Pohjois-Savo
- Itä-Suomen elinvoimakeskus: Sanna Katajamäki, varalla Juha Ikäheimonen
- Metsähallitus: varalla Niko Korhonen

4. Edellisten kokousten muistiot

Edelliset Etelä-Savon, Pohjois-Karjalan ja Pohjois-Savon vesienhoidon yhteistyöryhmien kokoukset pidettiin toukokuussa 2026. Kokousmuistiot toimitettiin kokousten jälkeen kommentoitavaksi yhteistyöryhmille määräajaksi, minkä jälkeen muistiot ovat olleet nähtävillä nettisivulla: Vuoksen vesienhoitoalue (ymparisto.fi).

Lupa- ja valvontavirasto

Muistio
9.10.2026
LVV-U/50684/2026, LVV-U59378/2026, LVV-U/22715/2026
Julkinen

5. Vesienhoidon suunnittelun ja toimeenpanon ajankohtaiset asiat

Juho Kotanen esitteli vesienhoidon suunnittelun aikataulua ja Pisaraa (Liite 2, diat 6–13):

- Pinta- ja pohjavesien tila-arviot valmistuivat alkuvuonna 2026 (perustuvat pääosin v. 2017–2023 seuranta-aineistoihin). Alustava tila-arvio julkaistiin karttamuodossa kesäkuussa 2026.
- KeVoMu-vesistöjen osalta tiedot ovat olleet arvioitavana SYKEssä ja luokittelu niiden osalta on nyt valmis.
- Tarkemmat tiedot alustavasta luokittelusta julkaistaan joulukuussa 2026 kuulemisen alkaessa. Kuuleminen ehdotuksista vesienhoitosuunnitelmiksi alkaa 1.12.2026, kuulemisaika 6 kk.
- Lainvoiman uusi luokitus saa valtioneuvoston hyväksyessä vesienhoitosuunnitelmat joulukuussa 2027.
- Aikaisemin toimenpideohjelmat laadittiin ELY-kohtaisesti, nyt vesienhoitoaluekohtaisesti. Etelä-Savoa ja Pohjois-Savoa koskevat toimenpiteet löytyvät Vuoksen ja Kymijoen-Suomenlahden vesienhoitoalueiden toimenpideohjelmista, Pohjois-Karjalan Vuoksen vesienhoitoalueen toimenpideohjelmasta.
- Pisarasta voi tarkastella vesimuodostumakohtaisia tietoja ja tilaluokitusta. Palvelu avataan myöhemmin syksyllä.

Keskustelu:

Pisaran käytöstä ei ole tällä tietoa suunnitteilla koulutusta. Todettiin, että koulutuksen järjestäminen tai ohjevideon tekeminen olisi hyvä ajatus. Pisarasta olisi tarpeen nähdä ja pystyä hakemaan myös valuma-aluetietoja sekä esim. luontodirektiivin luontotyypit. Tällä hetkellä luontodirektiivin luontotyyppejä ei suoraan ole haettavissa Pisarasta, mutta vesimuodostumiksi linkitetyt vesienhoidon erityisalueet löytyvät palvelusta. Pisara jää käyttöön kuulemisen jälkeenkin, ja siitä on tarkoitus kehittää työkalu, jota sekä konsultit, kansalaiset että viranomaiset voivat jatkossa hyödyntää. Pisara koostaa tietoa, jota on tallennettu muihin järjestelmiin, mutta taustajärjestelmät ovat pääosin käytössä jatkossakin. Pohjavesien osalta joitain toimintoja on siirretty Hertasta Pisaraan.

6. Poikkeukset vesienhoidon ympäristötavoitteista Etelä-Savon, Pohjois-Savon ja Pohjois-Karjalan alueilla

Juho Kotanen kertoi tilatavoitteista ja poikkeamien asettamisesta (Liite 2, diat 14–30). Vesienhoidon tavoitteena on saavuttaa pinta- ja pohjavesien vähintään hyvä tila vuoteen 2027 mennessä. 4. suunnittelukaudella (2028–2033) poikkeamia voidaan asettaa seuraavin perustein:

1) Tavoitteen saavuttamisen määräaikaa pidennetään luonnonolojen perusteella. Riittävät toimenpiteet on toteutettu tai ne ovat käynnissä. Tila on paranemassa.

2) Alennetut tilatavoitteet niissä kohteissa, joissa tavoitteen saavuttaminen on mahdotonta tai suhteettoman kallista.

3) Lainsäädännön edellytykset eivät täyty, jolloin poikkeusta ei aseteta. Toimenpiteitä ei ole toteutettu riittävästi. Tämä tarkoittaa sitä, että täytyy suunnitella lisää toimenpiteitä ja jatkaa niiden toteuttamista.

Poikkeukset asetetaan laatutekijäkohtaisesti ja niiden perustelut kirjataan Pisaraan. Poikkeamien yhteenveto ja hankekohtaiset poikkeukset kirjataan vesienhoitosuunnitelmiin. Poikkeamaopas löytyy verkkosivulta: Vesien- ja merenhoidon suunnitteluoppaat asiantuntijoille (ymparisto.fi).

6.1 Pintavesien poikkeukset

Etelä-Savon, Pohjois-Savon ja Pohjois-Karjalan vesimuodostumista tilatavoite on saavutettu valtaosassa vesimuodostumista (1255 kpl). Luonnonolojen takia määräaikaa pidennetään viidessä vesimuodostumassa. Alennettu tilatavoite mahdottomuuden perusteella asetetaan 33 vesimuodostumalle. Poikkeusten soveltamisen edellytykset eivät täyty 304 vesimuodostumassa. Erilaisia ekologisen tilan poikkeustapauksia käytiin läpi esimerkkien avulla.

Kemiallisen tilan poikkeuksia asetetaan ainekohtaisesti aineille, joiden ympäristönlaatunormi ylittyy. Poikkeus (määräajan pidentäminen v. 2033 asti) asetetaan bromattujen difenyylieettereiden (PBDE) ja kalaelohopean osalta kaikille vesimuodostumille, joissa ympäristönlaatunormi ylittyy. Määräaikaa pidennetään v. 2033 asti osassa vesimuodostumia myös biosaatavan nikkelin ja tributyylitinan (TBT) osalta. Muutamassa vesimuodostumassa Pohjois-Karjalassa ja Pohjois-Savossa on myös nikkelin sekoittumisvyöhyke.

Keskustelu:

Pohdittiin, kannattaako ns. mahdottomien tapausten kunnostuksiin laittaa enää euroja, kun tilassa ei ole näkyvissä paranemista. Vai onko niin että tila entisestään huononee, jos ei tehdä mitään? Huomautettiin, että vesistöjen toipuminen kuormituksesta on pitkä prosessi. Ainakin jo rakennettuja vesiensuojelurakenteita tulisi pitää yllä. Lisäksi hoitotoimenpiteillä voidaan parantaa vesistön käytettävyyttä ja käyttökelpoisuutta.

Pohdittiin, voisivatko pienet maatalouskuormitteiset järvet soveltua jonkinlaiseen vesiviljelyyn, vaikka niissä esiintyy runsaita leväkukintoja. Pienet, luokitellut järvet ovat kooltaan vähintään 50 ha, mikä voi aiheuttaa eriävyyttä vesialueen omistajien mielipiteissä vesistön käytön suhteen. Ei ole tietoa, millä tavalla runsaat leväkukinnat vaikuttavat kalankasvatukseen. Maatalouden käyttämistä perusteena alennetulle tilatavoitteelle kritisoitiin, sillä keinoja maatalouden kuormituksen vähentämiseen on olemassa. Yksi ratkaisu olisi, että koko ruokaketju osallistuisi talkoisiin, mikä tarkoittaisi kalliimpaa ruoan hintaa, mutta parempaa korvausta ruoan tuottajille ja mahdollisuutta toteuttaa vesiensuojeluratkaisuja.

Edellytyksenä alennettujen tilatavoitteiden käyttämiselle on, että vesimuodostuman tila ei edelleen heikkene. Tilaa parantavia toimenpiteitä tulee yhä tehdä, vaikka vesimuodostumalle olisi asetettu alennettu tilatavoite. Poikkeamatarkastelut tehdään kuuden vuoden välein.

Kysyttiin, millaisia vaikutuksia Talvivaaran kaivoksella on ollut Laakajärveen. Laakajärvi tulee luokittumaan 4. vesienhoitokaudelle 2028–2033 hyvään tilaan, mutta tila on riskissä heikentyä. Viimeisen 14 vuoden aikana on havaittavissa paranevaa kehitystä. Terrafame ei ole johtanut vuoden 2024 jälkeen enää vesiä Vuoksen vesienhoitoalueen suuntaan.

6.2 Pohjavesien poikkeukset

Pohjavesiasiantuntijat kertoivat pohjavesialueista, joille on asetettu poikkeus. Määräaikaa pidennetään esim. Pursialan pohjavesialueella monen aineen ja Lykynlammen pohjavesialueella ammonium- ja nitraattitypen osalta vuoteen 2033. Monella pohjavesialueella poikkeusten asettamisen edellytykset eivät täyty, vaan toimenpiteiden toteuttamista tulee jatkaa.

7. Vesienhoidon toimenpiteet kaudella 2028–2033

Juho Kotanen esitteli toimenpiteiden suunnittelua, ja pohjavesiasiantuntijat kertoivat pohjavesien toimenpiteistä (Liite 2, diat 32–53).

Toimenpiteet mitoitetaan siten, että saavutetaan tai ylläpidetään vesien hyvä tila. Toimenpiteet voidaan jakaa:

- perustoimenpiteisiin (lakisääteisiä)
- täydentäviin toimenpiteisiin (jos perustoimenpiteet eivät riitä, ts. hyvää huonommassa olevat vesimuodostumat)
- ohjauskeinoihin (osa täydentäviä toimenpiteitä), jotka jaettu neljään kategoriaan:
    - Oikeudelliset ohjauskeinot
    - Taloudelliset ja institutionaaliset ohjauskeinot
    - Tiedolliset ohjauskeinot
    - Tutkimus ja kehittäminen

Juha Rautio kertoi Etelä-Savon pohjavesialueille suunnitelluista toimenpiteistä. Yhteensä toimenpiteitä on 177 kpl. Toimenpiteitä on suunniteltu huonossa tilassa ja riskissä oleville pohjavesialueille sekä ennaltaehkäisevästi monille muille pohjavesialueille.

Mika Huttusen mukaan Pohjois-Karjalan pohjavesialueiden riskitekijöitä ovat mm. maa-ainesten otto, liikenne ja tienpito, historiallinen pilaantuminen ja haitallisten aineiden suotautuminen vanhoilta kaatopaikoilta.

Lupa- ja valvontavirasto

Muistio
9.10.2026
LVV-U/50684/2026, LVV-U59378/2026, LVV-U/22715/2026
Julkinen

Jussi Aalto kertoi Pohjois-Savon pohjavesialueiden toimenpiteistä. Liikenteen aiheuttamat päästöt ovat Pohjois-Savossa merkittävin riskitekijä. Rakennettu ympäristö ja katujen suolaus aiheuttavat myös kohtalaisen riskin pohjavesialueille. Maatalouden takia nitraattipitoisuudet ovat kohonneet muutamalla alueella. Kemiallisen riskin alueita on yhteensä 13 kpl.

Pintavesiasiantuntijat kertoivat pintavesien toimenpiteistä sektoreittain (Liite 2, diat 54–73). Toimenpiteet on mitoitettu pintavesissä suunnittelualueittain, jotka mukailevat valuma-alueita. Valuma-aluesuunnitelmien laatimista on suunniteltu maakuntaa kohden noin 30 kpl. Maatalouden toimenpiteet pohjautuvat pitkälti 3. kauden toimenpiteisiin. Pinta-alaltaan suurimmat toimenpiteet ovat talviaikainen kasvipeite, kerääjäkasvien ja saneerauskasvien viljely. Uutena toimenpiteenä lannan prosessoinnin arviointitiedot keskitettyjen ja tilakohtaisten laitosten osalta. Suojavyöhykkeiden arvioinnissa käytettiin VESSU ST-hankkeessa tuotettua aineistoa, kohdennettu erityisesti eroosioherkille alueille ja pohjavesialueiden läheisyyteen.

Metsätalouden toimenpiteissä merkittävin ero edelliseen kauteen on uudishakkuiden suojavyöhykkeet, joiden leveyttä on nostettu 15 metristä 30 metriin.

Yhdyskunnista: merkittävin toimenpide laitosten käyttö ja ylläpito. Puhdistamoiden sulkeminen -toimenpide koskee Rantasalmen jätevedenpuhdistamoa.

Haja- ja loma-asutus: Rakennus- ja huoneistorekisterin tietoihin pohjautuen on saatu kiinteistöjen lukumäärät, joille on laskettu käyttökustannukseksi 1000 euroa. Tausta-aineistossa on paljon puutteita.

Teollisuus: Teollisuuden perustoimenpiteistä on teollisuuslaitosten käytön, ylläpidon ja tehostamisen toimenpidettä on esitetty eniten Pohjois-Karjalaan ja teollisuus- ja laitosjätevesien hallintatoimenpidettä Etelä- ja Pohjois-Savoon. Täydentävien toimenpiteiden tarvetta suljettujen ja hylättyjen kaivannaisjätealueiden riskinhallinta- ja kunnostustoimien osalta on Pohjois-Karjalassa ja Pohjois-Savossa. Ympäristönsuojelu- ja vesilain mukaisia lupia tulee tarkastella kaikissa maakunnissa.

Kalankasvatuksen vesienhoitotoimenpiteet painottuvat merialueelle. Näiden maakuntien alueella on vain muutama kohde, jolle esitetään vesiensuojelun tehostamistarpeen arviointia luvan tarkastamisen yhteydessä.

Turvetuotantoalueita on eniten Pohjois-Savon alueella. Etelä-Savossa tarve lupien tarkastelulle on suurin.

KRS: Suurin osa kunnostuskohteista on samoja kuin viime kaudella, mutta joitain uusia kohteita on noussut mukaan joko uuden seuranta-aineiston tai kehittyneiden mallinnusarvioiden perusteella. Järvessä tehtävät kunnostustoimenpiteet ovat yleensä sellaisia, että niitä pitää jatkaa useamman vuoden ajan, jotta pysyvämpiä tuloksia saadaan aikaan. Vaikka vaellusesteitä on poistettu Itä-Suomessa useita, on työtä vielä paljon jäljellä.

Keskustelu:

Kysyttiin Koiralahden vedenottamosta, jonka läheisyydessä liimalevytehtaan toiminta on loppunut noin 10 vuotta sitten. Jussi Aalto kertoi, että aluetta on kunnostettu. PIMA-asiantuntijan arvion mukaan vaaraa ei ole, mutta asiaa on tärkeää tutkia ja seurata.

Kysyttiin, tuleeko pohjavesisuunnitelmien ajantasaistamisesta ja siihen käytettävissä olevasta tuesta keskustelua/tiedotusta. Elinvoimakeskukset järjestivät 10.9. infotilaisuuden vesistöjen kunnostus- tai pohjavesien suojeluhankkeiden valtionavustuksista ja niiden hakemisesta. Savo-Karjalan Vesiensuojeluyhdistyksellä on käynnissä pohjavesialueiden suojelusuunnitelmien laadintoja, ja yhdistys neuvottelee kuntien kanssa tulevista tarpeista. Tuotiin ilmi huolta pohjavesitoimenpiteiden edistämiseen liittyvistä osaamis- ja resurssitarpeista Itä-Suomen elinvoimakeskuksen alueella. Avustuspäätöksissä apua saadaan LVV:n pohjavesiasiantuntijoilta, mutta toimenpiteiden edistäminen on osaamista vaativaa ja aikaa vievää työtä.

Käytiin keskustelua pintavesien toimenpiteistä. Valtionavustusten kautta osin rahoitettu valuma-aluesuunnitelmien laadinta on vapaaehtoista ja kiinni paikallisesta aktiivisuudesta. Suunnitelmissa voidaan tarkastella myös kalataloudellista kunnostus- ja ennallistamispotentiaalia, ja tärkeää olisi päästä käsittelemään suunniteltavaa aluetta kokonaisuutena. Kysyttiin, joustavatko maatalouden toimenpiteet CAP-ohjelmakauden muutoksiin, jotka juuri ovat käsittelyssä. Vuokko Mähönen kertoi olevansa mukana tulevan CAP-ohjelmakauden suunnittelussa, mutta kyseisestä asiasta ei ole vielä tietoa. Todettiin kokouksen järjestämistapaan liittyen, että on hyvä konsepti saada laajemmalta alueelta samat pohdinnat kerralla.

8. Vesienhoitosuunnitelmien vaikutusten arviointi (SOVA)

Vesienhoitosuunnitelmien vaikutusten arviointi on aloitettu jo suunnitelman laatimisvaiheessa (Liite 2, diat 73–77). Arvioinnissa on käytetty sektorikohtaista arviointikehikkoa. Arviointi on tehty vaihtoehdoille, joissa toteutetaan vain suunnitelman lakisääteiset perustoimenpiteet (V0) ja suunnitelma toteutetaan kokonaisuudessaan (V1). Arviointikehikot lähetettiin YTR-ryhmälle ennakkoon muun kokousmateriaalin kanssa, ja niistä toivotaan palautetta.

Keskustelu:

SOVA-tarkastelua pidettiin erittäin tärkeänä vesienhoitosuunnitelmien hyväksyttävyyden kannalta. Kommentoitiin, että hyödyt ja haitat toimialoittain on riittävän hyvin pohdittu. On välttämätöntä ja oikein, että kielteisiä vaikutuksia syntyy, kun joitakin toimintoja joudutaan rajoittamaan. On hyvä, että mm. kunnostamissektorin työllisyysvaikutukset on myös huomioitu. Arviot vaikutuksista maankäyttöön, elinkeinoihin ja luonnonvaroihin nähtiin kattavina jo tässä vaiheessa.

Lupa- ja valvontavirasto

Muistio
9.10.2026
LVV-U/50684/2026, LVV-U59378/2026, LVV-U/22715/2026
Julkinen

9. Palaute kevään YTR-kokouksista

Liisa Muuri esitteli toukokuussa järjestettyjen YTR-kokousten jälkeen lähetetyn palautekyselyn tuloksia (Liite 2, diat 78–89). Palautetta saatiin mukavasti, Vuoksen vesienhoitoalueelta 6 palautetta.

10. Muut asiat

ACWA LIFE -hankkeessa (https://elinvoimakeskus.fi/acwa-life) tullaan kehittämään yhteistyöryhmien toimintaa. Yhteystyöryhmien jäsenille ja varajäsenille tullaan talven aikana lähettämään sähköinen kysely, jonka tarkoituksena on kerätä tietoa vesien- ja merenhoidon yhteistyöryhmätoiminnan kehittämiseksi ja tehostamiseksi. Toivotaan runsasta osanottoa kyselyyn!

Elinvoimakeskuksissa on avoinna 15.9.–30.10.2026 useita vesiin, vesistöihin ja kalatalouteen liittyviä avustushakuja (tiedote). Haettavissa on avustuksia muun muassa vesien- ja merenhoidon toimiin, pohjavesien suojeluun, vesitalouden toimiin, vesihuoltolaitosten yhteistyöhön sekä kalataloudellisiin kunnostuksiin.

Tilaisuuden lopuksi osallistujilta kysyttiin palautetta kokouksen järjestelyistä. Neljä viidestä kyselyyn vastanneesta oli ehtinyt tutustua ennakkomateriaaleihin. Lähes kaikki olivat sitä mieltä, että etäkokous sujui hyvin, mutta neljänneksen mielestä käsiteltävää tietoa oli liian paljon. Hieman yli puolet vastaajista toivoi, että oman alueen yhteistyöryhmän kokous järjestetään jatkossa oman alueen kesken hybridikokouksena, mutta tuotiin esiin, että silloin tällöin kokoontuminen kaikkien kolmen ryhmän kesken voisi olla tehokasta ja tarpeellista. Avoimissa vastauksissa kokouksen juoksuttaminen, esittämistavat, valmistelu ja materiaalit saivat paljon kiitosta. Toisaalta laajemman alueen asioiden käsittely koettiin ajankäytön suhteen ongelmallisena ja käsiteltävää materiaalia oli liikaa aikaan nähden.

11. Kokouksen päättäminen ja seuraava kokous

Seuraava kokous tullaan järjestämään keväällä. Ajankohta ja kokouksen järjestämistapa tarkentuvat myöhemmin.

Puheenjohtaja kiitti osallistujia ja päätti kokouksen klo 12.25.

Puheenjohtaja	Veli-Matti Vallinkoski
Sihteerit	Liisa Muuri ja Rosanna Sjövik

Lupa- ja valvontavirasto

Muistio
9.10.2026
LVV-U/50684/2026, LVV-U59378/2026, LVV-U/22715/2026
Julkinen

Liitteet — Liite 1. Kokouksen läsnäolijat, Etelä-Savon, Pohjois-Savon ja Pohjois-Karjalan vesienhoidon yhteistyöryhmien kokous 2/2026, 9.9.2026.

Liite 2. ESA POS POK YTR 9.9.2026, kokousaineisto

Jakelu — Etelä-Savon, Pohjois-Savon ja Pohjois-Karjalan vesienhoidon yhteistyöryhmien jäsenet ja varajäsenet

Lupa- ja valvontavirasto

Muistio
9.10.2026
LVV-U/50684/2026, LVV-U59378/2026, LVV-U/22715/2026
Julkinen

Liite 1. Kokouksen läsnäolijat, Etelä-Savon, Pohjois-Savon ja Pohjois-Karjalan vesienhoidon yhteistyöryhmien kokous 2/2026, 9.9.2026.

Lupa- ja valvontavirasto (LVV)
Ryhmäpäällikkö Veli-Matti Vallinkoski (yhteistyöryhmän pj)
Johtava asiantuntija Juho Kotanen (yhteistyöryhmän vpj ja VHA1-alueen koordinaattori)
Vesistöasiantuntija Liisa Muuri (Etelä-Savon vastuuhenkilö)
Limnologi Petri Nieminen (Pohjois-Savon vastuuhenkilö)
Vesistöasiantuntija Minna Kukkonen (Pohjois-Karjalan vastuuhenkilö)
Hydrogeologi Jussi Aalto
Ympäristöasiantuntija Mika Huttunen
Yksikön päällikkö Jari Mutanen
Maatalouden ympäristöasiantuntija Vuokko Mähönen
Vesistösuunnittelija Juuso Pätynen
Pohjavesiasiantuntija Juha Rautio
Vesistöasiantuntija Pekka Sojakka
Vesistöasiantuntija Rosanna Sjövik

Jäsenet ja varajäsenet
Ahola Marjo, Suomen Metsäkeskus
Ahosola Taina, Pohjois-Karjalan kalatalouskeskus ry.
Albert Rauli, MTK Etelä-Savo
Antikainen Sanna, Savonia AMK
Haajanen Kirsi, Savonlinnan seutu
Heikkinen Mari, Lupa- ja valvontavirasto, ympäristöosasto
Heikkinen Marja, Mondo Minerals B.V. Branch Finland
Hokajärvi Anna-Maria, Terveyden ja hyvinvoinnin laitos
Hujanen Tiina, Pielaveden kunta
Hämäläinen Lasse, Itä-Suomen elinvoimakeskus
Ilmonen Jari, Metsähallitus, luontopalvelut
Isola Annaelina, Pohjois-Savon liitto
Jaatinen Rauno, Etelä-Savon kalatalouskeskus ry
Jokinen Päivi, ProAgria Itä-Suomi ry
Karjalainen Kauko, ProPuruvesi ry
Katajamäki Sanna, Itä-Suomen elinvoimakeskus
Kauhanen Jari, MTK Pohjois-Savo
Kivinen Jarmo, Suomen Luonnonsuojeluliiton Etelä-Savon piiri ry
Korkalainen Jussi, Juuan kunta
Koski-Vähälä Jukka, Savo-Karjalan vesiensuojeluyhdistys ry
Kosonen Juha, Liperin kunta
Kosonen Pirjo, Pohjois-Karjalan hyvinvointialue, Siun Sote Ympäristöterveys
Kotiporo Heidi, Nilakan ympäristölautakunta
Kousa Lassi, Järvi-Suomen kylät ry
Kraft Mikael, Saimaan vesiensuojeluyhdistys ry
Kuusisto Tiina, Ilomantsin kunta
Käki Tiina, Itä-Suomen elinvoimakeskus
Käyhkö Heidi, Juva, Rantasalmi, Sulkava
Könttä Jyrki, Iisalmen kaupunki

Lupa- ja valvontavirasto

Muistio
9.10.2026
LVV-U/50684/2026, LVV-U59378/2026, LVV-U/22715/2026
Julkinen

Laamanen Kirsi, Kuopion Vesi Oy
Laitinen Jarmo, Suomen metsäkeskus
Lauramaa Leo, ProKuolimo ry
Limatius Marika, Keski-Savon ympäristölautakunta (Keski-Savon ympäristötoimi)
Lindsberg Elina, Geologian tutkimuskeskus GTK
Majoinen Ritva, Lieksan kaupunki
Miettinen Tuulikki, Kaakkois-Suomen elinvoimakeskus
Nieminen Tero, Itä-Suomen elinvoimakeskus
Nousiainen Matti, Siilinjärven kunta
Osmala Tiina, Savo-Karjalan vesiensuojeluyhdistys ry
Paajanen Mervi, Pohjois-Karjalan kalatalouskeskus ry
Partanen Hilkka, ProPuruvesi ry
Pelkonen Leena, Pieksämäen seutu
Penttilä Kalle, FinnCobalt Oy
Piirainen Sirpa, Luonnonvarakeskus (Luke), luonnonvarat ja biotuotanto
Rantala Teija, Savonia AMK
Rautiainen Eeva, Pohjois-Karjalan hyvinvointialue, Siun Sote Ympäristöterveys
Rissanen Päivi, Kuopion kaupunki (Suonenjoen, Rautavaaran ja Lapinlahden ympäristönsuojelu)
Rosberg-Airaksinen Eira, Etelä-Savon maakuntaliitto
Rossi Anu, Peltotieto Oy
Rouvinen Jari, MTK Pohjois-Karjala
Ruotsalainen Raimo, Järvi-Suomen kylät ry
Ryhänen Saara, ProAgria Etelä-Savo ry
Rytkönen Mikael, UPM Energy
Saarinen Essi, Itä-Suomen elinvoimakeskus
Saija Koljonen, Luonnonvarakeskus (Luke), luonnonvarat ja biotuotanto
Salko Risto, Etelä-Savon kalatalousalueet, Vuoksi, Virtasalmi-Joroinen
Savolainen Päivi, Kuopion Energia Oy / Neova Oy
Savolainen Viljo, Etelä-Savon kalatalousalueet, Vuoksi, Virtasalmi-Joroinen
Siltaloppi Leena, Kuopion Energia Oy / Neova Oy
Soininen Hanne, Kaakkois-Suomen ammattikorkeakoulu XAMK
Sorjonen Sanna, Joensuun Vesi, liikelaitos
Suhonen Miia, Metsänhoitoyhdistys Etelä-Savo
Suontama Antti, Kontiolahden kunta
Takkunen Timo, Itä-Suomen elinvoimakeskus
Tanskanen Heikki, Mikkelin seutu
Tiainen Lauri, Teollisuus ja energiantuotanto
Tikka Marjo, Kiteen kaupunki
Tikka Tuomas, Outokummun kaupunki
Tirkkonen Taina, Vaikkojoki-Juojärvi kalatalousalue
Tukiainen Helena, Iisalmen kaupunki
Tuononen Juha, Suomen Metsäkeskus
Ulmanen Mirja, Karjalan Pyhäjärvi ry
Vainikka Anssi, Itä-Suomen yliopisto, Luonnontieteiden ja metsätieteiden tiedekunta
Viitala Mirka, Mikkelin yliopistokeskus MUC/LUT -yliopisto
Väkevä Jouni, MTK-metsälinja
Wahlgren Aarne, Suomen luonnonsuojeluliitto Pohjois-Karjalan piiri ry.