

Yksityisten kansalaisten esittämät mielipiteet asiasta

Mielipide 1.

Mielipiteen esittäjä katsoo lausunnossaan että asutus on liian lähellä ongelmajätteiden käsittelykeskusta ja kaatopaikkoja. Kuusimäen uusi asuinalue ei näy YVA: n kartassa. Etäisyys suunniteltuun loppusijoituspaikkaan on vain hiukan yli kilometrin. YVA: n mukaan Kuusimäen alueelle on vireillä asemakaavahanke. Alueella on paljon lapsiperheitä. Lapset joutuisivat altistumaan haitta- aineille.

Yksipihlajassa ei tilanne ole sen parempi. Pienten lasten koulu ja ~~asutus~~ päiväkotit ovat vain 1000 metrin päässä. Ilmakuvat on otettu sellaisista suunnista, että niistä ei näy kuinka lähellä asutus on.

Noin lähellä olevia alueita ei voi suojata varsinkaan myrskyjen aikana pölyltä, joka voi sisältää monia vaarallisia aineita. Pölyn leviämisestä on Yksipihlajassa huonoja kokemuksia. Kulkuyhteytenä Storkohmoon on mutkainen katu asutuksen läpi. Päiväkoti mm on sen varrella. Pölyvärien jätteiden suojaaminen olisi tullut esittää YVA: ssa.

Hankkeen toteuttaminen edes osittain saa asukkaat kokemaan epäoikeudenmukaisuutta, mikä aiheuttaa katkeruutta.

Muitakin puutteita on YVA: ssa mielipiteen esittäjän mukaan. Jää hyvin epäselväksi mitä jätteitä tämä laitos tulee käsittelemään. Ulkoilu- ja virkistysalueita kuvaavasta kartasta "6-29" puuttuu Santahaan ulkoilualue, jota kaupunkilaiset eniten käyttävät. Kokkolan asukasluku on YVAssa väärin; 28 000 (45 828 Väestörekisterikeskus 10/09)

Mielipiteessä kysytään edelleen; Ongelmajätteiden kaatopaikka meren ja kaupungin juomapohjavesialueen väliselle kapealle kannakselle? Tekstissä siteerataan arviointiselostuksen sivuja 46 ja 48. Mm seuraavaa kohtaa "Maaperä käsittelyalueella on hyvin vettä johtavaa hiekkaa ja pohjaveden pinta lähellä maanpintaa. Näin ollen mahdolliset maaperään joutuvat haitta- aineet voivat kulkeutua herkästi pohjaveteen ilman suojaavia rakenteita " Kirjoittajan mielestä näin valtavan luonnonherkälle alueelle aiottavan laitoksen rakenteet tulisi olla todella selkeästi määriteltyjä ja varmaksi koettuja.

Materiaalit ja rakenteet on kirjoittajan mielestä esitetty hyvin epämääräisesti. Käytetään vain ilmaisua "esimerkiksi ". Reunavallien rakenne ei juuri ollenkaan käy ilmi YVA: sta. YVA: ssakin myönnetään, että pohjan keinotekoinen eristekalvo saattaa rikkoutua. ~~Bentoniitin Moreeniin~~ tulisi varmistaa tiiviys siinä tapauksessa.

~~Bentoniitin Moreenin~~ soveltuvuudesta merelliseen ympäristöön ei ole selvityksiä, meren suola saattaa estää bentoniitin paisumisen ja edistää rakoilua.

- Rakenteiden kannalta tulee selvittää varmat pitkäkestoiset vaikutukset ainakin seuraavista seikoista
- Meren vaikutus, vieressä olevan Tetra Chemicals Europen Oy: n kalsiumkloridivarasto ja siihen liittyvät toiminnot
- Pohjaveden kohonneiden kloridi- ja sulfaattipitoisuuden vaikutus
- Itse jätteiden vaikutus yksin ja yhdessä

Reunavallin rakenne ja materiaalit ovat hyvin oleellinen koko rakenteen tiivistymisen kannalta. Olisi tullut osoittaa että kaatopaikan reunavalli kykenee antamaan niin suuren ulkoisen paineen koko rakenteelle, minkä ~~bentoniitti moreeni~~ tiivistyäkseen tarvitsee. Samoin tulee osoittaa, kuinka pohjan mahdollinen rikkoutuminen tai vuoto voidaan paikantaa niin nopeasti, ettei sillä ole haittaa alueen pohjavesille tai lähellä olevalle merivedelle.

Kuvatulla rakenteella tarkkailua voidaan tehdä vain eristeen yläpuolella olevilla kerroksilla. Eristekalvon ja tiivistyskerroksen alapuolella ei ole tarkistusputkia eikä salaojia keräämässä ja ilmaisemassa vuotoja.