



Kesko Oyj
PL 40
00016 KESKO

Arviointiohjelma 22.12.2021

LAUSUNTO YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIOHJELMASTA, ILVESVUORI POHJOINEN, LOUHINTA JA MURSKAUS, KESKO OYJ, NURMIJÄRVI

HANKETIEDOT JA YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIMENETTELY

Kesko Oyj on saattanut vireille Ilvesvuori pohjoisen, louhinta ja murskaus - hankkeen ympäristövaikutusten arviointimenettelyn toimittamalla Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukseen hanketta koskevan ympäristövaikutusten arviointiohjelman 22.12.2021.

Hankkeesta vastaava ja yhteysviranomainen

Hankkeesta vastaava on Kesko Oyj, jossa hankkeen yhteyshenkilö on Seppo Kemppainen. Arviointiohjelman on laatinut konsulttitoimenantona Sitowise Oy, jossa yhteyshenkilöinä ovat Sanna Vaalgamaa ja Paula Bigler.

YVA-lain mukaisena yhteysviranomaisena toimii Uudenmaan ELY-keskus, jossa yhteyshenkilönä on Annukka Engström. Ohjelmalausunnon valmisteluun on lisäksi osallistunut useita ELY-keskuksen asiantuntijoita eri vastualueilta ja yksiköistä.

Hankkeen YVA-menettelyn tarve

Hankkeen ympäristövaikutusten arviointimenettelyn tarve määräytyy YVA-lain (252/2017) liitteen 1 hankeluettelon kohdan 2 b) perusteella; kiven, soran tai hiekan otto, kun ottamisalueen pinta-ala on yli 25 hehtaaria, tai otettava ainesmäärä on vähintään 200 000 k-m³ vuodessa.

Hanketausta ja hankkeen kuvaus

Hankkeessa suunnitellaan Nurmijärven Ilvesvuoren alueelle, Siippoontien, Hämeenlinnanväylän (Vt3) ja Hämeenlinnantien (Mt130) väliselle alueelle (100 ha) päivittäistavarakaupan logistiikkakeskusta. Logistiikkakeskuksen on tarkoitus palvella K-ryhmän Suomen päivittäistavaroiden jakelutoimintaa pitkällä aikavälillä tuotteiden varastoinnin, jalostuksen, tuotannon, välityksen ja edelleen jakelun osalta.

Logistiikkahallin yhteyteen on suunniteltu kallioon louhittava, vesitäyttyinen lämpöenergian kausivarasto. Kausivarasto mahdollistaa lämpiminä vuodenaikoina logistiikkahallin kylmäkoneiden tuottaman lauhdelämmön varastoinnin.

Rakennushankkeen edellyttämät maanrakennustyöt pitävät sisällään kallioalueen louhintaa ja murskausta. Kiviaineksen louhintaan kuuluvat valmistelevat työt, kuten pintamaan poisto ja paalulaatan ja hulevesijärjestelmän rakentaminen, louhinta (poraus, rikotus ja räjäytykset) sekä murskaus. Louhittu ja murskattu kivi on tarkoitus käyttää paikan päällä alueen tasaukseen. Tavoitteena on massaneutraalius sekä tontin ulkopuolisen maansiirtotarpeen minimointi.

Hankkeen vaihtoehdot

YVA-menettelyssä arvioitavat vaihtoehdot ovat:

- VE0, eli 0-vaihtoehto: Hanketta ei toteuteta
- VE0+: Alue otetaan nykyisen asemakaavan mukaiseen käyttöön.
- VE1: Kalliokiviaineksen louhinta ja murskaus uuden valmisteilla olevan asemakaavan muutoksen mukaisen maankäytön toteuttamiseksi sekä energian kausivaraston louhiminen maanrakennustoimien yhteydessä.
- VE2: Kalliokiviaineksen louhinta ja murskaus uuden valmisteilla olevan asemakaavan muutoksen mukaisen maankäytön toteuttamiseksi. Kausivaraston rakentaminen vaiheistetusti maanrakennustoimien jälkeen.

Hankkeen liittyminen muihin suunnitelmiin, ohjelmiin ja menettelyihin

Hanke kytkeytyy Nurmijärven kunnan Ilvesvuori Pohjoinen II, asemakaavaan. Asemakaavatyön tavoitteena on kehittää Nurmijärven kirkonkylän keskustataajama-aluetta ja siihen liittyvää Ilvesvuoren työpaikka-aluetta ja ympäristöä. Asemakaavahanke on vireillä yhtäaikaaisesti ympäristövaikutusten arviointimenettelyn kanssa. Asemakaavan muutosluonnos on ollut nähtävillä 23.9.–25.10.2021 ja asemakaavaehdotuksen on tarkoitus tulla vireille keväällä 2022.

24.3.2022

Hankealueen louhinta ja muut maanrakennustyöt mahdollistavat vireillä olevan kaavan toteutumisen.

Hankealue sijoittuu vireillä olevan Kirkonkylän osayleiskaavan alueelle. Osayleiskaavan kaavaluonnoksessa hankealue on kaavoitettu työpaikka-alueeksi, jolla on / jolle saa sijoittaa merkittävän, vaarallisia kemikaaleja valmistavan tai varastoivan laitoksen (T5/kem), työpaikka-alueeksi (TP-1 ja TP3) ja suojavihervyöhykkeeksi (EV-1).

Hankealueesta 4 km päässä sijaitsee Nukarin kiviainesalue, josta on tehty YVA-menettely. Hankkeesta on annettu perusteltu päätelmä 1.4.2021. Perustellun päätelmän mukaan hankkeella voi olla luontoon ja pintavesiin kohdistuvia vaikutuksia sekä merkittäviä melu-, ilmasto- ja pohjavesivaikutuksia. Hankkeella ei katsota olevan yhteisvaikutuksia tämän hankkeen kanssa eikä hankealueella tai sen välittömässä läheisyydessä ole tiedossa muita käynnissä olevia hankkeita.

Hankkeen toteuttamisen edellyttämät suunnitelmat, luvat ja päätökset

Hankkeen toteuttamiseen mahdollisesti tarvittavia lupia ja päätöksiä ovat:

- asemakaavamuutos (vireillä)
- ympäristö- ja vesilupa
- maisematyölupa
- rakentamisen aikaiset luvat ja lausunnot

ARVIOINTIOHJELMASTA TIEDOTTAMINEN JA KUULEMINEN

Arviointiohjelman vireilläolosta on ilmoitettu Nurmijärven Uutisissa 26.1.2022.

Arviointiohjelma on kuulutettu ja ollut nähtävillä Uudenmaan ELY-keskuksen verkkosivuilla 26.1–24.2.2022, osoitteessa <http://www.ely-keskus.fi/web/ely/kuulutukset> (valitse -> Uusimaa). Kuulutus on julkaistu myös ympäristöhallinnon verkkosivuilla osoitteessa <https://www.ymparisto.fi/IlvesvuoriLouhintajaMurskausYVA>.

Kuulutus on lähetetty 26.1.2022 Nurmijärven kunnalle julkaistavaksi heidän verkkosivuilleen.

Arviointiohjelma on lisäksi ollut paperisena versiona luettavissa seuraavissa paikoissa:

- Nurmijärven kunnanvirasto, Asiakaspalvelu, Keskustie 2 B, 01900 Nurmijärvi

- Uudenmaan ELY-keskus, Yhteisaula, Opastinsilta 12 B, 2. krs, Itä-Pasila, Helsinki

Yleisötilaisuus

Arviointiohjelmasta järjestettiin kaikille avoin yleisötilaisuus verkossa Teams-tapaamisena 8.2.2022 klo 18.00–20.00. Yleisötilaisuus järjestettiin COVID-19-tartuntatautiepideemiasta johtuvien poikkeusolosuhteiden takia verkkotilaisuutena. Yhteysviranomaisen, hankkeesta vastaavan ja kunnan kaavoituksen edustajien lisäksi yleisötilaisuudessa oli läsnä noin kymmenkunta kuulijaa. Tilaisuudessa oli mahdollista esittää kysymyksiä hankkeesta ja arviointimenettelystä kirjallisesti ja suullisesti. Kaikkiin kysymyksiin vastattiin tilaisuuden aikana. Yleisötilaisuudessa esiin nousseita asioita olivat mm. alueen nykyisten asuinrakennusten kohtalo ja lämpövaraston injektointimenetelmät sekä pohjavesivaikutukset.

ARVIOINTIOHJELMASTA ANNETUT LAUSUNNOT JA MIELIPITEET

Uudenmaan ELY-keskus on pyytänyt arviointiohjelmasta lausunnot Nurmijärven kunnalta, Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselta, Keski-Uudenmaan museoviranomaiselta, Uudenmaan liitolta, Etelä-Suomen aluehallintovirastolta, Väylävirastolta ja Liikenne- ja viestintävirasto Traficomilta,

Arviointiohjelmasta toimitettiin yhteysviranomaiselle yhteensä 7 lausuntoa ja 1 mielipide. Mielipiteen jätti Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri ry.

Lausunnot ja mielipiteet löytyvät kokonaisuudessaan osoitteesta

<https://www.ymparisto.fi/IlvesvuoriLouhintajaMurskausYVA>

Verkkosivuilla julkaistuista lausunnoista ja mielipiteistä on poistettu henkilötiedoiksi katsotut tiedot.

Seuraavissa kappaleissa on esitetty yhteysviranomaisen näkemys kuulemispalautteen keskeisestä sisällöstä.

Yhteenveto lausunnoista ja mielipiteistä

Yleistä

Hankkeeseen suhtauduttiin lähtökohtaisesti positiivisesti, mutta sen tunnistettiin aiheuttavan huomattavia ympäristövaikutuksia. Todettiin, että kausivaraston rakentamishanke on erityislaatuinen ja YVA-lain hankeluetteloön kuuluvista toiminnoista poikkeava kokonaisuus.

Tuotiin esiin näkemys, että rakennushankkeet, kuten kyseessä oleva hanke, eivät lähtökohtaisesti edellytä ympäristövaikutusten arviointimenettelyä YVA-lainsäädännössä. Todettiin, että hankkeen vaatimilla laajoilla maanparannustoilla on merkittäviä vaikutuksia ympäristöön.

Hankkeen kuvausta pidettiin selkeänä ja tarkoituksenmukaisena, mutta hankkeen eri vaiheista toivottiin tarkempaa sanallista kuvausta, koska jäi osin epäselväksi, mitä aiotaan tutkia ja miten. Lisäksi huomautettiin, ettei ole kuvattu, mistä kausivaraston tarvitsema vesi on tarkoitus johtaa. Korostettiin myös, että vaikka kyseessä ei ole suoraan maanrakennukseen liittyvä seikka olisi asiaa syytä tarkastella jo YVAssa.

Lausunnoissa todettiin, että myös Nukarin kiviainesalueen Vantaanjokeen kohdistuva lisärasitus on huomioitava yhteisvaikutuksena tässä hankkeessa.

Sijainti ja hankevaihtoehdot

Huomautettiin, että toteutusvaihtoehdossa VE0+ on mainittu ylijäämämassojen mahdollisesta sijoittamisesta alueelle. Arviointiohjelmasta ei kuitenkaan käy ilmi tarkoitetaanko tällä maamassojen hyödyntämistä rakentamisessa vai onko kyseessä ympäristölupaa edellyttävä maa-ainesjätteen hyödyntäminen ja loppusijoitus. Katsottiin, että tältä osin toteutusvaihtoehdon VE0+ kuvausta tulee tarkentaa. Todettiin myös, ettei VE2:n osalta käy ilmi mihin kausivarastosta louhittava kiviaines on tarkoitus käyttää.

Hankkeen edellyttämät luvat

Todettiin että, ohjelmassa esitettyjen ympäristö- ja rakennuslupien lisäksi hankkeen toteuttaminen edellyttää maa-aineslain 4a § ja ympäristönsuojelulain 47a §:n tarkoittamaa yhteiskäsittelylupaa kalliokiviaineksen ottamiseen, louhintaan ja murskaukseen.

Muistutettiin, että alueen luontotyypeiltään vesilain 2 luvun 11§:n nojalla suojattuja kohteita ovat pohjoispuolen lähde sekä Kissaojan noro. Lausunnoissa korostettiin, ettei näiden luonnontilaa tule vaarantaa

Vaikutukset maankäyttöön ja kaavoitukseen

Lausunnoissa ja mielipiteessä katsottiin, että hankealueen logistiikkakeskuksen laajuus ja vaikutukset ovat maakunnallisesti merkittäviä. Mielipiteessä katsottiin, että hanke on maakuntakaavan vastainen, koska hanke sijoittuu pääosin ns. valkoiselle alueelle. Lausunnoissa nostettiin esiin, että alue sijoittuu Uusimaa-kaava kokonaisuudessa tunnistetulle maakunnalliselle logistiikkakäytävälle ja että

alueelle tekeillä olevan asemakaavan kaavaratkaisun on katsottu olevan Helsingin seudun vaihemaakuntakaavan yleisten määräysten mukainen.

Vaikutukset ihmisten elinoloihin, terveyteen ja viihtyvyyteen

Lausunnoissa todettiin, että erityisesti hankkeen maanrakennustoimet: louhinta, murskaus, paalutus ja räjäytykset aiheuttavat haittaa lähialueen asutukselle melu-, pöly- ja värinähaittojen muodossa. Näiltä osin vaikutukset ihmisten elinoloihin, terveyteen ja viihtyvyyteen on syytä selvittää ja esittää lieventämistoimia. Myös vaikutukset mahdollisiin talousvesikaivoihin tulee selvittää.

Todettiin myös, että on tarpeen kartoittaa hankealueen vaikutuspiirin mahdolliset yleiset uimarannat sekä onko hankkeella vaikutusta niiden vedenlaatuun. Lisäksi pidettiin tärkeänä hankealueen läpi kulkevan Seitsemän Veljeksien- vaellusreitillä käytön turvaamista.

Melu-, pöly- ja värinävaikutukset

Arviointiohjelmassa esitettyjä melutarkasteluja pidettiin lähtökohtaisesti riittävinä, mutta niitä tulisi tarkentaa.

Melumallinnusta pidettiin välttämättömänä, koska hankealue sijaitsee lähellä asutusta. Todettiin, että melun ohjearvoihin pääseminen voi edellyttää meluntorjuntatoimenpiteitä. Katsottiin, että mallinnus on tarpeen tehdä ilman meluntorjuntatoimenpiteitä ja niiden kanssa. Hankkeessa tulisi myös arvioida melun mahdollista iskumaisuutta ja kapeakaistaisuutta asutuksen ja muiden alustuvien alueiden kohdalla. Lisäksi korostettiin meluntorjuntavaihtoehtojen tärkeyttä ja niiden esittämistä hankkeen eri vaiheissa. Runkomelun osalta korostettiin runkomelun ja melun yhteisvaikutusta läheisen asuinalueen rakennuksissa. Myös värinän vaikutusten selvittämistä lähialueen asutukseen ja tiestöön pidettiin tärkeänä. Nostettiin esiin, että melun osalta on syytä huomioida myös yhteisvaikutus moottoritien aiheuttaman melun kanssa.

Lausunnoissa korostettiin, että melun ja värinän lisäksi tulisi huomioida myös hankkeen vaikutukset ilmanlaatuun, mukaan lukien pöly. Myös pölyn leviämisen mallinnusta pidettiin tärkeänä asutuksen läheisyyden vuoksi. Erityisesti pölyn vaikutusta liikenneturvallisuuteen ja asutukseen korostettiin. Lisäksi pidettiin tärkeänä pölyn ja katupölyn yhteisvaikutusten huomioon ottamista etenkin keväisin. Melun, värinän ja pölyn osalta korostettiin ehkäisevien toimenpiteiden ja työaikaisen hallinta- ja seurantaohjelman tärkeyttä. Muistutettiin myös, että pölynsitomiseen tarvittavaa vettä on oltava aina saatavilla ja että pohjavesialueen lähellä pölyntorjunnassa ei tule käyttää suolaa.

Liikennevaikutukset

Liikennevaikutusten arvioinnin katsottiin olevan riittävällä tasolla. Todettiin, että liikennevaikutusten arvioinnin yhteydessä on tarkasteltava vaikutuksia väylien käyttöön, liikenteen sujuvuuteen ja turvallisuuteen sekä väylänpitoon. Katsottiin, että olisi tärkeää tehdä liikennemallinnus sillä mahdollinen pois kuljetettava kiviaines lisää raskasta liikennettä alueella. Liikenteellä on myös vaikutusta ilmanlaatuun, ilmastoon, liikenteen sujuvuuteen ja liikenneturvallisuuteen.

Hankealue sijaitsee keskeisten liikenneväylien läheisyydessä. Lausunnoissa kiinnitettiin huomiota mittaviin täyttöihin ja paalutuksiin ja korostettiin ettei louhinnasta ja paalutuksesta aiheutuva tärinä saa vaikuttaa negatiivisesti VT3:n ja MT130:n tie- tai pohjarakenteisiin. Lisäksi tuotiin esiin, että hanke ei saa aiheuttaa sellaista pohjavedenpinnan laskua, josta aiheutuisi maanteiden painumista.

Ilmastovaikutukset

Todettiin, että ilmastovaikutusten arvioinnissa ei ole esitetty, mitä muuttujia tarkastelussa on tarkoitus laskea ja toivottiin tältä osin tarkennusta. Hankkeessa tulisi huomioida häviävät luontoarvot ja puuston sekä maaperän hiilivaraston ja -nielun menetykset. Lisäksi tulisi ottaa huomioon mahdollisuudet kompensoida hankkeen yhteydessä häviäviä luontoarvoja ja -yhteyksiä.

Vaikutukset pinta- ja pohjavesiin

Lausunnoissa katsottiin, että hankkeen vaikutukset vesistöihin erityisesti Kissaajaan, Vantaanjokeen ja lähteikköalueisiin arvioidaan kattavasti. Erityisesti kiintoaineskuormituksen vaikutuksia uhanalaisille eliölajeille (vuollejokisimpukka, meritaimen) sekä niiden elinympäristölle pidettiin tärkeänä. Lausunnoissa korostettiin valuma-alueiden tarkkaa kartoittamista erityisesti lähteikköjen ja norojen osalta.

Lausunnoissa katsottiin, että maanrakennustyöt ulottuvat monissa paikoissa Kissaajan välittömään läheisyyteen, joten vaikutukset Kissaajaan tulee arvioida kattavasti.

Todettiin, että pohjavesiin kohdistuvia vaikutuksia on tarpeen selvittää, kuten YVA-ohjelmassa onkin esitetty. Rakentamisen aikana hankkeella voi olla vaikutusta pohjaveden tasoon ja virtaamiin. Lausunnoissa vaadittiin, että hankkeen vaikutukset alueen pohjavesiin erityisesti Valkojan pohjavesialueeseen ja siellä sijaitsevien vedenottamoiden raakaveden määrään ja laatuun selvitetään huolellisesti. Lisäksi vaadittiin paineellisen pohjavesialueen esittämistä kartalla. Lausunnoissa pidettiin tärkeänä myös uusien pohjavesiputkien asentamista, jotta saataisiin tarkempaa pohjavesitietoa hankealueelta. Pohjavesivaikutusten arvioinnissa on

tärkeää suorittaa tutkimuksia alueella eikä tukeutua pelkästään paikkatietoaineistoon.

Lausunnoissa katsottiin, että toiminta saattaa aiheuttaa pohjaveden saastumista tai sen määrän vähentymistä. Valkojoen pohjavesialueen suojelusuunnitelman mukaan pohjavettä vaarantavat toiminnot on sijoitettava pohjavesialueen ulkopuolelle. Lisäksi korostetaan, että pohjavedelle aiheutuvaa riskiä arvioidessa tulee arvioida myös pohjaveden valuma-alueen aiheuttamat riskit.

Luontovaikutukset

Lausunnoissa esitettiin, että hankkeen luontovaikutukset tulisi selvittää muun muassa hankealueen pohjoispuolella sijaitsevan Kissaajan ympäristössä ja Vantaanjoen Natura 2000 -alueen osalta. Katsottiin, että hankkeen vaikutukset alueen viher- ja ekologisten yhteyksien verkostoon ja luontoarvoihin tulee selvittää.

Katsottiin, että hanke edellyttää Vantaanjokeen kohdistuvien mahdollisten haitallisten vuoksi Natura-arviota, jossa otetaan huomioon hankkeen yhteisvaikutukset muualta tulevan kuormituksen kanssa. Erityisesti nostettiin esiin mahdolliset vaikutukset Vantaanjoen Natura 2000-alueen suojeluperustelajiin vuollejokisimpukkaan niin suoraan vedenlaadun muutosten kuin välillisesti kalastovaikutusten kautta.

Vaadittiin arvokkaiden luontokohteiden suojaamista rakentamisen vaikutuksilta.

Vaikutukset maa- ja kallioperään

Lausunnoissa katsottiin, että selostuksessa tulisi esittää, onko hankkeella vaikutuksia maan kohoamiseen tai laskemiseen, joka voi aiheuttaa ongelmia läheisten pääteiden rakenteille. Lisäksi pidettiin tärkeänä rakennustöiden ja kausivaraston käytön vaikutuksia asuinalueen maalämpökaivoihin ja niiden kartoittamista, kuten YVA-ohjelmassa onkin esitetty. Korostettiin myös kallioperän fysikaalisten ja kemiallisten koostumusten perusteellista selvittämistä. Myös maa- ja kallioperään kohdistuvien vaikutusten selvittämisessä korostettiin tutkimusten tekemistä hankealueella pelkän paikkatietotarkastelun sijaan.

Muut huomiot

Katsottiin, että suunniteltu vaikutusten arviointi on kulttuuriympäristön vaalimisen kannalta pääosin riittävä. Katsottiin, että olisi syytä harkita, että arvioinnissa käsiteltäisiin yleisellä tasolla myös maanrakennusvaihetta seuraavia muutoksia maisemassa.

Hankkeessa kuvattua Kissaajan poikki suunniteltavaa tieyhteyttä vaadittiin siirrettäväksi hiukan itään nykyisestä sijainnista, sillä sen katsottiin kulkevan pisimmän mahdollisen matkan arvokasta metsäaluetta tuhoten. Lisäksi katsottiin, että kaavan rakentamisaluetta tulisi pienentää luontokohteen lounaisnurkassa ja lähteikköalueen kohdalla keskivaiheilla.

YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO ARVIOINTIOHJELMASTA

Ympäristövaikutusten arviointiohjelma kattaa YVA-asetuksen 3 §:ssä mainitut arviointiohjelman sisältövaatimukset. Arviointiohjelma on käsitelty YVA-lainsäädännön vaatimalla tavalla.

Arviointiohjelma on selkeä, mutta joiltain osin melko niukka ja yleispiirteinen. Ohjelmassa esitetty alustava arviointiasteikko vaikutusten merkittävydestä on selkeä. Yhteysviranomainen muistuttaa, että vaikka YVA-lainsäädäntö ohjaa keskittymään todennäköisesti merkittäviin vaikutuksiin, tulee kaikki vaikutukset arvioida riittävässä määrin niin, että niiden merkittävyys voidaan arvioida. Arviointi tulee perustella myös sanallisesti, ei vain taulukoiden.

Arviointiohjelmassa esitetyn lisäksi seuraaviin seikkoihin on syytä kiinnittää huomiota arviointimenettelyssä, selvitysten tekemisessä ja arviointiselostuksen laadinnassa:

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyn tarve

Arviointiohjelmassa on useammassa kohdassa virheellisesti esitetty, että hanke ei hankeluettelon perusteella tarvitsisi YVA-menettelyä ja, että menettely olisi aloitettu vapaaehtoisesti. Yhteysviranomainen muistuttaa, että Suomen lainsäädäntö ei tunne vapaaehtoisia ympäristövaikutusten arviointimenettelyä, vaan arviointimenettelyä sovelletaan hankkeeseen joko YVA-lain liitteenä olevan hankeluettelon perusteella tai yksittäistapauksessa viranomaisen päätöksellä. YVA-menettelyn soveltamisesta hankeluettelon hankkeisiin ei tehdä erillistä päätöstä, vaan hankkeet kuuluvat YVA-lain soveltamisalaan automaattisesti. Joskus hanke on sellainen, että hankeluettelon soveltumista joudutaan tulkitsemaan. Toimivalta asiassa on ELY-keskuksella. Tässä hankkeessa yhteysviranomainen on tulkinnut, että kyseessä on hankeluettelon kohdan 2 b) mukainen hanke; kiven, soran tai hiekan otto, kun ottamisalueen pinta-ala on yli 25 hehtaaria, tai otettava ainesmäärä on vähintään 200 000 kiintokuutiometriä vuodessa. Tulkinta on tuotu esiin useassa hanketta koskevassa neuvottelussa. Asia on syytä korjata arviointiselostukseen.

Hankkeessa louhittavan ja täytettävän alueen pinta-ala on noin 64 hehtaaria, josta louhittava alue kattaa noin 28 hehtaaria. Louhinnasta ja kaivuusta vaihtoehtojen mukaisille tasoille syntyy vaihtoehdosta riippuen

noin 4 130 000–4 640 000 m³ ktr kallio- ja maa-ainesta - eli kalliokiviaineksen muuntokerrointa käyttäen arviolta noin 11,5–13 miljoonaa tonnia. Hankeluetteloon verrattuna määrät ovat siis moninkertaisia.

Lain ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain liitteen 1 muuttamisesta (126/2019) perusteluissa todetaan, että hankeluettelon kohta 2 c ei tarkoittaisi rakentamisen yhteydessä tehtävää maanrakennustoimintaa eikä maanalaista rakentamista. Yleisesti on tulkittu, että tässä kohdassa viitataan maa-aineslain 2 §:ssä säädettyihin poikkeuksiin maa-aineslain soveltamisalasta. Maa-aineslaki ei koske rakentamisen yhteydessä irrotettujen aineiden ottamista ja hyväksikäyttöä, kun toimenpide perustuu viranomaisen antamaan lupaan tai hyväksymään suunnitelmaan (MAL 2§ 1 mom. 2) kohta). Viranomaisten antamia lupia ja hyväksymiä suunnitelmia ei ole maa-aineslaissa yksilöity. Käytännössä on katsottu, että ainakin rakennuslupa on tällainen lain tarkoittama lupa tai hyväksytty suunnitelma. Poikkeus koskee kuitenkin vain välittömästi rakentamisen yhteydessä irrotettavia maaperän aineksia. Ainekset, jotka muutoin ovat tarpeen hankkeen toteuttamiseksi, ja joita sama viranomaisratkaisu kenties koskee, eivät kuulu tämän poikkeuksen piiriin. Uudisrakennuksen rakennuslupa kattaa rakennuksen sijaintipaikan maa-ainesten poistamis- ja hyödyntämisoikeuden. Rakennuslupa ei oikeuta maa-ainesten poistamiseen tontilta tai muulta kiinteistöltä rakennuksen paikkaa laajemmin.

Näin ollen maa-aineslakia sovellettaneen esimerkiksi laajalla kiinteistöllä tapahtuvan maa-ainesten siirtämiseen alueella tehtävää maarakennustyötä varten. Ympäristönsuojelulain 27 §:n mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavaan toimintaan, josta säädetään liitteen 1 taulukossa 2, on oltava lupa (ympäristölupa). Taulukon 2 kohdan 7 c mukaan kivenlouhimo tai sellainen muu kuin maarakennustoimintaan liittyvä kivenlouhinta, jossa kiviainesta käsitellään vähintään 50 päivää edellyttää siten ympäristölupaa. Saman taulukon kohdan 7 e mukaan kiinteä murskaamo tai kalkkikiven jauhatus tai sellainen tietylle alueelle sijoitettava siirrettävä murskaamo tai kalkkikiven jauhatus, jonka toiminta-aika on yhteensä vähintään 50 päivää edellyttää niin ikään ympäristölupaa. Lain yksityiskohtaisten perustelujen mukaan liitteen 1 taulukon 2 luettelo vastaa ympäristönsuojeluasetuksen 169/2000 1 §:ssä olevaa luetteloa pienin tarkennuksin. Kyseisen asetuksen 2 §:n mukaan tarkoitetaan toiminnalla toimintakokonaisuutta, joka muodostuu pääasiallisesta toiminnasta ja samalle toiminta-alueelle sijoitetuista, sitä palvelevista toiminnoista, jos ne muodostavat teknisesti ja tuotannollisesti kokonaisuuden, jonka ympäristövaikutuksia on tarpeen tarkastella yhdessä. Ympäristölupa on lisäksi oltava toimintaan, josta saattaa ympäristössä aiheutua eräistä naapurussuhteista annetun lain (26/1920)

17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta. Kyseisen lain mukaan kiinteistöä ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle aiheutuu kohtuutonta rasitusta ympäristölle haitallisista aineista, pölystä, melusta, tärinästä tai muista vastaavista vaikutuksista. Arvioitaessa rasituksen kohtuuttomuutta on otettava huomioon paikalliset olosuhteet, rasituksen muu tavanomaisuus, rasituksen voimakkuus ja kesto, rasituksen syntyminen alkamisajankohta sekä muut vastaavat seikat (YSL 27 § 2 mom. 3) kohta).

Hankkeen toteuttamiseen liittyvät luvat

Yhteysviranomainen katsoo, että arviointiselostukseen tulee päivittää hankkeen toteuttamiseen liittyvät luvat edellisessä kappaleessa esitetyn perusteella.

Muraus-asetuksessa (VNa 800/2010, muutos VNa 314/2017) säädetään ympäristönsuojelun vähimmäisvaatimuksista kivenlouhinta ja -murskaustoimintaan, johon on oltava ympäristölupa. Asetuksen 3 §:ssä säädetään toiminnan sijoittumista häiriintyviin kohteisiin nähden. Louhintaa ei voi suorittaa 300 metriä lähempänä häiriintyvää kohdetta. Mikäli voidaan osoittaa, etteivät melutason ja ilmanlaadun ohje- ja raja-arvot ylity ja ympäristönsuojeluviranomainen hyväksyy selvityksen, niin murskausta voidaan suorittaa 300 m lähempänä häiriintyvää kohdetta.

Louhintaa 300 m lähempänä häiriintyvää kohdetta tulee tutkia rakennusluvan yhteydessä ja ympäristönsuojelulain (27.6.2014/527) 118 §:n tarkoittamalla ilmoituksella melua ja tärinää aiheuttavasta tilapäisestä toiminnasta. Tältä alueelta louhittu kiviaines voidaan mahdollisesti murskata alueella, jossa toimintaa tehdään maa-aineslain ja ympäristönsuojelulain ns. Yhteiskäsittelyluvalla.

Vaihtoehdot

Hankkeen arviointimenettely on rajattu koskemaan rakentamiseen liittyvää kalliokiviaineksen louhintaa ja murskausta. Itse logistiikkakeskuksen toiminnan aikaiset vaikutukset arvioidaan hankkeeseen liittyvän kaavamenettelyn yhteydessä. Vaihtoehdot on muodostettu tällä periaatteella. Yhteysviranomainen huomauttaa, että louhinnan ja murskauksen lisäksi tulee huomioida riittävässä määrin myös täyttöjen sijoittamiseen liittyvät vaikutukset.

Vaihtoehtojen kuvaukset ovat niukkoja ja niitä tulee täydentää arviointiselostukseen. Arviointiselostuksessa tulee myös arvioida, mitä mahdollisille ylijääville massoille tehdään.

Toteutusvaihtoehdoissa VE1 ja VE2 on huomioitu logistiikkahallin yhteyteen suunniteltu kallioon louhittava lämpöenergian kausivarasto.

Yhteysviranomaisen katsoo, että lämpöenergian kausivarasto on katsottava YVA-lain tarkoittamaksi liitännäishankkeeksi ja se on näin käsiteltävä osana arviointimenettelyä. Lämpöenergian kausivaraston osalta vaihtoehtoissa on kuvattava myös kausivaraston toiminnan aikaisia vaikutuksia, koska näitä vaikutuksia ei muissa menettelyissä ole mahdollista huomioida riittävässä määrin. Tästä syystä arviointiselostuksessa on syytä kuvata mm. kausivaraston täyttämistapa ja mahdolliset pohjavesivaikutukset jne. Myös mahdollinen vesiluvan tarve tulee arvioida. Vaihtoehtokuvauksia tulee täydentää näiltä osin.

Yhteysviranomaisen katsoo, että eri hankevaihtoehtojen kestoja arvioitaessa tulee huomioida mahdollinen louhinta- ja murskaustoiminnan toiminta-aikojen rajoittaminen. Vaihtoehdossa VE2 tulee esittää arvio lämpöenergian kausivaraston louhinnan kestosta ja vaikutuksista.

Pohjavedet

Arviointiohjelmassa on pääosin tunnistettu hankkeen arvioitavat vaikutukset maa- ja kallioperään sekä pohjaveteen. Esitetyt arviointimenetelmät ovat riittävät vaikutusten arvioimiseksi, edellyttäen, että käytettävissä ovat arviointiohjelmassa mainitut tiedot alueen talousvesi- ja maalämpökaivoista sekä alueelle asennettavista uusista havaintoputkista. Pohjavesivaikutusten tarkastelualue (1000 metriä aluerajauksesta) ulottuu merkittävältä osin Valkojoen pohjavesialueelle. Mikäli arvioinnin perusteella tunnistetaan vaikutuksia muodostuvan Valkojoen pohjavesialueelle ja vedenottamoille, tulee arviointiselostuksessa esittää hanketoimijan näkemys mahdollisesta vesiluvan tarpeesta pohjaveden muuttamiseksi. Arviointiselostuksessa tulee tarkastella myös Kissanjoen pohjoispuoleisten täyttöjen toteuttamisen mahdollisia vaikutuksia pohjaveden virtauskuvaan.

Pintavedet

Ohjelmassa esitetty pintavesivaikutusten arviointi on pääsääntöisesti riittävä. Vaikutusten kohteena olevat vesistöt ja pienvesikohteet sekä niiden vedenlaatuun ja hydrologiaan hankkeesta aiheutuvat todennäköiset vaikutukset on tunnistettu. Alueen valumat tulevat hankkeen myötä selvästi äärevöitymään verrattuna nykytilanteeseen, ja arvioinnissa on kiinnitettävä huomiota hydrologiseen kokonaismuutokseen ja tästä seuraaviin haittavaikutuksiin sekä niiden lieventämiseen mm. riittävillä eroosiosuojauksilla. Kissanjoen nykyinen vedenlaatu tulee selvittää hankkeen pintavesivaikutusten merkittävyyden arvioimiseksi. Selvityksessä on syytä kiinnittää huomiota erityisesti veden ravinne- ja kiintoainepitoisuuksiin ja niiden vaihteluun pidemmällä ajanjaksolla.

Yhteysviranomaisen katsoo, että arviointiselostuksessa tulee esittää selkeästi, kartalla havainnollistaen, kallioon louhittavan kausivaraston rakentamisessa syntyvien poraus- ja tyhjennysvesien johtamisreitti ja käsittely. Mikäli nämä vedet voivat rakentamistekniikasta johtuen olla haitallisen emäksisiä, on esitettävä tähän lieventämiskeinot ja seurantaohjelmaan on sisällytettävä työmaaveden pH-tason seuranta.

Kalataloudellisesta näkökulmasta tärkeintä on arvioida hankkeen vaikutus Vantaanjoen koskiin välillä Pikkukoski – Kiskoski. Erityisesti tulee kiinnittää huomiota kiintoainesmääriin sekä mahdollisten liettymishaittojen arviointiin. Viime vuoden sähkökoekalastusten perusteella taimenten poikastihetydet ovat hyvät perattua ja kunnostamatonta Kiskoskea lukuun ottamatta.

Kissanaja on nykykunnossaan kalataloudellisesti vähämerkityksellinen kohde. Hulevesien vaikutus (ainakin kiintoaine ja typpi) olisi kuitenkin hyvä arvioida siitä näkökulmasta, että jos suunnitelmat Nurmijärven jätevesien siirtämisestä Klaukkalaan toteutuu niin olosuhteet kaloille Kissanojassa saattavat muuttua otollisimmiksi, jolloin olisi toivottavaa, ettei tämä hanke heikentäisi siirrolla mahdollisesti saavutettavaa parempaa tilaa. Jätevesien purun loputtua, Kissanajan kalataloudelliseen kunnostukseen saattaa kohdistua lisääntyvää kiinnostusta, jos alueen tila ei muuten heikkene. On myös syytä varmistaa, ettei hanke vaikuta Kissanajan lähteikön tilaan vesitystä heikentävästi.

Luonnonsuojelu ja Natura 2000

Mahdolliset vaikutukset Vantaanjoen Natura 2000-alueeseen tulee arvioida ja selvittää Natura-arvioinnin tarve. Natura-arviointi on aina tehtävä, ellei ole objektiivisten seikkojen perusteella poissuljettua, että hanke vaikuttaisi Natura 2000-alueen suojelutavoitteisiin joko erikseen tai yhdessä muiden lähialueiden hankkeiden tai suunnitelmien kanssa. Tässä yhteydessä on syytä arvioida, onko hankkeella mahdollisesti yhteisvaikutuksia Nukarin kiviaineshankkeen kanssa.

Melu ja runkomelu

Arviointiohjelmassa esitetyt melutarkastelut ovat lähtökohtaisesti riittäviä, mutta niitä tulee vielä tarkentaa seuraavilta osin. Melulaskennoissa tulee tarkastella päiväajan klo 22–7 keskiäänitason (LAeq) leviämisen lisäksi ns. toiminnan enimmäistilanteen keskiäänitaso häiriintyvissä kohteissa, erilouhintavaiheissa. Melulaskennassa tulee siis kuvata alueen toiminnoista aiheutuva melun leviäminen tilanteessa, jolloin kaikki meluavat toiminnot ovat samanaikaisesti ja täysmääräisesti käynnissä. Tilanne voidaan kuvata esimerkiksi tunnin keskiäänitasona. Näin saatua tulosta tulee käyttää arvioitaessa mm. hankkeen vaikutuksia elinoloihin, viihtyvyyteen ja virkistyskäyttöön. Keskiäänitasojen lisäksi laskennoilla

tulee selvittää myös toiminnasta aiheutuvat enimmäistasot, räjäytykset pois lukien. Enimmäistasot voivat olla merkittäviä mm. kuljetusreiteillä, risteysalueilla jne. Enimmäistasotarkastelussa tulee arvioida myös niiden lukumäärä vuorokausitasolla ja mahdollinen vaikutus asuinrakennusten sisätiloissa, etenkin jos toimintaa kuljetukset mukaan lukien aiotaan tehdä yöaikaan klo 22–7 välillä. Mikäli meluavaa toimintaa aiotaan suorittaa yöllä klo 22–7 tulee keskiäänitaso laskea myös suunnitellulle toiminta-ajalle, esim. keskiäänitaso (LAeq, 1h) klo 6–7.

Meluselvityksessä tulee arvioida myös melun mahdollinen iskumaisuus ja kapeakaistaisuus asutuksen ja muiden altistuvien alueiden kohdalla, sekä huomioida sen vaikutukset mm. alueiden viihtyisyyteen ja terveellisuuteen.

Meluselvityksessä tulee esittää myös meluntorjuntavaihtoehdot eri vaiheissa. Meluntorjunnan osalta tulee aina selvittää meluntorjuntavaihtoehto, jolla kaikki altistuvat kohteet saadaan suojattua ohjearvot ylittävältä melulta.

Runkomeluun liittyviä selvityksiä voidaan pitää riittävinä. Oleellista on kartoittaa lähi-/riskialueen rakennusten perustamistavat ja arvioida perustamistavanperusteella riski runkomelun leviämiseksi kohteisiin. Runkomelun osalta on myös tärkeää, että arviointiselostuksessa kuvataan miten haittojen seuranta ja lieventäminen aiotaan toteuttaa hankkeen aikana.

Tärinä

Arviointiohjelmassa esitetyt tärinävaikutusten tarkastelut ovat riittäviä. Selostuksessa tulee esittää kohteet, jotka ovat liikennetärinän syntyminen kannalta riskialueita ja miten tärinän syntyä ja tärinävaikutuksia pyritään lieventämään hankkeen aikana. Tärinän osalta asutuksen lisäksi tulee huomioida vaikutukset mahdollisiin kaivoihin, vedenottamoihin tai muihin tärinälle herkkiin toimintoihin, jotka tulee kartoittaa arvioinnin aikana mahdolliselta vaikutusalueelta.

Tärinävaikutusten seuraamisen osalta on tärkeää laatia riittävä työnaikainen hallinta- ja seurantaohjelma, sekä huolehtia riittävästä katselmuksista.

Pöly

Arviointiohjelmassa esitetyt selvitykset pölyvaikutusten arvioimiseksi ovat pääosin riittävät. Esitetyn lisäksi pölyvaikutusten arvioinnissa tulee kiinnittää huomiota myös Hämeenlinnanväylälle (VT3) ja Hämeenlinnantielle (MT130) ilmassa leviävään pölyyn ja sen mahdollisiin vaikutuksiin liikenneturvallisuuteen (liukkaus). Asiaa tulee arvioida asiantuntija-arviona.

Pölyn osalta merkittävää on pölyn syntymisen ja leviämisen estäminen. Yhteysviranomaisen katsoo, että pölyn osalta arviointiselostuksessa tulee kuvata, miten haitan syntymistä pyritään vähentämään ja miten seuranta aiotaan toteuttaa hankkeen aikana.

Liikenne

Yhteysviranomaisella ei ole huomautettavaa suunnitellusta liikennevaikutusten arvioinnista. Arviointiselostuksessa on syytä mainita, että Uudenmaan ELY-keskuksen Liikenne ja infrastruktuuri - vastuualueen kanssa on tehty suunnittelusopimus liittymien parantamisesta sekä Siipontielle että maantielle 130.

Yhteysviranomaisen katsoo, että ainakin vaihtoehdon VE2 osalta tulee laatia liikennemallinnus. Tämä mallinnus olisi hyödyksi myös tilanteessa, jossa hankkeen myöhemmässä vaiheessa havaitaan, että alueelta on tarpeen kuljettaa pois ennakoitua enemmän maa- ja kiviaineksia.

Ilmastovaikutukset

Arviointiohjelman luvun 6.9 linjaukset luovat lähtökohdat hankkeen ilmastovaikutusten arvioinnille ja merkittävien ilmastovaikutusten tunnistamiselle. Ohjelmassa on kuitenkin ilmastovaikutusten arvioinnin näkökulmasta täsmennyksiä ja varmistuksia kaipaavia kohtia.

Ilmastovaikutusten arvioinnissa ja sen tulosten esitysrakenteen suunnittelussa on huomioitava, että tarkasteltavien hanke- ja nollavaihtoehtojen arviointitulokset, oletukset ja menetelmät esitellään selkeästi arviointiselostuksessa. Lähtöoletukset ja laskentamenetelmät on kuvattava arviointiselostuksessa siten, että sen lukija ymmärtää, miten vaikutukset arvioitu ja millaisiin rajauksiin ne perustuvat. Ilmastovaikutusten epävarmuustekijöiden tunnistamiseen on kiinnitettävä erityistä huomiota.

Yhteysviranomaisen katsoo, että arvioinnissa on tarkasteltava vähintään kokoluokkina kiviaineisten louhintaan ja murskaukseen, lämmön kausivaraston louhimiseen sekä alueen tasaukseen liittyvien työkoneiden ja työmaatoimintojen energiankäytön, kuljetusten ja muun työmaaliikenteen, räjähteiden sekä mahdollisten maamassojen käsittelyn kasvihuonekaasupäästöjä ja muita ilmastovaikutuksia. Lisäksi on huomioitava kausivaraston rakentamisessa mahdollisesti tarvittavien keskeisten rakennustuotteiden ja -materiaalien kuten betonin tai teräksen välilliset ilmastovaikutukset.

Liikenteen ilmastovaikutukset muodostuvat maa-ainesten kuljetuksista ja työmatkaliikenteestä. Kuljetusten kasvihuonekaasupäästöjen arviointia varten on määriteltävä keskimääräiset maa-ainesten kuljetusmatkat.

Matkaloletukset on perusteltava. Vaikka kuljetusten ja henkilöliikenteen päästöt otettaisiin huomioon liikenteen vaikutusten tarkasteluissa, liikenteen ilmastovaikutukset on syytä esittää selkeyden vuoksi myös selostuksen varsinaisessa ilmastoarviointiosuudessa.

Hankkeen yhteydessä kaadetaan kohdealueelta puustoa ja kuoritaan pintamaata. Arviointiselostuksessa on huomioitava hankealueella olevan puuston ja maaperän hiilivaraston ja -nielun menetykset. Poistettavan puuston, kantojen ja maaperän hiilivaraston menetyksen lisäksi on otettava huomioon tulevaisuudessa menetetty hiilinielu, kun maa on muussa käytössä kuin metsänä tai peltona.

Ilmastovaikutusten arvioinnissa on tuotava esiin louhittavan lämmön kausivaraston toiminnan aikaiset ilmastovaikutukset. Niitä voi liittyä esimerkiksi varaston huoltamiseen ja kunnossapitoon sekä varaston toimintaan tarvittavaan energiankäyttöön kuten veden pumppaukseen. Laskelmien ja tulosten esittelyn on oltava tarkkaa käsiteltäessä lämmön varastoinnista syntyviä kasvihuonekaasupäästövähenemisiä ja kuvattaessa kausivaraston vaikutuksia hankealueelle suunnitellun logistiikkakeskuksen energiankäyttöön tai Nurmijärven kunnan kaukolämmön tuotantoon.

Arviointiselostuksessa on käsiteltävä kattavasti hankevaihtoehtojen haitallisten ilmastovaikutusten lieventämistoimenpiteitä. Vaihtoehtoissa VE1 ja VE2 pyritään massatasapainoon kohdealueen louhinnassa ja täytöissä. Arvioinnissa on tämän vuoksi syytä erityisesti kiinnittää huomiota syntyvien kiviainesten ja ylijäämämaiden optimaalisiin hyödyntämiskeinoihin ja kiertotalousajattelun hyödyntämiseen maamassojen käsittelyn, kuljetusten ja välivarastoinnin ilmastovaikutusten minimoimiseksi.

Ilmastovaikutusten arvioinnissa on huomioitava hankevaihtoehtojen toteutumisesta pitkällä aikajänteellä mahdollisesti syntyvät vaikutukset kohdealueen ja sen lähiympäristön kykyyn sopeutua ilmastonmuutokseen ja varautua sääriskeihin.

Ilmastovaikutusten arvioinnin tulosten yhteenvedon pitää olla selkeä ja sisältää eritellyt kuvaukset hanke- ja nollavaihtoehtojen eri vaiheiden ilmastovaikutuksista ja merkittävydestä. Arviointiohjelman mukaan vaikutusten merkittävyyden arvioinnissa käytetään tukena IMPERIA-hankkeen ARVI-menetelmää. Hanke- ja nollavaihtoehtojen ilmastovaikutusten merkittävyyttä arvioitaessa on muistettava, ettei IMPERIA-kehikon kaltainen kohteen herkkyteen ja aiheutuvan muutoksen suuruuteen pohjautuva merkittävyyden arviointimenetelmä sovellu suoraan ilmastovaikutusten kaltaisten globaalien vaikutusten arviointiin.

Ilmastonmuutoksen luonteen vuoksi valitulla mittakaavalla on vaikutusta ilmastovaikutusten merkittävyyden tarkastelussa. Hankevaihtoehtojen ja niiden aiheuttamien ilmastovaikutusten merkitys tulee selkeämmin esiin

aluetasolla. Kokoluokkien hahmottamiseksi tulokset onkin syytä suhteuttaa Nurmijärven kunnan kasvihuonekaasujen kokonaispäästöihin sekä tarkastella hankkeen ilmastovaikutusten merkitystä eri tasoilla asetettuihin ilmastotavoitteisiin. Arvioinnissa on kiinnitettävä huomiota siihen, miten tuodaan ilmi ymmärrettävästi lämmön kausivaraston mahdollinen merkitys paikallisessa energiajärjestelmässä ja siihen liittyvissä ilmastovaikutuksissa.

Maisema

Toteutuessaan pääosin rakentamaton suunnittelualue tulee muuttumaan merkittävästi, minkä nykyinenkin asemakaava mahdollistaa. Erityisesti näkymiin ympäröiviin peltoalueisiin on syytä kiinnittää huomiota. Tämä on tunnistettu arviointiohjelmassa. Yhteysviranomainen muistuttaa, että maisemaan kohdistuvien vaikutusten suuruutta arvioitaessa tulee kiinnittää huomiota myös niiden lieventämiseen.

Kaavoitus

Voimassa oleva kaavatilanne on kuvattu arviointiohjelmassa oikein ja riittävällä tarkkuudella. Käynnissä olevien kaavaprosessien tilanne tulee kuvata selostuksessa siinä määrin kuin kaavojen suunnittelutilanne sen mahdollistaa.

Yhteysviranomainen katsoo, että hankkeen sijainti ei ole maakuntakaavan tavoitteiden vastainen. Suhde maakuntakaavaan on käsitelty osana vireillä olevaa osayleiskaavoitusta ja asemakaavamuutosta.

Arviointiohjelman laatijoiden pätevyys

Arviointiohjelman on laatinut Sitowise Oy, joka on toteuttanut lukuisia YVA-hankkeita. Jokaiselle vaikutusten arvioinnin pääalueelle on nimetty vastuuhenkilö. Yhteysviranomainen katsoo, että arviointiohjelmassa on esitetty riittävät tiedot laatijoiden pätevyyydestä. Yhteysviranomainen muistuttaa, että muutokset vastuuhenkilöissä tulee päivittää arviointiselostukseen.

ARVIOINTIOHJELMALAUSUNNON TOIMITTAMINEN JA SIITÄ TIEDOTTAMINEN

Uudenmaan ELY-keskus toimittaa lausuntonsa ja kopiot arviointiohjelmasta saamistaan lausunnoista ja mielipiteistä hankkeesta vastaavalle. Lausunto toimitetaan samalla tiedoksi asianomaisille viranomaisille.

Arviointiohjelmalausunto sekä saadut lausunnot ja mielipiteet ovat luettavissa ympäristöhallinnon verkkosivuilla osoitteessa <https://www.ymparisto.fi/IlvesvuoriLouhintajaMurskausYVA>.

Verkossa julkaistuista lausunnoista ja mielipiteistä on poistettu henkilötiedoiksi katsotut tiedot.

Arviointiohjelmalausunto julkaistaan myös viranomaisen verkkosivuilla osoitteessa www.ely-keskus.fi -> Ajankohtaista -> Kuulutukset -> Uusimaa.

SUORITEMAKSU, SEN MÄÄRÄYTYMINEN JA MAKSUA KOSKEVA OIKAISUVAATIMUSOSOITUS

Suoritemaksu 8 000 euroa.

Arviointiohjelmasta annettavasta ELY-keskuksen lausunnosta perittävä maksu on tavanomaisessa hankkeessa (11–17 henkilötyöpäivää) 8 000 euroa. Maksu määräytyy ELY-keskusten maksuista annetun asetuksen perusteella.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että arviointiohjelmalausunnosta perittävän maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua Uudenmaan elinkeino-, liikenne ja ympäristökeskuksesta kuuden kuukauden kuluessa tämän lausunnon antamispäivästä.

SOVELLETUT OIKEUSOHJEET

Laki ympäristövaikutusten arvioinnista (YVA-laki, 252/2017)

Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (YVA-asetus 277/2017)

Valtion maksuperustelaki (150/1992) 8§

Valtioneuvoston asetus (1272/2020) elinkeino-, liikenne-, ja ympäristökeskusten, työ- ja elinkeinotoimistojen sekä kehittämis- ja hallintokeskuksen maksullista suoritteista vuonna 2021.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Asian on esitellyt ylitarkastaja Annukka Engström ja ratkaissut johtaja Satu Pääkkönen.

Tiedoksi

Asianomaiset viranomaiset
Mielipiteen jättäneet

Tämä asiakirja UUELY/14617/2021 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument UUELY/14617/2021 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Engström Annukka 24.03.2022 13:32

Ratkaisija Pääkkönen Satu 24.03.2022 13:35