

Fv. 890 Riitakuru - Ruoksadasnjárga/ Rødbergnes

Detaljreguleringsplan

Konsekvensutredning naturmangfold, Hárrejohka/Harrelv



Finnmark fylkeskommune
Finnmárkku fylkkagielda
Finmarkun fylkinkomuuni

 **VIANOVA**



Rapport

Konsekvensutredning naturmangfold, Hárrejohka/Harrelv

Prosjekteier:	Finnmark fylkeskommune	
Prosjekteiers referanse:	Bjarne Mjelde bjarne.mjelde@ffk.no Finnmark fylkeskommune Telefon: 481 52 594	
FFK prosjektnr./navn	656102/ Reguleringsplan, fv. 890 Riitakuru – Ruoksadasnjárga/Rødbergnes	
Dokumenttype:	Oppdragsrapport	
Dokumentnr/ navn	R-PL-03 / Konsekvensutredning naturmangfold, Hárrejohka/Harrelv	
Versjon/ dato:	00/2026-02-27	
Utarbeidet av:	Kristin S. Johansen Gunnar Kristiansen Fredrik Samuelsson	kristin@natsam.no gunnar@natsam.no fredrik@natsam.no
Kontrollert av:	Gunnar Kristiansen	gunnar@natsam.no
Oppdragsleder:	Nina G. Bache (ViaNova Trondheim)	

Historikk

Versjon 2:

Versjon 1:

Versjon 0: 27.02.2026 Første utsendelse

Sammendrag

På oppdrag for Finnmark fylkeskommune har Natur og Samfunn AS utarbeidet en konsekvensutredning for tema naturmangfold, i forbindelse med planlegging av utbedring og breddeutvidelse av fv. 890 mellom Riitakuru og Ruoksadasnjárga/Rødbergnes i Deanu gielda/Tana kommune. Denne konsekvensutredningen avgrensner seg til Hárrejohka/Harrelv alene, og resterende arealer berørt av tiltaket er omhandlet i egen rapport.

Avbøtende tiltak og naturmangfoldloven §§8-10 er også vurdert i denne sammenheng.

Eksisterende veg og bru skal erstattes med en utvidet veg, og ny bru løftet lenger opp fra bredden og med luftspenn i stedet for dagens pilar i elva. Under arbeidet skal en interimsveg med to kulverter etableres oppstrøms dagens bru. Etter endt arbeide skal området se ut tilnærmet likt som før tiltaket.

I forbindelse med planene har Natur og Samfunn gjennomført feltarbeid 29-30. juni, 30. august og 1. september 2025. Det ble i tillegg til naturtypekartlegging utført artskartlegging, el-fiske, tatt bunndyrprøver, vannprøver, og gjort fugletakseringer.

Plan- og influensområdet (utredningsområdet) består i dag av to definerte delområder:

1. Det ble på elvebreddene gjort en registrering av en naturtype etter Miljødirektoratets instruks, flomskogsmark, med høy lokalitetskvalitet. Flomskogsmark er vurdert som sårbar (VU) på rødlista for naturtyper og regulering er hovedårsaken til rødlisting av naturtypen. Arealene med flomskogsmark fikk på grunn av denne statusen stor verdi.
2. Hárrejohka/Harrelv er registrert med svært god økologisk tilstand, og er en del av et nasjonalt laksevassdrag, Deatnu/Tana. Den får derfor svært stor verdi.

Det forventes størst påvirkning på begge delområder i anleggsfasen. Disse påvirkningene ventes å være reversible gitt at planbestemmelsene følges. Etter at arbeidet med ny bru er ferdig og interimsvegen er fjernet, skal området være satt tilbake til tilnærmet samme stand som dagens situasjon. Så lenge avbøtende tiltak utføres, og arbeidene i elva gjøres i tidsrom med lav vannføring, forventes det heller ikke at påvirkningene vil nå ned til Deatnu/Tanaelva, ca. 1,4 km nedstrøms tiltaket.

Det forventes ubetydelig miljøskade for begge delområder etter at anleggsfase er ferdig. Samlet konsekvens ble som følge av dette vurdert til; *ubetydelig konsekvens*.

Om forholdet til naturmangfoldloven §§8-10; vi anser kunnskapen som tilstrekkelig for å forstå hvilket naturmangfold som vil påvirkes av beslutning, samt hvilke effekter tiltaket vil ha på naturmangfoldet. Det anses som lite sannsynlig at tiltaket, gitt dets omfang, vil medføre merkbare skader på naturmangfoldet på land og i vann.



Innhold

1.	Bakgrunn for prosjektet	6
1.1	Bakgrunn og formål med planarbeidet	6
1.2	Planområdet	6
2.	Innledning	8
2.1	Dagens situasjon	8
2.2	Utbyggingsplan	8
2.3	Influensområdet	10
3.	Metode	11
3.1	Overordnet metode	11
3.2	Feltundersøkelser - terrestrisk	11
3.2.1	Naturtyper og arter på land	11
3.3	Feltundersøkelser – Akvatisk	11
3.3.1	Bunndyr	11
3.3.2	Naturtyper i vann	11
3.3.3	Fisk	11
3.3.4	Vannprøver	11
3.4	Eksisterende data	12
3.5	Konsekvensanalyse	12
3.5.1	Inndeling i delområder	12
3.5.2	Vurdering av verdi	12
3.5.3	Vurdering av påvirkning	12
3.5.4	Vurdering av konsekvensgrader	12
3.5.5	Vurdering av samlet konsekvens	13
3.6	Avbøtende tiltak	13
4.	Kunnskapsgrunnlaget	14
4.1	Tidligere undersøkelser	14
4.2	Feltarbeid	14
4.3	Naturtyper på land	15
4.4	Fugl	16
4.5	Aktuelle vannforekomster – kunnskapsstatus	16
4.6	Naturtyper i vann	17
4.7	Fisk	17
4.8	Bunndyr	19
4.9	Fremmede arter	20
4.10	Økologisk og kjemisk tilstand	20



5.	Delområder og verdi	20
5.1	Naturtypelokaliteter og økologiske funksjonsområder - fugl	20
5.2	Økologiske funksjonsområder - vann	20
6.	Påvirkning	21
6.1	Nullalternativet	21
6.2	Vurdering av påvirkning	21
6.3	Midlertidige virkninger	22
7.	Konsekvens	23
8.	Vurderinger i forhold til utredningskrav i naturmangfoldloven	23
8.1	§8 Kunnskapsgrunnlaget og §9 Førre-var-prinsippet	23
8.2	§10 Økosystemtilnærming og samlet belastning	23
9.	Avbøtende tiltak	25
10.	Referanser	27
11.	Vedlegg	29
	Vedlegg 1. Verditabell	29
	Vedlegg 2. Påvirkningstabell	32
	Vedlegg 3: Vedlegget viser kriterier for å vurdere samlet vurdering for naturmangfold	33

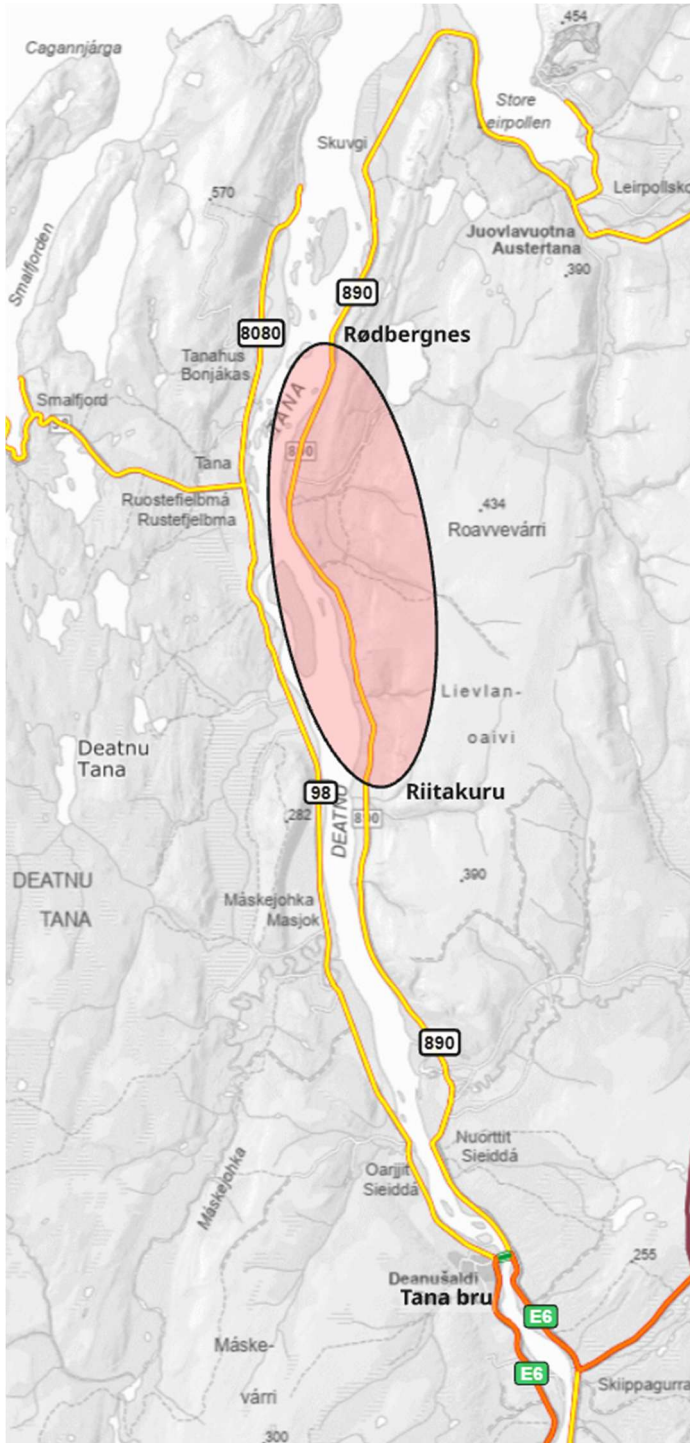


1. Bakgrunn for prosjektet

1.1 Bakgrunn og formål med planarbeidet

Formålet med denne reguleringsplanen er å tilrettelegge for utbedring og breddeutvidelse av fv. 890 mellom Riitakuru og Ruoksadasnjárga/Rødbergnes i Deanu gielda/Tana kommune.

Fylkesvegen er en viktig transportkorridor for fiskeritransport i Finnmark og strekningen er prioritert i «Regional transportplan for Finnmark 2024 – 2036» [1].



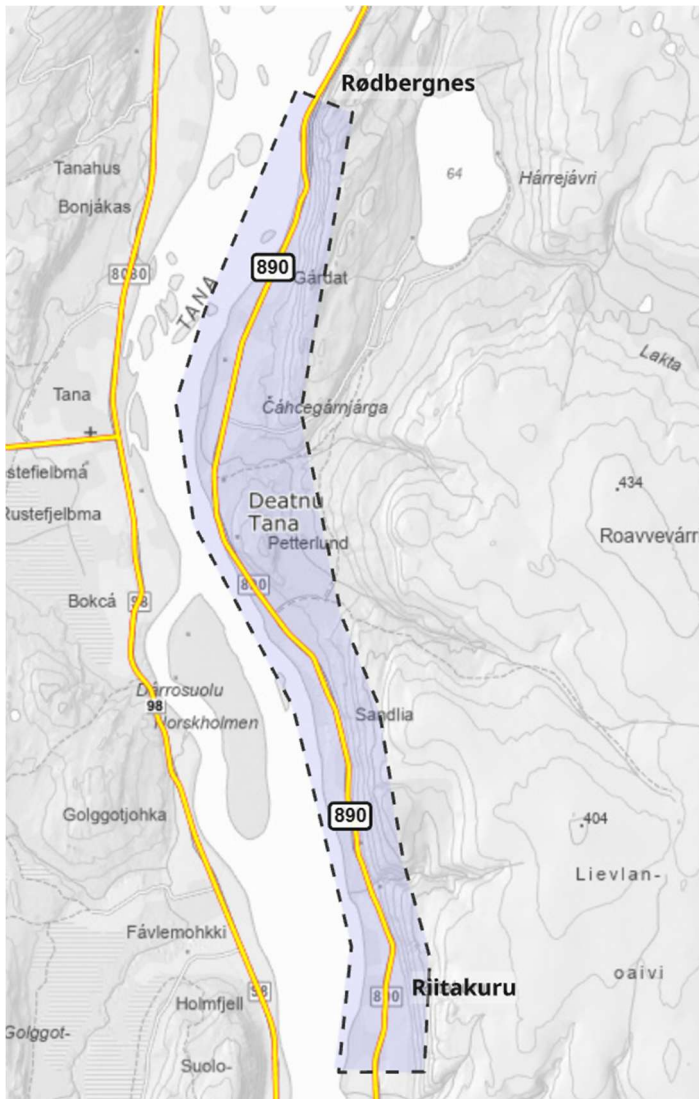
1.2 Planområdet

Planområdet for ny fv. 890 mellom Riitakuru og Ruoksadasnjárga/Rødbergnes ligger nord for Deanušaldi/Tana bru og følger østsiden av Deatnu/Tanaelva. Vegen binder Bearalváhki/Berlevåg og **Báhcavuonna**/Båtsjord til E6 ved T Deanušaldi/Tana bru. Se figur 1 for markering på kart.

Figur 1: Planområdets plassering er vist med rød sirkel.

Planavgrensning (ved varsel om planoppstart) er vist i figur 2. Avgrensingen dekker et areal på ca. 15 km².

Opprinnelig planlagt strekning for utbedring var ca. 12,4 km. Etter en vurdering er strekningen nå redusert til ca. 11 km, ved at den nordligste delen er tatt ut. Bakgrunnen for dette er at den siste delen har plan- og anleggsutfordringer som i stor grad samsvarer med utfordringene videre nordover mot Fjelmastrand. Det vurderes derfor som hensiktsmessig at denne delen håndteres samlet i et eventuelt senere planprosjekt.



Figur 2: Planavgrensning (rød stipla linje) ved varsel om planoppstart.

2. Innledning

På oppdrag for Finnmark fylkeskommune har Natur og Samfunn AS utført en konsekvensutredning for naturmangfold i og ved Hárrejohka/Harrelv i forbindelse med detaljregulering for Fv. 890 Riitakuru - Ruoksadasnjárga/ Rødbergnes, Deanu gielda / Tana kommune, Finnmark fylke (figur 1). En konsekvensutredning skal «sikre at hensynet til miljø og samfunn blir tatt i betraktning under forberedelsen av tiltaket eller planen, og når det tas stilling til om, og eventuelt på hvilke vilkår, tiltaket eller planen kan gjennomføres» (plan- og bygningsloven §14-1).

Utredningen baserer seg på eksisterende kunnskap og feltarbeid utført 29. og 30. juni 2025. Rapporten gir en beskrivelse av naturmangfoldet i utredningsområdet, og konsekvensene som planlagt tiltak vil ha på naturverdiene, herunder økologisk og kjemisk tilstand. Det er i tillegg foreslått avbøtende og kompensierende tiltak for å redusere eventuelle negative konsekvenser. Utredningen utgjør kunnskapsgrunnlaget (jf. naturmangfoldloven §8) og danner grunnlag for å kunne vurdere naturmangfoldlovens §§9-10 og vannforskriftens §12.

Denne rapporten utreder påvirkninger på Hárrejohka/Harrelv, med fokus på elvestrekningen og arter og funksjonsområder knyttet til denne. Det utarbeides en egen rapport for resterende del av planområdet.

2.1 Dagens situasjon

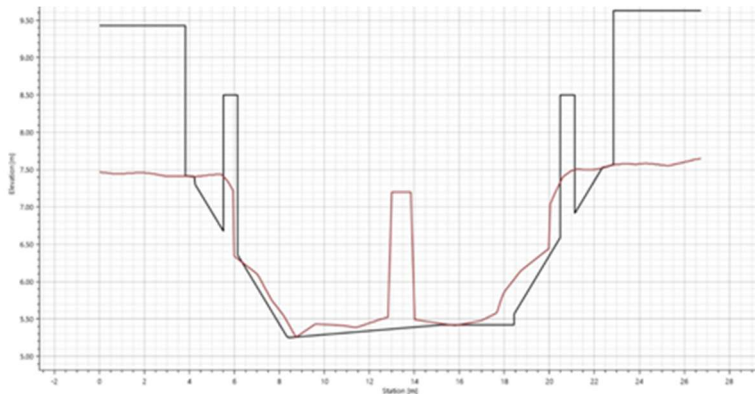
Hárrejohka/Harrelv renner fra Hárrejávri/Harrvannet over et strekk på ca. 6 km før den samløper med Deatnu/Tanaelva. Etter ca. 4,5 km krysses den av nåværende fv. 890. Ved brua er elvebredden skogkledd. 30 meter nord for brua ligger noen mindre arealer med jordbruksmark, og ca. 30 meter sør for brua noen bolighus. Hárrejohka/Harrelv er en del av Deatnu/Tanavassdraget, et varig verna vassdrag, og har anadrom strekning fra samløpet med Deatnu/Tanaelva og opp til kote 55. Harrelv naturreservat ligger ca. 170 meter vest for (oppstrøms) dagens bru.

2.2 Utbyggingsplan

Hárrejohka/Harrelv bru er ei smal bru, som ligger i en forsenkning på vegen. Nåværende bru skal erstattes med en ny bru med luftspenn. Bruhodene skal løftes for å få en hevet veg over nivået til 200-årsflom. Det skal etableres en interimsveg oppstrøms nåværende bru, med to rør Ø2400 mm for vanngjennomføring. Når interimsvegen er etablert rives nåværende bru, nye fyllinger etableres, og ny bru bygges. Interimsvegen fjernes når denne er på plass. Etter endt utbygging skal vegen gå på samme sted som i dag, men bredere og løftet. Området der interimsvegen etableres skal tilbakeføres til nåværende tilstand.

Kort beskrivelse av permanent tiltak for hydrologi (ref. R-HYD-01):

For ny bru over Hárrejohka/Harrelv må det gjøres mindre endringer av terrenget under eksisterende bru. Eksisterende brukar vil fjernes. Det blir nye landkar med tilsvarende plassering og fylling som eksisterende. Nye landkar og pilarer må erosjonssikres. En foreløpig beregning tilsier at det må erosjonssikres med stein på rundt 450 mm i diameter. Sikringsmetode er ikke bestemt, men blir sannsynligvis ensgradert stein i rauset steinlag eller damplastring. Tverrsnittet under ny bru er litt bredere enn eksisterende, men en god del høyere. Se figur 3.

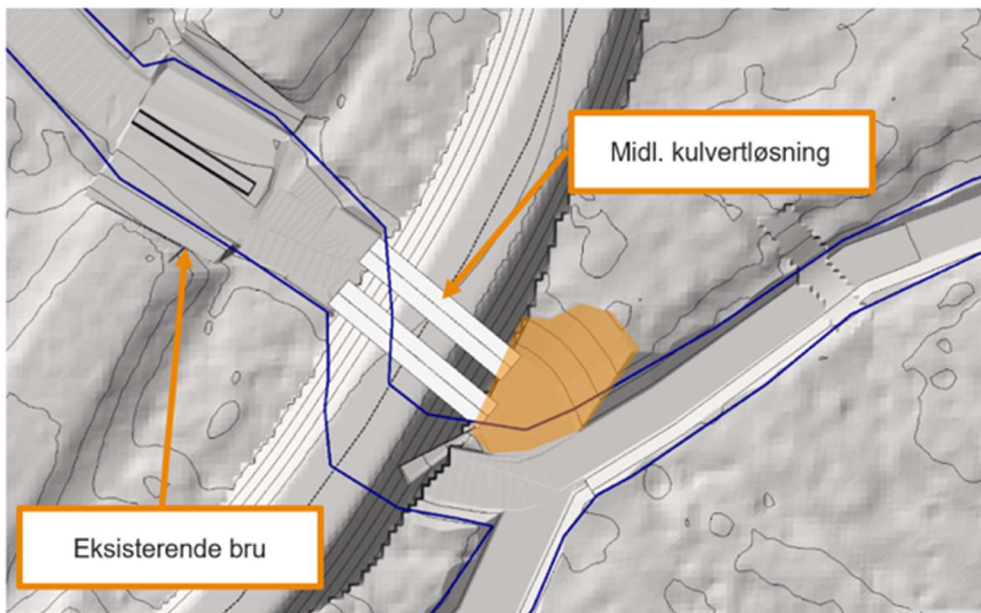


Figur 3 Rød strek viser eksisterende tversnitt, mens svart strek viser nytt tversnitt.

Kort beskrivelse av midlertidig tiltak for hydrologi:

For midlertidig situasjon blir det en kulvertløsning (2x2400 betongrør) gjennom interimsvegen. Disse vil ligge helt flatt på elvebunn. For disse er dimensjonerende flom dagens 5 års flom. Kulvertene er forsøkt lagt i eksisterende elveløp for å minimere terrenginngrep, men må også oppnå gode hydrauliske forhold. For å ikke endre på strømningsretningen mellom kulvertene og bru er de flyttet ca. 7 m nord for eksisterende elveløp. Dette medfører at terrenget ved innløp av kulvertene må senkes med ca. 50 cm. Se markert område i figur 4. Med graveskråning 1:4 har dette arealet en maks bredde på ca. 14 m og er ca. 90 kvm.

Det vil bli behov for noe erosjonssikring av innløp og utløp av kulvertene, men dette må detaljeres på en senere planfase.



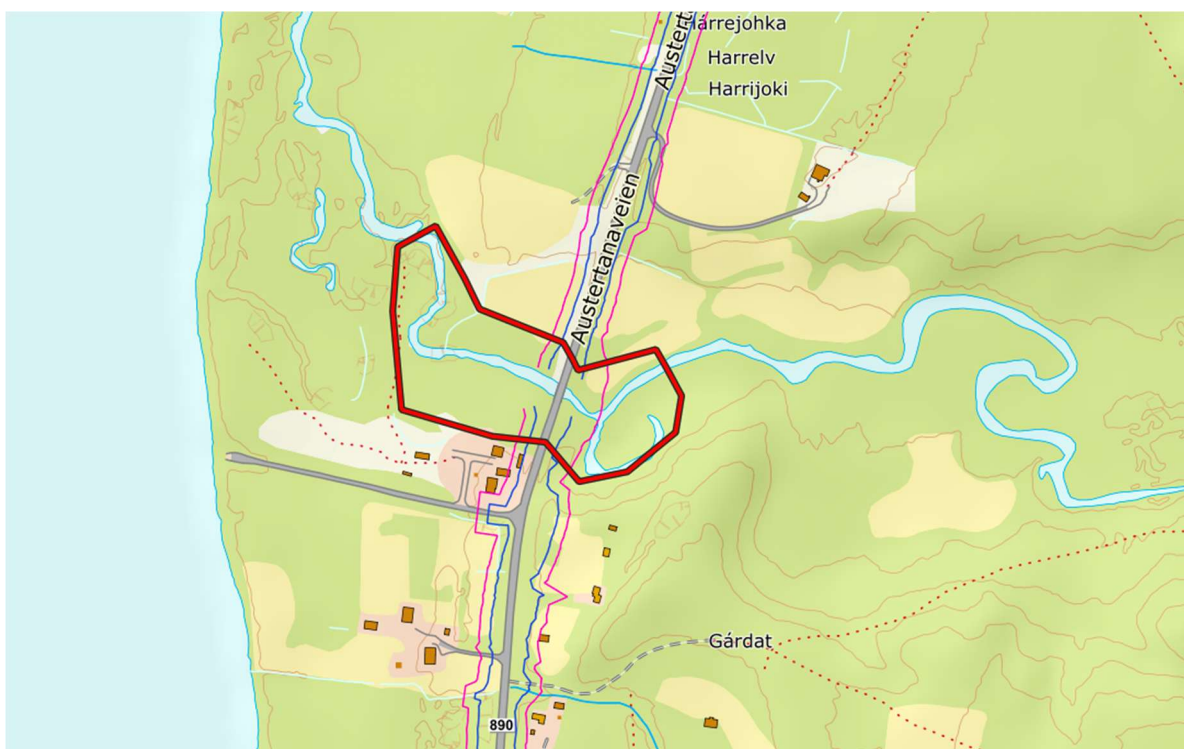
Figur 4 Nødvendig terrenginngrep for midlertidig kulvertløsning. Oransje område viser omfang av terrenginngrep. Blå linje viser antatt eksisterende elvebredde.



2.3 Influensområdet

Influensområdet omfatter alt naturmangfold som potensielt kan bli direkte eller indirekte berørt. Tiltaket vil sannsynligvis føre til endrede miljøforhold for vegetasjonen, også utover de direkte inngrepene. Dette skyldes påvirkning på grunnvannstrømmer, økt solinnstråling osv. Arealbeslag og endret arealbruk vil forringe leveområder for vilt, både direkte og indirekte gjennom forstyrrende effekter. Aktuelle vannforekomster som kan bli forringet, inngår også i influensområdet.

For denne utredningen er influensområdet avgrenset til 30 meter nord og sør for punktet der brua krysser elva, og ca. 40 meter oppstrøms og nedstrøms tiltaket med tanke på vegetasjon, vilt og fugleliv (rød avgrensing i figur 5). Hele den anadrome strekningen av Hárrejohka/Harrelv er også inkludert i denne utredningen, og påvirkningen tiltaket (ny bru over Hárrejohka/Harrelv) vil ha for Deatnu/Tanaelva omtales også.



Figur 5 Influensområde for ny bru over Hárrejohka/Harrelv.

3. Metode

3.1 Overordnet metode

Rapporten er utarbeidet etter [Miljødirektoratets veileder \(M-1941\)](#), som er en anerkjent metode for å vurdere konsekvenser for klima og miljø ved ulike typer planer og tiltak. Deriblant har den retningslinjer for å sette verdier, vurdere påvirkning og samlet konsekvens for planen og/eller tiltaket.

3.2 Feltundersøkelser - terrestrisk

3.2.1 Naturtyper og arter på land

Kartleggingen ble gjennomført i henhold til Miljødirektoratets instruks (M-2209), som benytter metodikken *Natur i Norge* (NiN) for å beskrive et utvalg naturtyper. Dette innebar å søke etter naturtyper beskrevet i instruksene i utredningsområdet (figur 5) og registrere dem dersom kriteriene var oppfylt, eksempelvis krav til minsteareal. Utvalget av naturtyper er prioritert i tråd med St. meld. 14 (2015–2016). Det ble også gjennomført en artskartlegging med formål om å dokumentere rødlistede arter og fremmedarter (www.artsdatabanken.no). Funksjonsområder for fugl og annet vilt ble også vurdert. Artskartlegging er komplekst og ressurskrevende, og det er ikke mulig å få en fullstendig oversikt innenfor praktiske rammer. Per dags dato er det for eksempel estimert at cirka 26 000 arter fortsatt ikke er beskrevet eller oppdaget i Norge. I tillegg er det mangel på artsspesialister både nasjonalt og internasjonalt. I dette arbeidet ble det derfor lagt vekt på å identifisere livsmiljøer med potensiale for rødlistearter, ved bruk av generell økologisk kompetanse og signalarter.

3.3 Feltundersøkelser – Akvatisk

3.3.1 Bunndyr

Det ble tatt en bunndyrprøve 29. juni 2025. En prøve består av innsamlet materiale fra den aktuelle innsamlingsstasjonen. Materialet samles i en håndholdt håv med åpning 25 x 25 cm og maskevidde 250 µm (0,25 mm). Hver enkelt prøve utføres ved at ni meter substrat forseres/sparkes i løpet av tre minutter (ca. 20 sekunder for hver meter), totalt om lag 2,25 m². Prøven konserveres med 96% etanol slik at det totalt er 70-80% etanol i prøven. Innsamlede prøver merkes entydig. Prøvene ble sendt til Pelagia Nature & Environment AB (ISO/IEC 17025:2017.) for analyse og beregning av blant annet ASPT-indeks (Average score per taxon). Resultater er rapportert til miljødirektoratet (vanmiljo.no).

3.3.2 Naturtyper i vann

Tilstedeværelse av naturtyper i og ved vannforekomster ble gjort etter NiN 3.0 ferskvann.

3.3.3 Fisk

Tilstedeværelse av fisk ble undersøkt med bruk av et elfiske-apparat den 29. juni 2025. Beregning av tetthet av ungfisk per 100 m² er gjort med en antatt fangbarhet på = 0,5.

3.3.4 Vannprøver

Det ble tatt en vannprøve nedenfor brua den 29. juni 2025. Prøvene er analysert av Eurofins (tabell 4).

3.4 Eksisterende data

Offentlige databaser ble benyttet for å sammenstille eksisterende informasjon. Primært miljødirektoratet sine tjenester; naturbase, vann-nett og vannmiljø.

3.5 Konsekvensanalyse

3.5.1 Inndeling i delområder

I første steg ble utredningsområdet delt opp i delområder. Dette for å analysere hvor i utredningsområdet naturverdiene er lokalisert, og hvor tiltaket har størst konsekvens på naturmangfoldet. Delområder ble definert basert på økologisk- og forvaltningsmessige forhold. Delområder kan blant annet være basert på funksjonsområder for en art, sammenhengende grønnstruktur eller samlinger av nærliggende natur med stor grad av likhet og verdi.

3.5.2 Vurdering av verdi

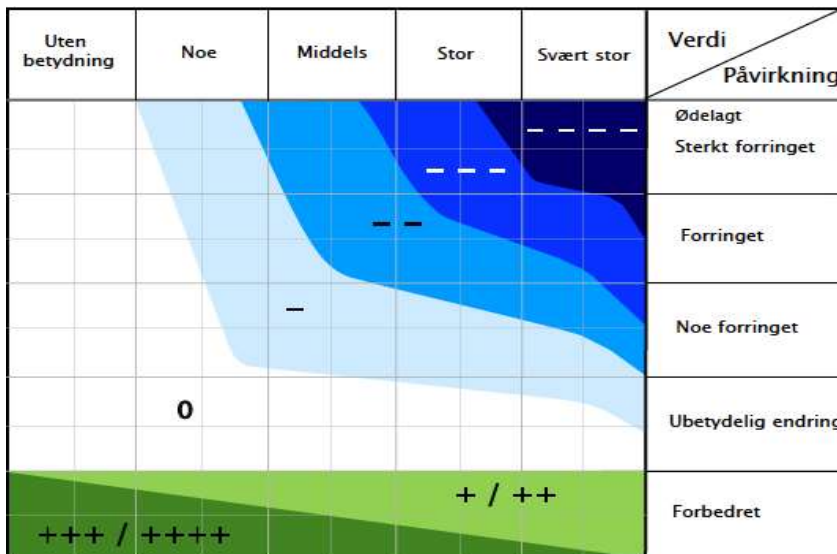
I steg to fikk hvert definert delområde en verdi. Verdivurderingene er gjort etter en femtrinns-skala (ubetydelig til svært stor verdi). Dette med grunnlag i kriterier som er gjengitt i vedlegg 1. Verdivurderingen er basert på kriterier som både tar hensyn til økologiske og juridiske forhold. Verdiene er basert på eksisterende kunnskap og feltregistreringer.

3.5.3 Vurdering av påvirkning

I steg tre av analysen ble påvirkning på verdiene vurdert basert på påvirkningstabellen (vedlegg 2). Mer presist blir det konkrete tiltaket sett i sammenheng med hvordan en kan forvente at biologiske prosesser permanent forringes (eller forbedres). Dette kan skje gjennom direkte effekter (f.eks. arealbeslag), indirekte effekter (f.eks. forstyrrelser) og kumulative effekter (dvs. summen av ulike påvirkning i området). Midlertidige virkninger påført under anleggsarbeidet vil vurderes for seg selv (se kapittel 6.3) og virker ikke inn på den samlede konsekvensen. Eksempel på midlertidige påvirkninger kan for eksempel være støy fra anleggsområdet som hindrer vilt å bruke en viltkorridor en periode mens anleggsarbeidet pågår.

3.5.4 Vurdering av konsekvensgrader

I steg fire ble konsekvensgrader identifisert. Med konsekvensgrader menes de fordeler (miljøforbedringer) og ulemper (miljøskader) det definert tiltaket vil medføre de ulike delområdene i forhold til nullalternativet. Konsekvensgrad ble satt for hvert av delområdene (se kapittel 3.5.1). Dette ble gjort basert på en konsekvensvifte (figur 6), dvs. en funksjon mellom verdi og påvirkning. Konsekvensgradene danner grunnlaget for å vurdere den samlede konsekvensen.



Figur 6. Konsekvensviften benyttet for å identifisere riktig konsekvensgrad. Graderingen fordeler seg mellom; ubetydelig, noe, betydelig, alvorlig og svært alvorlig miljøskade.

3.5.5 Vurdering av samlet konsekvens

Til slutt ble den samlede konsekvensen (vedlegg 3) vurdert. Her ble resultatene fra forrige steg satt i sammenheng. Blant annet ble delområder vektet i forhold til hverandre. Eksempelvis om det er særlige alvorlige miljøskader med irreversible virkninger i noen delområder, kan dette være grunnlag for å gi delområdet ytterligere vekt. I henhold til M-1941, er også samlede virkninger tatt i betraktning jf. naturmangfoldloven § 10.

3.6 Avbøtende tiltak

I henhold til KU-forskriften er avbøtende tiltak vurdert. Jmfør forskrift om konsekvensutredninger, § 23, skal en konsekvensutredning «beskrive de tiltakene som er planlagt for å unngå, begrense, istandsette og hvis mulig kompensere for vesentlige skadevirkninger for miljø og samfunn både i bygge- og driftsfasen».

4. Kunnskapsgrunnlaget

De neste avsnittene under kapittel 4 er en sammenstilling av eksisterende data og feltregistreringer. Til sammen utgjør dette kunnskapsgrunnlaget (jf. §8 i nml).

4.1 Tidligere undersøkelser

Det er en rekke lengre og større sideelver til Deatnu/Tanaelva som er lakseførende, og som er meget viktige gyte-og oppvekstområder for laks og utgjør en stor del av leveområdene for den totale anadrome bestanden i vassdraget.

Videre er det kjent at det er en rekke små sideelver som ikke er regnet som lakseførende, og derfor ikke faller under forvaltningsområdet til Tanavassdragets fiskeforvaltning. Dette er elver som kan huse et fåtall gytelaks, være viktige oppvekstelver for laks og/eller være viktige gyte og oppvekstelver for sjøørreten. Hárrejohka/Harrelv er del av disse mindre elvene/bekkene. Lakseparrenes bruk av mindre elver som oppveksthabitat, er grundig undersøkt i Deatnu/Tanavassdraget (Anon. 2012). Så mange som 30 % av laks som returnerer til Deatnu/Tanavassdraget har vært innom oppvekstbekker som parr (Erkinaro mfl. (1997) i Anon 2012).

Tidligere undersøkelser beskriver at anadrom fisk i vassdraget har tilgang på knapt 4 km av selve Hárrejohka/Harrelv opp til Hárrejohgorži/Harrelvfossen, i tillegg til 2-3 km av sideelva Čáhcegárjohka. Hárrejohka/Harrelv er ei lita sideelv som munner ut på Deatnu/Tanaelvas østside, ca 14 km oppstrøms Deanunjálbmi/Tanamunningen.

Hárrejohka/Harrelv regnes ikke som lakseførende i oversikten over lakseførende strekninger for Deatnu/Tanaelva. Elva ble el-fisket i forbindelse med NVEs prosjekt med kartlegging av menneskeskapte vandringshindringer i 2002/03 (Jørgensen 2004). Det ble da påvist lakseyngel på begge sidene av riksveien (i dag fv. 890). Elva ble ikke beskrevet som godt egnet for produksjon av laks; hverken gyting eller oppvekst. Fra munningen til riksveien (1,5 km) er den til dels stilleflytende, men også ispedd rolige stryk og små dype kulper. Sideelva Čáhcegárjohka løper sammen med Hárrejohka/Harrelv, 1,2 km oppstrøms riksveien. Fra samløpet er Hárrejohka/Harrelv tilgjengelig for migrerende fisk i ytterligere en km, opp til Hárrejohgorži/Harrelvfossen. Det er ukjent hvor lang strekning av Čáhcegárjohka som er tilgjengelig for migrerende fisk, men etter ca 2 km (i luftlinje) blir elva betydelig brattere.

En ungfiskundersøkelse fra 2013 (Johansen 2013) viser at laks bruker elva som oppvekstområde, og at elva fungerer både som gyte- og oppvekstområde for ørret. Observasjon av større fisk ved den undersøkelsen vurderer at det er sjøørret som gyter i elva. Det ble fisket på tre lokaliteter; i Hárrejohka/Harrelv på en stasjon omtrent 1,5 km ovenfor fylkesveien, i Čáhcegárjohka og i Hárrejohka/Harrelv like over riksveien. Det ble påvist lakseparr i begge lokalitetene i Hárrejohka/Harrelv (lok 1 og 3; 5,5-11,7 individ/100 m²), men det ble ikke funet 0+. Ørret var dominerende på den øvre lokaliteten (27,7 individ/100 m²), mens fordelingen mellom laks og ørret yngel var relativt lik på den nedre (ørret: 15 individ/100 m²). I Čáhcegárjohka var røya dominerende, men tettheten var lav (3,8 individ/100 m²). Det ble påvist ørret også i Čáhcegárjohka.

4.2 Feltarbeid

Feltarbeid ble gjennomført av Gunnar Kristiansen, Thomas Bøhn og Kristin S. Johansen, i løpet av 29-30. juni 2025 og 30. august og 1. september. Det var godt vær og gode forhold for å kunne fange opp sentrale karplanter, moser og lav. Vannføringen var lav nok etter vårflommene, og el-fiske og bunndyrprøver ble også utført under gode forhold.



Kartleggingen dekket hele det avgrensede utredningsområdet. Naturtyper, arter og andre relevante miljøer/forhold ble fotografert og dokumentert.

4.3 Naturtyper på land

Influensområdet dekkes nesten i sin helhet av naturtypen flomskogsmark på både finmateriale og grus og stein (tabell 1). Flomskogene er vurdert til å være gammel normalskog, og inneholder moderat mengde død ved. Det er ikke registrert noen rødlistearter av karplanter, moser, lav eller sopp, men artsmangfoldet kan likevel være høyt i slike biotoper. Etter reglene for kartlegging (Miljødirektoratets instruks, 2024) resulterte kartleggingen i fire avgrensninger adskilt av elva og veien. Disse fire avgrensningene er like i utforming og kvalitet, og det vurderes som hensiktsmessig å behandle disse som en samlet lokalitet.

Tabell 1 Oversikt over registrerte naturtyper etter miljødirektoratets instruks.

ID	Naturtype	Tilstand	Naturmangfold	Lokalitetskvalitet
Hárrejohka 1	Flomskogsmark	god	moderat	høy kvalitet



Figur 7 Flomskogsmark på bredden av Hárrejohka/Harrelv.

4.4 Fugl

Det ble gjort en punkttaksering om morgenen den 29. juni 2025. Alle fugler som ble sett og hørt i løpet av fem minutter ble registrert med følgende resultat (tabell 2):

Tabell 2 Punkttaksering fugl, Hárrejohka/Harrelv 29.06.25.

Art	Vit. Navn	Antall (par)	Rødlistestatus
Dompap	<i>Pyrrhula pyrrhula</i>	1	LC
Grønnfink	<i>Chloris chloris</i>	1	VU
Gråsisik	<i>Achantis flammea</i>	2	LC
Grønnsisik	<i>Spinus spinus</i>	1	LC
Løvsanger	<i>Phylloscopus trochilus</i>	4	LC
Strandsnipe	<i>Actitis hypoleucos</i>	1	LC
Bjørkefink	<i>Fringilla montifringilla</i>	2	LC
Sivsanger	<i>Acrocephalus schoenobaenus</i>	1	LC

Åtte fuglearter ble registrert under takseringen. En av disse med rødlistestatus VU (sårbar); grønnfink. Tidligere fugleregistreringer knyttet til stedet inkluderer blant andre hagesanger, gransanger, jernspurv, kjøttmeis, linerle, svart-hvit fluesnapper (alle LC), og granmeis (VU).

4.5 Aktuelle vannforekomster – kunnskapsstatus

I vannmiljø er Hárrejohka/Harrelv (ID: 234-733-R) tildelt svært god økologisk tilstand, kjemisk tilstand er udefinert. Vurderingene baserer seg på en undersøkelse i forbindelse med prosjektet «Bevaring av Tanaelva som lakseelv i naturlig tilstand II» med resultatene for Hárrejohka/Harrelv er presentert i rapporten «Vandringshindre for fisk i Tanaelvas sideelver og -bekker, konsekvenser av veibygging» (Jørgensen, 2004). Det foreligger ingen øvrige systematiske registreringer av fisk eller bunndyr i elva.

Hárrejohka/Harrelv har sitt løp fra Hárrejavri/Harrvannet og ned til fv. 890 over en strekning på omtrent 5 kilometer der elva meandrer i varierte elvesvinger de nederste 2 kilometerne. Nedbørsfeltet til Hárrejohka/Harrelv ovenfor fylkesveien er på 60 km² med en avlang utstrekning i nord-sørlig retning og strekker seg østover inn til fjellområdene rundt Roavvevárri på 400 moh og nordøstover til fjellområdene rundt Mátduottar i høydelagene 300-350 moh. Feltet strekker seg fra høydelagene 6- 425 moh. der en stor del av feltet ligger i høydelagene 200-300 moh. De laveste delene er knyttet til bunnen av den smale ganske v formete dalgangen opp til Hárrejavri/Harrvannet. Sideelvene Čáhcegárjohka og Oaččogárjohka kommer inn fra sørøst med samløp med Hárrejohka/Harrelv omtrent 1,5 kilometer ovenfor fylkesveien og utgjør omtrent 30 prosent av nedbørsfeltet til Hárrejohka/Harrelv. Feltet til disse sideelvene har en forholdsvis stor andel lavtliggende felt rundt den relativt brede dalflaten langs elvene der sideelvene meandrer gjennom dalflatene.

Det er tre forholdsvis store vatn/innsjøer innen feltet med Hárrejavri/Harrvannet på 63 moh som den største innsjøen, med Stuurra Dápmotjávri/Store Klokkarvannet og Uhca Dápmotjávri/Lille klokkarvannet som de nest største. Det er omtrent 40 prosent skogareal og 50 prosent snaufjell innenfor feltet og andelen myr/våtmark er meget lav.



Feltet ligger i den klimatiske overgangseksjonen som medfører en forholdsvis lav årlig nedbør som kommer ganske jevnt gjennom året. Området har likevel kalde vintre (kontinentalt preg). Årlig middelnedbør for feltet er forholdsvis lavt og beregnet til 542 mm i året med sommernedbør på 186 mm og vinternedbør på 191 mm. Årlig normalavrenning til Hárrejohka/Harrelv ved fylkesveien er beregnet til omtrent 1030 l/s (1991-2020).

Flomvannføringen (Q middel) er beregnet til 15,3 m³/s (flomtopp) mens lavvannsføringen gjennom året (5 percentilen) er beregnet til omtrent 138 l/s. Alminnelig lavvannføring og lavvannføring sommer og -vinter (5 percentil) avviker ikke særlig fra dette. Variasjonen i årsavrenning kan variere ganske mye mellom årene. De høyeste vannføringene er knyttet til mai og juni knyttet til snøsmeltingen, men de laveste vannføringene er om vinteren fra desember til mars. Det er vanligvis forholdsvis lave vannføringer fra august og utover høsten (NEVINA).

Det er ingen utbygde eller konsesjonsgitte vannkraftverk i elva (NVE-Atlas). Kantskogen virker å være intakt langs store deler av vassdraget.

4.6 Naturtyper i vann

Elvebunnen er kartlagt etter limnisk NiN 3.0. Vannprøvene (tabell 4) viser et kalkinnhold på 1,1 mg/L Ca, fargetall på 8 mg Pt/L og totalt organisk karbon på 1,5 mg TOC/L. Substratet er lite endret, og består av grus med innslag av større stein. Dette tilsier en lite humøs og turbid elv, og kartleggingsenheten bestemmes til OA01-020-04 «Noe kalkfattig til kalkrik silt- til grusbunn i klar elv». Elva er ikke meandrerende på lokaliteten, og denne kartleggingsenheten vil derfor ikke komme inn under de prioriterte naturtypene i Miljødirektoratets Kartleggingsinstruks 2025, kartlegging av limniske naturtyper etter NiN 3.0 (M-2968).

4.7 Fisk



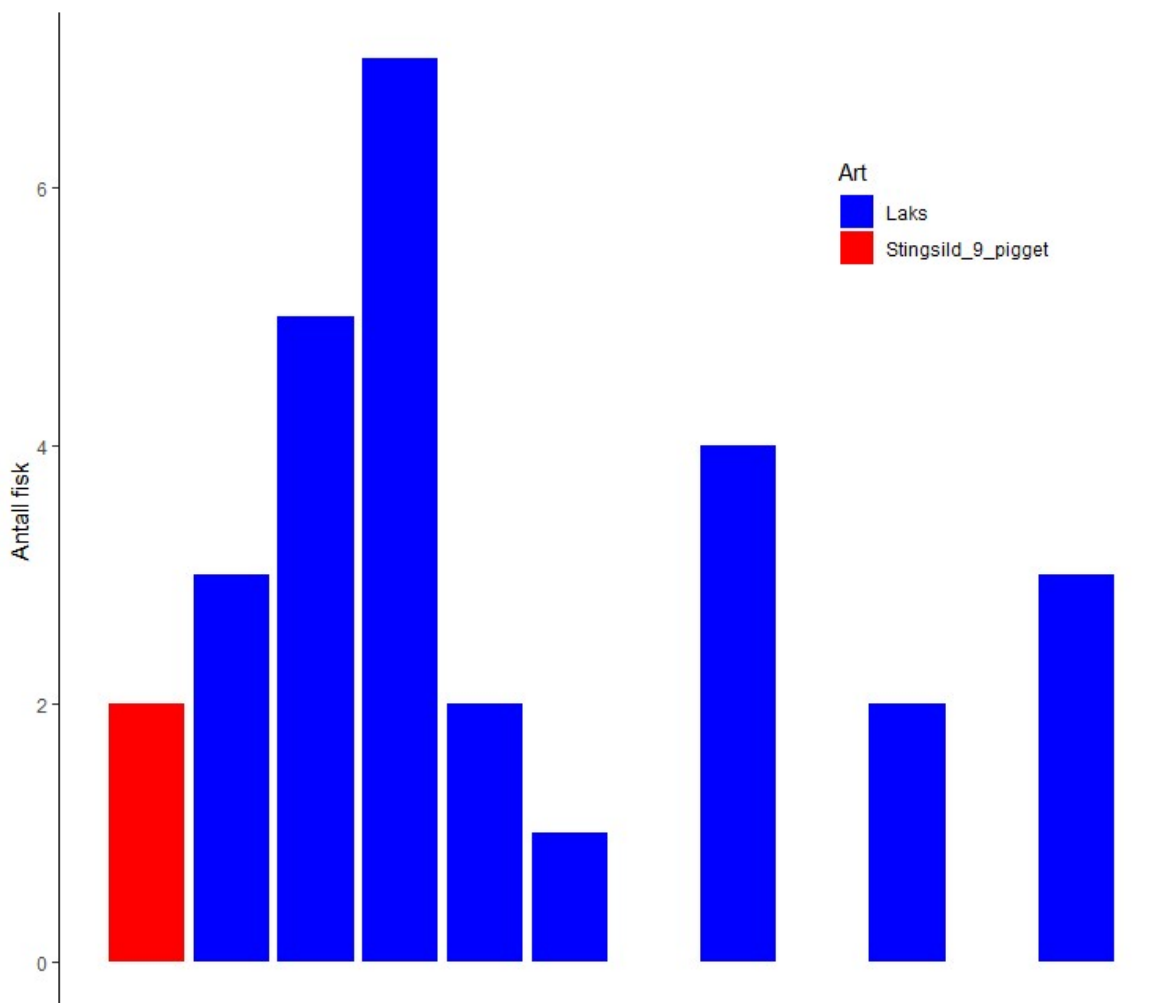
Figur 8 Hindringer i elvestrengen gjorde fangbarheten av fisk ved el-fiske lav.



Tettheten av laksunger i Hárrejohka/Harrelv, etter fiske av 27 fisk fordelt på en strekning på 100 m elv med gjennomsnittsbredde på 5 m, ble beregnet til 10,8 laksunger pr 100 m² areal. Dette vurderes som relativt lavt, men er et minimumsestimat siden fangbarheten ble begrenset av mange stokker og andre hindringer hvor det var vanskelig å komme til (figur 8). Fangsten inneholdt fisk fra 50 – 100 mm, altså 1+, 2+ og trolig noen 3+ alder (figur 9 og 10). Elva var på det prøvefiskede arealet 4-8 m bred med til dels kraftig strøm, som sammen med lite skjulesteder langs midten av elva gjorde at tilnærmet alle laksunger ble fanget langs sidene av elva. Andre lokaliteter i elva kan ha gunstigere forhold og høyere tetthet av fisk. Oppbygningen av laksestammen i Deatnu/Tana anses som svært viktig, lokalt, nasjonalt og internasjonalt. Sideelvene har en viktig rolle som oppvekstområder med rik tilgang på insekter og god beskyttelse fra predatorer som stor fisk og fiskeender.

Samholdt med tidligere undersøkelser kan det vurderes slik at deler av Hárrejohka/Harrelv fungerer som gyte- og oppvekstområder for både sjørret, røye og laks. Betydningen disse områdene har for laksestammen i Deatnu/Tana er lav, men bidrar fortsatt til den totale laksestammens overlevelse.

Naboer til området uttrykker at det er stor tetthet av harr i vassdraget. Det antas at dette kan være gjeldende fra tiltaksområdet og oppover vassdraget.



Figur 9 Fordeling av fisk fanget ved el-fiske i Hárrejohka/Harrelv, per art og lengde.



Figur 10 Lakseunger fanget ved el-fiske i Hárrejohka/Harrelv.

4.8 Bunndyr

Det ble tatt en bunndyrprøve for området som er representativ for elvebunnen i tiltaksområdet. Indeks for bunndyrsammensetningen/antall for forsurening og eutrofiering viste god tilstand for området/vannforekomsten.

Tabell 3 Indekser basert på bunndyrprøvene.

Antal individer		3037
Antal taxa		27
Antal EPT-taxa		14
RAMI	Index	5,58
	EQR	1,00
	nEQR	1,00
ASPT	Index	6,55
	EQR	0,95
	nEQR	0,73
F-1	Index	1,00
F-2	Index	1,00

4.9 Fremmede arter

Det er ikke gjort noen funn av fremmede arter i influensområdet, verken under feltarbeidet eller tidligere (artskart.no).

4.10 Økologisk og kjemisk tilstand

Det ble tatt en vannprøve nedenfor brua i august. Resultatene er presentert i tabell 4.

Tabell 4. Vannkjemiske data for vannprøven

pH	Turbiditet	Fargetall	Suspendert stoff	Total Fosfor	Total Nitrogen	Total organisk karbon	Kalsium (Ca)	Konduktivitet
MM164	MM173	MM133	MM166	MM513	MM517	MM170	MM09Z	MM149
pH	Turbiditet	Fargetall	Suspendert stoff	Total Fosfor	Total Nitrogen	TOC	Kalsium (Ca)	Konduktivitet
	FNU	mg Pt/l	mg/l	mg/l	mg/l	mg/l	mg/l	mS/m
6,4	0,1	8	25	<0,0050	0,14	1,5	1,1	

Vannprøven indikerer god tilstand (lite eutrofiering), lav turbiditet og lite humøs og litt kalkfattig vannforekomst.

5. Delområder og verdi

Det ble vurdert som hensiktsmessig å slå sammen de fire avgrensningene med flomskogsmark til ett delområde. Elvestrengen utgjør også ett delområde. Hvert delområde fikk deretter tilegnet en verdi basert på verditablellen (vedlegg 2). Dette er nærmere beskrevet i videre avsnitt, samt oppsummert i tabell 5.

5.1 Naturtypelokaliteter og økologiske funksjonsområder - fugl

Hárrejohka/Harrelv 1: Naturtypelokalitet av typen flomskogsmark (VU) etter Miljødirektoratet sin instruks med høy lokalitetskvalitet som dekker nesten hele utredningsområdet. Området er sammenfallende med funksjonsområde for fugl, hvor det er registrert åtte arter under taksering og ca. 20 arter ved tidligere takseringer. To av disse artene har rødlistekategori VU (sårbar); grønnfink og granmeis.

Dette var utslagsgivende for KU-verdi; stor.

5.2 Økologiske funksjonsområder - vann

Hárrejohka/Harrelv 2: Området omfatter elvestrengen innenfor influensområdet, samt elva nedstrøms influensområdet frem til samløpet med Deatnu/Tanaelva. Sideelvene til Deatnu/Tanaelva er viktige oppvekstområder for laks, og er av stor betydning for å styrke laksestammen i Deatnu/Tana. Hárrejohka/Harrelv er også vurdert til å ha svært god økologisk tilstand. Til sammen tilsier dette KU-verdi; svært stor.

Tabell 1. oppsummering av definerte delområder og verdi.

Id	Delområde	Verdikategori	Verdivurdering	Verdi
1	Hárrejohka/Harrelv 1	Naturtype Mdir instruks Arter med økologiske funksjons-områder	Sårbar naturtype (VU) med høy lokalitetskvalitet Sårbare arter (VU) og deres funksjonsområde	Stor
2	Hárrejohka/Harrelv 2	Arter med økologiske funksjons-områder	Hárrejohka/Harrelv er del av nasjonalt laksevassdrag og oppvekstområde for laks	Svært Stor

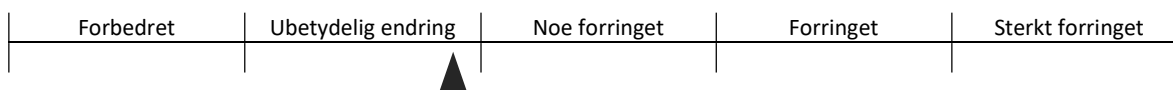
6. Påvirkning

6.1 Nullalternativet

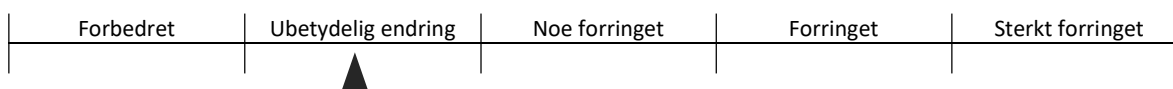
Dersom tiltaket ikke iverksettes, forventes det lite utvikling av området de neste tiårene. Dagens situasjon benyttes derfor som nullalternativ.

6.2 Vurdering av påvirkning

Hárrejohka/Harrelv 1: Ved etablering av midlertidig veg vil mindre deler av flomskogsmarka bli beslaglagt og miste sin opprinnelige økologiske kvalitet og funksjon. Disse arealene skal etter endt vegbygging settes tilbake til tilnærmet opprinnelig tilstand gjennom landskapsbearbeiding og beplantning med vier o.l. Det vil likevel ta noe tid før kvalitetene ved lokaliteten er tilbake til førtilstand. Brukarene skal også sikres med materialer som kan gi endret vannføring og erosjon nedstrøms brua. Disse er imidlertid planlagt etablert høyere opp fra elvebredden enn dagens brukar, og påvirkningen fra disse antas å være lav. Til sammen vurderes påvirkningsgraden til å være i øvre del av ubetydelig endring.



Hárrejohka/Harrelv 2: Dagens situasjon inkluderer en brupilar i elva. Denne skal fjernes, og ny bru planlegges med luftspenn. Strømforholdene i elva vil derfor bli noe endret. Midt i elva vil vannhastigheten øke noe, og ved brukarene avta, sammenlignet med dagens situasjon. Delområdet vil i sum beholde sin opprinnelige økologiske kvalitet og funksjon, også gjennom sitt bidrag av lakseunger til bestanden i Deatnu/Tanavassdraget. Dette tilsier påvirkningsgrad; ubetydelig endring.



6.3 Midlertidige virkninger

- Beskrivelse av midlertidige virkninger under anleggsvirksomheten (utslipp til vassdrag, riggområder etc.)

For dette tiltaket vil det være anleggsfasen som påvirker naturmangfoldet mest siden det skal bygges en midlertidig anleggsveg oppstrøms dagens bru. Dette medfører arealbeslag og endringer i vegetasjonen på elvebredden. I bestemmelsene for planen er det lagt inn at etter endte arbeider skal området tilbakeføres til opprinnelig tilstand. Dette skal tilstrebes ved å for eksempel legge stedegne masser til side, og som så legges tilbake, samt å plante stiklinger av vier.

Det kan ikke utelukkes at elvestrengen, og til slutt vannet i Deatnu/Tanaelva blir midlertidig noe forringet som en følge av avrenning, transport av finstoff fra tiltakene, sedimentering og/eller forringelser av kantvegetasjon. Utslipp av og søl fra maskiner og kjøretøy kan også oppstå. Det er viktig at fyllinger og stein/masser som tilføres vassdraget, både midlertidige og permanente, ikke inneholder finstoff og spisse partikler. Massene må derfor behandles slik at finstoff og skarpe partikler fjernes før slik bruk. For å unngå for stor erosjon under arbeidet bør dette gjøres ved lav vannføring, enten om vinteren eller om sommeren før gytetida starter.

Hárrejohka/Harrelv fungerer som gyte- og oppvekstområde for både laks, sjøørret og røye. Det er derfor også av betydning at arbeidet ikke utføres på tidspunkter som kan forstyrre gyting. Statsforvalteren i Troms og Finnmark har satt som krav at arbeidet i elva skal være avsluttet innen 1. oktober.

Det vil være forstyrrelser knyttet til anleggsvirksomheten som medfører at fugl og andre artsgrupper vil unngå området, eller fortrenkes fra området midlertidig. Imidlertid forventes det at disse artene vil komme tilbake til området relativt raskt etter endt anleggsvirksomhet. Av hensyn til hekking skal likevel ikke kantvegetasjon fjernes i perioden 01.05 til 31.07.

Elvebunnen vil bli midlertidig nedbygget på begrensede arealer som følge av etablering av ny interimsvei og etablering av midlertidige fyllinger. Etter endte tiltak vil elvebunnen tilbakeføres til samme tilstand og med likt elvebunnssubstrat som før tiltakene. De forventes at forringelsen vil være midlertidig og at elvebunnsfaunaen raskt reetableres etter endt anlegg.

Død ved og vegetasjon i elva og vegetasjon over/langs elva skaper viktige skjul/skygge- og næringstilgang for vassdragstilknyttede organismer. Det vil være en midlertidig forringelse og fjerning av disse elementene/leveområdene under anleggsvirksomheten. Disse vil komme tilbake etter endt anleggsperiode ved vegetasjonstiltak og tilbakeføring av død ved/vegetasjon som er tatt vare på og mellomlagret i løpet av perioden.

Ved bygging av kulverter for midlertidig veg/interimsveg vil vannhastigheten øke noe nedstrøms kulvertene og stues noe opp oppstrøms disse. Det forventes ingen store endringer/påvirkninger for leveområder for fisk og elvemiljø i den sammenheng og virkningen er begrenset og helt lokalt. Flomvannføringer og mulig graving/erosjon fra elva på høye vannføringer ved innsnevringene /kulvertene bør holdes under oppsikt.

Det er noe usikkert om elvestrekningen nedstrøms tiltaksområdet kan ha leveområder for elvemusling. Tiltakene forventes likevel ikke å medføre virkninger med tilførsel av finstoff utover dagens naturlige variasjoner i turbiditet for vassdraget. Tiltakene skal gjennomføres på en slik måte at potensielle leveområder for elvemusling ikke påvirkes negativt og mulig påvirkning risikovurderes og overvåkes.

7. Konsekvens

Tabell 6 oppsummerer forventet påvirkning, samt konsekvens for de ulike delområdene. Det er som nevnt anleggsfasen som vil gi de største påvirkningene, og etter endt arbeid skal området være så likt dagens situasjon som mulig, dette er ivarettatt gjennom planbestemmelsene. Miljøskader og konsekvens for tiltaket vurderes derfor til ubetydelig.

Tabell 2. Oversikt over konsekvensgrader for delområdene og samlet konsekvens for temaet naturmangfold.

Navn	Verdi	Påvirkning	Miljøskade	nullalternativet
Hárrejohka/Harrelv 1	Stor	Ubetydelig endring	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
Hárrejohka/Harrelv 2	Svært Stor	Ubetydelig endring	Ubetydelig miljøskade (0)	Ubetydelig miljøskade (0)
Samlet konsekvens:			Ubetydelig konsekvens	Ubetydelig konsekvens

8. Vurderinger i forhold til utredningskrav i naturmangfoldloven

8.1 §8 Kunnskapsgrunnlaget og §9 Føre-var-prinsippet

«§8: Offentlige beslutninger som berører naturmangfoldet skal så langt det er rimelig bygge på vitenskapelig kunnskap om arters bestandssituasjon, naturtypers utbredelse og økologiske tilstand, samt effekten av påvirkninger. Kravet til kunnskapsgrunnlaget skal stå i et rimelig forhold til sakens karakter og risiko for skade på naturmangfoldet».

«§9: Når det treffes en beslutning uten at det foreligger tilstrekkelig kunnskap om hvilke virkninger den kan ha for naturmiljøet, skal det tas sikte på å unngå mulig vesentlig skade på naturmangfoldet. Foreligger en risiko for alvorlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet, skal ikke mangel på kunnskap brukes som begrunnelse for å utsette eller unnlate å treffe forvaltningstiltak».

Det aktuelle området er besøkt i felt og det er innhentet kunnskap om området gjennom blant annet kartløsninger som naturbase, artskart m.m. En fullstendig artsinventering av ulike artsgrupper er imidlertid ikke gjort, altså er kunnskapen noe mangelfull. Kartleggingen er utført på tidspunkter, tidlig og seint i sesongen, for å i størst mulig grad fange opp viktige artsgrupper. Det er gjennomført fiskeundersøkelser og bunndyrprøver slik at kunnskapen om vannforekomsten og verdi for naturmangfold og fisk er tilstrekkelig.

Alt tatt i betraktning anser vi kunnskapen som tilstrekkelig for å forstå hvilket naturmangfold som vil påvirkes av beslutning, samt hvilken tilstand dette naturmangfoldet har og hvilke effekter beslutningen vil ha på naturmangfoldet.

Etter vår vurdering bør ikke føre-var-prinsippet anvendes.

8.2 §10 Økosystemtilnærming og samlet belastning

«§10: En påvirkning av et økosystem skal vurderes ut fra den samlede belastning som økosystemet er eller vil bli utsatt for».

At økosystemer endres i et raskt tempo som en følge av «bit for bit» nedbygging er godt dokumentert, og anses som en av de mest alvorlige miljøutfordringene vi står over for i dag. Mindre

natur og endrete økosystemer har ført til redusert naturmangfold, samt en økning i rødlista arter og naturtyper.

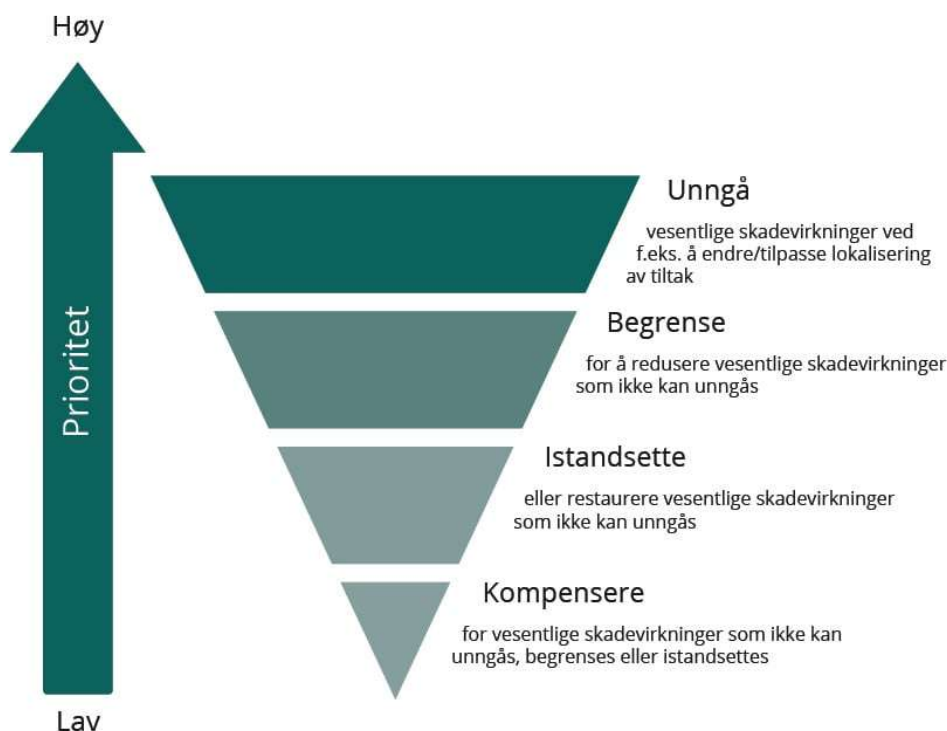
Det forventes få vesentlige eller irreversible skader innenfor planområdet. Inngrepene i flomskogsmarkene er overveiende av midlertidig karakter, og det forventes at de raskt vil reetableres, spesielt ved gjennomføring av tiltak med ivaretagelse av død ved ved fjerning av skog, tilbakeføring av toppdekke og assistert revegetering med utplanting av vier/stiklinger.

Hárrejohka/Harrelv har svært god økologisk status med svært stor verdi som vannforekomst/naturtype/økosystem. Deatnu/Tanaelvas sidebekker og sidevassdrag er svært viktige for bestanden av anadrom fisk som oppvekst- og gyteområder. Hárrejohka/Harrelv har noe mer begrenset verdi som en av de små sideelvene med noe begrenset verdi for laks med noe moderate tettheter av lakseunger. Tiltakene forventes ikke å påvirke vannforekomsten i særlig grad, med størst midlertidig påvirkning i anleggsfasen. Den samlede belastningen for vannforekomsten vurderes som liten.

Tiltakene vurderes følgelig ikke å ha vesentlig betydning for muligheten til å nå forvaltningsmål for naturtyper, økosystemer eller arter, eller på andre nasjonale miljømål. Det bør imidlertid understrekes at denne formen for gradvis arealutnyttelse («bit-for-bit») i et regionalt og nasjonalt perspektiv kan utgjøre en påvirkningsfaktor for tilsvarende natur.

9. Avbøtende tiltak

Forslag til avbøtende tiltak er vurdert i henhold til tiltakshierarkiet (Figur 11).



Figur 11. Tiltakspyramiden hentet fra M-1941.

- Ved etablering av interimveg med kulverter oppstrøms dagens bru skal vegetasjonsdekket tas vare på, for så å legges tilbake etter endt arbeid. Toppdekket med frøbank til kantsonen skal tas vare på og tilbakeføres.
- Stiklinger av vier skal plantes langs elvebredden for å raskest mulig få tilbake opprinnelig vegetasjon og tresjikt.
- Dødd ved som forekommer i elveløpet og må fjerne i tiltaksområdet skal tas vare på og tilbakeføres elveløpet etter endte tiltak.
- Etter endte tiltak skal elvebunnen tilbakeføres slik at den blir lik dagens tilstand med tanke på elvebunnssubstrat.
- Kroksjøen oppstrøms dagens bru som blir berørt av interimveien og anleggsvirksomheten skal tilbakeføres til naturtilstand etter endt anlegg. Tilstanden og utformingen til kroksjøen kartlegges i detalj før anleggsstart for riktig tilbakeføring.
- Ved etablering av erosjonssikringsanlegg skal disse utformes på en slik måte at fotstein skaper skjul og leveområder for ulike årsklasser av ungfisk. Dette bør gjennomføres etter plan for dette.
- Kulverter for interimvei skal anlegges på en slik måte at det ikke skapes vandringshinder/barrierer for fisk. Det er viktig å sikre bunnen til utløpet slik at elvas gravende krefter ikke skaper et vannstandsprang ved utløpet. Det bør vurderes om det er behov for elementer inne i kulvertene i form av terskler/stein slik at det ikke skapes en laminær strøm og økt vannhastighet for fiskevandring.
- Arbeider i elva med blant annet etablering av interimvei, midlertidige fyllinger og erosjonssikringsanlegg skal utføres fra juli-august og seinhøst/vinter for å jobbe utenom gytetid og ved middels-lavere vannføringer. Det bør gjøres en ytterligere vurdering rundt dette i forhold til faren



tilførsel av finstoff til vassdraget og i forhold til faren for tilslamming av elvebunnen nedstrøms tiltakene.

- Det må ikke benyttes sprengstein med innhold av finstoff og kvasse partikler for fyllinger i vassdraget. Ved benyttelse av sprengstein skal denne være fri for finpartikler.
- For å ta ned konsekvens er det generelt for hele veistrekningen anbefalt å ta vare på toppdekket langs veikantene, og bruke dette for revegering på de nye veikantene.
- For arealer som er avgrenset som engaktig sterkt endra mark naturtyper er det viktig at toppdekket og jordsmonnet lagres for seg selv og ikke sammenblandes med øvrig toppdekke som avdekkes under prosjektet. Toppdekket/jordsmonnet tilbakeføres til de de samme arealene nært der en har nedbygget veikantene.
- Semi-naturlige, tresatte arealer med lågurt- og høystaudevegetasjon, samt sumpskog og flomskog er viktige hekkeområder for fugler. Generelt kan man si at fuglers hekketid i Deanu/Tana er fra slutten av mai til midt/slutten av juli. For f.eks. rovfugler og andefugler starter den sårbare perioden tidligere (februar/mars/april). Se også notat for skjærmede funn.
- Mange arter vurderes som mer sårbare på begynnelsen av hekkeperioden enn på slutten. Dette skyldes at toleransen overfor forstyrrelser trolig øker desto mer energi de voksne fuglene har investert i avkommet. Tidlig i hekkeperioden kan fuglene avbryte hekkingen og legge nye egg på en alternativ lokalitet lenger unna anleggsområdet, mens muligheten for dette reduseres desto lenger ut i hekkeperioden man kommer. Det må imidlertid legges til at omlagte kull som regel er mindre enn det første kullet og ikke nødvendigvis lagt i den optimale perioden for oppvekst av unger. Dette gjør at reproduksjonsevnen, målt i unger per par, ofte blir dårligere. Dette tilsier at man ikke bør bruke muligheten for omlegging som begrunnelse for å gjennomføre inngrep i nærområdet tidlig i hekkeperioden. Det anbefales å konsentrere arbeidet utenom hekketid.



10. Referanser

[1] Finnmark fylkeskommune, Regional transportplan for Finnmark 2024 - 2036, <https://www.ffk.no/tjenester/plan-og-horinger/gjeldende-planer-og-strategier/regional-transportplan-for-finnmark-2024-2036/>, 2023.

Anon 2012. Status of the river Tana salmon population. Report 1-2012 of the working group on salmon monitoring and research in the Tana river system. 99 sider

Dervo, B. K., Erikstad, L., Halvorsen, R., Mjelde, M. og Schartau A. K., Metodehåndbok limnisk – Kartleggingsmetodikk og variabler (NiN 3.0), versjon 1. Artsdatabanken, Trondheim 2024.

Dervo, B., Naas, A. E. og Bryn, A., Feltveileder limnisk (NiN 3.0). Regler, typetabeller og praktiske råd, Versjon 1.1. Artsdatabanken 2025

Finnmark fylkeskommune, Regional transportplan for Finnmark 2024 - 2036, <https://www.ffk.no/tjenester/plan-og-horinger/gjeldende-planer-og-strategier/regional-transportplan-for-finnmark-2024-2036/>, 2023

Høitomt, T., Olberg, S. og Thylén, A. 2022. Artskartlegging som del av konsekvensutredninger etter Plan- og bygningsloven. Biofokus-rapport 2022-038. Stiftelsen Biofokus. Oslo.

Johansen, N.S. 2013. Ungfiskundersøkelse i Tanaelvas sideelver, høsten 2013 Rapport nr: 2013-01. Tanavassdragets fiskeforvaltning.

Jørgensen, L. 2004: Vandringshindre for fisk i Tanaelvas sideelver og -bekker, konsekvenser av veibygging.

Lundvall, P., Moen, K. og Ruokanen, H. 2001. Vandringshinder for fisk i Tana`s sideelver og – bekker, konsekvenser av veibygging. Bevaring av Tana som en lakseelv i naturtilstand. Rapport nr. 3. Norges vassdrags- og Energidirektorat. Fylkesmannen i Finnmark. Lappland miljøseniter. 50 sider.

Miljødirektoratet, 2025. Kartleggingsinstruks 2025. Kartlegging av limniske naturtyper etter NiN 3.0. Veileder, M-2968/2025

Miljødirektoratet, 2024. Kartleggingsinstruks. Kartlegging av terrestriske naturtyper etter NiN2. Veileder, M-2209/2024

Orell, P., Erkinaro, J., Niemelä, E., Erkinaro, H., Kuusela, J., Kylmäaho, M. og Mäki-Petäys, A. 2008. Juvenile densities in the Norwegian tributaries of the river Teno in 2006-2007. Working report. Finnish Game and Fisheries Research Institute. 25 sider.



Artsdatabanken, 2021. Norsk rødliste for arter 2021.

<https://artsdatabanken.no/lister/rodlisteforarter/2021/>

Artsdatabanken, 2020. Tjenesten Økologiske grunnkart.

<https://okologiskegrunnkart.artsdatabanken.no/>

Artsdatabanken, 2018. Fremmedartslista 2018. <https://artsdatabanken.no/fremmedartslista2018>

Artsdatabanken, 2018. Tjenesten Artskart. <http://artskart.artsdatabanken.no/>.

Klima- og miljødepartementet. 2009. Lov om forvaltning av naturens mangfold

(naturmangfoldloven). Klima og miljødepartementet. <http://lovdata.no/dokument/NL/lov/2009-06-19-100>

Miljødirektoratet. Tjenesten Naturbase kart. <https://kart.naturbase.no>



11. Vedlegg

Vedlegg 1. Verditabell

Verdikategori	Ubetydelig verdi	Noe verdi	Middels verdi eller Forvaltningsprioritet	Stor verdi eller høy Forvaltningsprioritet	Svært stor verdi eller høyeste forvaltnings-prioritet
Verneområder og områder med båndlegging					Verdensarvområder Områder vernet etter naturmangfoldloven Foreslåtte verneområder Utvalgte naturtyper etter naturmangfoldloven § 52
Naturtyper etter Miljødirektoratets instruks		Naturtyper med sentral økosystemfunksjon med svært lav lokalitetskvalitet Nær truede naturtyper (NT) med svært lav lokalitetskvalitet Spesielt dårlig kartlagte naturtyper med svært lav lokalitetskvalitet	Kritisk truede (CR) svært lav lokalitetskvalitet Sterkt truede (EN) svært lav lokalitetskvalitet Sårbare naturtyper (VU) svært lav lokalitetskvalitet Naturtyper med sentral økosystemfunksjon med lav lokalitetskvalitet Nær truede naturtyper (NT) med lav og moderat lokalitetskvalitet Spesielt dårlig kartlagte naturtyper med lav og moderat lokalitetskvalitet	Kritisk truede (CR) Lav lokalitetskvalitet Sterkt truede (EN) lav eller moderat lokalitetskvalitet Sårbare naturtyper (VU) lav, moderat eller høy lokalitetskvalitet Naturtyper med sentral økosystemfunksjon moderat og høy lokalitetskvalitet Nær truede naturtyper (NT) med høy og svært høy lokalitetskvalitet Spesielt dårlig kartlagte naturtyper høy og svært høy lokalitetskvalitet	Kritisk trua (CR) moderat, høy eller svært høy lokalitetskvalitet Sterkt truede (EN) høy eller svært høy lokalitetskvalitet Sårbare naturtyper (VU) svært høy lokalitetskvalitet Naturtyper med sentral økosystemfunksjon og svært høy lokalitetskvalitet
Naturtyper kartlagt etter håndbok 13 og håndbok 19		C-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-HB13 C-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-HB19	Nær truede naturtyper (NT) med B- og C-verdi B-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-HB13 B-lokaliteter for naturtyper kartlagt etter DN-HB19 som ikke er av vesentlig regional verdi (konkret vurdering nødvendig)	Sterkt (EN) og kritisk truede (CR) naturtyper med C-verdi Sårbare naturtyper (VU) med B- og C-verdi A-lokaliteter av naturtyper kartlagt etter DN-HB13, inkl. nær truede naturtyper (NT) A og B-lokaliteter for naturtyper kartlagt etter DN-HB19	Sterkt (EN) og kritisk truede (CR) naturtyper med A- og B-verdi Sårbare naturtyper (VU) med A-verdi
Arter inkl. økologiske funksjonsområder		Vanlige arter og deres funksjonsområder Laks, sjørøret- og sjørøyebestander/vassdrag i verdikategori "liten verdi" (NVE 49/2013) Ferskvannsfisk og ål-vassdrag/bestander i verdikategori "liten verdi" (NVE 49/2013)	Nær trua (NT) arter og deres funksjonsområde Funksjonsområder for spesielt hensynskrevende arter Fastsatte bygdenære områder omkring nasjonale villreinområder som grenser til viktige funksjonsområder Laks, sjørøret- og sjørøyebestander/vassdrag i verdikategori "middels verdi" (NVE 49/2013) Innlandsfisk og åle - vassdrag/bestander i verdikategori "middels verdi" (NVE 49/2013)	Sårbare (VU) arter og deres funksjonsområder Spesielle økologiske former av arter (omfatter ikke fisk da disse fanges opp i NVE 49/2013) Fastsatteandområder til de nasjonale villreinområdene Viktige funksjonsområder for villrein i de 14 øvrige villreinområdene (ikke nasjonale) Laks sjørøret -, og sjørøyebestander/ vassdrag i verdikategori "stor verdi" (NVE 49/2013) Innlandsfisk (eks. langt-vandrende bestander av harr, ørret og sik) og åle vassdrag/bestander i verdikategori "stor verdi" (NVE 49/2013)	Fredede arter Prioriterte arter (med eventuelt forskriftsfestet funksjonsområde) Sterkt truet (EN) og kritisk truet (CR) arter og deres funksjonsområde Nasjonale villreinområder Villaksbestander i nasjonale laksevassdrag og laksefjorder, samt øvrige anadrome fiskebestander/vassdrag i verdikategori "svært stor verdi" (NVE 49/2013) Lokaliteter med relikv laks Spesielt verdifulle storørretbestander – sikre storørretbestander (f.eks. Hunderørret) og ålevassdrag/bestander i verdikategori "svært stor verdi" (NVE 49/2013)
Landskaps-økologiske funksjonsområder		Lokalt viktige vilt- og fugletrekk Områder med mulig betydning i sammenbinding av dokumenterte funksjonsområder for arter Definerte områder (f.eks. natursystem- kompleks) med særlig høy tetthet på/ stor arealandel av fåtallige og intakte naturtyper og økosystemer eller landskap med viktige økologiske prosesser Fysiske strukturer i landskapet som er viktige leveområder, trekk-, vandrings- og forflytningskorridor er for a) et høyt antall arter eller b) viktige	Regionalt viktige områder for vilt- og fugletrekk. Områder som med stor grad av sikkerhet bidrar til sammenbinding av dokumenterte funksjonsområder for arter.	Intakte sammenhenger mellom eller i tilknytning til større naturområder som har en viktig funksjon som forflytnings- og spredningskorridor for arter Nasjonalt viktige områder for vilt- og fugletrekk. Områder som med stor grad av sikkerhet bidrar til sammenbinding av verneområder eller dokumenterte funksjonsområder for arter med stor eller svært stor verdi.	Særlig store og nasjonalt/internasjonalt viktige trekkruiter.



		for å opprettholde levedyktige bestander av definerte grupper av arter (f.eks. amfibier, pollinatorer, osv.) Lokalt viktige intakte kjerneområder og naturstrukturer i ellers fragmenterte landskap Intakte kjerneområder med natur i sterkt fragmenterte landskap Naturstrukturer av særlig betydning for viktige naturprosesser eller for økosystemenes struktur, funksjon og/eller motstandskraft/tilpasnings evne til forventede naturendringer.		Lengre elvestrekninger med langtvandrende fiskebestander.	
Landskaps-økologiske funksjonsområder og natursystem-kompleks		Definerte områder (f.eks. natursystem-kompleks) med særlig høy tetthet på/stor arealandel av fåtallige (sjeldne) og intakte naturtyper og økosystemer eller landskap med viktige økologiske prosesser.			
Geologisk mangfold – geotoper	Diffus utforming/sterkt redusert tilstand.	Nær truede objekter med tydelig til middels tydelig utforming og god til noe redusert tilstand, Sårbare objekter med middels tydelig utforming og noe redusert tilstand.	Nær truede objekter med meget tydelig utforming og meget god tilstand, sårbare objekter med tydelig utforming og god tilstand, truede objekter med middels tydelig utforming og noe redusert tilstand.	Sårbare objekter med meget tydelig utforming og meget god tilstand, truede objekter med tydelig utforming og god tilstand.	Truede og kritisk truede objekter og/eller forvaltnings-prioriterte, meget tydelig utforming/store systemer, meget god tilstand.
Geologisk mangfold - geologisk arv (geosteder)		Geosted som enten har forringet kvalitet eller lav representativitet, men kan likevel være av betydning for lokal geologisk forståelse Lite tydelig og svakt forklarende geosted, men som likevel er relevant for kjennskap til lokal geologi Geosteder med lav inntryksstyrke/ hverdags-landskap	Geosted som er enten har noe forringet kvalitet eller at representativitet er begrenset til et avgrenset område (region) Tydelig og lesbart geosted som bidrar til å øke forståelsen av en geologisk prosess eller et områdes geologiske oppbygging, og er relevant for læringsmål eller pensum Middels tydelig og lesbart geosted med moderat inntryks- styrke i område med begrensede landskapsverdier	Vitenskapelig kjent geosted med god autensitet og representativitet som gir/har gitt bidrag til å øke forståelsen av Norges geologiske oppbygging og historie Tydelig og lesbart geosted som bidrar til å øke forståelsen av en geologisk prosess eller Norges geologiske oppbygging, og er relevant for læringsmål eller pensum Tydelig og lesbart geosted med høy inntryksstyrke i område med store landskapsverdier	Vitenskapelig velkjent geosted med svært god autensitet og representativitet som gir/har gitt betydelige bidrag til geologi som vitenskap eller global geologisk forståelse Svært tydelig og lesbart geosted som bidrar til god forståelse av en global geologisk prosess eller sammenheng, og er svært relevant for læringsmål eller pensum Svært tydelig og lesbart geosted med høy inntryksstyrke i område med svært store landskapsverdier



Tabellen viser hvilken påvirkningsgrad som skal settes for ulike påvirkninger på ulike naturverdier.

Planen eller tiltakets påvirkning	Forbedret	Ubetydelig endring	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
Vernet natur	Bedrer tilstanden ved at området blir restaurert mot en opprinnelig naturtilstand.	Ingen eller uvesentlig virkning på kort eller lang sikt.	Ubetydelig påvirkning. Ikke direkte arealinngrep. Virkningenes varighet: Varig forringelse av mindre alvorlig art, eventuelt mer alvorlig miljøskade med kort restaureringstid (1-10 år).	Mindre påvirkning som berører liten/ubetydelig del og ikke er i strid med verneformålet. Virkningenes varighet: Varig forringelse av middels alvorlighetsgrad, eventuelt mer alvorlig miljøskade med middels restaureringstid (>10 år).	Påvirkning som medfører direkte inngrep i verneområdet og er i strid med verneformålet. Virkningenes varighet: Varig forringelse av høy alvorlighetsgrad. Eventuelt med lang/svært lang restaureringstid (>25 år).
Naturtyper	Bedrer tilstanden ved at eksisterende inngrep tilbakeføres til opprinnelig natur.	Ingen eller uvesentlig virkning på kort eller lang sikt.	Berører en mindre viktig del som samtidig utgjør mindre enn 20 % av lokaliteten. Liten forringelse av restareal. Virkningenes varighet: Varig forringelse av mindre alvorlig art, eventuelt mer alvorlig miljøskade med kort restaureringstid (1-10 år).	Berører 20–50 % av lokaliteten, men liten forringelse av restareal. Ikke forringelse av viktigste del av lokalitet. Virkningenes varighet: Varig forringelse av middels alvorlighetsgrad, eventuelt mer alvorlig miljøskade med middels restaureringstid (>10 år).	Berører hele eller størstedelen (over 50%). Berører mindre enn 50 % av areal, men den viktigste (mest verdifulle) delen ødelegges. Restareal mister sine økologiske kvaliteter og/eller funksjoner. Virkningenes varighet: Varig forringelse av høy alvorlighetsgrad. Eventuelt med lang/svært lang restaureringstid (>25 år).
Økologiske funksjoner for arter og landskaps-økologiske funksjons-områder	Gjenoppretter eller skaper nye trekk/vandringsmuligheter mellom leveområder/biotoper (også vassdrag). Viktige biologiske funksjoner styrkes.	Ingen eller uvesentlig virkning på kort eller lang sikt.	Splitter sammenhenger/reducerer funksjoner, men vesentlige funksjoner opprettholdes i stor grad. Mindre alvorlig svekking av trekk/ vandringsmulighet og flere alternative trekk finnes. Virkningenes varighet: Varig forringelse av mindre alvorlig art, eventuelt mer alvorlig miljøskade med kort restaureringstid (1-10 år).	Splitter opp og/eller forringer arealer slik at funksjoner reduseres. Svekker trekk/vandringsmulighet, eventuelt blokkerer trekk/vandringsmulighet der alternativer finnes. Virkningenes varighet: Varig forringelse av middels alvorlighetsgrad, eventuelt mer alvorlig miljøskade med middels restaureringstid (>10 år).	Splitter opp og/eller forringer arealer slik at funksjoner brytes. Blokkerer trekk/vandring hvor det ikke er alternativer. Virkningenes varighet: Varig forringelse av høy alvorlighetsgrad. Eventuelt med lang/svært lang restaureringstid (>25 år).
Geotop	Kan avdekke nye geosteder. Viktige geologiske funksjoner kan styrkes.	Ingen eller uvesentlig virkning på kort eller lang sikt.	Berører en mindre viktig del som samtidig utgjør mindre enn 20 % av lokaliteten. Liten forringelse av restareal.	Berører 20–50 % av lokaliteten, men liten forringelse av restareal. Ikke forringelse av viktigste del av lokalitet.	Berører hele eller størstedelen (over 50 %). Berører mindre enn 50 % av areal, men den viktigste (mest verdifulle) delen ødelegges. Restareal mister sine geologiske kvaliteter og/eller funksjoner.
Geologisk arv - geosteder	Tiltaket bedrer tilstanden ved at eksisterende inngrep tilbakeføres og tydeliggjør landskapets geologiske karakter, dets geologiske funksjon og inntryksstyrke.	Tiltaket medfører ingen vesentlig påvirkning i landskapets geologiske karakter, dets geologiske funksjon og inntryksstyrke.	Tiltaket medfører noe skjemmende påvirkning i landskapet geologiske karakter, dets geologiske funksjon og inntryksstyrke.	Tiltaket medfører merkbar endring i landskapet geologiske karakter, og / eller medfører inngrep som påvirker landskapets geologiske funksjon og inntryksstyrke.	Tiltaket medfører en stor endring i landskapet geologiske karakter, og /eller medfører store inngrep som reduserer landskapets geologiske funksjon og inntryksstyrke.



Vedlegg 2. Påvirkningstabell

Registrerings-kategori	Forbedret	Ubetydelig	Noe forringet	Forringet	Sterkt forringet
Vernet natur	Bedrer tilstanden ved at området blir restaurert mot en opprinnelig naturtilstand.	Ingen eller uvesentlig virkning.	Noe påvirkning (som aktivitet, forurensning og kanteffekter). Ikke direkte arealinngrep.	Mindre påvirkning (som aktivitet, forurensning og kanteffekter) som berører liten del. Ikke i strid med verneformålet.	Direkte inngrep i verneområdet. I strid med verneformålet.
Naturtyper	Bedrer tilstanden ved at eksisterende inngrep tilbakeføres til opprinnelig natur.	Ingen eller uvesentlig virkning.	Direkte arealinngrep på mindre enn 20 % av en mindre viktig del av lokaliteten. Liten forringelse av restareal. Svekker naturtypens utbredelse/tilstand lokalt/regionalt, evt. bidrar i noen grad til å svekke muligheten for å nå naturmangfoldlovens forvaltningsmål for naturtyper.	Direkte arealinngrep i 20–50 % av en mindre viktig del av lokaliteten Noe forringelse (som aktivitet, forurensning og kanteffekter) av restareal. Svekker naturtypens utbredelse/tilstand regionalt/nasjonalt, evt. kan svekke muligheten til å nå forvaltningsmålet for naturtypen.	Direkte arealinngrep i den viktigste delen av lokaliteten. Direkte arealinngrep i mer enn 50% av lokaliteten. Direkte arealinngrep i 20-50 % av en mindre viktig del av lokaliteten, men restareal mister sine økologiske kvaliteter og/eller funksjoner. Svekker naturtypens utbredelse/tilstand nasjonalt/internasjonalt, evt. svekker med sikkerhet muligheten til å nå forvaltningsmålet for naturtypen.
Arter med funksjons-områder	Gjenoppretter eller skaper nye trekk/vandringsmuligheter mellom leveområder/biotoper (også vassdrag). Viktige biologiske funksjoner styrkes.	Ingen eller uvesentlig virkning.	Splitter sammenhenger/reducerer funksjoner, men vesentlige funksjoner opprettholdes i stor grad. Mindre alvorlig svekking av trekk/vandringsmulighet og flere alternative trekk finnes. Svekker artens bestand lokalt/regionalt, evt. bidrar i noen grad til å svekke muligheten for å nå naturmangfoldlovens forvaltningsmål for arter.	Splitter opp og/eller forringer arealer slik at funksjoner reduseres. Svekker trekk/vandringsmulighet, eventuelt blokkerer trekk/vandringsmulighet der alternativer finnes. Svekker artens bestand regionalt/nasjonalt, evt. kan svekke muligheten for å nå naturmangfoldlovens forvaltningsmål for arter.	Splitter opp og/eller forringer arealer slik at funksjoner brytes. Blokkerer trekk/vandring hvor det ikke er alternativer. Svekker artens bestand nasjonalt/internasjonalt, evt. svekker muligheten for å nå naturmangfoldlovens forvaltningsmål for arter.
Landskaps-økologiske sammenhenger	Gjenoppretter eller skaper nye trekk/vandringsmuligheter mellom leveområder/biotoper (også vassdrag). Viktige biologiske funksjoner styrkes.	Ingen eller uvesentlig virkning.	Splitter sammenhenger/reducerer funksjoner, men vesentlige funksjoner opprettholdes i stor grad. Mindre alvorlig svekking av trekk/vandringsmulighet og flere alternative trekk finnes.	Splitter opp og/eller forringer arealer slik at funksjoner reduseres. Svekker trekk/vandringsmulighet, eventuelt blokkerer trekk/vandringsmulighet der alternativer finnes.	Splitter opp og/eller forringer arealer slik at funksjoner brytes. Blokkerer trekk/vandring hvor det ikke er alternativer.
Geotoper (land-former)	Kan avdekke nye geosteder. Viktige geologiske funksjoner kan styrkes.	Ingen eller uvesentlig virkning på kort eller lang sikt.	Berører en mindre viktig del som samtidig utgjør mindre enn 20 % av lokaliteten. Liten forringelse av restareal.	Berører 20–50 % av lokaliteten, men liten forringelse av restareal. Ikke forringelse av viktigste del av lokalitet.	Berører hele eller størstedelen (over 50 %). Berører mindre enn 50 % av areal, men den viktigste (mest verdifulle) delen ødelegges. Restareal mister sine geologiske kvaliteter og/eller funksjoner.
Geologisk arv/geosteder	Tiltaket bedrer tilstanden ved at eksisterende inngrep tilbakeføres og tydeliggjør landskapets geologiske karakter, dets geologiske funksjon og innrykksstyrke.	Tiltaket medfører ingen vesentlig påvirkning i landskapets geologiske karakter, dets geologiske funksjon og innrykksstyrke.	Tiltaket medfører noe skjemmende påvirkning i landskapet geologiske karakter, dets geologiske funksjon og innrykksstyrke.	Tiltaket medfører merkbar endring i landskapet geologiske karakter, og/eller medfører inngrep som påvirker landskapets geologiske funksjon og innrykksstyrke.	Tiltaket medfører en stor endring i landskapet geologiske karakter, og/eller medfører store inngrep som reduserer landskapets geologiske funksjon og innrykksstyrke.

Vedlegg 3: Vedlegget viser kriterier for å vurdere samlet vurdering for naturmangfold

Konsekvens	Kriterier for samlet vurdering
Kritisk negativ konsekvens	<p>Tiltaket medfører forringelse eller ødeleggelse av nasjonalt eller internasjonalt viktig naturmangfold. Brukes kun for områder med registreringskategorier som er gitt stor eller svært stor verdi, eller der den samlede belastningen er svært stor.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Flere delområder med konsekvensgrad svært alvorlig konsekvens (4 minus) • Svært stor samlet belastning
Svært stor negativ konsekvens	<p>Tiltaket medfører forringelse eller ødeleggelse av nasjonalt viktig naturmangfold. Brukes kun for områder med registreringskategorier som er gitt stor eller svært stor verdi, eller der det er stor samlet belastning.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Overvekt av delområder med konsekvensgrad alvorlig konsekvens (3 minus). • Ett eller flere delområder har konsekvensgrad svært alvorlig (4 minus). • Stor samlet belastning
Stor negativ konsekvens	<p>Tiltaket medfører stor konsekvens for naturmangfoldet innenfor influensområdet.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Overvekt av delområder med konsekvensgrad betydelig (2 minus). • Flere delområder med konsekvensgrad alvorlig (3 minus). • Ett delområder kan ha konsekvensgrad svært alvorlig (4 minus). • Bidrar til økt samlet belastning
Middels negativ konsekvens	<p>Tiltaket medfører middels konsekvens for naturmangfoldet innenfor influensområdet.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Overvekt av delområder har konsekvensgrad noe konsekvens (1 minus). • Flere delområder med konsekvensgrad betydelig (2 minus). • Flere delområder kan ha konsekvensgrad alvorlig (3 minus). • Ingen delområder er gitt svært alvorlig konsekvensgrad
Noe negativ konsekvens	<p>Tiltaket medfører noe konsekvens for naturmangfoldet innenfor influensområdet. Lite konflikt med naturmangfold innenfor influensområdet.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Delområder har lave konsekvensgrader • Overvekt av delområder med konsekvensgrad noe konsekvens (1 minus) og ubetydelig konsekvens (0). • Et par delområder kan ha konsekvensgrad betydelig (2 minus). • Ingen delområder er gitt konsekvensgrad svært alvorlig (4 minus) eller alvorlig (3 minus).
Ubetydelig konsekvens	<p>Tiltaket vil ikke medføre vesentlige endringer for naturmangfoldet i 0-alternativet.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Overvekt av delområder med ubetydelig konsekvensgrad (0). • Ett delområde kan inneholde konsekvensgrad noe konsekvens (1 minus). • Ingen delområder er gitt svært alvorlig (4 minus), alvorlig (3 minus) eller betydelig (2 minus) konsekvensgrad.
Positiv konsekvens	<p>Benyttes i delområder som er gitt ubetydelig eller noe verdi som får noe eller betydelig verdiøkning som følge av tiltaket. Tiltaket/alternativet er en forbedring for naturmangfoldet i forhold til 0-alternativet.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Overvekt av delområder positiv konsekvensgrad (1 eller 2 pluss). • Kan kun inneholde delområder med noe negativ konsekvensgrad. • Delområder med noe negativ konsekvensgrad (1 minus) oppveies klart av områdene med positiv konsekvensgrad.
Stor positiv konsekvens	<p>Benyttes i delområder som er gitt ubetydelig eller noe verdi som får en svært stor verdiøkning som følge av tiltaket. Stor forbedring for naturmangfoldet i forhold til 0-alternativet.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Overvekt av delområder med svært stor miljøforbedring (4 pluss). • Overvekt av delområder med svært positiv konsekvensgrad. • Kan kun inneholde delområder med lav negativ konsekvensgrad. Delområder med noe negativ konsekvensgrad oppveies klart av områdene med positiv konsekvensgrad.