YMPÄRISTÖNSUOJELUSTA VASTAAVA PÄÄJOHTAJA
GENERALNY DYREKTOR OCHRONY ŚRODOWISKA *[GDOŚ]*

Varsovassa, 12. elokuuta 2026

DOOŚ-WDŚI.420.33.2025.SP.12

PÄÄTÖS

Ympäristönsuojelusta vastaava pääjohtaja, käsiteltyään merituulivoimala Elektrownia Wiatrowa Baltica - 1 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 30 lokakuuta 2025 tehdyn valituksen Ympäristönsuojelusta vastaavan Gdanskin aluejohtajan Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku *[Gdanskin RDOŚ]* 17 lokakuuta 2025 antamasta päätöksesä numero: RDOŚ-Gd-WOO.420.59.2023.AM.42, jossa määritettiin hankkeen: „Morska Farma Wiatrowa Baltica-1" ympäristöolot, 14 päivänä kesäkuuta 1960 annetun hallintomenettelylain (Virallinen lehti Dziennik Ustaw v. 2025, 1691 kohta) jäljempänä: hallintomenettelylaki 138 art. 1. § 2 k., 3. lokakuuta 2008 annetun lain ympäristötietojen tarjoamisesta, yhteiskunnan osallistumisesta ympäristönsuojeluun sekä ympäristön arvioinnista 71 art. .2 mom. 1. ja 2. k. sekä 82 art. 1. mom. 4. k.) virallinen lehti Dziennik Ustaw v. 2026, 670. k.), jäljempänä YSL, nojalla,

1. **kumoaa päätöksen F kohdan, jonka sisältö on seuraava:**
   "Todetaan että rakennuslupamenettelyn puitteissa on suoritettava seuraava ympäristövaikutusten arviointi, huomioiden erityisesti:
   1. Perustusten asentamistavan määrääminen ja perustusten pysyvästi varaaman pinta-alan määrittäminen ja siihen perustuva tämän vaiheen luontoympäristön eri osatekijöihin vaikutusten arviointi sekä MTP Baltica-1:n rakenteiden huoltotöiden lajin analyysi.
   2. Yksittäisten tuulivoimaloiden ja alustojen sijainnin ja parametrien määrittäminen ja ym. osien vaikutuksen sen alueen eläimille saavutettavuuteen, erityisesti merilinnuille ja merinisäkkäille sekä vaikutuksen lintujen muuttoreitteihin ja paikallisin reitteihin määrittäminen.
   3. Merituulivoimaloiden avainparametrien määrääminen.
   4. Merisähköasemien tarkan sijainnin ja parametrien määrääminen sekä parustusten, joille ne pysytetään tyyppi ja koko.
   5. Mallilaskelmat lintujen törmäysriskiä koskien, jotka perustuvat MTP Baltica-1 alueen tuulivoimaloiden parametreihin.
   6. Meluvaikutukset minimoivien ja laajuuden vähentävien, sopivien käytettyjen perustusten asentamistekniikan kannalta ratkaisujen ehdotukset.

7. Useamman lintulajin törmäyskorkeudella voimakkaan muuton aikana yksittäisten tuulivoimaloiden tai niiden ryhmien tilapäisen pysähtymisen järjestelmän perusteltavuuden arviointi.

Uuden ympäristövaikutusten arvioinnin puitteissa ei tarvitse suorittaa rajat ylittävien ympäristövaikutusten arviointia YSL:n 104 art. mukaisesti."

ja siltä osin päättää:

”En katso tarpeelliseksi suorittaa hankkeen ympäristövaikutusten arviointia eikä rajat ylittävien ympäristövaikutusten arviointimenettelyä YSL:n 72 art. 1 mom. 1 k. tarkoitettuja päätöksiä koskevassa menettelyssä.”

Perustelut

Päätösosassa siteeratulla Gdanskin RDOŚ päätöksellään, käsiteltyään tuulivoimapuisto Elektrownia Wiatrowa Baltica - 1 sp. z o.o.:n 24 heinäkuuta 2023 jätetyn hakemuksen, YSL:n 71 art. 2 mom. 1 k. ja 2. k. sekä 82 art. nojalla, määritti hankkeen ympäristöolot.

Ym. päätökseen tuulivoimapuisto Elektrownia Wiatrowa Baltica - 1 sp. z o.o. haki muutosta koskien F-kohtaa, jossa se esitti olevan rikkomuksen:

1. hallintomenettelylain 7. art., 77. art. 1. § ja 80. art., luettuna yhdessä YSL:n 82 art. kanssa, tosiseikkojen toteamatta jättämisellä edellytysten määrätä valituksenalaisessa päätöksessä ympäristövaikutusten uudelleenarvioinnin menettelyn, joka koski rakennuslupaa puitteissa osalta ja olettamisen *a priori* osalta, että reunaehtoihin perustuva ympäristövaikutusten arviointimalli joka tapauksessa tukee sellaisen velvollisuuden määräämistä asian yksilöllisistä olosuhteista riippumatta, mikä oli objektiivisen totuuden periaatteen vastaista ja jonka vuoksi mainittu velvollisuus määrättiin valittajalle, sitä puoltavien tosiseikkojen puutteesta huolimatta;
2. hallintomenettelylain 6., 7. art. ja 77. art. 1. § luettuna yhdessä YSL:n 82 art. 2. mom. kanssa noudattamalla ennen kaikkea ”Merituulipuistojen ympäristövaikutusten arviointia koskeviin ohjeisiin” sisältyviä väitteitä, jonka asiakirjan on laatinut Maciej Stryjecki ryhmineen vuonna 2025 GDOŚ:n tilauksesta, joka asiakirja on vain ohjeaineisto, eikä yleisen lainsäädännön lähde, kun pitäisi noudattaa toimielimen selvittämiä ko. asiaa koskevia yksilöllisiä tosiseikkoja, jotka puoltavat ympäristövaikutusten uudelleenarvioinnin velvollisuuden määräämistä, mikä oli oikeusvaltioperiaatteen vastaista ja rikkoi hallintoelimen velvollisuutta koskien kattavaa ja tyhjentävää asian tosiseikkojen selvittämistä ja mikä myöskin on johtanut sellaisen velvollisuuden perusteettomasti määräämiseen valittajalle;
3. hallintomenettelylain 7. art., 77. art. 1. § , 107 art. 3. § ja 11. art. valikoivalla todistusaineiston analyysilla joka näkyy valittajan mainitsemien tosiseikkojen sivuuttamisessa, mikä itsessään rikkoo vaikuttamisen periaatetta, joka perustuu 17 lokakuuta 2025 annetun Gdanskin RDOŚ:n päätöksessä

yhtiön argumentteja ympäristövaikutusten uudelleenarvioinnin velvollisuuden määräämistä vastaan sisältävän kannan sivuuttamisella;

4. hallintomenettelylain 8. art. 2. § vakiintunutta käytäntöä ilman perusteltua syytä noudattamatta jättämisellä ratkaista asia samat tosiseikat ja lainsäädäntöä huomioiden, joka näkyy valittajan velvoittamisessa ympäristövaikutusten uudelleenarviointiin, vaikka samankaltaisessa asiassa, joka koski hankkeen „Morska Farma Wiatrowa Baltica" ympäristölupaa. samaan konserniin kuuluvien yritysten pyynnöstä, ensimmäisen asteen toimielin sellaisia velvollisuuksia ei määrännyt;
5. hallintomenettelylain 8 art. 1. § viranomaisiin luottamuksen herättämisen periaatteen loukkaamisella, joka näkyy suhteellisuus- ja yhdenvertaisen kohtelun edellytyksen rikkomisessa, joka perustuu uudelleenarvioinnin velvollisuuden määräämiseen yhtiölle, samalla tavalla kuin muiden merituulipuistojen ympäristölupien kohdalla ja vedoten samoihin kriteereihin, vaikka niiden asioiden välillä oli suuria eroja tosiseikkojen osalta, jotka ko. asian kohdalla - toisin kuin muissa menettelyissä - eivät puoltaneet velvollisuuden määräämistä suorittaa ympäristövaikutusten uudelleenarviointi Gdanskin RDOŚ:n 17 lokakuuta 2025 antamassa päätöksessä;
6. hallintomenettelylain 107 art. 3. § luettuna yhdessä 82. art. 1. mom. 4. k. luettuna yhdessä YSL:n 2a mom. ja 85. art. 2. mom. 1. k. c-alakohdan kanssa, määrittelemällä tarkasti laajuus, jossa uudelleenarviointi olisi suoritettava, ilman että olisi esitetty perusteluita eikä viittauksia tämän asian konkreettisiin tosiseikkoihin, jotka puoltaisivat juuri sellaisen laajuuden määräämistä.

Lisäksi yhtiö hallintomenettelylain 138. art. 1. § 1 2. k ja 76 art. 6. mom. luettuna yhdessä 17 joulukuuta 2020 annetun lain sähkötuotannon edistämisestä merituulipuistoissa 76. art. 6. mom. (virallinen lehti Dziennik Ustaw v. 2025, 498 k.), luettuna yhdessä 1. mom. 1 k. kanssa, nojalla vaatii Gdanskin RDOŚ:n päätöksen F-kohdan kumoamista.

GDOŚ totesi ja punnitsi seuraavaa.

Kuten YSL:n 127 art. 3. mom. johtuu, GDOŚ toimii korkeamman asteen toimielimenä hallintomenettelylain tarkoittamalla tavalla ympäristösuojelusta vastaaviin aluejohtajiin nähden, siis hallintomenettelylain 127 art. 2. § mukaisesti se on toimivaltainen käsittelemään Gdanskin RDOŚ:n päätöksistä tehdyt valitukset.

17 lokakuuta 2025 Gdanskin RDOŚ :n antama päätös annettiin yhtiölle tiedoksi 17 lokakuuta 2025 . Neljäntoista päivän muutoksenhakuaika on hallintomenettelylain 129. art. 2. § mukaisesti kulunut umpeen 31 lokakuuta 2025. Yhtiön valitus oli tehty 30 lokakuuta 2025, siis määräaikaa oli noudatettu.

Suunniteltu hanke käsittää merituulipuiston, jonka nimellinen enimmäisteho on 900 MW, rakentamisen Puolan talousvyöhykkeellä. Hankkeen puitteissa rakennetaan merituulipuistot - vähintään 36 kpl. teholtaan

25 MW per turbiini ja enintään 36 kpl teholtaan 15 W turbiini. Lisäksi rakennetaan 1-4 kpl merisähköasemaa ja asennetaan voimakaapelit, joiden pituus on yhteensä 140 km. Rakennuttaja otti huomioon, että merisähköaseman lautalle voitaisiin rakentaa helikopterikenttä, niin sanottu helipadi.

MTP Baltica-1 suunnitellaan rakentaa keskimatalikon itäpuolelle, noin 75 km rannalta pohjoiseen, Smołdzino ja Łeba kuntien korkeudella noin 550 m Puolan ja Ruotsin talousvyöhykkeeltä. MTP Baltica-1:n alueen pinta-ala on 85,53 km2 ja siihen sovelletaan sisäisten merivesien, aluemeren ja talousvyöhykkeen aluekehityssuunnitelman määräyksiä. 14 päivänä huhtikuuta 2021 Valtioneuvoston antaman asetuksen sisäisten merivesien, aluemeren ja talousvyöhykkeen aluekehityssuunnitelman mittakaavassa 1:200 000 hyväksymisestä (virallinen lehti Dziennik Ustaw v. 2021 935 k.) liitteen 1 mukaisesti, suunniteltu hanke sijoitetaan POM.60.E alueen rajoissa, jonka alueen perustarkoitus on uusiutuvan energian tuotanto.. Näin ollen MTP Baltica-1:n rakentaminen sille alueelle on sen tarkoituksen mukaista.

Puisto kuuluu 9 marraskuuta 2019 Valtioneuvoston antaman asetuksen hankkeista, joilla todennäköisesti on merkittäviä ympäristövaikutuksia (virallinen lehti Dziennik Ustaw 1839 k.), jäljempänä ahtmy. 2. § 1. mom. 5. k. tarkoitettuihin hankkeisiin, jotka voivat merkittävästi vaikuttaa ympäristöön, eli sähköntuotantolaitokset, jotka käyttävät tuulienergiaa sähkön tuottamiseen: joiden nimellinen kokonaisteho on vähintään 100 MW, jotka sijoitetaan Puolan Tasavallan merialueille.

Suunnitellun hankkeen puitteissa voidaan lisäksi toteuttaa mahdollisesti merkittävästi ympäristöön vaikuttava hanke, joka on tarkoitettu YSA:n 3.§ 1. mom. 61 k., eli muut kuin 2 § 1 mom. 30. kohdassa tarkoitetut lentokentät, paitsi 27 päivänä kesäkuuta 2019 annetussa Terveysministerin asetuksessa sairaaloiden päivystysosastoista mainitut lentokentät (Virallinen lehti Dziennik Ustaw 1213 kohta).

Koska hanke luokiteltiin mahdollisesti merkittävästi vaikuttavaksi ympäristöön, YSA:n 2. § 1 mom. 5. k. mukaisesti hanketta varten on saatava ympäristölupa YSL:n 71. art. 2. mom. 1 k. nojalla. YSL:n 75 art. 1 mom. 1. c alakohdan mukaisesti ympäristöluvan ko. hanketta varten myöntää Gdanskin RDOŚ.

Valitusviranomainen on analysoinut onko ympäristövaikutuksen uudelleenarviointi jota tarkoitetaan 17 lokakuuta 2025 Gdanskin RDOŚ antamassa päätöksessä tarpeellinen, koskien sen valituksen alaisessa F-kohdassa mainittua laajuutta, sekä koskien ympäristövaikutuksen raportin sisältyvia tietoja, jonka johdosta se on tehnyt seuraavat johtopäätökset.

Käsiteltyään asian uudestaan, toimielin on todennut, ettei ole perusteltua katsoa tarpeelliseksi suorittaa uusi

ympäristövaikutusten arviointi. Kerätty todistusaineisto, erikoisesti raportti, esittää kokonaisvaltaisesti suunnitellun hankkeen ominaisuudet, sen tekniset parametrit, alueellinen laajuuden, toteuttamisen vaiheet sekä odotetut ympäristövaikutukset, sekä käsittää variantteja koskevan analyysin, kumulatiivisten vaikutusten ja rajat ylittävien vaikutusten analyysin, toimintahäiriöiden esiintymisen riskin sekä siinä kuvataan minimointitoimenpiteitä ja seurantamahdollisuuksia. Raportti on laadittu YSL:n 66. art. mukaisesti ja Gdanskin RDOŚ:n 15 helmikuuta 2024 annetussa päätöksessä no RDOŚ-Gd-WOO.420.59.2023.AM.13 esitettyjen vaatimusten mukaisesti, aineisto on siten riittävä, että voitaisiin tehdä hankkeen ympäristöarvioinnin ilman että hanketta uudelleenarvioitaisiin.

Valitusviranomainen katsoo, että ei ole perusteita pitää edelleen voimassa velvollisuutta uudelleenarvioida ympäristövaikutuksia perustusten tyyppien ja alueen, jolle pysyvästi asennetaan perustukset osalta, koska nämä seikat on kuvattu ja analysoitu ympäristövaikutusten osalta raportissa ja raportin liitteessä: ”Sedimentin laajenemisen mallinnus” Raportin sivuilla 59-70 esitettiin mahdolliset perustusten rakenneratkaisut, ja tuuliturbiinien kunkin perustustyypin tekniset tiedot esitettiin taulukoissa 3.7-3.11, eli paalu-, kasuuni- (SBJ), gravitaatioperustusten tiedot. Merisähköasemien perustusten parametrit taas esitettiin taulukossa 3.11 raportin sivulla 75. Se merkitsee, että raporttiin sisältyy analysoitavien teknologioiden kuvaus niiden teknisine tietoineen.

Nämä seikat täsmennettiin raportin liitteessä 2, jossa sivulla 29 kuvattiin perustusten asentamista ja vedenalaista töitä koskevia oletuksia, ja taulukossa
3.2 sivulla 30 esitettiin ruoppausta koskevia oletuksia turbiinien gravitaatiotukirakenteelle, joiden teho on 25 MW ja 14/15 MW. Sitten, laskentaskenaarioiden avulla sivuilla 46–66 analysoitiin maaperän valmistamista gravitaatiotukirakenteita varten sekä sidemaan että kirkamaan osalta, sekä halkaisijaltaan 12m:n paalun asentamista, minkä avulla voitiin määrittää sedimentin kulkeutumisen, sen konsentraation vedessä sekä sedimentin laskeutumisen merenpohjalle eri perustusten asennustavan seurauksena. Taulukoissa 6.1–6.4 liitteen sivuilla 117–123 esitettiin pitoisuuksien enimmäislaajuudet, uuden sedimentin tilavuuden sekä yli 5 $mg \cdot l^{-1}$ kiintoaineen vedellä pysymisen ajan. Analyysi osoitti, että kiintoisineen vaikutus on paikallinen ja lyhytaikainen ja jopa konservatiivisissa skenaarioissa kiintoaine, jonka pitoisuus on yli 5 $mg \cdot l^{-1}$, pysyy vedessä yleensä alle 21 tuntia liikkuvan lähteen tapauksessa ja 24 tuntia liikkumattoman lähteen osalta ja kumulatiivisissa skenaarioissa, joita analysoitiin sivuilla 115-116 se aika pitenee vastaavasti 31 ja 72 tuntiin. Mainittiin myös, että koskien vaikutusta sedimenttiin, gravitaatioperustusten asentaminen aiheuttaa suurimman häiriön, kun taas paalujen varrelle asennus - monopaalut ja ristikkorakenteet mukaan lukien, on ratkaisu, joka aiheuttaa vähiten häiriöitä. Edellä esitetystä ilmenee,

että raportti käsittää ympäristövaikutusten analyysin eri perustustyyppien osalta.

Raporttiin sisältyvät myös tiedot, joiden avulla voidaan määrittää perustusten pysyvästi viemän merenpohjan pinta-alan. Raportin 280 olevasta maininnasta johtuu, että jos hanke toteutetaan siinä variantissa, joka on valittu toteuttamiseen, pintasedimentin muutokset käsittävät merenpohjan alueen jolle on pystytetty enintään 60 tuuliturbiinia ja enintään 4 MSA:a jonka pinta-ala on 1,33 km^2, eli enintään 1,56% MTP Baltica-1:n pinta-alaa. Sitä arvoa käytettiin pohjaeliöstöön vaikutuksen analyyseissä sivulla 298 sekä raportin seuraavissa luvuissa. Raportin 365 sivusta johtuu taas, että kovan pohjan elinympäristöjen häviäminen on vain 0,04–0,05 km^2 (0,05%–0,06% MTP Baltica-1:n alueen pinta-alaa).

Toisen asteen toimielimen mielestä merenpohjan suurin perustusten viemä pinta-ala on sen verran pieni hankkeen koko alueeseen verrattuna, että sen alueen muutokset eivät aiheuta ympäristövaikutuksia, jotka vaatisivat ympäristövaikutusten uudelleenarviointia.

Lisäksi raportissa analysoitiin merenpohjan enimmäispinta-alan varaamiseen liittyvä vaikutus (perustusten asentamisen vaihe ja käyttö) luontoympäristön eri osatekijöihin. Geologisen rakenteen ja pohjapinnanmuodon osalta vaikutusten laajuutta ja merkitystä liittyen meriveden ja pohjasedimentin laatuun on arvioitu raportin 276-278 sivuilla, jos on kyse makropohjaeliöstöstä raportin sivuilla 298-307, jossa vertailtiin sille reseptoreille merkittävät tekniset parametrit, makropohjaeliöstön alttius ja vaikutusten laajuuden ja merkityksen arviointi. Vaikutukset iktyofaunaan esitettiin raportin sivuilla 314-320. Edellä esitetystä ilmenee, että raportti käsittää perustusten eri asentamistapojen analyysin ja merenpohjan viemää aluetta koskevat tiedot arvioineen sen vaikutuksista merenpohjaan, pohjasedimenttiin, vedenlaatuun, bentokseen, kaloihin ja merinisäkkäisiin, eli niiden vaikutusten, jotka kuuluisivat ympäristövaikutusten uudelleenarvioinnin piiriin.

Koskien MTP Baltica-1:n rakenneosien huoltoa, käyttövaihetta koskevalta osalta, raportin sivulla 100 ilmoitettiin mitkä toimenpiteet aiotaan toteuttaa ja taulukossa 4.7 sivulla 101 esitettiin esimerkki MTP Baltica-1:n osien katsastusaikataulusta ja korjausten aikataulusta Ei osoitettu konkreettisia materiaaleja ja aineita, joita käytetään MTP Baltica-1:n rakenneosien huoltoon ja korjauksiin, mutta kohdassa, jossa kuvataan aineiden päästöjä ympäristöön esim. koskien jätteiden tuottamista - huomioitiin niiden toimenpiteiden puitteissa tuotettavat jätteet. Lisäksi huoltotöiden ja remonttien suorittamista merellä koskeviin periaateihin sovelletaan täytäntöönpanosäännöksiä, ja huoltotöihin käytettävien aineiden jäämien käsittely tapahtuu niin, kuten se on kuvattu raportissa jätehuollon ja mahdollisesti meren pilaantumisen aiheuttavien aineiden osalta. Lisäksi GDOŚ:n mielestä rakenneosien huoltotöiden tarkka kuvaus ei ole niin oleellinen ympäristövaikutusten lähde, että sen johdosta pitäisi määrätä velvollisuus suorittaa suunnitellun hankkeen ympäristövaikutusten uudelleenarviointi.

Liittyen ympäristövaikutusten uudelleenarvioinnin velvollisuuteen
huomioiden

- yksittäisten tuulivoimaloiden ja alustojen sijainnin ja parametrit ja ym. osien vaikutuksen sen alueen eläimille saavutettavuuden, erityisesti merilinnuille ja merinisäkkäille sekä vaikutuksen lintujen muuttoreitteihin ja paikallisin reitteihin,
- mallilaskelmat koskien lintujen törmäysriskiä, jotka perustuvat MTP Baltica-1 alueen tuulivoimaloiden parametreihin.

GDOŚ:n mielestä raporttiin sisältyvät tiedot ovat riittäviä. Suunnitellun hankkeen perusparametrit on esitetty taulukoissa 1.1 raportin sivulla 34 ja 4.1 sivulla 52, niissä määritettiin tuulipuiston enimmäisteho, turbiinien lukumäärä, yksittäisen turbiinin tehoalue sekä merisähköasemien määrä, kun MTP:n rajat, turbiinien, merisähköasemien ja kaapelilinjojen rakennusalue määritettiin taulukoissa 3.2–3.4 raportin sivuilla 53-55.

Raporttiin sisältyvät myös tiedot, joiden avulla voidaan arvioida turbiinien sijoituksen ja parametrien sekä sähkölautojen vaikutusta MTP:n eläimille saatavuuteen. Merinisäkkäiden osalta esitettiin pyöriäisten aktiivisuuden seurannan ja hylkeiden seurannan tulokset, jotka löytyvät raportin sivuilta 196-209, minkä ansiosta voitiin perehtyä siihen, miten ne eläimet käyttävät tutkimusten kohteena olevaa aluetta. Sen jälkeen analysoitiin MTP:n toteuttamisen ja käytön vaikutuksia merinisäkkäisiin, rakenteiden olemassaolon ja rakennus- sekä käyttövaiheen vaikutukset mukaan lukien, ne esitettiin taulukoissa 10.28–10.34 raportin sivuilla 320–329 ja taulukoissa 10.71–10.73 raportin sivuilla 377-381.

Analyysin perusteella raportissa osoitettiin, että MTP Baltica-1:n käyttövaiheen aikana ei odoteta merkittävää kielteistä vaikutusta merinisäkkäisiin. Akustisen mallinnuksen tulokset osoittivat, että käytössä olevien turbiinien tuottamalla melulla on merkityksetön vaikutus pyöriäisiin sekä kuulovaurioiden, että käyttäytymismuutosten osalta ja mahdolliset vaikutusvyöhykkeet ovat pieniä puiston alueeseen verrattuna. Myös hylkeiden osalta ei odoteta merkittäviä meluun liittyviä vaikutuksia. Taas elinympäristöjen uudellenmuodostuminen ja riutan vaikutus voivat myötävaikuttaa ravinnonlähteiden saatavuuden ja alueen houkuttelevuuden lisäämiseen merinisäkkäille. Lisäksi huoltoalusten liikenne ei ole suuri, sen takia sen vaikutus arvioitiin pieneksi.

Vastaavasti raportti käsittelee hankkeen vaikutukset meri- ja muuttolintuihin. Sekä raporttiin että liitteeseen 5: ”Arvio MTP Baltica-1:n vaikutusten muuttolintuihin esteenvaikutuksen ja törmäysriskin osalta mallilaskelmien perusteella” sisältyy aineisto, jonka perusteella voidaan sellainen analyysi tehdä. Taukukossa 8.1 ja raportin sivulla 268 esitettiin MTP Baltica-1:n parametrit, jotka huomioitiin yhteentörmäysriskin mallinnuksessa. Muuttolintujen määrää, lajikoostumusta, oletettua reittiä ja lentokorkeutta koskevat lähtötiedot sisältyvät taulukkoihin 7.9–7.15 sivuilla 209-
221. Lisäksi piirustuksissa sivulla 218 esitettiin kaikkien tutkimusasemalla havaittujen lintujen reitit. Merilintuja koskevat lähtötiedot: merilintujen ja vesilintujen lista, niiden määrä ja prosenttimäärä

kunkin lintulajin koko vedellä istuvista ryhmästä esitettiin raportin taulukoissa 7.16-7.19. Sivuilla 209–234 esitettiin muuttolintuja koskevat analyysit, ja merilintujen alueelliset jakaumat / raportin kuvissa sivuilla 230/233. Raportti sisältää siis sekä tietoja lintujen paikallisesta alueen käyttämisestä että muuttoa koskevia tietoja, reitit suunnitellun puiston läpi mukaan lukien. Turbiinien sijoituksen ja sähkölautojen vaikutukset muuttolintuihin arvioitiin erikseen estevaikutuksen ja törmäysriskin osalta, sen analyysin tulokset esitettiin taulukoissa 10.74–10.78 raportin sivuilla 382–386, lisäksi rakennusvaiheen osalta sellaiset tiedot esitettiin taulukoissa 10.35–10.37 raportin sivuilla 329–333. MTP Baltica-1 vaikutuksen tulokset muuttolintuihin esitettiin raportissa sivuilla 382–388 jossa mm. taulukoissa 10.74–10.78 - estevaikutuksen ja törmäysriskin osalta.

Lintujen pitkän matkan muuttoreittien yhteydessä osoitettiin, että suunnitellun MTP Baltica-1 alueen läpi kulkeva muutto tapahtuu laajana rintamana ja puiston vaikutus muuton kulkuun analysoitiin estevaikutuksen ja muuttoreittien pidentymisen osalta. Erityisesti osoitettiin, että ennustettu reitin pidentyminen on rajoitettu ja analysoitavien lajien osalta retin pidentyminen ja siihen liittyvät energiatarpeet arvioitiin määrällisesti. Baltica-1-merituulipuiston väistämiseksi tehty pakotettu reitti pidentyy keskimäärin 21 kilometrillä, mikä pidentää muuttoreittejä keskimäärin 1,25 prosenttia ja kurkien osalta 0,25 prosenttia Baltica-1-merituulipuiston estevaikutukseen liittyvä 21 kilometrin pituinen reitin pidennys lisää reitin kulkemiseen kuluvaa energiankulutusta vain vähän. Lisäksi varpusten kohdalla, jotka lentävät yleensä yöllä ja suurella korkeudella (roottorin ulottuvuuden yllä) estevaikutus ei ilmene, koska linnut lentävät MTP:n yli. Näin ollen, estevaikutukseen liittyvä vaikutus kaikille analyysissä tarkkailtaville linnuille arvioitiin merkityksettömäksi.

Lintujen yhteentörmäysriskiä MTP:n elementtien kanssa, joka analysoitiin toteuttamiseksi valitun variantin osalta, arvioitiin merkityksettömäksi tai hyvin vähän tärkeänä kaikkien huomioitujen lajien ja lintujen ryhmien osalta. Mallinnuksen tulokset osoittavat, että ennustettava yhteentörmäysten määrä pysyy alhaalla, yleensä se koskee yksittäisiä eläimiä ja monissa tapauksissa se on nolla. Myös hanhien osalta, vaikka pahimmassa skenaariossa mahdollisten yhteentörmäysten määrä oli suurempi, vaikutuksen merkitys arvioitiin mitättömäksi sen ryhmän suuren koon takia.

MTP:n vaikutusta muuttolintuihin koskeva tarkka analyysi sisältyy liitteeseen 5. Liitteessä kuvattiin yhteentörmäysriskin mallinnuksen metodiikkaa, ja siinä mainittiin yleisesti käytettävän yhteentörmäysriskin mallia Band (CRM), mallinnuksen vaiheet, käytetyt oletukset, välttämiskertoimet, epävarmuusastekertoimet sekä miten lintuja koskevat tiedot liitettiin puiston teknisiin parametreihin. Liitteen taulukossa 3.1 sivulla 15 esitettiin mallintamista varten käytetyt MTP Baltica-1:n parametrit, siis hakijan ehdotetussa variantissa, vastaavasti 60, 50 tai 36 tuulivoimalaa yksittäisteholtaan 15, 20 ja 25 MW ja vaihtoehtoisessa variantissa 64 voimalaa ja samalla osoitettiin roottorin halkaisija, siiven kärjen ala-asennossa

ja merenpinnan vähimmäisetäisyys sekä gondolin korkeus. Sitten taulukossa 3.2 esitettiin mallintamisessa huomioidut lintujen biologiset parametrit - ruumiin pituus, siipien kärkiväli lennon nopeus ja paljonko lintuja lentää roottorin korkeudella. Analyysi koskien estevaikutusta esitettiin liitteen sivuilla 17-24, MTP Baltica-1 ja muiden MTP:n kumulatiivisten vaikutusten arvioinnin kanssa. Vastaavat teoreettiset reitit esitettiin kuvissa 4.1 ja 4.2 liitteen sivuilla 23 ja 25. Liite 5 sisältää paitsi mallilaskelmia myös niiden tulkinnat ja arvion saatujen tulosten merkityksestä.

Mallintamisen tuloksena selvitettiin, että analyysissä kaikista huomioiduista lajeista yhteentörmäyksestä johtuvan vaikutuksen merkitys arvioitiin mustalinnun, allin, kurjen ja pikkulokin osalta hyvin vähän tärkeäksi. Kurjen osalta arvioitu yhteentörmäysten enimmäismäärä on 1 eläin keväällä ja nolla syksyllä riippumatta variantista. Muiden lajien osalta yhteentörmäyksen riski arvioitiin merkityksettömäksi.

Tältä osin analysoitiin myös kumulatiivista vaikutusta suunnitellun hankkeen ympärillä olevien muiden MTP:n kanssa, mukaan lukien: Bałtyk I, Bałtyk II, Bałtyk III, Baltic Power, Baltica 2, Baltica 3, BC-Wind, 44.E.1, FEW Baltic II (huomioiden jopa kaukana sijaitsevat MTP:t). Mallinnus osoitti, että suuremman osan lintujen osalta kuolleisuus on pieni. Kumulatiivinen vaikutus mustalinnun kohdalla merkitsee enintään 68 yhteentörmäykseen joutuvaa eläintä ja kurjen kohdalla enintään 177 eläintä keväällä, mutta rationaalisen vaihtoehdon tapauksessa. Kumulatiivinen vaikutus osoittaa tarkoituksellisesti liioiteltua kuolleisuutta siinä tapauksessa, jos linnut todella kohtaisivat reitillään kaikki MTP:t. Näin ollen kumulatiivisen vaikutuksen merkitys arvioitiin kohtuulliseksi kurjen ja hanhen kohdalla. Hyvin vähän tärkeäksi ja merkityksettömäksi kumulatiivinen vaikutus arvioitiin kaikkien muiden lajien ja lintujen ryhmien osalta.

MTP Baltica-1:n käyttövaiheessa vaikutus merilintuihin liittyy ennen kaikkea elinympäristöjen häviämiseen, estevaikutukseen ja yhteentörmäysriskiin, keinovaloon. Eniten tärkeänä pidetään vaikutusta bentofageihin ja iktyofageihin, erityisesti jos on kyse elinympäristöstä syrjäyttämisestä, ruokailupaikkojen saatavuuden rajoittamisesta, estevaikutuksesta sekä keinovalon vaikutuksesta ja nämä vaikutukset arvioitiin pitkäaikaisiksi, palautuviksi ja osissa tapauksista - rajan ylittäviksi tai paikallisiksi. Lokkien osalta vaikutus arvoitiin mitättömäksi, koska ne lajit ovat vähemmän alttiita infrastruktuuriin ja ihmisen toimintaan ja joissakin tapauksissa ne voivat käyttää rakenteita tai aluksia lepopaikkoina tai ruoan lähteenä. Sähkömagneettinen säteily arvioitiin vähän tärkeäksi kaikkien analysoitujen lintujen ryhmien osalta.

Siis raporttiin sisältyvien tietojen koskien turbiinien ja merisähköasemien sijaintia ja parametreja ansiosta voitiin tehdä arvio alueen saatavuudesta eläimille, joka kattaa sekä olemassa olevat olot, rakennusvaiheen ja käyttövaiheen. Merilintujen ja merinisäkkäiden osalta käytettiin kenttätutkimusten ja seurannan tulokset ja sitten

ne yhdistettiin vaikutusten analyyseihin jotka koskevat tilan viemistä, estevaikutusta ja käyttäytymismuutoksia. Siis turbiinien ja alustojen sijainnin ja parametrien osalta sekä niiden vaikutuksen eläimille ml. merinisäkkäille, merilinnuille ja lintujen muuttoihin saavutettavuuteen, ympäristövaikutusten uudelleenarviointi ei ole perusteltu.

Valitusviranomaisen mielestä ei voi todeta, että ympäristövaikutusten uudelleenarviointi on perusteltu myös yksittäisten tuulivoimaloiden tai niiden ryhmien tilapäisen pysäyttämisjärjestelmän käyttöönoton useamman lintulajin voimakkaan muuton aikana törmäyskorkeudella perusteltavuuden arvioinnin osalta. Tätä kysymystä on analysoitu raportissa ja liitteessä 5, joka kattaa MTP Baltica-1:n vaikutuksen analyysin muuttolintuihin estevaikutuksen ja törmäysriskin osalta mallilaskelmien perusteella, joiden tiivistettyjä tuloksia siteerataan tässä päätöksessä.

Muuttolintujen törmäysriskin suunnitellun MTP Baltica-1 kanssa mallinnuksen perusteella, raportissa minimointitoimenpiteenä on ilmoitettu turbiinien varustaminen kaukokäyttöisellä pysäytyksellä, minkä ansiosta voidaan merkittävästi rajoittaa roottorin vyöhykkeessä lentävien kurkien törmäysriskiä.

Valituksenalaisessa päätöksessä Gdanskin RDOŚ määräsi hakijalle ehdon B.II.8, jonka sisältö on seuraava: *MTP on varustettava järjestelmällä, joka mahdollistaa valittujen tuulivoimalaitosten lyhytaikaisen pysäyttämisen/nopeuden hiljentämisen lintujen muuttoaikana.* Järjestelmä käynnistetään kun toiminnan seurannan tulokset osoittavat, että kurkien voimakas muutto tapahtuu MTP:n alueen yli törmäyskorkeudella ja sen vaativissa tilanteissa. Gdanskin RDOŚ päätöksen perusteluissa kirjoittaa: *Ruotsin viranomaiset viittasivat samanaikaisesti BirdLife Sweden yhteisön esittämiin varauksiin, jotka koskevat laajamittaisen lintujen törmäysten merituulipuiston kanssa riskiä. BirdLife Swedenin mainitsemien mahdollisten törmäysten seuraamusten minimointiin tai rajoittamiseen liittyen on mainittava, että tähän liittyviin toimiin ryhdyttiin muuttolintujen tutkimusten perusteella, Rakennuttaja on jo ehdottanut väliaikaisia pysäyttämisiä (roottoreiden hidastuminen) kurkien lentojen takia. Suoritetun tämän lajin törmäysriskien analyysin mukaisesti, törmäysriski saattaa olla kohtalainen, koska välttämisaste on merkittävästi pienempi muihin tutkittujen lajeihin verrattuna. Näin ollen on ryhdyttävä asianmukaisiin toimiin - ehto no: B.II.8, B.II.4.* Gdanskin RDOŚ:n perusteluista johtuu siis, että rakennuttajan ehdottamat toimenpiteet ovat asianmukaisia ja johtuvat muuttolintujen tutkimuksista. Jos hakija velvoitettiin käyttämään järjestelmää, jonka avulla voidaan pysäyttää/hidastaa valittujen tuulivoimaloiden nopeutta lintujen muuttoaikana ja suorittaa muuttolintujen näkö- ja tutkaseuranta sekä seurata niiden reaktioita kohdattuihin esteisiin, sen seurannan tulosten analyysin jälkeen Gdanskin RDOŚ voi ryhtyä toimiin YSL:n 82 art. 1c mom. nojalla ja määrätä hakijalle lisävelvollisuuksia, jotka koskevat:

sen järjestelmän käyttöä muiden lintulajien kohdalla. GDOŚ katsoo, että mallinnukseen perustuva uudelleenarviointi ei tuo muita tuloksia, kuin ympäristöluvan hankkimisen yhteydessä laaditussa raportissa esitetty analyysi. Luotettavat tiedot saadaan seurannan ansiosta.

Seuraavan Gdanskin RDOŚ:n 17 lokakuuta 2025 antaman päätöksen mukaisen ympäristövaikutusten uudelleenarvioinnin kohteena on tuulivoimaloden avainparametrien määrittäminen. Kuten on jo edellä osoitettu, hankkeen perusparametrit on esitetty raportissa taulukoissa 1.1 sivulla 34 ja 3.2 sivulla 52, missä puiston enimmäistehoksi ilmoitettiin 900 MW:n tasolla, yksittäisen turbiinin - 15 - 25 MW, turbiinien määräksi - 36 - 60, merisähköasemien vähimmäis- ja enimmäismääräksi (1-4 kpl.) sekä kaapelilinjojen enimmäispituudeksi 140 km.

Raporttiin sisältyvät lisäksi turbiinien rakennetta ja niiden parametreja koskevia tietoja, jotka ovat ratkaisevia ympäristövaikutusten kannalta. Niistä tietoista johtuu, että toteuttamiseen valitun vaihtoehdon kohdalla analysoitiin turbiinit, joiden teho oli 15 / 25 MW, roottorin halkaisija noin 236 / 310 m, kokonaiskorkeus noin 330 m ja alikulkukorkeus roottorin siiven alareunan ja meren pinnan välillä 20 m, turbiinien väliset vähimmäisetäisyydet 3,5 roottorin halkaisijaa ja enimmäisetäisyydet - 12 roottorin halkaisijaa. Samalla raportissa kuvattiin yksittäisten tuulivoimaloiden ja merisähköasemien perustusten tekniset parametrit, ne esitettiin taulukoissa 3.7–3.11 raportin sivuilla 65–75, mikä merkitsee, että sekä veden yläpuolella olevan osan että laitteiden asentamiseen liittyvien rakenneosien osalta MTP:n avainparametrit on esitetty raportissa. Niiden perusteella on tehty suunnitellun hankkeen ympäristövaikutusten arvioiti huomioiden epäsuotuisimmat mahdolliset olosuhteet, muuttolinnut ja merilinnut, merinisäkkäät kalat ja pohjaeliöstö mukaan lukien.

Koskien ympäristövaikutusten uudelleenarvioinnin laajuutta - merisähköasemien tarkan sijainnin ja niiden parametrienosalta ensisijaisesti on mainittava, että se MTP:n infrastruktuurin osa ei muodosta hanketta, jolla voisi olla merkittäviä ympäristövaikutuksia, lisäksi raportista johtuu, että hankkeen puitteissa rakennetaan 1 - 4 asemaa, eli se MTP:n osa ei muuta olennaisesti suunnitellun hankkeen ympäristövaikutusta.

Raportissa niiden elementtien sijainti on liitetty turbiinien rakennusmaahan
ja sisäisiin kaapelilinjoihin, joiden geosentriset koordinaatit esitettiin asiakirjan sivuilla
53-54. Raportti sisältää myöskin tiedot, joiden avulla voidaan määrittää merisähköasemien teknisiä parametreja. Sen sisällöstä johtuu, että on huomioitu mahdollisuus käyttää sekä muunto- että suuntaja-asemia ja niitä kohteita koskevat tarkat tiedot esitettiin hankkeen kuvauksessa s. 59-60 ja s. 73-75. Raportista johtuu, että MSA:n määrä ja konfiguraatio riippuu energian siirtotekniikasta, eli HVAC suurjännitevaihtovirta tai HVDC – suurjännitetasavirta. Lisäksi esitettiin esimerkkejä muuntoasemien ja suuntaja-aseman mitoista sekä niiden perusvarustus, johon sisältyy

muunto- ja suuntajalaitteet, kytkin- ja ohjauslaitteet, valvonta- ja viestintälaitteet, varavirtalähteet, sekä tekniseen huoltoon liittyvät elementit, mahdollisuus rakentaa helikopteriasema ja paikkaa nostureita varten. Näin ollen todistusaineisto sisältää sekä tiedot asemien määrästä, että niiden toiminnasta, teknisistä ominaisuuksista ja varustuksesta.

Ei voida myöskään yhtyä näkemykseen, että raportissa ei määritetä merisähköasemien perustusten tyyppiä eikä kokoa. Raportista johtuu, että MSA:ta varten harkittiin monopaluu-, ristikko- ja gravitaatioperustuksien käyttö, ja niiden tekniset tiedot esitettiin taulukossa 3.11 raportin sivulla 75. On lueteltu myös eri perustusten tyyppien viemät alueet (vähimmäis- ja enimmäis-) ja niiden eroosionestosuojat, suurempia muunto-suuntaja-asemia varten usealle perustukselle mahdollisesti rakennettavat ratkaisut mukaan lukien. Raportti yhdistää MSA:n perustusten tyypin valinnan hankkeen alueella vallitseviin geologisiin ja hydrometeorologisiin olosuhteisiin, mikä merkitsee, että perustusten tyyppiä ja kokoa koskevat ongelmat on jo käsitelty. Lisäksi MSA:ien perustusten pinta-ala in jo huomioitu MTP:n kokonaispinta-alassa ja niiden vaikutuksissa ympäristön eri osatekijöihin. Myös sen infrastruktuurin veden yllä sijaitsevat elementit huomioitiin MTP:n ympäristövaikutusten arvioinnissa. Arvioidessa hankkeen vaikutusta merenpohjaan, pohjasedimenttiin, pohjaeliöstöön, meriveden laatuun sekä analysoidessa liikutetun sedimentin määrää ja peitetyn pohjan pinta-alaa raportti viittaa MSA:n parametreihin ja niiden perustuksiin. Aineistoon sisältyvät siis riittävät tiedot, että voitaisiin arvioida ympäristövaikutuksia myös MSA:n perustuksiin liittyen.

Tässä on lisäksi mainittava, että valituksenalaisella Gdanskin RDOŚ:n antamalla päätöksellä määrätyt ehdot eivät tarkasti viittaa suunnitellun hankkeen infrastruktuurin eri elementteihin, päätöksessä mainittu niin tarkka vaikutusten uudelleenarvioinnin laajuus ei ole siis GDOŚ:n mielestä perusteltu.

Muutoksenhakuviranomaisen mielestä, ei ole perusteita todeta, että ympäristövaikutusten uudelleenarviointi olisi tarpeen myös ratkaisuja melun vaikutusten vähentämiseksi ja sen laajuuden rajoittamiseksi käytettävistä perustusten rakentamismenetelmistä riippuen koskevien ehdotusten osalta. Tätä ongelmaa on jo tarkasti käsitelty raportissa ja liitteessä 3: ”MTP Baltica-1:n perustusten paalutuksen aikana tuottavan vedenalaisen melun leviämisen numeerinen mallinnus” Raportissa (s. 70-73) määriteltiin toteuttamiskelpoiset vedenalaisen paalutukseen liittyvän melun vaimentamisen tekniikat, eli BBC (Big Bubble Curtain), eli suuri kuplaverho, joka perustuu ilmakuplien tuottamisen paalutuksen läheisyydellä, ne kuplat hajottavat akustisia aaltoja ja rajoittavat melun leviämisen meriympäristössä, IQIP-NMS (IQIP Noise Mitigation System), eli paalun ympäröivä eristyskotelo, joka vähentää ääniaaltojen energiaa veden, ilman ja eristysmateriaalien välillä olevia impedanssin eroja käyttämällä, ja HSD (Hydro Sound Dampers), eli vesiäänenvaimentimet, jotka koostuvat kaasu- ja vaahto-osista, jotka absorboivat ääntä sekä

tehokkaasti hajottavat paalutuksen aikana syntyvää ääntä. Lisäksi voidaan käyttää visuaalisia ja akustisia havaintoja, eläinten pelottelujärjestelmiä sekä junttauskoneen vaiheittaista käynnistystä (soft-start). Melunvaimennusjärjestelmän - MVJ käytön päämääränä on merenalainen melun rajoittaminen tasolle, joka takaa pyöriäisten, hylkeiden ja muiden merieläinten suojelun ja merkittävien ympäristövaikutusten esiintymisen riskin minimoinnin. HVAC-järjestelmiä käytetään vedenalaisen melun vaikutuksen eväjalkaisiin lajeihin ja pyöriäisiin vähentämiseksi raportissa mainitulle vedenalaisen melun enimmäistasoille tietyssä etäisyydessä paalutuksen paikasta ja Natura 2000 Hoburgs Bank och Midsjöbankarna- alueella (SE0330308).

Sen jälkeen raportissa taulukoissa 10.28–10.31 sivuilla 320–326 esitettiin paalutuksen aikana tuottaman melun vaikutuksen laajuuden pyöriäisille ja hylkeille mallinnuksen tulokset, rakennusvaiheen vaikutuksen laajuuden ja merkityksen melun vaimennusjärjestelmää käyttämällä arvio - taulukoissa 10.33–10.34 sivuilla 327-329, ja melun tason mallinnukset Natura 2000 Hoburgs bank och Midsjöbankarna-alueen reunalla käyttämällä minimointitoimenpiteitä BBC, HSD+DBBC ja IQIP+DBBC, taulukoissa 10.46–10.50 sivuilla 341–346. Raporttiin sisältyy lisäksi osa, joka koskee minimoivia toimenpiteitä luvussa 15 alkaen s. 476 ja osan, joka koskee merenalaisen melun seurantaa alkaen s. 479.

Suoritettu mallinnus osoitti, että paalutuksen aikana tuottava vedenalainen melu saattaa kaukokulkeutua ja vaikuttaa ennen kaikkea pyöriäisiin ja vähemmässä määrin hylkyihin. Analyysistä johtuu, että tehokkaimmat ovat kaksoisratkaisut, eli HSD + DBBC ja IQIP + DBBC, jotka merkittävästi rajoittavat TTS i PTS esiintymisen riskiä ja vähentävät käyttäytymiseen liittyvien vaikutusten laajuutta. Ainoastaan kuplaverhoa (BBC) arvioidaan vähemmän tehokkaaksi ja osan analyysejä mukaan se ei taa vaadittujen suojelukynnysten saavuttamista. MVJ kaksoisratkaisujen käyttö merkittävästi rajoittaa vaikutuksen laajuuden ja kuulovaurioiden esiintymisen (TTS - tilapäinen kuulokynnyksen nousu ja PTS - pysyvä kuulonalenema) merinisäkkäillä.

Pyöriäisten kohdalla todettiin, että MVJ:n käytöllä kuulovauriot esiintyvät vain pienellä alueella joka suoraan ympäröi paalutuksen alueen, mutta päävaikutuksina ovat tilapäiset käyttäytymismuutokset - eli paikallinen karkottaminen ja työmaan välttäminen. Niiden vaikutusten laajuus voi ulottua alueen Natura 2000 Hoburgs bank och Midsjöbankarna osaan, mutta vaikutuksen alainen alue ei ylitä 1% aluetta kesällä ja 3,8% talvella. Hylkeiden kohdalla mallinnus osoitti kuulovaurioiden merkityksettömän riskin sekä käyttäytymismuutosten rajoitetun laajuuden.

Merenalaisen melun analyysi osoitti, että hankkeen toteuttaminen ei aiheuta merkittävää kielteistä vaikutusta alueen Natura 2000 Hoburgs bank och Midsjöbankarna (SE0330308) suojelun kohteisiin. Vaikutusten arviointi oli osoittanut, ettei luontotyyppeihin 1110 (merenalaisia hiekkasärkkiä) ja 1170 (riuttoja), jotka sijaitsevat hankkeen ennustettujen vaikutusten ulkopuolella vaikutuksia ole. Merkittävin vaikuttava tekijä on paalutukseen liittyvä vedenalainen melu, joka saattaa vaikuttaa pyöriäisiin

ja vähemmässä määrin lintuihin, jotka ovat alueen suojelun kohteena. Käyttämällä asianmukaista MVJ:ä ja töiden organisointia, tämä vaikutus on rajoitettu pääasiassa väliaikaiseen karkottamiseen ja eläinten siirtämisen töiden ulkopuolelle. Vaikutus arvioitiin kohtuulliseksi pyöriäiselle ja allille, vähän tärkeäksi riskilälle ja mitättömäksi haahkalle. Ei odoteta myöskään Natura 2000-alueen koskemattomuuden huonontumista eikä merkittävää vaikutusta sen yhteyksille muiden Natura 2000-verkon alueiden kanssa.

Asianmukainen lieventävien toimenpiteiden valinta ja paalutuksen sijainnin ja aikataulun valinta, välttäminen töiden suorittamista erityisesti ajalla kesä- - elokuu puiston pohjoisosassa, auttaa rajoittamaan merkittävästi vaikutukset merinisäkkäisiin ja niiden pitäminen sellaisella tasolla, ettei se vaikuta merkittävästi kielteisesti eläinten suojeluun.

Liite 3 sisältää vedenalaisen melun leviämisen numeerinen mallinnuksen tulokset perustusten paalutuksen aikana MTP Baltica-1:n alueella. Siinä analysoitiin MTP:n pohjois-, keski- ja eteläosassa sijaitsevien turbiinien tuottamaa melua sekä skenaariot joissa huomioidaan olojen vaihtelu kesällä ja talvella. Mallinnuksen perusteella määritettiin melun vaikutuksen laajuuden merinisäkkäisiin, erityisesti pyöriäisiin ja hylkeisiin sekä kaloihin, huomioiden käyttäytymismuutosten, tilapäisen ja pysyvän kuulovaurioiden esiintymisen (TTS ja PTS) mahdollisuuden. Asiakirjaan sisältyy myös merenalaista melua rajoittavien toimenpiteiden, kuten kuplaverhot (BBC i DBBC), Hydro Sound Damper (HSD) ja IQIP -järjestelmät tehokkuuden analyysi ja arviointi niiden käytön vaikutuksesta vaikutusten laajuuden rajoittamiseen. Mallinnuksen tulokset osoittivat, että suurimmat akustiset vaikutukset liittyvät perustusten paalutukseen, jacket-tyyppiset perustukset tuottavat vähemmän melua ja gravitaattioperustukset ovat suhteellisesti hiljaisin ratkaisu, mutta asianmukaisesti valitun Melun Vaimennusjärjestelmän käyttö auttaa merkittävästi rajoittamaan merenalaisen melun tasoa ja laajuutta sekä minimoimaan kielteisten vaikutusten merieläimille esiintymisen riskiä Kesä- ja talviaikaa varten tehdyt analyysit vahvistivat, että vaikutusten laajuus riippuu töiden suorituspaikasta, äänen leviämisen olosuhteista ja käytetyistä minimointitoimenpiteistä. Tämän mallinnuksen kautta saadut tulokset sisältyvät raporttiin ja ne esitettiin edellä.

Lisäksi on huomioitava, että rakennuttaja velvoitettiin 17 lokakuuta 2025 annetun Gdanskin RDOŚ:n päätöksen kohdassa B.III.1 meluntorjuntajärjestelmän käyttöönottoon, joka järjestelmä takaa, että rakennustöiden aiheuttama vedenalainen melu ei ylitä painotettua tasoa 140 dB re 1 μPa^2s (SEL_{cum}) pyöriäisille suojelualueen Natura 2000 Hoburgs bank och Midsjöbankarna rajoissa. Lisäksi Gdanskin RDOŚ samankaltaisen mutta laajennetun version t'st' ehdosta mainitsi kohdassa C.1.g: *Paalutuksen aikana on käytettävä melunvaimennusjärjestelmää, joka vähentää melua, esim. ilma/kuplaverhoja tai muuta tekniikka, joka takaa, ettei Natura 2000 Hoburgs bank och Midsjöbankarna alueen rajalla melun raja-arvot, jotka voivat aiheuttaa pyöriäisillä väliaikaisen kuulokynnyksen siirtymisen (TTS) eivät ylity, eli tasoa: 140 dB re 1 μPa^2s (SEL_{cum}) painotettu HF-funktiolla (HF-painotusfunktio merinisäkkäille, jotka ovat erittäin herkkiä korkeataajuisille äänille – pyöriäiset). Jos melun mittauksista johtuu, että*

edellä mainitut raja-arvot ylittyvät, paalutus on keskeytettävä ja otettava käyttöön lisätoimenpiteet melutason ylitysten estämiseksi ja yllä mainitun melun tason saavuttamiseksi. Sellaisesta tilanteesta ja muista toimenpiteistä on välittömästi ilmoitettava Ympäristönsuojelusta vastaavalle Gdanskin aluejohtajalle, viimeistään 7 päivän kuluessa tapahtumasta. Näin ollen käytettäväksi suunniteltujen menetelmien tarkentaminen, joita menetelmiä edelleen ehdotetaan mallinnuksen perusteella, ei muuta sitä tosiseikkaa, että ne saattavat olla riittämättömiä ja että rakennusvaiheessa rakennuttajan tulee käyttää muita tai lisämenetelmiä, että voidaan noudattaa Gdanskin RDOŚ:n päätöksessä mainittua painotettua melun tasoa. GDOŚ:n mielestä siis ympäristövaikutusten uudelleenarviointi koskien melun vaikutuksia minimoivien ratkaisujen ehdotuksia ei ole tarpeen, koska sen tulokset eivät johda varmojen, lopullisten ratkaisujen osoittamiseen.

Ottaen sen huomioon, valitusviranomainen katsoo, että raportti liitteineen sisältää riittävät, yhtenäiset ja luotettavat hankkeen ympäristövaikutuksia koskevat tiedot siinä laajuudessa, jossa Gdanskin RDOŚ:n antamassa valituksenalaisessa päätöksessä on määrännyt velvollisuuden suorittaa ympäristövaikutusten uudelleenarviointi. Aineisto kattaa mm. perustuksien rakentamisen, merenpohjan peitetyn alueen, turbiinien ja merisähköasemien enimmäismäärän ja -tehon, muutto- ja merilintujen yhteentörmäysriskin mallinnuksen, estevaikutuksen analyysin, ehdotukset pysäyttää turbiinit väliaikaisesti ja melun minimoivien toimenpiteiden ehdotukset niiden tehokkuuden arviointeineen. Jos siis niitä kysymyksiä käsiteltiin jo siinä määrin, että voidaan arvioida niiden ympäristövaikutuksia ja voitiin määrätä ympäristön käyttöehtoja, rakennussuunnitelmassa huomioitavia ympäristönsuojelua koskevia ehtoja, velvollisuuksia, jotka koskevat minimointitoimenpiteitä sekä seurantaa koskevia ohjeita, ei ole perusteltua olettaa, että olisi suoritettava ympäristövaikutusten uudelleenarviointi. On korostettava, että raportissa esitetyt analyysit käsittävät epäedullisimpia olosuhteita. Raportti, joka laadittaisiin ympäristövaikutusten uudelleenarvioinnin vaiheessa edelleen perustuisi käytettyihin oletuksiin. MTP Baltica-1:n ympäristövaikutukset voidaan tarkistaa vasta kun saadaan seurannan tulokset, silloin vasta voidaan ryhtyä lisätoimenpiteisiin jotka estäisivät mahdollisia kielteisiä ympäristövaikutuksia.

Lisäksi on huomattava, että Gdanskin RDOŚ päätöksen perusteluissa ei perustele mainitun ympäristövaikutusten uudelleenarvioinnin laajuutta. Sen perustelee ratkaisu, jossa vedotaan:

1. reunaehtoihin perustuviin tietoihin, joiden avulla ei voida riittävästi arvioida hankkeen ympäristövaikutuksia ja määrittää hankkeen toteuttamisen edellytyksiä, viitaten samalla Merituulipuistojen ympäristövaikutusten arviointia koskeviin ohjeisiin;
2. kumulatiivisen vaikutuksen osittaiseen analyysiin suunniteltujen MTP Baltica-1 + ja MTP Bałtyk I kanssa, osoittaen, että ”koska niiden vaikutusten laajuutta koskevia tarkempia tietoja ei ole saatavilla, ne eivät ole riittävän tarkasti kuvattu YVA-selostuksessa”;

3. siihen, että ympäristövaikutusten uudelleenarvioinnin tarkoituksena on ”liikaa rasittavien ympäristöä koskevien vaatimusten poistaminen", "auttaa poistamaan/muuttamaan liian suuret, kielteisesti hankkeen optimaaliseen kehitykseen vaikuttavat aluetta, aikataulua koskevat rajoitukset, ylimääräiset suojatoimet ja seurannat.”

Mitä tulee niihin väitteisiin, on huomautettava, että ohjeet sisältävät vain ehdotuksia, ja jokaista asiaa käsitellään erikseen, huomioiden asiassa kerätyn todistusaineiston. Kaikkia MTP:ja koskevat raportit laaditaan kyseessä olevan merituulipuiston reunaehtoihin perustuvan vaikutuksen ympäristöön kautta. GDOŚ :n mielestä tässä asiassa vaikutusta analysoitiin huomioiden epäsuotuisimmat mahdolliset oletukset ja vaikutusten arviointi rakennuslupahakemuksen vaiheessa edelleen perustuu vaikutuksen mallinnukseen, mikä GDOŚ:n mukaan ei johda ympäristövaikutusten tarkentamiseen eikä 16 toukokuuta 2025 päivätyssä raportissa esitetyn mallinnuksen tulosten muuttamiseen. Niihin kysymyksiin, joiden johdosta Gdanskin RDOŚ määräsi ympäristövaikutusten uudelleenarvioinnin, RDOŚ suhtautui tämän päätöksen perusteluosassa.

Kumulatiivisiin vaikutuksiin toisen asteen toimielin suhtautui päätöksen 10. sivulla. Raportista johtuu, että MTP Bałtyk I:n vaikutukset huomioitiin tarkasti kumulatiivisissa vaikutuksissa suunnitellun hankkeen kanssa. MTP Baltica-1+:n osalta taas raportissa osoitettiin, että sen hankkeen varhaisen vaiheen ja sen vaikutusten laajuudesta tietojen puutteen takia sitä ei huomioitu kumulatiivisissa vaikutuksissa. GDOŚ:n mielestä hankkeen uudelleenarviointivelvollisuuden määrääminen toisen suunnitteluvaiheessa olevan hankkeen yksityiskohtaisten tietojen puutteen takia ei ole perusteltu ja sillä siirretään rakennuttajalle vastuun toisesta hankkeesta. Jos MTP Baltica-1+ on suunnittelun varhaisvaiheessa ja olemassa olevat tiedot eivät mahdollista kumulatiivisten vaikutusten arviointia, kumulatiivisia vaikutuksia arvioidaan Baltica-1+:n raportin laatimisen vaiheessa.

Lisäksi mitä tulee väitteeseen, että uudelleenarvioinnin ansiosta voidaan ”poistaa ylimääräisten ympäristöä koskevien ehtojen, jotka rajoittavat hanketta, mahdollisuuden ”, on mainittava, että YSL:n 88 art. 1. mom. 1. k. mukaisesti, ympäristövaikutusten uudelleenarviointi suoritetaan myös hanketta suunnittelevan toimijan pyynnöstä, joka osoitetaan päätöksen tekemiseen toimivaltaiselle viranomaiselle. Jos siis hakija katsoo, että ympäristölupaan sisältyvät ehdot, jotka on mahdotonta täyttää, ne rajoittavat mahdollisuutta toteuttaa hanke tai ovat hankkeen suunnitelman vastaisia, se jättää hakemuksen YSL:n 72. art. 1 mom. 1. k. tarkoitettua päätösmenettelyä suorittavalle viranomaiselle.

YSL:n 82 art. 2. mom. nojalla YSL:n 1 mom. 4. k. tarkoitetussa päätöksessä (koskien hankkeen ympäristövaikutusten arvioinnin velvollisuutta YSL:n 72 art. 1. mom. 1. k. tarkoitettujen päätösmenettelyn puitteissa), asianmukainen viranomainen toteaa, että on suoritettava hankkeen ympäristövaikutusten arviointi.

YSL:n 72 art. 1. mom. 1., 10., 14. ja 18. k. tarkoitetuissa päätösmenettelyissä ja YSL:n 1. mom. 4b. k. tarkoitetuissa lupamenettelyssä, ottaen huomioon erikoisesti seuraavat seikat:

1) ympäristöluvan tekemisvaiheessa saatavilla olevat hanketta koskevat tiedot eivät ole sen verran riittäviä, että voitaisiin arvioida sen ympäristövaikutukset tai niitä pitää tarkentaa YSL:n 72 art. 1 mom. 1., 10., 14. ja 18. k. tarkoitetuissa päätöksissä ja YSL:n 1. mom. 4b. k. tarkoitetuissa luvissa.
2) hankkeen lajin ja ominaisuuksien sekä muihin hankkeisiin yhteyksien takia on mahdollista, että hankkeiden jotka sijaitsevat alueella, johon hanke vaikuttaa, vaikutukset kumuloituvat;
3) hanke saattaa vaikuttaa kasvi- ja eläinlajin tai niiden elinympäristön taikka luontotyyppien takia erityistä suojelua vaativiin alueisiin mukaan lukien Natura 2000-alueet ja muut ympäristönsuojelunmuodot.

GDOŚ :n mielestä käsiteltävänä olevassa asiassa mikään yllä mainituista edellytyksistä ei puolla ympäristövaikutusten uudelleenarvioinnin velvollisuuden määräämistä YSL:n 72 art. 1 mom. 1. k. tarkoitetuissa päätösmenettelyssä, mikä osoitettiin tämän päätöksen perusteluissa.

Ennen tämän päätöksen antamista, toisen asteen toimielin, 9 heinäkuuta 2026 päivätyllä ilmoituksella no: DOOŚ-WDŚI.420.33.2025.SP.9, ilmoitti osapuolille hml:n 10. art. 1. § nojalla mahdollisuudesta tutustua asian aineistoon ja antaa lausunnon koskien kerättyjä todisteita ja aineistoa sekä esitettyjä pyyntöjä.

Hml:n 138. art. 1. § 2. k. mukaisesti muutoksenhakuviranomainen voi kumota valituksenalaisen päätöksen kokonaisuudessaan tai sen osan ja ratkaista pääasian tai kumoamalla sen päätöksen - lopettaa ensimmäisen asteen menettelyn kokonaisuudessaan tai sen osan. Päätöksen kumoaminen hml:n 138 art. 1. § 2 k. nojalla *ab initio* , tapahtuu silloin, kun asian edelleenkäsittelyn tuloksena muutoksenhakuviranomaisen sisältöä koskeva ratkaisu on ensimmäisen asteen toimielimen ratkaisun vastainen. Hallintoelin antamalla muutoksenhakumenettelyssä päätöksen valituksenalaisen päätöksen kumoamisesta ja ratkaisemalla pääasian katsoo, että ensimmäisen asteen viranomaisen ratkaisu on siltä osin virheellinen säännösten vastaisuuden tai tehdyn ratkaisun tarkoituksenmukaisuuden takia. Tämä on tilanne valituksen kohteena olevan 17 lokakuuta 2025 Gdanskin RDOŚ:n antaman päätöksen F-kohdan osalta.

Ottaen huomioon hallintomenettelyn kaksi astetta, jonka menettelyn ydin on turvata osapuolille oikeuden kaksinkertaiseen asian käsittelyyn ja ratkaisemiseen, GDOŚ valitusmenettelyn puitteissa on analysoinut kerätyn todistusaineiston. Valitusmenettelyn aikana toisen asteen viranomainen on käsitellyt asian siltä osin, kuin se oli riitautettu. Valituksen kohteena oleva päätöksen osa oli tehdyn ratkaisun tarkoituksen vastainen, ja sen kumoaminen ja asian sisältöä koskeva ratkaiseminen on perusteltu.

Näin ollen GDOŚ on päättänyt, kuten päätöksestä ilmenee.

Ohje

- tämä päätös on lopullinen hallinnollisessa menettelyssä. 30 päivänä elokuuta 2002 annetun Lain menettelystä hallinto-oikeudessa, jäljempänä homl, (Virallinen lehti Dziennik Ustaw v. 2026, 143 kohta sellaisena kuin se on muutettuna) 50. art. ja 52. art. 1. ja 2.§, luettuna yhdessä 3. art. 2. § 1. k. kanssa, mukaisesti, päätöksestä voidaan valittaa Varsovan hallinto-oikeuteen Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie;
- homl:n 53. art. 1. § ja 54. art. 1. § mukaisesti valitus tehdään GDOŚ:n välityksellä kolmenkymmenen päivän kuluessa päätöksen saamisesta;
- valittaja, homl:n 230 art. luettuna yhdessä 16 joulukuuta 2003 valtioneuvoston antaman asetuksen hallinto-oikeuden menettelyssä maksujen perimisestä ja maksujen määrästä 2. § 3. mom. 3. k. kanssa, mukaisesti (virallinen lehti Dziennik Ustaw v. 2021 535 k.), on velvoitettu suorittaman maksun valituksesta - 200 PLN. Valittaja, mikä johtuu homl:n 239. art., voidaan vapauttaa oikeudenkäyntimaksuista,
- valittajalle, homl:n 243 art. nojalla voidaan myöntää oikeusapu. Hakemuksesta ei peritä maksuja;
- valitus on lähetettävä sähköisesti ePUAP-postilaatikkoon. /gdosgovpl/SkrytkaESP, ja paperisena versiona – Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiskan osoitteeseen: Al. Jerozolimskie 136, 02-305 Varsova.

PIOTR OTAWSKI
Ympäristösuojelusta vastaava pääjohtaja
Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska
/sähköinen allekirjoitus/

Jakelu:

1. Oikeudellinen neuvonantaja Miłosz Tomasik yhtiön Elektrownia Wiatrowa Baltica-1 sp. z o.o. edustaja, e-,tiedoksianto
2. ympäristönsuojelusäätiö ”Grand Agro Fundacja Ochrony Środowiska Naturalnego”, e-tiedoksianto

Tiedoksi:

1. Gdanskin ympäristönsuojelun aluejohtaja Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Gdańsku, e-tiedoksianto
2. Ilmasto- ja ympäristöministeriö, e-tiedoksianto