

17.7.2000

Lausunto Outokummun Tornion tehtaiden jätteiden loppu-sijoituksen ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta

1. TIIVISTELMÄ ARVIOINTIOHJELMASTA

Hankkeesta vastaava

Outokumpu Polarit Oy ja Outokumpu Chrome Oy, 95400 Tornio

Hanke ja vaihtoehdot

Outokummun Tornion tehtailla muodostuvat ja loppusijoitettavat prosessijätteet ovat pääasiassa terässulaton kuona, neutralointisakka, neutraloitu regenerointisakka ja ferrokromitehtaan vedenpuhdistussakka. Prosessijätteet sijoitetaan nykyisin tehdasalueelle. Näiden loppusijoitusalueiden käytössä oleva täyttötilavuus on loppumassa jätejakeesta riippuen 1-5 vuoden kuluessa nykyisillä tuotantomäärillä ja mahdollisuuksia niiden laajentamiseen tehdasalueella ei ole. Tämän vuoksi on etsittävä uusia, vaihtoehtoisia sijoitusalueita tehdasalueen ulkopuolelta. Uusi sijoitusalue on perustettava siitä huolimatta, tullaanko Outokummun Tornion tehtaiden tuotantokapasiteettia kasvattamaan vai ei.

Tehtaiden tavoitteena on toteuttaa tuotannon laajennus 2-3 kertaiseksi lähivuosina. Tämä merkitsee prosessijätteen kasvua vastaavasti nykyisestä 290 000 tonnista /vuosi. Hankkeessa jätemääränä pidetään tuotantokapasiteetin laajentamisen jälkeistä jätemäärää, joka on keskimäärin seuraava:

- terässulaton kuona
715 000 märkä-t/a
- neutralointisakka
22 000 märkä-t/a
- neutraloitu regenerointisakka
51 000 märkä-t/a
- ferrokromitehtaan vedenpuhdistussakka
45 000 märkä-t/a
- yhteensä
833 000 märkä-t/a

Jätteiden sijoitusalue suunnitellaan vähintään 25 vuoden tarpeelle ollen pinta-alaltaan n. 86 ha ja täyttökorkeudeltaan n. 25 m. Hanke käsittää terässulaton kuonan sijoitusalueen, sakkujen sijoitusalueet, huolto- ja varastokentän, suoto-vesien käsittelyn, muita rakenteita ja puustoisien suojavyöhykkeen. Jätteen kuljettaminen tehtaalta loppusijoitukseen vaatii n. 70 raskaan ajoneuvon kuorma vuorokaudessa.

Prosessijätteiden vaihtoehtoisina sijoitusalueina tarkastellaan

1. . Elijärven kaivosaluetta Keminmaan kunnassa,
2. Peurakallion aluetta (Sumak Oy:n louhosaluetta) Tornion Liakan kylän alueella ja
3. Tornion Riukkajänkkää eli kaatopaikan aluetta.

Ympäristövaikutukset ja niiden arviointi

Arviointiohjelman mukaan arvioitavaksi tulevat vaikutukset, jotka kohdistuvat ihmiseen, luontoon, yhdyskuntarakenteeseen, luonnonvarojen hyödyntämiseen ja näiden keskinäiseen vuorovaikutukseen.

Ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen kohdistuvista vaikutuksista arvioidaan rakentamisen ja käytön aikaiset vaikutukset:

maaperän ja sen pölyämisen sekä pinta- ja pohjaveden kautta tapahtuva altistuminen haitta-aineille, meluvaikutukset, liikenteen lisääntyminen sekä sen meluvaikutukset, maankäytön ja maiseman muutokset, vaihtoehtojen taloudelliset vaikutukset

Vesiin, luontoon ja maaperään kohdistuvista vaikutuksista arvioidaan rakentamisen ja käytön aikaiset vaikutukset:

sijoitusalueen ja sen vaatimien rakenteiden (tiet, viemärit, ojitukset) vaikutukset alueen pinta- ja pohjavesiin, sijoitusalueen rakentamisen ja käytön vaikutukset kasvillisuuteen, eläimistöön ja luonnon monimuotoisuuteen, hankkeen toteuttamatta jättämisen vaikutukset alueiden pohja- ja pintavesiin, maaperään sekä kasvillisuuteen eläimistöön ja luonnon monimuotoisuuteen.

Yhdyskuntarakenteeseen kohdistuvista vaikutuksista arvioidaan

vaikutukset maisemaan, asumiseen ja virkistysalueisiin, hankkeen ja sen vaihtoehtojen vaikutukset elinkeinoelämään ja sosiaalisiin olosuhteisiin, vaikutukset liikenteeseen,

Luonnonvarojen hyödyntämiseen kohdistuvista vaikutuksista arvioidaan muun muassa:

vaikutukset metsätalouden harjoittamiseen, vaikutukset maa-ainesten ottoon, vaikutukset metsästyksen ja kalastukseen.

Asukkaiden mielipiteitä ja näkemyksiä ympäristövaikutuksista kartoitetaan kyselyllä, jota jaetaan mm. yleisötilaisuuksissa.

Liikenteen vaikutuksia on tarkoitus tarkastella koko Kemi-Tornio alueella, mutta yksittäisiä ympäristövaikutuksia arvioitaessa alueet rajataan vaihtoehtojen mukaan paikallisesti. Vaihtoehtojen vertailu tehdään käytettävissä olevan ja lisäselvityksistä saatavan tiedon perusteella ja mahdolliset haitallisten ympäristövaikutusten vähentämiskeinot tuodaan esiin arviointiselostuksessa.

Osallistumisjärjestelmä, tiedottaminen ja aikataulu

Hankkeesta vastaava on järjestänyt tiedotus- ja yleisötilaisuudet ohjelmasta Torniossa 20.6.2000 ja Kemissä 21.6.2000. Arviointiohjelman vireilläolosta on tiedotettu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain ja asetuksen mukaisesti kuulutuksella Pohjolan Sanomissa ja ao. kuntien ilmoitustauluilla. Arviointiohjelmasta on pyydetty vaikutusalueen kuntien ja keskeisten viranomaisten lausunnot. Mm. yleisötilaisuuksissa jaetuilla kyselyillä pyritään saamaan asukkaiden ja eri intressitahojen mielipiteitä ja näkemyksiä hankkeesta.

Arviointiohjelma on nähtävissä ao. kunnissa ja pääkirjastoissa ja arviointiselostuksen valmistuttua järjestetään tiedotustilaisuus. Arviointiselostus valmistunee loka-marraskuussa 2000 ja yhteysviranomaisen lausunto selostuksesta annettaneen helmi-maaliskuussa 2001.

Liittyminen muihin hankkeisiin

Perämeren Jätehuolto Oy etsii Kemi-Tornio alueen yhdyskuntajätteiden käsitelylaitoksen sijoituspaikkaa. Perämeren Jätehuolto Oy on käynnistänyt samanaikaisesti tämän hankkeen kanssa ympäristövaikutusten arvioinnin, jossa Tornion Riukkajänkä ja Keminmaan Elijärven kaivosalue-Tuhkamaa ovat käytännössä vierekkäisiä toteutusvaihtoehtoja. Logistisesti samalla alueella sijaitsevana Outokummun Tornion tehtaiden ja Perämeren Jätehuolto Oy:n jätekäsittely- ja loppusijoituspaikat voivat saavuttaa etuja yhteistoiminnasta.

Tornion tehdasalueella Bergslagen Suomi Oy:n harjoittama metallinerotus terässulaton kuonasta tullaan mahdollisesti siirtämään uudelle prosessijätteiden sijoituspaikalle tulevaisuudessa.

2. LAUSUNNOT JA MIELIPITEET

Lapin ympäristökeskus on tiedottanut arviointiohjelman vireilläolosta ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain ja asetuksen mukaisesti kuulutuksella Pohjolan Sanomissa ja ao. kuntien ilmoitustauluilla. Lisäksi hanke on ollut esillä paikallisissa tiedotusvälineissä. Arviointiohjelmasta on pyydetty vaikutusalueen kuntien (Tornio, Keminmaa, Kemi) ja keskeisten viranomaisten ja intressitahojen (Lapin liitto, Lapin lääninhallitus, Tielaitos, Lapin luonnonsuojelupiiri, Geologian tutkimuskeskus) lausunnot. Lisäksi ohjelma on lähetetty tiedoksi ympäristöministeriölle ja Suomen ympäristökeskukseen. Kuulemiseen varattu aika päättyi 13.7.2000. Ympäristökeskus liittää lausuntoonsa kopiot esitetyistä lausunnoista ja mielipiteistä. Lausunnoista ja mielipiteistä on saatavissa arviointia palvelevia näkökohtia. Alkuperäiset lausunnot ja kirjeet säilytetään Lapin ympäristökeskuksessa.

Yhteenvedo lausunnoista ja mielipiteistä on seuraava:

Lapin Liitto

Ei huomauttamista hankkeeseen.

Tornion kaupunki, ympäristötoimi

Ohjelma on kattava. Jätealueiden vesien vaihtoehtoiset käsittelymenetelmät, vesien laatu ja ympäristövaikutukset on selvitettävä kattavasti samoin kuin liikenteen haitat. Prosessijätteet voidaan tulkita ongelmajätteiksi. Ympäristövesien seuranta aloitettava ennen hankkeen toteutusta. Hankkeesta tiedotettava tehokkaasti ja suoraan mm. maanomistajille. Riukkajängän sijoitusvaihtoehto ei aiheuttane merkittävää haittaa ympäristölle.

Keminmaan kunta

Ohjelma otsikkotasolla riittävä. Jätesakkojen ilmoitettuja vesipitoisuuksia (s.12-13) ei voi ymmärtää. Elijärven kaivosalueen vaihtoehtoa ja Perämeren Jätehuolto Oy:n vaihtoehtoa (Tuhkamaata) täsmennettävä ja muutettava, jotta hankkeista saavutettavissa molemminpuolista hyötyä.

Kemin kaupunki

Ohjelma kattava. Selvittävät vaikutukset seutukaavassa oleville Elijärven alueen moottorikelkka- ja ulkoilureitille sekä matkailupalvelujen alueelle. Liikenteen vaikutukset arvioitava kattavasti. Jät-

teen käsittely tulisi keskittää samalle alueelle Perämeren Jätehuolto Oy:n hankkeen kanssa. Tuhkamaa otettava myös Outokummun tehtaiden jätteiden loppusijoituksen vaihtoehdoksi.

Geologian tutkimuskeskus

Kaikkien vaihtoehtojen geologiset ominaisuudet hyvin vaihtelevat ja Elijärven alueelta löydetty useita malmityyppejä. Maa- ja kallioperä tutkittava perusteellisesti eri kerroksista vedenjohtavuuden ja kantavuuden selvittämiseksi.

Lapin luonnonsuojelupiiri ry

YVA-menettely olisi pitänyt aloittaa aikaisemmin. Jätejakeet kuvattu hyvin, mutta vaikeaselkoisia käsitteitä ja suureita käyttäen. Nollavaihtoehdoksi olisi sopinut laajennusten toteuttamatta jättäminen. Natura-alueet otettava tarkempaan käsittelyyn arviointiselostuksessa.

Henkilöt A, B ja C

Perta-aavan kylän asuikkaina vastustamme jyrkästi jätteiden sijoitusta Elijärven-Tuhkamaan alueelle, jolla on merkittäviä luonto- ja virkistysarvoja. Liikenne kylän kohdalla on jo nykyisellään ongelmallinen.

Henkilö D

Tuhkamaa-Elijärvi väärä paikka kaatopaikalle mm. luonnon-arvojen ja makeavesikanavan saastumisen takia. Jos lupa hakijalle myönnetään tälle alueelle, on hakijalle määrättävä mm. makeavesikanavaa koskevia tutkimusvelvoitteita ja omistamani tilan osalta lukuisia korvaus- ja toimenpide-velvoitteita.

3. YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO

Lapin ympäristökeskus toteaa arviointiohjelmasta ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (10.6.1994/468) 9 §:n mukaisena lausuntonaan seuraavaa:

Ympäristökeskus tuo esiin seuraavassa arviointiohjelmaa täydentävät näkökohdat ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun asetuksen osoittamassa järjestyksessä. Näiltä osin ohjelmaa on ympäristökeskuksen käsityksen mukaan tarkistettava. Koska hankkeessa ei ole käynnissä tai käynnistymässä muiden lakien mukaisia menettelyjä tämän arviointiohjelman toteutuksen rinnalla, on ohjelmassa kuvatut suunnittelu- ja lupamenettelyt riittäviä.

Tiedot hankkeesta, maankäyttötarve ja liittyminen muihin hankkeisiin

Arviointimenettelyssä keskeisiä tulevat olemaan mm. jätejakeiden sijoittamisen riskit sekä liikenteen ympäristövaikutukset. Jätteiden analyysituloksia on kuvattu taulukkomuodossa (s. 11-14). Kuitenkin tietoa ja arvioita jätejakeiden ja niissä olevien haitallisten aineiden ympäristövaarallisuudesta ja ominaisuuksista on ohjelmassa esitettyä enemmän. Näistä tulisi laatia arviointiselostukseen kattava yhteenveto, ja muutenkin kiinnittää huomiota näiden oleellisten seikkojen havainnolliseen esittämiseen ja lähdeviitteiden täsmällisyyteen. Tässä työssä jätejakeiden metallien liukoisuuksien ja ympäristövaarallisuuden arvioinnit ovat keskeisiä. Tarvittaessa näitä on täydennettävä; esimerkiksi ferrokromitehtaan vedenpuhdistussakan sisältämän kadmiumin, lyijyn ja sinkin pitkäaikaisliukoisuustestit näyttävät puuttuvan.

Hakijan ympäristönsuojelun vuosiyhteenvetojen mukaan ohjelmassa mainittujen jätteiden lisäksi tuotannossa syntyy vuodessa noin 18 000 t muita jätejakeita, jotka mm. sijoitetaan tehdasalueelle

joko suoraan tai metallinerotuksen jälkeen. Myös nämä jätteet on syytä huomioida arviointiselostuksessa, jos niitä mahdollisesti tulevaisuudessa sijoitetaan uudelle loppusijoituspaikalle.

Outokummun Tornion tehtaiden eräiden jätejakeiden määrittely tavanomaisiksi tai ongelmajätteiksi on vaikeaa ja tulkinnallista. Tämä seikka ja mahdollisesti tulevaisuudessa muuttuvat määrittelyt ovat perusteena sille, että jätteiden loppusijoituksen teknistä toteutusta ja kustannuksia on tarkasteltava sekä tavanomaisen että ongelmajätteen sijoituspaikkana. Tätä ei ole arviointiohjelmassa riittävästi tuotu esille. Mm. pohjarakenteiden tekniset ratkaisut tulee toteuttaa - kuten ohjelmassa esitetäänkin - valtioneuvoston kaatopaikkapäätösten mukaisesti. Arviointiohjelmaan on sisällytettävä loppusijoituspaikan teknisen suojaustasovaatimuksen määrittely osana haitallisten ympäristövaikutusten vähentämiskeinojen valikoimaa.

Toteuttamisvaihtoehdot

Prosessi ja seikat, joiden perusteella esitettyihin toteuttamisvaihtoehtoihin on päädytty, tulisi kuvata arviointiselostukseen ohjelmaa paremmin. Tämä lähtökohtaisesti erittäin merkityksellinen prosessi on ollut pitkä, minkä takia sen huomioiminen itse arviointiselostuksessa antaisi lisäinformaatiota koko arviontityölle. Sinänsä toteuttamisvaihtoehdot vaikuttavat perustelluilta. Nollavaihtoehdon puuttuminen vaihtoehtojen joukosta on riittävästi perusteltu.

Esitettyjä vaihtoehtoja tulee tutkia ja tarkastella ennakkoluulottomasti eikä esim. Eläjärven kaivosalueen osalta arviointiohjelmassa mainittu junakuljetusten vaikeus ole riittävästi dokumentoitu, jotta ohjelmassa oleva ennakkonäkemyks jätteiden junakuljetusten mahdottomuudesta (s.25) olisi perusteltu ja ilman todellista selvitystä asiallinen. Eläjärven osalta tarkasteltava alue ei tule rajoittua myöskään pelkästään avolouhokseen tai kaivospiiriin alueelle, koska Perämeren Jätehuolto Oy on samanaikaisesti tarkastelemassa viereistä Tuhkamaata potentiaalisena jätelaitoksen sijoituspaikkana. Tosiasiassa nämä alueet muodostavat kokonaisuuden, jota on tarkasteltava yhdessä. Vastaavaa on painottanut myös Keminmaan kunta ja Kemin kaupunki lausunnossaan.

Koska loppusijoitettava jätemäärä on suuri ja tästä aiheutuva ympäristölle haitallinen liikennöintitarve merkittävä, tulisi vaihtoehtovertailuihin liittää ennakkoluulottomasti myös jätteen tai tietyn jätejakeen mahdollinen sijoittaminen kallioperään esimerkiksi kovettuvana täyttönä (Eläjärven kaivos) tai louhittavaan erilliseen onkaloon, jonka kiviaines voitaisiin hyödyntää. Teoriassa tällainen sijoituspaikka voisi löytyä tehtaiden välittömästä läheisyydestä. Vaikka valmiita ratkaisuja tällaisesta jätetäytöstä ei liene olemassa, olisi vaihtoehdon tutkiminen sekä ympäristöhaittojen että kuljetuskustannusten minimoimisen näkökulmasta perusteltua.

Vaihtoehtojen osalta on myös tarkasteltava sitä, onko jätteen loppusijoitustoimintaa mahdollisuus laajentaa alueella myös tulevaisuudessa. Mikäli Bergslagen Suomi Oy:n metallinerotustoiminta voi siirtyä tulevaisuudessa uudelle loppusijoitusalueelle, tulee tämä huomioida eri vaihtoehtojen tarkastelussa.

Hankkeen edellyttämät suunnitelmat ja luvat

Jätteiden loppusijoituksen lainsäädännöllistä pohjaa, tarvittavia suunnitelmia ja lupia on tarkasteltu ohjelmassa luettelomaisesti (s. 21-23,50). Hankkeesta vastaavan on toteutusvaihtoehdon selvittyä erityisesti kiinnitettävä huomiota kaavoitustilanteen ajantasaistamiseen, jotta muut lupaprosessit eivät vaikeutuisi tästä syystä.

Ympäristövaikutusselvitykset ja menetelmät

YVA-ohjelmassa on hyvin yleispiirteisesti kuvattu, miten vaihtoehtojen kohteiden lähialueiden perustilaselvitykset toteutetaan ja hankkeen vaikutukset arvioidaan. Näin olleen tehtävien selvitysten ja vaikutusarviointien kattavuutta ja asianmukaisuutta on vaikea arvioida YVA-ohjelman pohjalta.

Hankkeesta vastaavan ja YVA-ohjelman toteuttajan (ja arviointiselostuksen laatijan) tulee huolehtia siitä, että tarvittavat selvitykset, vaikutusarviointit ja vaihtoehtotarkastelut toteutetaan asianmukaisesti, alueellisesti kattavasti sekä riittävän yksityiskohtaisesti. Ts. ne tulee toteuttaa kaikilta osin laadukkaasti. Arviointiselostuksessa ja/tai sen liitteissä olevissa raporteissa tulisi olla perusteellinen kuvaus siitä, miten ja missä laajuudessa selvitykset, vaikutusarviointit ja vaihtoehtotarkastelut on tehty. Ne tulee tehdä tieteellisin kriteerein joko standardoituja, yleisesti hyväksytyjä tai muuten kritiikin kestäviä menetelmiä käyttäen.

On syytä korostaa, että esitettyjen selvitysten ja arviointien suunnitteluun ja toteutukseen samoin kuin arviointiselostuksen laatimiseen tarvitaan eri alojen asiantuntemusta ja yhteistyötä. Asiantuntijoiden tulee voida paneutua tehtäviinsä huolellisesti.

Esimerkiksi maiseman osalta ehdotettu arviointi käsittää vain maisema-kuvallisen tarkastelun. Maisemaa tulisi kuitenkin käsitellä ns. laajennettuna maisemakäsitteenä, jolloin se on ymmärrettävä geomorfologisen, ekologisen sekä kulttuurihistoriallisen kehityksen tuloksena syntyneenä fyysisenä koko- naisuutena. Arvioinnin perustaksi tulisi vaihtoehtoalueista laatia maisema-analyysejä, joissa tarkasteltavia osa-alueita olisivat esimerkiksi sijainti suurmaisemassa, alueen maisemarakenne, maisematila ja maisemakuva. Maisemointi on yksi haitallisten vaikutusten lieventämiskeino, jota ei tulisi ratkaista (vrt. s. 19) ennenkuin riittävät tiedot ovat käytettävissä ja alueelle parhaiten soveltuvaa maisemointitapaa on selvitetty.

Muinaisjäännösten osalta olisi museoviranomaisten kanssa selvitettävä mahdollisten lisäinventointien tarve. Liikenteen ympäristö- ja asumisviihtyvyyden haittoja arvioitaessa tulisi tarkastella esimerkiksi liikenteen kokonaismäärän muutoksia. Maaperätutkimusten osalta tarkasteltavilla alueilla tulisi selvittää myös maaperän rakeisuuskäyrät sekä vedenläpäisevyys.

Vaikutusalueiden rajaukset

Vaikutusalueiden rajausten (s. 44-45) osalta on toistettava edellä toteuttamisvaihtoehtojen osalta lausuttu seikka Elijärven-Tuhkamaan alueesta, jota on tutkittava kokonaisuutena. Näin ollen Elijärven kaivoksen osalta vaikutusten ulottuvuus ja kaivosalueen käyttömahdollisuus on arviointiohjelmassa esitettyä laajempi.

Peurakallion sijoitusvaihtoehdossa ympäristövaikutukset myös läheiselle soidensuojeluohjelman kohteelle (Rakanjängkä) on otettava tarkasteluun. Mahdolliset vaikutukset Natura-alueille ja Natura-kohteiden vaikutus vaihtoehtojen toteuttamiskelpoisuuteen tulee selvittää.

Osallistumismenettelyt

Osallistumisjärjestelmä on arviointiohjelmassa kuvattu riittävästi, mutta tässä vaiheessa esimerkiksi seuranta- tai valvontaryhmien roolit tai tavoitteet eivät ole selkiytyneet. Valvontaryhmässä kuntien ympäristöviranomaisten osallistumismahdollisuus on turvattava. Hankkeesta vastaavan on syytä huolehtia, että mainitut ryhmät toimivat asianmukaisesti prosessin aikana tai tieto kulkee muulla tavoin asiantuntijoilta ja intressitahoilta arviointiselostuksen laatijalle. Arviointiprosessin aikana yhteydenpitoa asiantuntijoihin, eri intressitahojen edustajiin ja paikallisiin asukkaisiin on syytä korostaa.

Hyvä tiedottaminen ja osallistumisen mahdollistaminen on olennaista ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä. Tällä pyritään siihen, että hankkeen suunnittelulle saadaan runsas tietopohja. Tois- taiseksi järjestettyyn tiedottamiseen (tiedotus- ja yleisötilaisuudet) ympäristökeskuksella ei ole huomauttamista. Suunniteltu arviointiselostuksesta järjestettävä tiedotustilaisuus edistää osallistumista ja hyvää arviointimenettelyä.

Aikataulut

Esitetty aikataulu hankkeelle on kireä ja viivästymisiin lisäselvitysten takia on varauduttava. Erityisen kiireellistä on paneutua välittömästi kesäaikana tehtävien maastotutkimusten ja -selvitysten ohjaamiseen, jotka lienevät jo osin käynnissä. Tämän takia myös yhteysviranomaisen näkemys pyritään antamaan välittömästi lausunnonantoajan umpeuduttua, jotta tässä lausunnossa ja muiden tahojen kannatoissa esitetyt seikat voidaan ottaa huomioon kenttätutkimuksissa. Kuitenkin johtuen osittain lomakauteen sijoittuneesta lausunnonannon ajankohdasta ja mahdollisesti myöhemmin ympäristökeskukselle tulevista lausunnoista tai mielipiteistä ympäristökeskus pidättää itsellään oikeuden täydentää lausuntoaan myöhemmin.

Seuranta

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyyn liittyy olennaisena osana ehdotus hankkeen vaikutusten seurannaksi. Seurantaohjelman perusmateriaaliksi muodostuu arviointimenettelyn aikana kertyvät perustilaselvitykset kultakin vaihtoehtoalueelta.

Seurantaohjelmaa laadittaessa sen tekijän tulee olla yhteydessä sekä paikallisiin ympäristöviranomaisiin että Lapin ympäristökeskukseen, josta löytyy asiantuntemusta erilaisten hankkeiden ympäristövaikutusten seurantaohjelmista. Seurantaohjelmiksi on valittava hyvät, standardeihin tai hyväksyttyihin metodeihin perustuvat menetelmät. Seurantaohjelmaan tulee sisällyttää erillinen toteuttamisalueen perustilatutkimus, joka tulee tehdä ennen rakentamistöitä. Siinä on kerättävä tausta- ja vertailumateriaali mm. potentiaalisille pitkäaikaisille ja kumulatiivisille ympäristövaikutus- tutkimuksille.

Lopuksi

Ympäristökeskus katsoo, että laadittu ympäristövaikutusten arviointiohjelma on riittävä edellä mainituin tarkistuksin. Ympäristövaikutusten arviointimenettelyn tarkoituksena on tuoda tietoa hankkeen suunnitteluun ja päätöksentekoon sekä lisätä kansalaisten tiedonsaantia ja osallistumismahdollisuuksia. Näissä tehtävissä arviointiohjelman voidaan katsoa täyttävän tehtävänsä.

Lausunnon nähtävilläolo

Tämä yhteysviranomaisen lausunto on nähtävänä virka-aikana arviointimenettelyn ajan seuraavissa paikoissa: Tornion kaupungintalo, Kemin kaupungintalo, Keminmaan kunnantalo. Lisäksi lausunto toimitetaan kyseisten kuntien pääkirjastoihin. Lausunto laitetaan nähtäville myös internettiin osoitteeseen: <http://www.ymparisto.fi/poltavo/yva/arkisto/lap/yvaindex.htm>

Juhani Itkonen

Ylitarkastaja

Ympäristönsuojelupäällikön sijainen

Juha Ylimaunu

Ylitarkastaja

MAKSU

25 000 mk

(Valtion maksuperustelaki (150/1992) ja ympäristöministeriön päätös 245/23.2.2000)

(Hkp-tili 354021152/M10/3012/53/MT3)

LIITTEET

Oikaisuvaatimusohje

Annetut lausunnot ja mielipiteet

TIEDOKSI

Ympäristöministeriö
Suomen ympäristökeskus
Alueelliset ympäristökeskukset
Tornion kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen
Keminmaan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen
Kemin ympäristönsuojeluviranomainen
Tornion kaupunginhallitus
Keminmaan kunnanhallitus
Kemin kaupunginhallitus
Lapin liitto
Tielaitos, Lapin tiepiiri
Lapin lääninhallitus, sosiaali- ja terveysosasto
Lapin luonnonsuojelupiiri
Geologian tutkimuskeskus, Pohjois-Suomen aluetoimisto
Mielipiteen esittäneet
Tornion kaupunki, ilmoitustaulun hoitaja
Tornion kaupunki, pääkirjasto
Keminmaan kunta, ilmoitustaulun hoitaja
Keminmaan kunta, pääkirjasto
Kemin kaupunki, ilmoitustaulun hoitaja
Kemin kaupunki, pääkirjasto
Insinööritoimisto Paavo Ristola Oy