

1.6.2004

**HANGASSUON JÄTEASEMA
YHTEENVETO ASUKASKYSELYN VASTAUKSISTA****Yleistä**

Hangassuon jäteaseman vaikutuksista tiedusteltiin lähialueen asukkailta kysymyslomakkeella. Tarkoituksena oli selvittää minkälaisia vaikutuksia asukkaat ovat kokeneet nykyisestä kaatopaikkatoiminnasta ja mitä mieltä he ovat laajennushankkeesta ja minkälaisiksi he arvioivat vaikutukset tulevaisuudessa. Kyselyn liitteenä oli hyvin lyhyt hankekuvaus ja laajennusalueen sijoittumisvaihtoehdot ilmakuvasse esitettynä.

Kyselylomakkeita jaettiin Hangassuon lähialueella (noin 3 kilometrin säteellä) oleviin postilaatikoihin 148 kpl. Suurin osa, yli 100 kappaletta, jaettiin Niittymaan kylään kummallekin puolelle 8-tietä. Loput jaettiin 8-tien varrella sekä Hangassuon eteläpuolella oleviin taloihin. Kyselylomake on esitetty liitteessä 1.

Vastauksia saatiin 28 kappaletta, joten vastaus- % oli 18,9. Vastanneista 20 kappaletta eli 71,4 % oli kuullut Hangassuon jäteaseman kehityshankkeesta ja 3 vastaajaa eli 10,7 % oli nähnyt myös ympäristövaikutusten arviointiohjelman. Vastauksia k

Yleinen mielipide

Vastanneista 39,3 % suhtautuu nykyiseen kaatopaikkatoimintaan myönteisesti tai ei koe siitä mitään haittaa. Vastanneista 50 % oli sitä mieltä, että kaatopaikkatoiminnasta on hieman haittaa ja 10,7 %:n mielestä siitä on selvästi haittaa.

57,1 % vastanneista pitää Hangassuon kehittämishanketta merkittävänä tai hyödyllisenä joko ihmisten tai luonnon kannalta. Hyödyllisenä hanketta piti 21,4 % ja luonnon kannalta merkittävänä 10,7 %. Hanke on tärkeä mutta paikka on vaan väärä 10,7 % mielestä. Ainoastaan 10,7 % ei pidä hanketta tärkeänä. 32,1 % ei ilmaissut mielipidettään tähän kysymykseen

14,3 % vastanneista arvioi, että myös tulevaisuudessa olot kaatopaikan lähialueilla pysyvät hyvinä. 25 % oli sitä mieltä, että laajennuksella ei ole vaikutuksia ja 39,3 % arvioi tilanteen

1.6.2004

heikkenevän hieman tai pysyvän yhtä heikkona kuin aiemmin. 21,4 % arvioi olojen huononevan selvästi jos laajennushanke toteutuu.

Nykyiset elinolosuhteet ja viihtyvyys

Asuinpakkansa pitää nykyisin kaikin puolin hyvänä ja viihtyisänä 78,6 % vastanneista. Kaatopaikan olemassa olon huomaa pääasiassa: ajoittaisesta hajusta 35,7 %; liikenteestä 17,9 %; roskista tienreunoilla 17,9 % ja linnuista 10,7 %. Kaatopaikkaa ei huomaa 21,4 % vastanneista.

Luonnossa kaatopaikan läheisyyden huomaa pääasiassa linnuista 42,8 % ja roskista tienvarsilla ja metsissä 14,3 %. Myös rottia on tavattu tavallista enemmän 10,7 %. Kuitenkin 32,1 % oli sitä mieltä, että kaatopaikkaa ei huomaa luonnossa.

Luonnon virkistys- ja hyötykäyttö on heikentynyt kaatopaikan läheisyydessä 53,6 % mielestä. Kaatopaikka haittaa sienestystä ja marjastusta 35,7 % ja lenkkeilyä 17,9 % mielestä. Vastanneista 35,7 % on sitä mieltä, että kaatopaikalla ei ole vaikutuksia luonnon virkistys- ja hyötykäyttöön.

Nykyisestä kaatopaikasta koetut haittavaikutukset

Kaatopaikasta johtuvan liikenteen on huomannut 46,4 % ja liikenteestä aiheutuvan melun 21,4 %. Kaatopaikan hajun on maininnut 35,7 % ja tienvarrella olevat roskat 39,3 %. Vastaaajista 32,1 % kokee, että heidän asuinpaikkansa arvostus on laskenut tai on alhaisempi johtuen kaatopaikan läheisyydestä. 10,7 % vastanneista epäilee, että kaatopaikalla saattaa olla vaikutuksia pohjavesiin ja siitä johtuen myös kaivovesiin. Kaatopaikka rumentaa maisemaa 7,1 % mielestä. Kaatopaikkalinnuista on haittaa 7,1 % vastanneille. Kaatopaikasta ei ole mitään haittaa 17,9 % vastanneille.

Arvio laajennushankkeen eri vaihtoehtojen vaikutuksista

17,9 % arvioi, että laajennushankkeen vaihtoehtojilla ei ole mitään negatiivisia vaikutuksia ihmisten turvallisuuteen ja viihtyvyyteen lähialueilla, kunhan terveydelliset näkökohdat ja turvallisuusasiat otetaan huomioon jo suunnitteluvaiheessa ja rakentamisvaiheet suoritetaan huolella. 39,3 % arvioi, että laajennusalueella olisi negatiivisia vaikutuksia ihmisten viihtyvyyteen ja terveyteen. Hajuhaitat mainittiin useimmin 17,9 %; kaivovesien laadun pelätään heikkenevän 10,7 %. Myös tuhkien sijoittamisen pölyhaittoja epäiltiin 3,6 %.

1.6.2004

46,6 % arvioi laajennusalueen heikentävän harrastusmahdollisuuksia ja luonnon virkistyskäyttöä. Jokamiesautoilun, luontopolkujen ja Susisuon majan käytön heikkeneminen mainittiin. 25 % oli sitä mieltä, että harrastus- ja virkistymismahdollisuudet eivät heikkene.

Luonnon ympäristöön laajennusalueella arvioitiin olevan negatiivisia vaikutuksia 42,9 %. Haittavaikutuksista mainittiin haittaeläinten lisääntyminen ja tuleminen lähemmäksi asutusta, roskien lisääntyminen ja maiseman rumeneminen käsittelylaitosten myötä. 17,9 % on sitä mieltä, että laajentamisella ei ole vaikutuksia luonnon ympäristöön.

75 % vastanneista arvioi, että laajennusalueella olisi negatiivisia vaikutuksia lähialueen asumiseen ja rakentamiseen. Talon myynti vaikeutuu tai asuntoalueen arvostus laskee 25 %. Vaikuttaa uudisrakentamiseen negatiivisesti 14,3 % ja voi aiheuttaa jopa pois muuttamista 7,1 %.

57,1 % arvioi liikenteen lisääntyvän laajennusalueen myötä. Liikenteen kasvun mukana melua tulee lisää 14,3 %; poikittaisliikenne/valtatielle pääsy heikkenee entisestään 7,1 % ja raskaan liikenteen lisääntyessä jo ennestään vilkkaalle 8-tielle kohdistuu kehityspaineita 10,7 %.

17,9 % arvioi ettei hankkeella olisi vaikutuksia maankäyttöön. 7,1 % arvioi, että lähialueet tulevat pysymään metsämaana. 7,1 % on sitä mieltä, että maankäyttö voisi kasvaa positiivisessa mielessä ja 3,6 % arvioi hankkeen vaikuttavan maankäyttöön negatiivisesti.

Mielipiteitä ja ehdotuksia

Hangassuon jäteaseman kehittämiseen liittyviä ehdotuksia olivat muun muassa: vesien suojelun tehostaminen, biokaasun hyötykäyttö, haju- ja meluhaittojen minimointi ja yleensäkin suunnittelun ja rakentamisen hoitaminen huolella.

14,8 % vastanneista ehdotti kaatopaikkaa kokonaan muualle siirrettäväksi.

Lajittelun ja kierrätyksen sekä niiden valvonnan tehostamista kannatti 14,8 %.

1.6.2004

28,6 % on sitä mieltä, että 8-tielle tarvittaisiin kevyenliikenteenväylä. Niittymaan kylän kohdalle ehdotettiin myös turvallisuutta parantavaa alikulkua.

Yhteenveto

Hangassuon jäteaseman vaikutuksista tiedusteltiin lähialueen asukkailta kysymyslomakkeella. Tarkoituksena oli selvittää minkälaisia vaikutuksia asukkaat ovat kokeneet nykyisestä kaatopaikkatoiminnasta ja mitä mieltä he ovat laajennushankkeesta ja minkälaisiksi he arvioivat vaikutukset tulevaisuudessa. Kyselyn liitteenä oli hyvin lyhyt hankekuvaus ja laajennusalueen sijoittumisvaihtoehdot ilmakuvasse esitettynä.

Kyselylomakkeita jaettiin Hangassuon lähialueella (noin 3 kilometrin säteellä) oleviin postilaatikoihin 148 kpl. Suurin osa, yli 100 kappaletta, jaettiin Niittymaan kylään kummallekin puolelle 8-tietä. Loput jaettiin 8-tien varrella sekä Hangassuon eteläpuolella oleviin taloihin. Vastauksia saatiin 28 kappaletta, joten vastaus- % oli 18,9. Vastanneista 20 kappaletta eli 71,4 % oli kuullut Hangassuon jäteaseman kehityshankkeesta ja 3 vastaajaa eli 10,7 % oli nähnyt myös ympäristövaikutusten arviointiohjelman.

Vastaajista 39,3 % suhtautui nykyiseen kaatopaikkatoimintaan positiivisesti tai siitä ei ollut aiheutunut heille mitään haittaa. 50 % vastaajista koki kaatopaikasta olevan hieman haittaa ja 10,7 % oli sitä mieltä, että toiminnasta on selvää haittaa. Haittavaikutuksista yleisimmin mainittiin ajoittaiset hajuhaitat ja kaatopaikalle suuntautuva liikenne sekä roskat tien varrellla.

57,1 % vastaajista pitää laajennushanketta merkittävänä ihmisten tai luonnon kannalta. 39,3 % oli sitä mieltä, että olot alueella pysyvät tulevaisuudessakin hyvinä tai ettei laajennusalueella ole niihin vaikutuksia. 39,3 % arvioi, että kaatopaikkatoiminnasta johtuen olot heikkenisivät jonkin verran ja 21,4 %:n mielestä olot heikkenisivät selvästi.

Yleisesti ottaen VE1 ja VE2 saivat eniten vastustusta, koska niiden toteutuessa jätteenkäsittelytoiminnot siirtyvät lähemmäksi Niittymaan kylää. Eniten vastusta oli VE2:lla, koska laitoksista epäillään aiheutuvan melua ja muuta saastetta sekä laitosten epäillään rumentavan maisemaa. Niittymaalaiset kannattavat vaihtoehtoa 0+, jota taas sillä suunnalla asuvat luonnollisesti vastustavat. Eniten pelätään liikennemäärien kasvua jo nyt vilkkaalla 8-tiellä sekä

1.6.2004

kaatopaikkatoimintojen tulemista lähemmäksi asutusta. Näistä johtuen asumisviihtyvyyden pelätään laskevan. Luonnolle ei niinkään epäilty aiheutuvan suurempaa vahinkoa kuin tähänkään mennessä mutta harrastus- ja luonnon virkistyskäyttömahdollisuuksien oletetaan kärsivän, kun kaatopaikka-alue laajenee.

PORIN JÄTEHUOLTO

LIITTEET

1. Asukaskyselylomake
2. Vastauksia asukaskyselyyn

Asukaskysely Hangassuon jäteaseman vaikutuksista

12.5.2004

Hangassuon jäteaseman nykyisen kaatopaikan käyttö loppuu vuonna 2007. Tällöin on tarkoitus ottaa käyttöön laajennusalue, jonne rakennetaan tavanomaisen jätteen loppusijoitusalue, ym. täyttö- ja varastoalueita. Mahdollisesti alueelle tulee muitakin jätehuoltoon liittyviä toimintoja kuten biojätteen käsittelylaitos ja jätepolttoaineen valmistuslaitos. Sijoituspaikkavaihtoehdot selviävät liitteenä olevista kuvista. Tällä hetkellä on käynnissä laajennusalueen ympäristövaikutusten arviointiprosessi, johon liittyvää ihmisiin kohdistuvien vaikutusten arviointia varten tarvitsisimme lähialueen asukkaiden mielipiteitä nykyisestä jäteasemasta sekä laajennusalueesta. Nyt pyytäisimme Teitä ystävällisesti vastaamaan seuraaviin kysymyksiin. Tarvittaessa lisätietoja antaa suunnittelija Veli-Pekka Perttinä puh. (02) 621 2528 tai 044 701 2528. **Vastaukset pyydämme palauttamaan 21.5.2004 mennessä oheisella kirjekuorella.**

Terveisin: **Porin jätehuolto**

Olen kuullut Hangassuon kehittämishankkeesta: Kyllä__ En__

Olen nähnyt ympäristövaikutusten arviointiohjelman: Kyllä__ En__

1 NYKYISET ELINOLOSUHTEET JA VIIHTYVYYS**1.1 Millainen paikka on asua/harrastaa? Huomaako kaatopaikan olemassa oloa?**

1.2 Kaatopaikan läheisyyden ilmeneminen luonnonympäristössä (esim. luonto ja eläimet)?

1.3 Millaiset vaikutukset kaatopaikalla on luonnon virkistys- ja hyötykäyttöön (metsästys, sienestys, marjastus, liikuntaharrastukset)?

1.4 Millaisia vaikutuksia olette kokeneet nykyisestä kaatopaikkatoiminnasta (esim. haju, roskaantuminen, melu, haittaeläimet, maisema, asuinympäristön/alueen arvostus, vesistö ja maaperä, liikenne)?

2. MITEN ARVIOIT ERI VAIHTOEHTOJEN: VE 0+, VE 1, VE 2 VAIKUTTAVAN ELINOLOIHIN JA VIIHTYVYTEEN ALUEELLA TULEVAISUUDESSA

2.1 Ihmisten viihtyvyys, terveys ja turvallisuus?

2.2 Harrastaminen ja virkistyskäyttö?

2.3 Vaikutus luonnonympäristöön?

2.4 Vaikutus asumiseen ja rakentamiseen (esim. muuttohalukkuus, uudet asukkaat)?

2.5 Vaikutus maankäyttöön ja liikenteeseen?

3. KUINKA MERKITTÄVÄNÄ / TÄRKEÄNÄ PIDÄTTE HANKETTA?

4. EHDOTUKSIA JA MUITA KOMMENTTEJA?

Kiitoksia vaivannäöstäsi!!!

Taittele vastauslomake palautuskuoreen ja toimita kirjekuori postiin 21.5 mennessä!

1.6.2004

**HANGASSUON JÄTEASEMA
ASUKASKYSELYN VASTAUKSIA**

Kyselylomakkeita jaettiin 148 kappaletta, vastauksia saatiin 28 kpl , palautus-% =18,9.

1 NYKYISET ELINOLOSUHTEET JA VIIHTYVYYS**1.1 Millainen paikka on asua/harrastaa? Huomaako kaatopaikan olemassa oloa?**

- Haju (2)
- Hyvä asua (8) muuten mutta roskia tien reunoilla (4kpl) ja pistävän makea haju (4) on joskus voimakas (2)
- Niittymaa hyvä asua (4), oma kaivovesi kannattaisi tutkituttaa
- Asuminen samanlaista kuin missä tahansa muualla
- Viihtyisä asua/ harrastusmahdollisuudet ok
- Rauhallinen ja hyvä asua, ei huomaa kaatopaikkaa (5)
- Erittäin hyvä asua (2), kaatopaikan huomaa vain liikenteestä sinne
- Asua ja harrastaa voi kyllä, roskat vaivaa tien varsilla
- Asuminen epäterveellistä (?)
- Haju häiritsee lenkkeilyä/ luonnossa liikkumista (2)
- Kaatopaikan huomaa liikenteestä (4) ja lintulaumoista (2)
- Linnuista huomaa mutta ne eivät häiritse
- Ei huomaa olemassa oloa.

1.2 Kaatopaikan läheisyyden ilmeneminen luonnonympäristössä (esim. luonto ja eläimet)?

- Ei havaintoa (8)
- Ei mitään häiritseviä ei edes eläimiä
- Lokkeja paljon / lokkien lisääntyminen (8) ja varikseja (4)
- Roskia tien varrella (3) ja metsissä
- Liikenteen takia eläimiä jää autojen alle
- Myllyojan vesi silmämääräisesti huonontunut
- Pohjavesien likaantuminen
- Rotat lisääntyneet/rottia (3).

1.6.2004

1.3 Millaiset vaikutukset kaatopaikalla on luonnon virkistys- ja hyötykäyttöön (metsästys, sienestys, marjastus, liikuntaharrastukset)?

- Sienestystä ja marjastusta ei voi ajatellakaan (2)
- Ei 2-3 km säteellä tehdä marja- ja sieniretkiä
- Marjastus, sienestys ok (niittymaan asukas) (2)
- Ei vaikutusta (6)
- Voi sienestää/marjastaa muuallakin (2), en menisi kaatopaikan lähelle, ei ongelma
- Marjastus- ja sienestysmahdollisuudet heikentyneet (5)/ heikkenevät
- Lokkeja ja rottia pitäisi metsästä
- Imelä löyhkä haittaa (2)
- Kaatoksen alue oli hyvää aluetta, onneksi läheltä löytyy sopivia maastoja sienestää, marjastaa
- Susisuon majan ja lenkkeilypolkujen käyttö heikkenee (2)
- Haittaa mainittuja harrastuksia läheisyydessä.

1.4 Millaisia vaikutuksia olette kokeneet nykyisestä kaatopaikkatoiminnasta (esim. haju, roskaantuminen, melu, haittaeläimet, maisema, asuinympäristön/alueen arvostus, vesistö ja maaperä, liikenne)?

- Niittuojan likaantumisesta epäillään kaatopaikkaa mutta siihen lasketaan myös sakokaivoista tulevat jätevedet. Hangassuolta tulevat vedet laskevat myllyojaa pitkin niittuojaan mutta vasta asutuksen alapuolella
- Pistävä haju (7), roskat teiden varsilla (10) ja lisääntynyt liikenne (13) ja siitä johtuva melu (6)
- Melua kuulunut ajoradalta(?), muttei häiritsevästi
- Ei haittavaikutuksia (3), suomaisemaa ei arvostanut muutenkaan
- Haju kesällä, tuulella ja lämpimällä ilmalla (2)
- Ei mitään vaikutuksia niittymaalla
- Haisee, roskaa, ei arvosteta aluetta/alueen arvostus laskenut (8) /kommentit asuinsijainnista
- Asuntojen myyntiajat pidentyneet
- Santakankaalla ojat ja lammikot vihreän limaisia
- Hyvin hoidettu kaatopaikka ei vaikuta arvostukseen
- Liikenne olisi muutoinkin vilkasta
- Maisema pilalla kaatopaikalla
- Pohjaveden laatu huolettaa aika kaukana

1.6.2004

- Lokit metelöi
- Rotat.

2 MITEN ARVIOIT ERI VAIHTOEHTOJEN: VE 0+, VE 1, VE 2 VAIKUTTAVAN ELIN- OLOIHIN JA VIIHTYVYTEEN ALUEELLA TULEVAISUUDESSA

2.1 Ihmisten viihtyvyys, terveys ja turvallisuus?

- (Niittuojan likaisuudesta johtuen viihtyvyys kärsii...)
- VE 0+ vaikuttaa (niittymaalaisesta) parhaalta ja turvallisimmalta (3), koska hajuhaitat vähäisempiä(2) ja vaikutukset pintavesiin vähäisempi
- Ei vaikutuksia (3), koska terveys- ja turvallisuusasiat otetaan huomioon (2)
- VE0+ ei muutoksia/ VE1 ei muutoksia/ VE2 heikentää
- Hajuhaitat voivat lisääntyä (3), ei muita muutoksia
- Ei vaikuta negatiivisesti
- Huonompaan suuntaan (4)
- Negatiivisia vaikutuksia kaivoveden laatuun (3)
- VE 0+ vähiten huono VE2 huonoin (2)
- Ei katastrofeja jos rakentaminen hoidetaan kunnolla
- Suuri hanke on riski ja haittoja tulee lisää nykyisestä
- VE0+ tulee liian lähelle asutusta (haju, rotat, käärmeet) (2)
- VE1 hyvä ratkaisu
- Ei näin suuria suunnitelmia yhdelle alueelle
- VE0+ paras/VE1 ja VE2 tulevat liian lähelle Niittymaan asutusta (2)
- Tuhkien sijoittamisesta aiheutuvat pölyhaitat
- Kuka tietää terveydelliset vaikutukset tarkasti
- Kaatopaikka alue laajenee liikaa ottaen huomioon asutuksen läheisyyden.

2.2 Harrastaminen ja virkistyskäyttö?

- Pitää lähteä muualle (6)
- Voi tehdä muuallakin, ei ongelma
- VE0+ ei suuria muutoksia/VE1 ja VE2 estää harrastamista (2)
- Ei muutu huonompaan suuntaan(5)
- Marjastus loppuu laajennuksen myötä

1.6.2004

- Jos luonto otetaan huomioon ei vaikutusta
- JM- harrastus kärsii ja ajo-opetus (VE1 ja VE2)
- Susisuon majan käyttö loppuu, samoin luontopolut (2)
- Huono ilma vaikeuttaa kuntourheilua.

2.3 Vaikutus luonnonympäristöön?

- Aika näyttää...
- Ei varmaankaan vaikutusta, koska asia on varmaan tutkittu
- VE2 rumentaa ympäristöä ja saastuttaa
- Luonto saattaa kärsiä hieman, muttei suurempia/vakavia näköhaittoja
- Ei vaikutuksia (3)
- Negatiivinen (7)
- Lisää roskaa tien pientareille
- Huolta porakaivon/kaivon veden laadusta→ pohjavesi (2)
- Eläimet lähtevät evakkoon ja tulevat lähemmäs asutusta
- Hiiret, rotat, lokit lisääntyvät ja taudit niiden myötä.

2.4 Vaikutus asumiseen ja rakentamiseen (esim. muuttohalukkuus, uudet asukkaat)?

- Jos aikoo luopua (myydä?) pitää tarkkaan harkita ajankohta, esim. vuodenaika
- Vaikuttaa negatiivisesti (7)
- Talon myynti lähes mahdotonta jos VE1 tai VE2 toteutuu (3)
- Muuttohalukkuuteen vaikuttaa (ehkä) negatiivisesti (9) ja rakentamiseen (4)
- VE2 rajoittaa uusien asukkaiden rakentamista ja yleensä muuttamista kylään
- Tuskin vaikutuksia / ei osaa sanoa (3)
- Voi aiheuttaa muuttohalukkuutta pois kaatopaikan läheisyydestä (2)
- VE1 ja VE2 asuntoalueen arvo laskee /VE0+ ei vaikuta niin paljon (2)
- Niittymaalle tulijoita kyllä riittää eli ei vaikuta
- Palomäentiellä vastustetaan VE1 ja VE2..tulevat liian lähelle

2.5 Vaikutus maankäyttöön ja liikenteeseen?

- Liikenne lisääntyy entisestään (12) ja melu (4)
- Tuskin vaikutuksia(5) (ellei kaatopaikalla tule nestemäisiä ongelmia jotka pilaavat maan)
- VE2: maankäyttö saattaa kasvaa oheiselinkeinon myötä, liikenteen selvä lisääntyminen

1.6.2004

- Voi vaikuttaa
- Valtatien liikenteen kasvaessa poikittaisliikenne/valtatielle pääsy vaikeutunut (2)
- Laajennus lisää raskasta liikennettä muutenkin vilkkaalla valtatiellä (3) → kehityspaineita tielle
- Lähialueet tulevat pysymään metsämaana (2) (kun ei rakenneta/ olisi järkevää jos pysyisi)
- Ei positiivinen.

3 KUINKA MERKITTÄVÄNÄ / TÄRKEÄNÄ PIDÄTTE HANKETTA?

- Varmasti tärkeä, Niittymaalla kaatopaikka ei ole ainoa haitta
- Ei tärkeä mutta jos välttämätön niin VE 0+
- Hyvin merkittävä (6) (myös negatiivisessa mielessä), väärä paikka vaan (3)
- Kaikki laajennusvaihtoehdot huonontavat ihmisten elinoloja, VE0+ vähiten
- Luultavasti hyötyä (2)
- Kaikki vaihtoehdot hyviä
- Tärkeä (3), muuttaa ympäristöä merkittävästi
- Ei tärkeä, maksuja muutenkin riittävästi
- Hanke luonnon puhtauden kannalta merkittävä
- Tulevaisuutta ajatellen merkittävä.

4 EHDOTUKSIA JA MUITA KOMMENTTEJA?

- Lähialueelle rakennettava sellaista teollisuutta tai elinkeinoa, joka hyödyntää jätteistä saatavaa energiaa
- Jos laajentamisesta apua niin siitä vaan, tuskin ihmisten elämän tilanne siitä järkkyy
- Jos tehdään niin hinnat alas että roskat menee kaatopaikalle ei tien ojiin ja levähdyspaikoille (muuten negatiivinen asenne)
- Biokaasu hyötykäyttöön (muuten negatiivinen asenne)
- Jättemäärien lisääntyessä niistä saatava energia tulisi hyödyntää järkevällä tavalla
- Meluhaittoja tarkistettava
- Onko pohjavesiä tutkittu
- Kevyen liikenteen väylä tarvitaan niittymaalle asti (7) ja alikulku kylän kohdalle (3)
- Pyörätie Luvialle asti
- Valumavesien kokoaminen tutkittava

1.6.2004

- Jätehuollon painopisteen pitäisi olla jätteiden lajittelussa ja hyötykäytössä ei kaatopaikka-alueen laajentamisessa.(2) Käsittelylaitokset OK mutta ei lähellä asutusta ja luontopolkuja
- Hajuhaittojen minimointi
- Vesiensuojelusta huolehtiminen
- Turvallisuudesta huolehdittava
- Suunnittelu ja rakentaminen tehtävä huolella
- Kysely on vaan hämäystä, kukaan ei oikeasti ole kiinnostunut mielipiteistä
- Kaatopaikka kokonaan jonnekin muualle (3)
- Kotilajitteluun valvontaa
- Enemmän tietoa jätteiden kierrätyksestä
- Mahdollisten laitosten toiminnassa minimoitava päästöt
- Nykyisellä korkealla teknologialla turvallista.

PORIN JÄTEHUOLTO