



Tuulivoimapuisto Ahvenlampi Perho

Perusteltu päätelmä

Perusteltu päätelmä on yhteysviranomaisen hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista tekemä perusteltu johtopäätös, joka on tehty arviointiselostuksen, siitä annettujen mielipiteiden ja lausuntojen sekä yhteysviranomaisen oman tarkastelun pohjalta ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain nojalla (jäljempänä YVA-laki).

1 HANKETIEDOT

Hankkeen nimi ja sijainti

Tuulivoimapuisto Ahvenlampi Perho

Hankkeesta vastaava

Pohjan Voima Oy, Keilaranta 16, 02150 Espoo

Konsulttina arviointiohjelman laatimisessa on toiminut Sweco Finland Oy

Yhteysviranomainen

Hankkeen yhteysviranomaisena on toiminut Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus.

Hankkeesta vastaavan kuvaus hankkeesta ja sen vaihtoehdoista

Hankkeessa Pohjan Voima Oy suunnittelee tuulivoimapuistoa Perhon kunnan Ahvenlammen alueelle. Hanketta kehittävä yhtiö on Pohjan Voima Oy:n tytäryhtiö Ahvenlammen Tuulipuisto Oy. Alue sijaitsee Perhon kunnan luoteisosassa, Halsuan ja Vetelin kuntarajojen tuntumassa. Hankealueen rajalta etäisyys Perhon keskustaajamaan on noin 12-17 km. Hankealueen pinta-ala on noin 2 900 hehtaaria. Rakentamistoimet kohdistuvat vain osalle hankealuetta ja muualla nykyinen maankäyttö säilyy ennallaan.

Arvioidut vaihtoehdot

VE0: Hanketta ei toteuteta.

VE1: Toteutetaan enintään 13 tuulivoimalan hanke, jossa tuulivoimaloiden yksikköteho olisi enintään 10 MW, napakorkeus noin 200 metriä, roottorin halkaisija noin 200 metriä ja pyyhkäisykorkeus enintään 300 metriä.

VE2: Toteutetaan enintään 9 tuulivoimalan hanke, jossa tuulivoimaloiden yksikköteho olisi enintään 10 MW, napakorkeus noin 200 metriä, roottorin halkaisija noin 200 metriä ja pyyhkäisykorkeus enintään 300 metriä.

Arvioidut sähkönsiirtovaihtoehdot

SVEA1: Sähkönsiirtolinja hankealueelta koilliseen, samassa johtokäytävässä jo olemassa olevien sähkölinjojen vieressä. Liittyminen sähkölinjaan uudella sähkönsiirtoasemalla lähellä Rimpinevaa.

SVEA2: Sähkönsiirtolinja hankealueelta koilliseen, osin samassa johtokäytävässä jo olemassa olevien sähkölinjojen vieressä, osin uudessa johtokäytävässä, kiertäen Säästöpiirinnevan itäpuolelta. Liittyminen sähkölinjaan uudella sähkönsiirtoasemalla lähellä Rimpinevaa.

SVEB: Sähkönsiirtolinja hankealueelta luoteeseen ja liittyminen sähkölinjaan Haapasalon sähkönsiirtoasemalla.

SVEC: Liittyminen sähkölinjaan hankealueen välittömässä läheisyydessä, sen kaakkoispuolella

2 ASIAN VIREILLETULO

Hankkeesta vastaava Pohjan Voima Oy on saattanut hankkeen ympäristövaikutusten arviointimenettelyn (jäljempänä arviointimenettely) vireille toimittamalla ympäristövaikutusten arviointiohjelman (jäljempänä arviointiohjelma) yhteysviranomaiselle 27.4.2022. Arviointiohjelma oli nähtävillä 5.5. – 3.6.2022 ja yhteysviranomaisen antoi siitä lausuntonsa 5.7.2022.

Hankkeesta vastaava toimitti 25.8.2023 yhteysviranomaiselle ympäristövaikutusten arviointiselostuksen (jäljempänä arviointiselostus) sen käsittelyä ja perustellun päätelmän antamista varten.

Hankkeen arviointimenettelyn tarve määräytyy YVA-lain (252/2017) liitteen 1 kohdan 7) e) *tuulivoimahankkeet, kun yksittäisen laitosten lukumäärä on vähintään 10 kappaletta tai kokonaisteho vähintään 45 megawattia* perusteella.

3 ARVIOINTISELOSTUKSESTA TIEDOTTAMINEN JA KUULEMINEN

Yhteysviranomaisen tiedotti arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä olosta sekä mielipiteiden ja lausuntojen esittämisen mahdollisuudesta julkisella kuulutuksella 31.8. – 20.10.2022. Kuulutus ja arviointiselostus liitteineen julkaistiin ELY-keskuksen verkkosivuilla www.ely-keskus.fi/kuulutukset/etela-pohjanmaa ja ympäristöhallinnon verkkosivuilla www.ymparisto.fi/ahvenlampituulivoimaYVA. Ilmoitus kuulutuksesta on lähetetty Perhon, Halsuan ja Vetelin kunnille julkaistavaksi niiden verkkosivuilla. Lisäksi arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä olosta sekä mahdollisuudesta mielipiteiden ja lausuntojen esittämiseen on tiedotettu Perhonjokilaakso- ja Keskipohjanmaa -lehdissä 31.8.2023 julkaistuilla lehti-ilmoituksilla.

Arviointiselostukseen on voinut tutustua kuulemisaikana paperimuodossa Perhon kunnanvirastossa ja Halsuan sekä Vetelin kunnantaloilla.

Arviointiselostuksesta järjestettiin yleisötilaisuus 19.9.2023 klo 17.00 Perhon kunnanvirastolla Haanensalissa, Keskustie 2, 69950 Perho ja etäyhteydellä Teams-sovelluksen välityksellä. Yhteysviranomaisen ja hankkeesta vastaavan edustajien lisäksi yleisötilaisuudessa oli läsnä noin 7 henkilöä ja mukana etäyhteydellä noin 3 kuulijaa. Yleisötilaisuudessa esiin nousseita asioita olivat mm. maakotkan huomiointi hankkeessa, tuulivoimalan lavoista irtoava mikromuovi, tehdäänkö melumittauksia siinä vaiheessa, kun tuulivoimalat ovat toiminnassa, millaiset tuulisuusolosuhteet suunnitellulla alueella vallitsevat, mikä on tuulivoimapuiston takaisinmaksuaika. Voimaloiden kokoon liittyen keskusteltiin pystytykseen tarvittavien nostureiden kapasiteetista.

4 ARVIOINTISELOSTUKSESTA ANNETUT LAUSUNNOT JA MIELIPITEET

Yhteysviranomaisen pyysi lausunnot arviointiselostuksesta hankkeen vaikutusalueen kunnilta ja muilta viranomaisilta, joita asia todennäköisesti koskee. Arviointiselostuksesta toimitettiin yhteysviranomaiselle 25 lausuntoa ja asiantuntijakomenttia. Mielipiteitä ei jätetty. *Perhon kunnan ympäristölautakunta, Puolustusvoimat 2. logistiikkarykmentti ja Varsinais-Suomen ELY-keskus, Kalatalouspalvelut* ilmoittivat, ettei ole lausuttavaa Ahvenlammen tuulivoimapuiston arviointiselostuksesta.

Seuraavassa on esitetty yhteysviranomaisen näkemys kuulemispalautteen keskeisestä sisällöstä. Lausunnot ja mielipiteet löytyvät kokonaisuudessaan osoitteesta www.ymparisto.fi/ahvenlampituulivoimaYVA. Verkkosivuilla julkaistuista lausunnoista ja mielipiteistä on poistettu henkilötiedoiksi katsotut tiedot.

Yhteenveto lausunnoista

Digita Oy toteaa, että tuulivoiman aiheuttaessa häiriön antenni-tv vastaanottoihin, vaikuttaa se myös vaaratiedotteiden saatavuuteen. Vaikutukset antenni-tv vastaanottoihin tulisi ottaa huomioon myös turvallisuuteen liittyvien vaikutusten arvioinnissa. Erityisen tärkeää on pyrkiä välttämään tuulivoimaloiden mahdollisesti aiheuttamat häiriöt hyvissä ajoin etukäteen jo suunnitteluvaiheessa hanketoimijan ja verkko-operaattoreiden välisellä yhteistyöllä. Myös yhteisvaikutukset muiden hankkeiden kanssa tulee huomioida.

Fingrid Oyj toteaa, että tuulivoima-alueen reunassa sijaitsevat Fingridin 400 kV voimajohdot Pikkarala-Alajärvi ja Pyhänselkä-Alajärvi. Liityntäratkaisun tarkentamisessa yhteistyö Fingridin kanssa on tärkeää. Voimajohtoalueelle tai sen läheisyyteen sijoittuvasta rakentamisesta tulee pyytää Fingridistä erillinen risteämälausunto.

Halsuan kunta toteaa, että hankkeen toteutumisella ei ole merkittäviä Halsuan kuntaan kohdistuvia melu-, välke- tai maisemavaikutuksia. Hankkeen sähkönsiirtovaihtoehdoissa vaihtoehdot SVEA1 ja SVEA2 kohdistuvat Halsuan kunnan puolella kulkevaan uuteen 400 kV siirtolinjaan. Neljännen rinnakkaisen linjan tekeminen Säästöpiirinnevan Natura-alueelle tai sen läheisyyteen ei ole kannatettava asia sen luontovaikutusten merkittävyyden johdosta. Sen sijaan uusien sähkönsiirtoasemien tekemisellä hankealueelle nykyisten sähkönsiirtolinjojen yhteyteen on vähäisin luontovaikutus.

Ilmatieteen laitos toteaa, että heillä ei ole tämän hetken lausuntoperiaatteittensa mukaan lausuttavaa Ahvenlammen tuulivoimapuiston ympäristövaikutusten arviointiselostukseen, koska alue on yli 20 kilometrin päässä lähimmästä laitoksen säätutkasta. Ilmatieteen laitos kuitenkin toteaa, että alueen tuulivoimaloiden määrä on kasvanut huomattavasti, ja puistot ovat sijoittuneet lähelle toisiaan. Yhteisvaikutuksen takia tuulivoimalat saattavat vaikuttaa merkittävästi säätutkamittausten laatuun, ja sitä kautta myös alueen sääpalveluihin, erityisesti rankkasateen havaitsemisessa ja ennustamisessa.

Keski-Pohjanmaan liitto korostaa, että sähkönsiirrossa tulisi käyttää olemassa olevia johtokäytäviä ja sellaista pylväsmallia, josta aiheutuu vähiten haittaa maanomistajille ja ympäristölle. Myös isojen lintujen törmäysriskiä pitäisi pyrkiä vähentämään ja herkissä luonto- ja maisemakohteissa tulisi vaihtoehtoisesti käyttää maakaapelointia.

Keski-Pohjanmaan ympäristöterveydenhuolto toteaa, että Honkahundan tuulivoimapuisto puuttuu yhteisvaikutusten arvioinnista. Välkemallinuksissa olisi informatiivista osoittaa välkkeelle altistuva alue. Nyt värikoodaus osoittaa vain ne alueet, joissa ohjearovot ylittyvät eli alueet,

joissa välkkeen odotetaan ylittävän vuosittaisen 8 tunnin raja-arvon. Tarkasteltujen vaihtoehtojen (VE1 ja VE2) välillä ei ole merkittäviä eroja asutuksen kannalta, sillä molemmissa vaihtoehtoissa etäisyydet lähimpiin voimaloihin ovat samankaltaiset. Sähkön siirtovaihtoehtoista SVE C on vaikutuksiltaan vähäisin ja siten suositeltavin.

K.H.Renlundin museo toteaa, että hankesuunnittelussa lähtökohtana tulee olla arkeologisen kulttuuriperinnön säilyttäminen niin, ettei kohteiden kohdalle tai niiden välittömään läheisyyteen kohdisteta maankäyttöä. Mahdollisen Honkahuhdan, Ahvenlammen ja Kokkonevan tuulivoimapuistojen rakentamisen myötä Perhonjokivarren pitkä ja kapea kulttuurimaisema jää kahdesta suunnasta tuulivoimapuistojen puristuksiin ja tuulivoimalat ovat suunnitelmien toteutuessa läsnä asutussa kulttuurimaisemassa kilometrien matkalla. Tuulivoimaloiden esittäminen toiminnassa videomallinnusta käyttäen olisi ollut havainnollisempaa kuin pelkinä Stillkuvasarjoina ja käsitys tuulivoimaloiden vaikutuksesta maisemassa olisi tullut havainnollisemmin esille. Myös maisemalliset vaikutukset arkeologisiin kohteisiin on syytä huomioida.

Luonnonvarakeskus (LUKE) toteaa, että hankealueella voi esiintyä kaikkia neljää suurpetoa ja hankealueelle voi sijoittua metsäpeuran lisääntymisalueita. Luke näkee, että nykyinen tuulivoimarakentaminen ja sen jatkosuunnitelmat saattavat muodostaa vakavan uhan koko metsäpeurakannan elinvoimaisuudelle yhdessä muiden muutostekijöiden kanssa. Kanalinnuilla on voimakkaat vuosien väliset vaihtelut kannansuuruudessa. Yhden vuoden aineisto on siten altis satunnaisvaihtelulle. Tällöin tulosten tulkinnassa ja johtopäätöksissä on syytä olla varovainen. Tuulivoimaloiden vaikutus metsäkanalintuihin ei välttämättä ulotu vain rakentamisen ajalle ja alueelle. Selostuksessa hankkeen vaikutukset riistaeläimille arvioidaan vähäisiksi ja metsäpeuran sekä suurpetojen osalta kohtalaisiksi. Tuulivoiman vaikutuksista eläinlajistomme on toistaiseksi vain vähän tietoa. Vaikutusten mitta saattaakin siten poiketa tästä selostuksessa annetusta arviosta, mikäli tuulivoiman vaikutukset ja mm. useiden alueella olevien tuulivoimapuistojen yhteisvaikutukset lajeille laajassa mittakaavassa osoittautuvat merkittävämmäksi. Luke huomauttaa myös, että osalla lajeista mahdollinen vaikutusalue (yhteisvaikutukset) saattaa olla hyvin laaja. Tilanne on tällainen, kun samoille reviereille ja lajin esiintymisalueille (esim. susi, karhu, metsäpeura) suunnitellaan useita tuulivoimahankkeita. Hankkeessa tulee kiinnittää huomiota riittäviin etäisyyksiin sekä muiden tuulivoima-alueiden että Natura-alueiden välissä.

Metsähallitus muistuttaa, että luonnonsuojelulain mukaan hankkeet ja suunnitelmat eivät saa yksistään eivätkä yhdessä merkittävästi heikentää niitä luonnonarvoja, joiden vuoksi alue on ehdotettu tai sisällytetty Natura 2000 -verkostoon. Metsähallituksen näkemyksen mukaan

arviointiselostuksessa ja Natura-arvioinnissa esitettyjen tietojen perusteella ei voida osoittaa, etteikö tästä hankkeesta yhdessä muiden hankkeiden kanssa voisi aiheutua merkittäviä haitallisia vaikutuksia Natura-alueen luontoarvoille, etenkin maakotkalle ja Natura-alueen suojeluperusteena mainitulle metsäpeuralle.

MTK Keski-Pohjanmaa toteaa, että arviointiselostus sisältää suosituksia metsänhoitotoimenpiteiden suunnitteluun ilman mainintaa, ketä ne koskevat ja milloin niitä tulisi noudattaa. Lisäksi hankkeen vaikutukset arvioidaan pienemmiksi kuin metsätalouden aiheuttamat vaikutukset perustelematta vertailua tarkemmin. Hydrologiset muutokset voivat vaikuttaa alueen metsätalouteen, puiden ja muun kasvillisuuden kasvuun, hiilensidontaan ja maaperäpäästöihin.

Seinäjoen museot toteaa, että kaikki hankkeessa esitetyt sähkönsiirtoreitit sijoittuvat Keski-Pohjanmaan alueelle. Reittejä ja niihin liitettävien tuulivoimaloiden vaikutuksia tulee kuitenkin arvioida paikallisia, hankealuetta koskevia vaikutuksia laajemmalla alueella. Sähkönsiirron vaikutustenarvioinnissa vain vaihtoehdossa B tunnistetaan kohtalaisen merkittävä yhteisvaikutus, jos voimalinjoja rakennetaan useissa hankkeissa eri suuntiin. Toteutuessaan tuulivoimalat tulevat keskeisiksi ja useasta suunnasta toistuviksi elementeiksi seudun maisemakuvassa, jolloin yhteisvaikutukset maisemakuvaan muodostuvat kaiken kaikkiaan suuriksi.

Suomen Erillisverkot Oy toteaa, että hankkeella ei ole vaikutusta Verkko-operaattoripalvelut liiketoimintaan.

Suomenselän lintutieteellinen yhdistys ry korostaa edelleen, että tuulivoimapuisto soveltuu erittäin huonosti tälle hankealueelle. Heti alueen koillispuolella on linnustollisesti merkittävä Hangasnevan-Säästöpiirinnevan Natura-alue (F11001010), minkä lisäksi uhanalaisen, salassa pidettävän lintulajin tunnettu pesä sijaitsee hyvin lähellä hankealuetta.

Suomen luonnonsuojeluliitto (SLL), Pohjanmaan piiri ry toteaa, että tuulivoimalat ovat riski linnustolle niin pesimisen, saalistuksen kuin muuton osalta. Tuulivoiman rakentaminen vaatii tie- ja sähkönsiirtolinjoja, muuttavat suon rakennetta häiritsemällä sen vesitaloutta. Rakentaminen vähentää myös metsäpinta-alaa, jolloin menetetään metsien hiilinielu ja -varasto. Luonnonvarakeskus on käynnistänyt vuoden 2023 alusta viisivuotisen tutkimushankkeen, jossa selvitetään tuulivoimarakentamisen vaikutusta metsäeläinten siintymiseen. Varovaisuusperiaatteen mukaisesti tutkimustuloksia tulisi odottaa ennen tuulivoiman laajamittaista rakentamista. Liito-oravan ja viitasammakon elinpiirejä ja kartoituksia tulee jatkaa. Yhteisvaikutusten huomioiminen konkreettisesti herättää kysymyksiä.

Telia Finland Oyj:llä ei ole hankkeesta huomautettavaa, mutta jatkossa hankkeen vaikutusalueelle ei voida rakentaa radiolinkkijärjestelmiä. Sähkönsiirto johdoista pitää tehdä tuulivoimahankkeen toimesta erikseen vaarajänniteselvitys lähellä olevien Telian kaapeleiden osalta (risteämät ja rinnakkain kulkevat johdot).

Traficom toteaa, että Ilmailulaki on muuttunut 1.10.2023 lentoesteiden osalta. Aiemmin lentoestelupaa varten hakijan tuli pyytää ensin ilmailukennepalvelujen tarjoajan (Fintraffic Lennonvarmistus Oy:n) lentoestelausunto. Jatkossa Traficom pyytää lausunnot aiotusta lentoesteestä, kun on vastaanottanut lentoestelupahakemuksen.

Väylävirasto toteaa, että tuulivoimalahankkeen suunnittelun aikana on riittävän ajoissa kiinnitettävä huomiota tuulivoimalan osien varastointiin ja kuljetusreittien selvittämiseen.

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus, Alueidenkäytön ryhmä toteaa, että eri tuulivoima- ja sähkönsiirtohankeiden vaihtoehdoissa muodostuu yhdessä tilanteista, jotka voivat tarkoittaa useiden voimajohtojen sijoittumista samaan johtokäytävään, jolloin johtokäytävien kokonaisleveydet voivat kasvaa jopa yli 200 metriin. Johtoaukeisiin ja niihin kohdistuvien selvitysten maantieteellinen laajuus ja kokonaisvaikutusten arviointi vaatii huolellisuutta, ja yhteistyötä eri hanketoimijoiden välillä.

Arviointiselostuksen melu- ja välkemallinnusten mukaan Ahvenlammen tuulivoimahankkeen 40 desibelin melualue ja varjovälkealue (yli 8 tuntia vuodessa) ulottuvat osittain Vetelin kunnan alueelle. Melu- ja varjovälkealueet aiheuttavat rajoituksia maankäytön suunnittelussa, joten lähtökohtaisesti em. alueet tulisi sijoittaa kokonaisuudessaan Perhon puolella ja/tai tämä tulee huomioida voimalapaikkojen tarkemmassa sijoittelussa hankkeen jatkosuunnittelussa. Myös Ahvenlammen ja Kokkonevan risteävät yhteisvaikutukset tulisi huomioida jatkosuunnittelussa mm. kaava-alueiden rajausten osalta.

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus, Liikennevastualue huomauttaa, että erikoiskuljetusreitti seututien 756 ja valtatie 8 kautta valtatielle 13 ei ole mahdollinen suurimmille kuljetuksille, johtuen seututiellä 756 sijaitsevasta rautatien alikulkusillasta. ELY-keskuksella on käynnissä /valmistunut alustavaa kuljetusreittiä koskevia tiesuunnitteluhankkeita. Valtatie 8 parantaminen Kokkolan kohdalla -hankkeesta on tiesuunnitelma valmistunut. Hankkeen ensimmäinen vaihe on mukana Väyläviraston investioitiohjelmassa vuosille 2024–2031. Vetelin kunta on laatinut yhteistyössä Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen kanssa tiesuunnitelman ”Valtatie 13 Puukallion alikulkukäytävän rakentaminen, Veteli”. Toteutuessaan alikulkukäytävän rakentaminen vaatii kiertotien valtatielle 13.

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus, Luonnonsuojeluyksikkö pitää hanketta nykyisessä muodossaan toteuttamiskelvottomana ennen kuin yhteisvaikutusten merkitys maakotkalle on arvioitu luotettavasti muut lähialueen hankkeet, maankäyttö ja sähkönsiirto huomioiden. Sähkönsiirron osalta vaihtoehto SVEC olisi toteuttamiskelpoinen.

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus, Vesienhoitoryhmä toteaa, että tietyt samoin kuin muut kaivutyöt ja rakenteisiin liittyvät kaivu- ja kuivatustyöt saattavat aiheuttaa eroosiota (kiintoaine ja ravinteet) sekä pohjavesien pinnan laskua. Myös uomien läheisyyteen ja ylityksiin liittyvä rakentaminen sisältää riskin kuormituksen lisääntymisestä. Hankealue on nykyisellään voimakkaasti ojitettua. Uusien tienvarsioiden, tienparannuksen ml. uomien ylitykset yhteydessä olisikin mahdollista parantaa myös alueen vesiensuojelua kokonaisuudessaan. Kunnostustoimienpiteillä voitaisiin myös osaltaan kompensoida hankkeen vaatimien rakennustöiden haitallisia vaikutuksia.

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus, Ympäristönsuojeluyksikkö toteaa, että tierumpujen osalta eliöiden liikkuminen on huomioitu, mutta lisäksi tulee huomioida rumpujen mitoituksen riittävyys niin, etteivät ne aiheuta tulva- tai vettymishaittoja.

5 ARVIOINTISELOSTUKSEN RIITTÄVYYS JA LAATU SEKÄ LAATIJOIDEN PÄTEVYYS

Yhteysviranomaisen on tarkastanut arviointiselostuksen riittävyyden ja laadun. Arviointiselostus Tuulivoimapuisto Ahvenlampi Perho täyttää YVA-lain (252/2017) 19 §:ssä ja YVA-asetuksen (277/2017) 4 §:ssä arviointiselostukselle säädetyt sisältövaatimukset. Selostus on laadittu arviointiohjelman ja olennaisilta osiltaan yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon pohjalta eikä se sisällä sellaisia olennaisia puutteita, jotka estäisivät yhteysviranomaista laatimasta perusteltua päätelmää hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista.

Hankkeen kuvaus, vaikutukset ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen, maisemaan ja kulttuuriympäristöön, maankäyttöön ja yhdyskuntarakenteeseen, kasvillisuuteen ja luontotyyppeihin, linnustoon, luontodirektiivin liitteen IV (a) ja II lajeihin, muuhun eläimistöön ja ekologiin yhteyksiin, luonnonsuojelualueisiin, pohja- ja pintavesiin, maa- ja kallioperään, luonnonvarojen hyödyntämiseen, ilmastoon, vaihtoehtojen merkittävyyden arviointi ja vaikutusten seuranta on arvioitu riittävällä tavalla. Myös arviointiselostuksen laatijoiden pätevyys kaikilla toimintaan liittyvillä osa-alueilla on riittävä ja selvitys pätevyydestä on esitetty selkeästi.

Tehdyn arvioinnin perusteella on mahdollista muodostaa kokonaiskuva hankkeesta ja sen ympäristövaikutuksista sekä tunnistaa ja arvioida hankkeen merkittävät vaikutukset. Kuulemisen sekä yhteysviranomaisen

oman tarkastelun yhteydessä on noussut esille joitain puutteita ja epävarmuustekijöitä, jotka tulee ottaa huomioon hankkeen jatkosuunnittelun ja lupamenettelyjen yhteydessä. Yhteysviranomaisen toteama puutteellisten arviointien osalta seuraavaa:

Kaavoitus ja maankäyttö

Ahvenlammen hankealuetta ei ole voimassa olevassa Keski-Pohjanmaan maakuntakaavassa osoitettu tuulivoima-alueeksi. Johtuen Ahvenlammen ja Kokkonevan hankkeiden läheisyydestä sekä erityisesti tämänhetkisestä kaavoitustilanteesta, olisi selostuksen kaavoitusta ja maankäyttöä koskevassa osassa ollut tarpeen tuoda esiin, tunnistaa ja arvioida maakuntakaavoitusta varten laaditun Tuulivoimaselvityksen luokkaa 3 koskevat jatkosuunnitteluun valittujen alueiden erityispiirteet. Mahdolliselle eroavuudelle maakuntakaavasta tulee olla riittävät selvityksiin pohjautuvat perusteet, eikä eroavuus saa olla maakuntakaavan tavoitteiden vastainen. Selostuksessa olisikin ollut tärkeää yksiselitteisemmin perustella maankäytöllisestä tilanteesta poikkeamista tai eroavuutta maakuntakaavasta poikkeamiselle. Lisäksi selostuksessa olisi hyvä ollut esittää myös lähialueen voimassa olevat yleiskaavat maankäytöllisen tilanteen hahmottamiseksi.

Selostuksesta käy ilmi, että hankealueella on tarkoitus varastoida energiaa akkuvarastoissa. Selostuksesta ei kuitenkaan ilmene tarkempia tietoja energian varastoinnista tai sen mahdollisista vaikutuksista yleisesti ympäristöön ja maankäyttöön.

Maakotka

Maakotkan osalta eri hankkeiden yhteisvaikutusten arviointi on puutteellinen. Yhteisvaikutuksia muodostuu Kokkonevan sekä mahdollisesti myös Halsuan tuulivoimahankkeiden kanssa.

Yhteysviranomaisen yhtyy pääosin esitettyihin törmäyslaskentojen perusteisiin, mutta olisi hyvä perustella hankkeessa käytetty tuulivoimaloiden käyttöaste 75 prosenttia. Yhteysviranomaisen käsityksen mukaan 85 prosenttia edustaa tuotannon suurinta nimelliskapasiteettia, joka tulisi huomioida laskennassa törmäystodennäköisyyden osalta pahimman tapauksen (worst case) mukaan.

Muuttolinnut

Ahvenlammen hankealue sijaitsee valtakunnallisesti tärkeistä lintujen muuttoreiteistä kurjen kevät- ja syysmuuttoreitillä. Vaikutusten arvioinnissa olisi tullut hyödyntää muiden lähiseudun hankkeiden ja viime vuosien muuton seurannan tuloksia alueelta, jotta olisi voitu arvioida, oliko vuosi 2022 poikkeuksellinen alueen kurkimuuton osalta vai onko muutto yhtä runsasta hankealueen läpi vuosittain.

Liito-orava

Erillisselvityksen mukaan tutkimusalueen liito-oraville potentiaaliset alueet on käyty läpi. Kuitenkaan näitä potentiaalisia alueita ei esitetä karttakuvissa tai reittikartoilla vaan inventointialueen rajauksena toimii 2 900 hehtaarin laajuinen tutkimusalue. Lisäksi sääolosuhteiden dokumentointi olisi asianmukaista liittää niihin tekijöihin, jotka ovat kartoitusten onnistumisen kannalta oleellisia.

Saukko

Selvitysten perusteella hankealueen läpi virtaavan Pajuojan läheisyydestä havaittiin kahden saukon jäljet. Pajuojassa on talvisia sulapaikkoja ja ojanpenkat tarjoavat sopivia paikkoja pesän kaivamiseen, mutta selvitysten perusteella ei voitu varmistua luonnonsuojelulain 78 §:n mukaisesta lisääntymis- ja levähtämisaikasta. Sen sijaan Pajuojan arvioidaan kuuluvan ainakin saukon reviiriin.

Rakentamisen ja toiminnan aikaisia vaikutuksia saukkoon ei ole arvioitu, vaikka mm. rakentamisen aikaiset vaikutukset ja pintavesissä tapahtuvat muutokset voivat vaikuttaa saukon elinympäristön laatuun esimerkiksi lisääntyneen kiintoainekuormituksen myötä. Yhteysviranomaisen on ohjelmalausunnossaan painottanut virtaavien pienvesistöjen lisäksi keskittymään niiden yhteydessä esiintyviin järviin ja lampiin. Pajuojalle saukon osalta tehty selvitys on riittävä, mutta Ahvenlammen merkitystä saukolle ei ole tarkasteltu tai inventointia toteutettu.

Luontoselvitykset

Erillisselvityksissä ja selostuksessa suunniteltujen voimalapaikkojen luontotyyppien ja kasvillisuuden kuvaus on puutteellinen. Selostuksen sivulla 235 todetaan, että *"alue inventointiin siten, että turbiinipaikkojen muutokset ovat mahdollisia jatkossa ilman uusia maastotöitä"*. Kuitenkaan turbiinipaikkojen kasvillisuutta tai luontotyyppijä ei ole kuvattu voimalapaikkaan sitoen selostuksessa tai erillisselvityksissä. Selostuksessa ja erillisselvityksessä todetaan, että kasvillisuus hankealueella on tavanomaista talousmetsien lajistoa. Vaikka näin onkin, voimalapaikkojen ja rakennettavien alueiden kasvillisuus- ja luontotyyppit on hyvä selvittää tarkasti, etenkin jos hankkeessa halutaan toteuttaa vapaaehtoinen ekologinen kompensaatio, jolloin tietyt lähtötietovaatimukset tulee olla tiedossa mm. alueen luonnontilan ja kasvillisuuden rakenteen osalta ennen rakentamista.

Pintavedet

Yhteisvaikutusten arviointi pintavesien osalta jää hyvin yleiselle tasolle, eikä arviointiselostuksessa arvioida mahdollisia rakentamisaikaisia

yhteisvaikutuksia, jos vierekkäisiä tuulivoimapuistoja rakennettaisiin samanaikaisesti.

Selostuksessa todetaan, että kaikki kuljetukset hoidetaan kahden pohjoisimman liittymän kautta. Selostuksen mukaan eteläisimmästä liittymästä johtaisi uusi tie kahdelle mahdolliselle sähköasemanpaikalle. Näiden jälkeen uusi tie jatkuisi vielä kohti luodetta ylittäen lähes ojittamattoman avosuon yhdistyksen avosuonalueen jälkeen olemassa olevaan tiehen. Selostuksessa jää epäselväksi, miksi tie jatkuu vielä mahdollisten sähköasemapaikkojen jälkeen. Tien rakentamisella lähes ojittamattoman suon poikki on vesien virtaussuuntia muuttava vaikutus sekä suota kuivaava vaikutus. Näillä puolestaan on vaikutusta pintavesien laatuun ja määrään, kun suon vettä pidättävät ominaisuudet muuttuvat. Pohjaveden lasku turvemaidilla lisää turpeen hajoamista, mistä puolestaan seuraa ravinteiden ja orgaanisen aineksen huuhtoutumista valumavesiin. Hankeen jatkosuunnittelussa tulisi harkita, onko kyseisen tieosuuden rakentaminen välttämätöntä.

Natura-arviointi

Natura-arviointiin tulee tarkentaa vaikutusten suuruuden, todennäköisyyden ja keston kriteeristöä ja perusteluja. Lisäksi tulee huomioida luontotyyppien ominaispiirteet luontotyypeihin kohdistuvien vaikutusten arvioinnissa.

6 YHTEYSVIRANOMAISEN PERUSTELTU PÄÄTELMÄ

Arviointiselostuksen, kuulemispalautteen ja oman lisätarkastelunsa perusteella yhteysviranomainen esittää perusteltuna päätelmänään Tuulivoimapuisto Ahvenlampi Perho -hankkeen merkittävistä vaikutuksista seuraavaa:

Arvioinnin ja kuulemisessa saadun palautteen perusteella yhteysviranomainen katsoo, että hankkeesta aiheutuu merkittäviä haitallisia vaikutuksia erityisesti maakotkaan ja metsäpeuraan.

Maakotkalle tärkeitä alueita selvitysten perusteella ovat hankealueella sijaitsevat suoalueet, kuten Muurausneva, Ahvenlamminneva ja Lehmikivenneva sekä hankealueesta koilliseen sijaitseva Säästöpiirinneva. Yhteysviranomainen katsoo, että maakotkaan kohdistuvia yhteisvaikutuksia muodostuu Kokkonevan hankkeen sekä mahdollisesti myös Halsuan tuulivoimahankkeiden kanssa, jolloin törmäystodennäköisyydet nousevat korkeiksi näiden hankkeiden yhteysvaikutuksesta. Lähialueen hankkeet, maankäyttö ja sähkönsiirto huomioiden hankkeen toteuttaminen nykyisessä muodossaan aiheuttaa todennäköisesti niin merkittäviä haitallisia vaikutuksia maakotkalle, että yhteysviranomainen pitää vaihtoehtoja VE1 ja VE2 toteutuskelvottomina, mikäli hankkeen jatkosuunnittelussa ei voida osoittaa riittävän toimivia haittojen lievennyskeinoja.

Hanke voi vaikuttaa kielteisesti metsäpeuran vaellukseen, koska hankealue sijoittuu keskeiselle vaellusreitille/sen välittömään läheisyyteen. Mitä todennäköisimmin osa Hangasneva-Säästöpiirinnevan -Natura-alueetta kesäelinympäristönään käyttävistä yksilöistä vaeltavat hankealueen kautta Lappajärven lähiympäristön talvilaidunalueille. Metsäpeuran tärkeille elinympäristöille kohdistuu niin melu- kuin näkymäaluehaittaa.

Metsäpeura on Suomen lajien uhanalaisuusarvioinnin perusteella arvioitu silmälläpidettäväksi. Yhteysviranomaisen katsoo, että esitetyn selvityksen, asiaan liittyvän epävarmuuden sekä erityisesti yhteisvaikutusten osalta hankkeella on todennäköisesti merkittäviä haitallisia vaikutuksia metsäpeuraan.

Arviointiselostuksen mukaan vaihtoehtojen merkittävimmät haitalliset vaikutukset kohdistuvat maisemaan ja positiivisia vaikutuksia muodostuu ilmastoon. Yhteysviranomaisen arvion mukaan haitallisia vaikutuksia voi muodostua myös ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen.

Maisemavaikutuksia aiheutuu hankealueen lähellä sijaitsevalle arvokkaalle Penninkijoki – Säästöpiirinneva – Hangasneva -maisema-alueelle. 25 kilometrin säteelle sijoittuu 16 muuta tuulivoimahanketta, jolloin hankkeiden yhteisvaikutukset maisemaan ovat merkittävät.

Ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen vaikuttavat maisemavaikutusten lisäksi meluvaikutukset. Arvioinnin ja melumallinnusten mukaan melu ei ylitä tuulivoimalle annettuja ohjearvoja tuulivoimaloita lähellä sijaitsevilla kiinteistöillä ja asuinalueilla, mutta tehtyyn arviointiin liittyvät epävarmuustekijät huomioiden erityisesti eri hankkeiden melun yhteisvaikutuksista voi muodostua kielteisiä vaikutuksia ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen.

Yhteysviranomaisen yhtyy arviointiselostuksessa esitettyyn hankkeen myönteiseen ilmastovaikutukseen, mutta pitää vaikutuksia esitettyä vähäisempinä. Selostuksessa on arvioitu hankkeen koko elinkaaren ajalta aiheutuvat päästöt, alueen rakentamistoimenpiteiden aiheuttama vaikutus hiilinieluihin ja laskettu tuulivoimaloiden aiheuttama päästövähennys kasvihuonekaasuille verraten sähköntuotantoa kivihiihellä tai turpeella tuotettuun sähköön. Tuulivoimahankkeella saavutettava päästövähennys suhteessa muihin energiantuotantomuotoihin kuitenkin pienenee, koska sähköntuotanto muuttuu hiilineutraalimpaan suuntaan jatkuvasti.

Sähkönsiirtovaihtoehdoista SVEA1 kulkee Säästöpiirinnevalla, mutta sijoittuu samaan johtokäytävään jo olemassa olevan sähkölinjan kanssa leventäen johtokäytävää, kun taas SVEA2 kiertää Säästöpiirinnevan, mutta pirstoo maisemaa entisestään. SVEB vaihtoehtoa varten tarvitsee raivata uusi johtokäytävä. Vaihtoehtojen SVEA1, SVEA2 ja SVEB välillä ei ole todettavissa selkeitä eroja haitallisuuden suhteen. Maankäytön, luonnonolojen ja maiseman kannalta sähkönsiirtovaihtoehdon SVEC

kielteiset vaikutukset ovat vähäisimmät, koska tarvittava liityntämatka sähkölinjaan on lyhin linjan kulkiessa hankealueen välittömässä läheisyydessä.

Perustelut

Maisemavaikutukset

Hankkeen ympäristössä on suunnitteilla tai rakenteilla useita tuulivoimahankkeita, jotka muuttavat maisemaa. Yhteisvaikutukset korostuvat ja voivat aiheuttaa merkittävää haittaa ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen. Yhteysviranomaisen katsoo, että luonnontilaisen Penninkijoki – Säästöpiirinneva – Hangasneva -maisema-alueen luonnonmaisema muuttuu tuulivoimaloiden vaikutuksesta. Lisäksi sähkönsiirron vaihtoehdot voivat pirstaloida maisemaa riippuen jatkosuunnitteluun valittavan vaihtoehdon reitistä.

Meluvaikutukset

Toiminnan aikaisia meluvaikutuksia on arvioitu melumallinnuksen avulla. Mallinnuksessa on käytetty V172-7.2 MW serrated trailing edge -voimalaa, napakorkeudella 166 metriä ja roottorin halkaisijalla 200 metriä. Pienitaajuisen sisämelutasonlaskennassa on käytetty suomalaisessa tutkimuksessa saatuja kansallisia eristävyysarvoja.

Tehtyjen mallinnusten perusteella vaihtoehdoista VE1 ja VE2 ei aiheudu melulle annettujen ohjearvojen ylityksiä Ahvenlammen hankkeen eikä yhteismallinnuksessa lähialueen muiden tuulivoimaloiden kanssa lähimpien asuin- tai lomarakennusten kohdilla. Kuitenkin vaihtoehdolla VE1 korkein melutaso yhden asuinrakennuksen kohdalla on 39,1 dB(A) ja yhteismallinnuksessa lähialueen muiden tuulivoimaloiden kanssa 39,3 dB(A). Vastaavasti vaihtoehdolla VE2 yhden asuinrakennuksen kohdalle melutaso on 38,6 dB(A) ja yhteismallinnuksessa 38,8 dB(A).

Yhteysviranomaisen toteaa, että molemmissa vaihtoehdoissa VE1 ja VE2 lähimpien asuinrakennusten kohdilla meluarvot ovat lähellä tai hyvin lähellä melulle annettua yöajan ohjearvoa (40 dB(A)). Melumallinnukset on tehty 7,2 MW:n voimalalla, kun tarkasteltavien vaihtoehtojen yksikkötehot voivat olla enintään 10 MW. Vaikka melupäästö ei lisäänty tehon kasvun kanssa suorassa suhteessa, mallinnuksessa ja tarkasteluvaihtoehdoissa olevat voimaloiden tehoa koskevat poikkeavuudet aiheuttavat huomattavan epävarmuustekijän.

Tuulivoimaloiden melusta aiheutuvaa haittaa voidaan ehkäistä ympäristöluvassa annetuilla määräyksillä, mikäli voimaloista saattaa aiheutua naapuruussuhdelain 17 §:n mukaista kohtuutonta haittaa asukkaille. Ensisijainen keino melu- ja välkehaittojen ehkäisyyn on kuitenkin voimaloiden sijoittaminen riittävän etäälle asutuksesta, jotta ympäristöluvan tarve ei ylity. Jotta hankkeesta ei aiheutuisi merkittäviä vaikutuksia ihmisten

elinoloihin ja viihtyvyyteen tulee jatkosuunnittelussa ottaa huomioon varovaisuusperiaate.

Maakotka ja sääksi

Hankkeen mahdollisesti toteutuessa tuulivoimalat ja sähkönsiirtoreitit SVEA1 ja A2 todennäköisesti muuttavat kotkien tilankäyttöä reviirillä. Vaihtoehdot lisäävät entisestään maankäyttöä alueella jo olemassa olevan johtolinjan lisäksi. Tuulivoimalat voivat merkittävästi haitata lajin saalistusta hankealueella ja sen välittömässä läheisyydessä esiintyvillä soilla (Muurausneva, Ahvenlammenneva, Lehmikivenneva).

Maakotkan reviiriin kohdistuu tuulivoimalarakentamisesta aiheutuvaa painetta käytännössä lähes jokaisesta ilmansuunnasta. Arviointiselostuksessa lieventämistoimenpiteenä esitetty tekopesien rakentaminen ei hyödytä lajin säilymistä alueella, sillä reviirin painopisteen siirtäminen aiheuttaa lajin siirtymisen lähemmäksi toista tuulivoima-alueutta tai pakottaa sen toisen maakotkareviirin läheisyyteen. Talviruokinnalla voidaan kompensoida kotkan ravinnonhankintaa, mutta ei kuitenkaan poistaa häiriö- ja estevaikutuksen aiheuttamaa reviirin pinta-alan supistumista. Mikäli hankkeessa esitetään toteutettavaksi lieventäviä toimenpiteitä, tulee näiden toimenpiteiden toimivuus osoittaa ennen suunnitelman tai hankkeen hyväksymistä. Lieventävien toimenpiteiden kuvauksessa tulee kuvata yksityiskohtaisesti, mihin vaikutuksiin lieventävillä toimenpiteillä pyritään puuttamaan, ja mitkä ovat odotetut tulokset kunkin tarkasteltavan vaikutusmekanismin osalta (Euroopan komissio 2021).

Hankkeella voi olla vaikutuksia myös sääkseen, koska sääksi hyödyntää hankealueen keskiosissa sijaitsevaa Ahvenlampea saalistusalueenaan. Voimalasijoittelussa tulee huomioida Ahvenlampi lajin saalistusalueena.

Metsäpeura

Luonnonvarakeskuksen (LUKE) ja neljäntoista tuulivoimayhtiön yhteishankkeessa ”Metsäeläinten esiintyminen ja elinympäristöjen käyttö tuulivoimaloiden lähialueilla (WINDLIFE)” vuosina 2023–2027 tullaan selvittämään tuulivoiman vaikutuksia suteen, metsäpeuraan ja maakotkaan sekä poronhoitoon ja poronhoidon kustannuksiin. Yhteysviranomaisen katsoo, että tuulivoimahankkeiden edistäminen Suomenselän metsäpeurapopulaation ydinalueilla tai niiden läheisyydessä vaatii arvioinnin tueksi ajantasaista tutkimustietoa Suomen oloista, jotta vaikutukset metsäpeuraan voidaan arvioida Natura-arvioinneissa vakiintuneiden oikeuskäytänteiden tasolla.

Voimajohtokäytävän leventäminen aiheuttaa elinympäristön pirstoutumista ja voi muuttaa metsäpeuran käyttäytymistä voimajohtokäytävän läheisyydessä.

Luonnonsuojelulain 7 §:n mukaan päätöksenteossa on kiinnitettävä huomiota luonnon monimuotoisuuden merkittävään vähenemiseen tai häviämiseen uhkaan, vaikka siitä ei olisi varmistettua tietoa. Kun tarkastellaan Hangasneva-Säästöpiirinnevan läheisyydessä vireillä olevia hankkeita sekä metsäpeuralle tärkeiden vasanhoitojakson alueiden sijoittumista näiden hankkeiden läheisyyteen havaitaan, että tarkkaa tietoa hankkeiden vaikutuksesta tärkeisiin vasanhoitojakson alueisiin ei ole. Näin ollen elinympäristön laadun heikentymisen, elinympäristöjen pirstaloitumisen ja lajin häiriintymisen arvioinnin osalta yhteisvaikutusten merkittävyys sisältää huomattavaa epävarmuutta, ja edellyttää siten varovaisuusperiaatteen noudattamista, kunnes saadaan lisätietoa tuulivoima- ja sähkönsiirtoreittien vaikutuksista metsäpeuroihin.

Ilmastovaikutukset

Arviointiselostuksessa on arvioitu ja pohdittu hankkeen koko elinkaaren ilmastovaikutuksia. Arviointiin liittyy epävarmuuksia, jotka on todettu arvioinnin yhteydessä. Yhteysviranomaisen muistuttaa, että hankkeen toiminnan aikainen sähköntuotanto ei todennäköisesti perustu kivihiehellä tuotettuun sähköön. Arvioinnissa on kuitenkin sanallisesti huomioitu, että tuulivoimahankkeella saavutettava päästövähennys suhteessa muihin energiantuotantomuotoihin pienenee, koska sähköntuotanto muuttuu hiilineutraalimpaan suuntaan jatkuvasti.

7 HANKKEEN JATKOKÄSITTELYSSÄ HUOMIOITAVAA

Hanketta koskevaan lupahakemukseen on liitettävä arviointiselostus ja tämä yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä. Lupaviranomainen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen eikä tehdä muuta siihen rinnastettavaa päätöstä ennen kuin se on saanut käyttöönsä arviointiselostuksen ja perustellun päätelmän. Lupapäätökseen on sisällytettävä perusteltu päätelmä, ja siinä on asianmukaisesti otettava huomioon arviointiselostusta koskevan kuulemisen tulokset. Päätöksestä on käytävä ilmi, miten arviointiselostus ja perusteltu päätelmä on otettu huomioon.

Lupaviranomaisen on varmistettava, että perusteltu päätelmä on ajan tasalla lupa-asiaa ratkaistaessa. Hankkeesta vastaava voi tarvittaessa pyytää ennen lupa-asian vireille tuloa yhteysviranomaisesta esittämään näkemyksensä perustellun päätelmän ajantasaisuudesta. Ajantasaistamisen tarvetta voidaan joutua tarkastelemaan esimerkiksi, jos hanke on muuttunut tai arvioinnista on kulunut pitkä aika.

Jatkokäsittelyssä tulee huomioida päätelmässä esitetyt puutteet ja lisäselvitystarpeet.

Natura-arvion osalta on noudatettava luonnonsuojelulain (9/2023) 39 §:n mukaista menettelyä ja tarvittavien poikkeuslupien osalta 83 §:n mukaista menettelyä.

8 PERUSTELLUN PÄÄTELMÄN TOIMITTAMINEN JA SIITÄ TIEDOTTAMINEN

Yhteysviranomaisen toimittama perustellun päätelmänsä sekä kopiot arviointiselostuksesta saamistaan lausunnoista ja mielipiteistä hankkeesta vastaavalle.

Perusteltu päätelmä toimitetaan tiedoksi hanketta käsitteleville viranomaisille, vaikutusalueen kunnille, maakuntien liitoille ja muille asianosaisille viranomaisille.

Perusteltu päätelmä sekä saadut lausunnot ja mielipiteet ovat nähtävillä ympäristöhallinnon verkkosivuilla osoitteessa: www.ymparisto.fi/ahvenlampituulivoimaYVA sekä viranomaisen verkkosivuilla 30 päivän ajan osoitteessa www.ely-keskus.fi/kuulutukset/etela-pohjanmaa.

9 SUORITEMAKSU, SEN MÄÄRÄYTYMINEN JA MAKSUA KOSKEVA OIKAISUMAHDOLLISUUS

Suoritemaksu on 11 000 euroa.

Yhteysviranomaisen perustellusta päätelmästä perittävä maksu on määritetty tavanomaisen hankkeen mukaisesti (14 - 23 henkilötyöpäivää). Maksu määräytyy ELY-keskusten maksuista annetun asetuksen perusteella.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että perustellusta päätelmästä perittävän maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua ELY-keskuksesta kuuden kuukauden kuluessa tämän perustellun päätelmän antamispäivästä.

10 SOVELLETUT SÄÄNNÖKSET

Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017) 19 ja 23 §

Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (277/2017) 4 §

Valtion maksuperustelaki (150/1992) 8 §

Valtioneuvoston asetus (TEM/217/2021) elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten, työ- ja elinkeinotoimistojen sekä kehittämis- ja hallinto-keskuksen maksullista suoritteista vuonna 2022.

20.12.2023

Tämä asiakirja on hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Asian on esitellyt ylitarkastaja Heli Rasimus ja ratkaissut johtava asiantuntija Elina Venetjoki.

Liitteet	<p>Liite 1 Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus, Luonnonsuojelulain (9/2023) 35 §:n 4 mom. mukainen lausunto, Natura-arviointi, Hangasneva-Säästöpiirinneva (FI1001010, SAC) Pohjan Voima Oy, Ahvenlammen tuulivoimapuisto, Perho</p> <p>Liite 2 Annetut lausunnot ja asiantuntijakommentit</p> <p>Liite 3 Maksua koskeva oikaisuvaatimusosoitus</p>
Jakelu	<p>Pohjan Voima Oy Sweco Finland Oy Perhon kunta Halsuan kunta Vetelin kunta</p>
Tiedoksi	<p>Tahot, joilta on pyydetty lausuntoa</p>

Tämä asiakirja EPOELY/890/2022 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument EPOELY/890/2022 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Rasimus Heli 20.12.2023 09:17

Ratkaisija Venetjoki Elina 20.12.2023 09:20

MAKSUA KOSKEVA OIKAISUVAATIMUSOHJE

Viranomainen, jolta oikaisua vaaditaan

Maksun määräämistä koskevaan päätökseen saa vaatia oikaisua kirjallisesti Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta (ELY-keskus).

Viranomainen, jolle valituskirjelmä on toimitettava sekä oikaisuvaatimusaika

Asian käsittelystä perittävää maksua koskeva oikaisuvaatimuskirjelmä on toimitettava Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselle kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä. Oikaisuvaatimusaikaa laskettaessa ei antopäivää oteta lukuun. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, lauantai, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, jouluaatto tai juhannusaatto, oikaisuvaatimusaika jatkuu vielä seuraavana arkipäivänä.

Oikaisuvaatimuskirjelmässä on ilmoitettava

- päätös, johon oikaisua vaaditaan
- millaista oikaisua vaaditaan (miltä kohdin päätökseen haetaan oikaisua ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi)
- perusteet, joilla oikaisua vaaditaan
- oikaisuvaatimuksen tekijän nimi ja kotikunta
- postiosoite ja puhelinnumero, johon asiaa koskevat ilmoitukset oikaisuvaatimuksen tekijälle voidaan toimittaa.

Jos oikaisuvaatimuksen tekijän puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä tai jos oikaisuvaatimuksen laatijana on joku muu henkilö, oikaisuvaatimuskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi ja kotikunta. Oikaisuvaatimuksen tekijän, laillisen edustajan tai asiamiehen on allekirjoitettava oikaisuvaatimuskirjelmä.

Oikaisuvaatimuskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon oikaisua haetaan, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- asiakirjat, joihin oikaisuvaatimuksen tekijä vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle
- asiamiehen on liitettävä oikaisuvaatimuskirjelmään valtakirja (Asianajajan ja yleisen oikeusavustajan tulee kuitenkin esittää valtakirja ainoastaan, jos Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus niin määrää.)

Oikaisuvaatimuksen perille toimittaminen

Oikaisuvaatimus on toimitettava ELY-keskuksen kirjaamoon. Oikaisuvaatimuskirjelmän voi tuoda perille vaatimuksen tekijä itse tai hänen valtuuttamansa asiamies. Sen voi omalla vastuullaan lähettää myös postitse, sähköpostitse tai toimittaa lähetin välityksellä. Oikaisuvaatimuksen on oltava perillä viimeistään oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Oikaisuvaatimuksen toimittamisesta sähköisesti säädetään tarkemmin sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003).

Yhteystiedot

Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue

käyntiosoite:
Alvar Aallon katu 8, SEINÄJOKI
Wolffintie 35, VAASA
Pitkäsillankatu 15, KOKKOLA
Aukioloaika: kello 8.00 – 16.15

postiosoite:
PL 156, 60101 SEINÄJOKI
PL 262, 65101 VAASA
PL 77, 67101 KOKKOLA

puhelin: 0295 027 500
sähköposti: kirjaamo.etela-pohjanmaa@ely-keskus.fi

Sähköinen asiointi –lomake: <https://www.ely-keskus.fi/asiointi-ja-yhteystiedot>

Muu asiointi > Yleiset asiointilomakkeet > Yleinen asiointilomake yrityksille, yhdistyksille, toiminnanharjoittajille, kunnille ja viranomaisille (asiointipalvelu.ahtp.fi). Tähdellä merkityt kohdat ovat pakollisia.