



Perusteltu päätelmä, Agroset Oy:n broilerikasvattamon laajennushanke, Huittinen

Sisällys

1	Hanketiedot	2
1.1	Hankkeen nimi ja sijainti	2
1.2	Yhteysviranomainen	2
1.3	Hankkeesta vastaavan kuvaus hankkeesta ja sen vaihtoehdoista	2
2	Asian vireilletulo	3
3	Arviointiselostuksesta tiedottaminen ja kuuleminen	4
4	Arviointiselostuksesta annetut lausunnot ja mielipiteet	4
4.1	Yhteenveto lausunnoista	5
4.1.1	Maankäyttö	5
5	Yhteysviranomaisen arvio arviointiselostuksen riittävydestä ja laadusta	5
5.1	Laadittu arviointiselostus	5
5.2	Yhteysviranomaisen arviointiohjelmasta antaman lausunnon huomioiminen	6
5.3	Vaikutusten arvioinnin pätevyys	7
5.4	Arvioidut hankevaihtoehdot ja hankkeen merkittävät arvioidut vaikutukset	7
5.5	Käytetyt arviointimenetelmät	8
5.6	Arviointiselostuksen riittävyys ja laatu	8
6	Yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä	8
6.1	Vaikutusten merkittävyyden arviointi	9
6.2	Vaikutukset pintavesiin ja niiden perustelut	9
6.2.1	Alueelliset vesienhoidon tavoitteet ja vesien tila	11
6.3	Hajuvaikutukset	12
6.4	Liikenteen yölliset meluvaikutukset	13
6.5	Ammoniakkipäästöt	13
6.6	Muut vaikutukset ja huomiot arviointiselostuksesta	14
6.7	Perustellun päätelmän yhteenveto	16
7	Hankkeen jatkokäsittelyssä huomioitavaa	17
8	Perustellun päätelmän toimittaminen ja siitä tiedottaminen	18
9	Suoritemaksu, sen määräytyminen ja maksua koskeva oikaisumahdollisuus	18
10	Sovelletut säännökset	18

1 Hanketiedot

1.1 Hankkeen nimi ja sijainti

Agroset Oy, broilerikasvattamon laajennus, Huittinen.

Hankkeesta vastaava on Agroset Oy, jonka yhteyshenkilönä toimii [REDACTED]

Arviointiselostuksen ovat laatineet hankkeesta vastaavan toimeksiannosta konsultit [REDACTED] ja Sweco Finland Oy.

1.2 Yhteysviranomainen

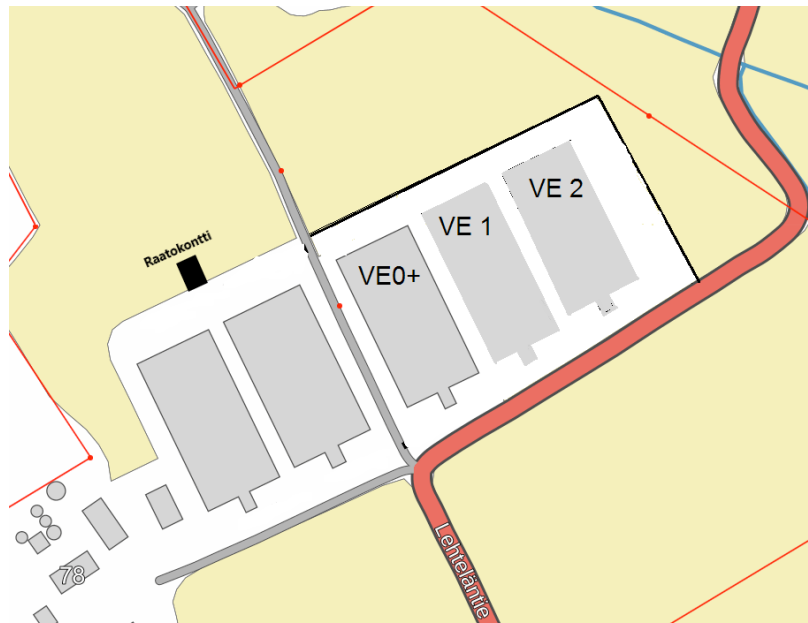
Hankkeen yhteysviranomaisena on toiminut Varsinais-Suomen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus.

1.3 Hankkeesta vastaavan kuvaus hankkeesta ja sen vaihtoehtoista

Agroset Oy suunnittelee nykyisen broilerikasvattamotoiminnan laajentamista. Suunniteltu laajennus tulee sijaitsemaan jo olemassa olevien kolmen kasvattamohallin vieressä, joten hankkeen muutoksessa ei tarkastella muita sijaintipaikkoja. Arviointimenettelyä edeltävä viimeisin kasvattamohalli on saanut ympäristöluvan vuonna 2020 ja sen toiminta alkoi vuonna 2023. Toimintaa suunnitellaan laajennettavan nyt siten, että eläinpaikkoja on enintään 320 000. Arviointimenettelyssä on arvioitu seuraavia toteuttamisvaihtoehtoja (**Kuva 1**):

- VE0+, nykyisten myönnettyjen ympäristölupien mukainen toiminta, joissa kolmessa kasvattamohallissa on enintään 240 000 eläinpaikkaa.
- VE1, toiminnan laajentaminen ja yhden uuden kasvattamohallin rakentaminen siten, että eläinpaikkoja on yhteensä enintään 320 000.
- VE2, toiminnan laajentaminen ja kahden uuden kasvattamohallin rakentaminen siten, että eläinpaikkoja on yhteensä enintään 400 000.

Muodostuvasta lannasta osa käytetään peltoviljelyyn, käytössä oleva peltoala on 480 hehtaaria, ja loput toimitetaan jatkokäsittelyyn Biolan Oy:n kompostointilaitokseen.



Kuva 1. Hankkeen ja sen vaihtoehtojen sijainti. Lähde: Agroset Oy:n ympäristövaikutusten arviointiselostus, kuva 2-1, s.16.

Broilerikasvattamon laajennushanke sijoittuu kokonaisuudessaan peltoalueelle ja ympäristö on harvaan asuttua maatalousvaltaista aluetta. Huittisten taajaman keskusta on noin viiden kilometrin päässä. Noin puolen kilometrin säteellä hankkeesta sijaitsee kolme asuinkiinteistöä. Hankealueesta 270 metrin päässä kulkee Sammaljoki ja lähin pohjavesialue sijaitsee 1,7 kilometrin päässä.

2 Asian vireilletulo

Agroset Oy on saattanut broilerikasvattamon laajennushankkeen ympäristövaikutusten arviointimenettelyn (jäljempänä arviointimenettely) vireille toimittamalla ympäristövaikutusten arviointiohjelman (jäljempänä arviointiohjelma) yhteysviranomaiselle 3.1.2023. Arviointiohjelmaa täydennettiin 8.2. ja 24.4.2023. Arviointiohjelma oli nähtävillä 9.5.–8.6.2023 ja sitä ja hanketta koskeva yleisötilaisuus järjestettiin Huittisissa 15.5.2023. Yhteysviranomainen antoi lausuntonsa arviointiohjelmasta 30.6.2023.

Hankkeesta vastaava toimitti 22.3.2024 yhteysviranomaiselle ympäristövaikutusten arviointiselostuksen (jäljempänä arviointiselostus) sen käsittelyä ja perustellun päätelmän antamista varten.

YVA-lain 3 §:n 1 mom. liitteen 1 kohdan 1 a) mukaan broilerikasvattamoon, jonka koko on vähintään 85 000 kanapoikaa, sovelletaan YVA-lain mukaista arviointimenettelyä. YVA-lain 3 §:n 1 mom. liitteen 1, kohdan 12) mukaan myös edellä esitetyn hankkeen kokoluokan mukaiseen hankkeen laajennukseen sovelletaan arviointimenettelyä.

Hankkeen vaihtoehtoon VE2 laajennuksen koko ylittää 85 000 kanapoikaa. YVA-lain nojalla, jos yksikin hankkeen vaihtoehtoon koko ylittää YVA-lain liitteessä 1 mainitun rajan, niin hankkeeseen tulee soveltaa Arviointimenettelyä.

Varsinais-Suomen ELY-keskus on tehnyt YVA-lain 3§:n 2 mom. mukaisen päätöksen yksittäistapauksessa (20.6.2022) siitä, että kyseisen hankkeeseen YVA-päätösvaiheessa esitettyyn hankekokoon tulee soveltaa YVA-lain mukaista arviointimenettelyä. Hankkeen koko on laajentunut YVA-päätösmenettelyssä käsitellyn hankkeen koosta, joten hankkeeseen sovelletaan YVA-lain mukaista arviointimenettelyä YVA-lain 3 §:n 1 mom. nojalla.

3 Arviointiselostuksesta tiedottaminen ja kuuleminen

Yhteysviranomainen tiedotti Agroset Oy:n broilerikasvattamon laajennushankkeen arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä olosta sekä mielipiteiden ja lausuntojen esittämisen mahdollisuudesta julkisella kuulutuksella 9.4.–8.5.2024. Kuulutus ja arviointiselostus liitteineen julkaistiin ELY-keskuksen verkkosivuilla www.ely-keskus.fi/kuulutukset/varsinais-suomi ja ympäristöhallinnon verkkosivuilla www.ymparisto.fi/broilerikasvattamolaajennushuittinenYVA. Ilmoitus kuulutuksesta lähetettiin ja oli nähtävillä myös Huittisten kaupungin verkkosivuilla. Lisäksi arviointiselostuksesta ja sen nähtävillä olosta sekä mahdollisuudesta mielipiteiden ja lausuntojen esittämiseen on tiedotettu Lauttakylä-lehdessä 10.4.2024 julkaistulla tiedotteella.

Arviointiselostuksen painettuun versioon pystyi kuulemisaikana tutustumaan Huittisten kaupungintalolla.

Yhteysviranomainen ei järjestänyt yleisötilaisuutta arviointiselostusvaiheessa.

4 Arviointiselostuksesta annetut lausunnot ja mielipiteet

Yhteysviranomainen pyysi lausunnot Agroset Oy:n arviointiselostuksesta Huittisten kaupungilta, Etelä-Satakunnan ympäristötoimistolta, Etelä-Suomen aluehallintovirastolta, Liikenne- ja viestintävirasto Traficomilta, Lounais-Suomen aluehallintovirastolta, Ruokavirastolta, Satakunnan

alueelliselta vastuumuseolta, Satakuntaliitolta, Satakunnan pelastuslaitokselta, Suomen luonnonsuojeluliiton Satakunnan piiriltä, Suomen Metsäkeskuksesta ja Turvallisuus- ja kemikaalivirasto Tukesilta. Arviointiselostuksesta toimitettiin viisi lausuntoa yhteysviranomaiselle. Yhtäkään mielipidettä ei toimitettu.

Seuraavassa on esitetty yhteysviranomaisen näkemys kuulemispalautteen keskeisestä sisällöstä. Lausunnot löytyvät kokonaisuudessaan osoitteesta www.ymparisto.fi/broilerikasvattamolaajennushuittinenYVA. Verkkosivuilla julkaistuja lausunnoista on poistettu henkilötiedoiksi katsotut tiedot.

4.1 Yhteenveto lausunnoista

Etelä-Satakunnan ympäristölautakunta/Säkylän kunta, Satakunnan alueellinen vastuumuseo sekä Satakunnan pelastuslaitos lausuvat, että niillä ei ole huomautettavaa tai lausuttavaa Agroset Oy:n ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta. Pelastusviranomainen aikoo tarkastella hanketta seuraavissa vaiheissa. Myöskään Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes) ei anna lausuntoa arviointiselostuksesta, koska vaarallisten kemikaalien varastointimäärät eivät ylitä laajamittaisen toiminnan luparajaa ja toteaa, että lupa- ja valvontaviranomainen on tässä tapauksessa pelastuslaitos.

4.1.1 Maankäyttö

Satakuntaliitto tuo esille lausunnossaan voimassa olevat Satakunnan maakuntakaavan (2013) sekä Satakunnan vaihemaakuntakaavat 1 (2016) ja 2 (2019) sekä Satakunnan maakuntakaavan 2025, jonka laadinta on aloitettu vuonna 2021. Suunnitellulla broilerikasvattamon laajennushankkeen alueelle ei sijoitu edellä mainittujen voimassa olevien kaavojen aluevarauksia. Satakuntaliitto myös muistuttaa ympäristövaikutusten arviointiohjelmalausunnossaan esiin tuotujen seikkojen huomioimisesta eli maakuntakaavan alueen vesien tilaan liittyvästä suunnittelumääräyksestä, läheiselle retkeily- ja virkistysalueelle mahdollisesti kohdistuvista vaikutuksista sekä aineiston yleisestä havainnollisuudesta.

5 Yhteysviranomaisen arvio arviointiselostuksen riittävydestä ja laadusta

5.1 Laadittu arviointiselostus

Agroset Oy on laatinut YVA-lain 19 §:n mukaisen ympäristövaikutusten arviointiselostuksen Huittisiin suunnitellusta broilerikasvattamon

laajennushankkeesta. Arviointiselostus täyttää teknisesti YVA-asetuksen 4 §:n sisältövaatimukset.

Arviointiselostus on laadittu hankkeesta aiemmin vireille esitetyn YVA-lain 16 §:n mukaisen arviointiohjelman ja yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon perusteella. Yhteysviranomainen on antanut arviointiohjelmasta YVA-lain 18 §:n mukaisen lausunnon 30.6.2023.

Arviointiselostuksessa on esitetty kuvaus hankkeesta ja vaihtoehtojen sijaintipaikan nykytilasta, arviot hankkeen vaihtoehtojen todennäköisesti merkittävistä ympäristövaikutuksista sekä vaikutusten vertailu ja yhteenveto tehdyistä vaikutusten arvioinneista.

Arviointiselostuksessa on tutkittu kahta hankkeen laajennusvaihtoehtoa (VE 1 ja VE2) sekä vaihtoehtoa VE0+, olemassa oleva nykyisen ympäristöluvan mukainen toiminta.

5.2 Yhteysviranomaisen arviointiohjelmasta antaman lausunnon huomioiminen

Agroset Oy:n arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa yhteysviranomainen esitti näkemyksensä sen riittävydestä ja toi esille, miltä osin arviointia on tarpeen täydentää. Yhteysviranomainen esitti myös oman arvionsa broilerikasvattamon laajennushankkeen todennäköisesti merkittävistä vaikutuksista ja niiden arvioinnin tarpeesta.

Yhteysviranomainen korosti erityisesti tarvetta arvioida hankkeen lannanlevityksen pintavesivaikutuksia, hajuvaikutusten merkittävyyttä sekä tarvetta selvittää toiminnasta aiheutuvia meluvaikutuksia laajemmin.

Broilerikasvattamon laajennushankkeen vaikutusten arvioinnissa on pääsääntöisesti otettu huomioon yhteysviranomaisen arviointiohjelmasta antamassa lausunnossa esille tuomat asiat, kuten hajuvaikutusten merkittävyys sekä yöllisen liikennemelun vaikutusten selvittäminen.

Yhteysviranomaisen ohjelmalausunnossa esitetyn mukaisesti selostuksessa on myös esitetty Ruokaviraston esiin tuomat tarpeet eläinten kasvatusolosuhteisiin (mm. valaistus, lämpötila, melu, lämmitys ja ilmanvaihto) valtioneuvoston asetuksen mukaisesti (375/2011). On myös esitetty toiminta sekä raatojen säilytys ja käsittely tautitilanteissa.

Vaikutusten arvioinnissa on jätetty huomiotta arviointiohjelmalausunnossa esiin tuotuja seikkoja. Yhteysviranomainen korosti, että broilerikasvattamon laajennushankkeen vaikutusten arvioinnissa tulisi erityisesti arvioida syntyvän lannan määrä ja lannan jatkokäyttö eri toteutusvaihtoehdoissa sekä esittää numeerinen arvio vesistöihin päätyvästä typpi- ja fosforikuormituksesta. Lisäksi tulisi huomioida hankealueen peltojen fosforiluvut ja arvioida niitä esimerkiksi Suomen

ympäristökeskuksen VEMALA-laskentamallin avulla. Lisäksi yhteysviranomaisen mielestä tarvittiin tietoa muilla valuma-alueilla sijaitsevien lannanlevityspeltojen vaikutusalueen vesistöjen tila ja arvioimaan niihin kohdistuvat vaikutukset vesienhoidon tavoitteet huomioon ottaen.

Yhteysviranomainen katsoo, että Agrosel Oy:n arviointiselostuksessa on esitetty lannan käsittelyyn ja peltolevitykseen päätyvään lannan määrään liittyvät tiedot epäselvästi ja peltolevityksen aiheuttamia vesistövaikutuksia ei ole arvioitu eri hankevaihtoehtojen osalta sillä tasolla kuin arviointiohjelmasta annetussa lausunnossa on edellytetty. Myöskään peltojen jo nyt korkeita fosforilukuja ei ole esitetty tai arvioitu millään työkalulla. Omien lannanlevityspeltojen sijainti on kuvattu arviointiselostuksessa kartalla liitteessä 2 ja jokien varsilla luvussa 8.5., mutta arviota niihin kohdistuvien ravinnepäästöjen vaikutuksista ei ole esitetty.

5.3 Vaikutusten arvioinnin pätevyys

Yhteysviranomainen katsoo, että broilerikasvattamon laajennushankkeen arviointiselostus ja sen liitteet on kokonaisuutena laadittu asiantuntevasti, raportoinnin esitystapa on selkeä ja tekstissä on käytetty pääosin oikeita termejä. Yhteysviranomainen ei kuitenkaan ole kaikilta osin päätenyt perustellussa päätelmässä samaan lopputulemaan kuin hankkeesta vastaava laatimassaan arviointiselostuksessa. Tämä johtuu etenkin epäselvyyksistä lannan jatkokäytössä ja sitä koskevasta vaikutusten arvioinnista.

5.4 Arvioidut hankevaihtoehdot ja hankkeen merkittävät arvioidut vaikutukset

Broilerikasvattamon laajennushankkeessa on arvioitu kolmen eri vaihtoehdon (VE1, VE2 ja VE0+) ympäristövaikutuksia. VE0+ kuvaa nykytilan mukaista toimintaa, jossa kolmessa kasvattamohalleissa on yhteensä 240 000 eläinpaikkaa. Arviointiohjelmassa esitetyistä vaihtoehdoista on poistettu vaihtoehto VE0, koska vaihtoehto VE0+ on hyväksytty ympäristöluvassa (27.3.2020 diaarinumero: ESAVI/28811/2019). Suurimmassa toteutusvaihtoehdossa (VE2) kasvattamohalleja tulisi kaksi lisää ja niissä olisi teoriassa 400 000 eläinpaikkaa. Hankevaihtoehdot on kuvattu tarkemmin perustellun päätelmän luvussa 1.

Arviointiselostuksessa esitetyssä taulukossa 12-1 (s. 100–104) on esitetty yhteenveto eri vaihtoehtojen ympäristövaikutuksista. Vaihtoehtojen välille ei ole saatu juurikaan eroja monissa vaikutuskohteissa.

Arviointiselostuksen tulosten perusteella vaihtoehtojen ympäristövaikutusten vertailu on hankalaa. Syitä vaihtoehtojen pienille eroille olisi tullut avata enemmän.

5.5 Käytetyt arviointimenetelmät

Broilerikasvattamon laajennushankkeen merkittävien vaikutusten arviointi on arviointiselostuksen mukaan tehty asiantuntija-arvioina. Pintavesivaikutusten arvioinnissa on hyödynnetty esimerkiksi nitraattiasetusta (1250/2014) ja muita Valtioneuvoston asetuksia (138/2019, 64/2023) sekä soveltuvia lakeja. Liikenteen meluvaikutusten arvioinnissa on käytetty Väyläviraston tilastoja sekä valtioneuvoston päätöstä melutason ohjearvoista (993/1992). Hajuvaikutusten arviointiin on asiantuntija-arvion lisäksi käytetty kirjallisuudessa esiintyviä arvioita hajupäästöistä (VTT:n Hajurako-raportti) sekä verrattu hajupäästöjä Sweco Oy:n vuonna 2018 toiselle kanankasvatushankkeelle toteuttaman hajumallinnuksen tuloksiin. Ilmastovaikutusten ammoniakkipäästöjä on arvioitu Ympäristöministeriön vuonna 2021 päivitetyllä laskurilla.

Yhteysviranomaisen ohjelmalausunnossaan esille esimerkiksi Suomen Ympäristökeskuksen VEMALA-työkalun ([Vedenlaadun ja ravinnekuormituksen mallinnus- ja arviointijärjestelmä VEMALA](#)) käyttämisen peltojen fosforilukujen ja päästöjen arvioinnissa, jota tai muuta vastaavaa työkalua ei ole kuitenkaan käytetty.

5.6 Arviointiselostuksen riittävyys ja laatu

Yhteysviranomaisen katsoo, että hankkeen lannanlevityksen pintavesiin aiheuttamien ravinnepäästöjen vaikutusten arviointi on tehty osittain puutteellisesti. Yhteysviranomaisen on päättynyt johtopäätökseen seuraavasta syystä. Jos olisi selvää, että hankkeessa tuotetusta lannasta osa käytetään asetusten mukaisesti omilla pelloilla ja kaikki ylimääräinen lanta menee Biolan Oy:n kompostointilaitokseen, pintavesivaikutusten arviointi olisi selkeä. Nyt kuitenkin selostuksen mukaan osa ylijäämälannasta voidaan toimittaa muille peltoviljelijöille. Tämän lannanlevityksen ravinnepäästöjä pintavesiin ei ole ollenkaan arviointiselostuksessa arvioitu. Laajemmin perusteluja esitetään perustellun päätelmän osassa.

6 Yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä

Yhteysviranomaisen on laatinut perustellun päätelmän YVA-lain 23 §:n nojalla ja keskittyy siinä Agroset Oy:n broilerikasvattamon laajennushankkeen todennäköisesti merkittäviin vaikutuksiin, joita

yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan ovat vaikutukset pintavesiin, hajuvaikutukset, liikenteen yölliset meluvaikutukset ja ilmastovaikutuksista ammoniakkipäästöt. Perustellussa päätelmässä otetaan huomioon arviointiselostus, siitä kuulutusaikana annetut lausunnot ja mielipiteet sekä yhteysviranomaisen tiedossa ja hallussa muutoin oleva aineisto.

6.1 Vaikutusten merkittävyyden arviointi

Vaikutusten merkittävyyden arvioinnissa on sovellettu Imperia-hankkeessa ([Hyviä käytäntöjä ympäristövaikutusten arvioinnissa - Imperia-hankkeen yhteenveto](#)) kehitettyä menetelmää, joka muun muassa parantaa eri hankkeiden vaikutusten merkittävyyden arviointeja, niiden perusteluja ja läpinäkyvyyttä sekä ympäristövaikutusten arviointien vertailukelpoisuutta. Menetelmää on sovellettu pääosin hyvin. Vaikutusten merkittävyyden arvioinnin tulokset on esitetty vaikutustyyppikohtaisesti tekstin lisäksi havainnollisesti taulukoissa. Arviointiselostuksessa olisi pitänyt selittää tarkemmin käytetty menettelytapa ja esimerkiksi työkalu. Nyt jää epäselväksi miten arvioituihin vaikutuksiin kunkin vaikutusmekanismin kohdalta on päädytty.

Arviointiselostuksen taulukossa 12-1 (s. 100–104) on esitetty yhteenveto eri vaihtoehtojen ympäristövaikutuksista. Yhteenvedon perusteella vaihtoehtojen VE1 ja VE2 hajuun ja liikenteen meluun liittyvät vaikutukset on arvioitu kohtalaisen negatiivisiksi, maaperä- ja vesistö-, ilmasto-, maisema-, luonnonvara-, rakentamisen aikaiset- sekä yhteisvaikutukset on molemmissa vaihtoehtoissa arvioitu vähäisen negatiivisiksi ja muut vaikutukset (kulttuuriympäristö, käytöstä poisto, luonto, sosiaaliset ja terveys, yhdyskuntarakenne) on arvioitu ei merkityksellinen -luokkaan.

Vaikka vaihtoehtojen VE1 ja VE2 välillä on kuvattu olevan aiemmassa vaikutusten arviointi osassa (luku 10) huomattavia eroja esimerkiksi tuotetun lannan tai käytettyjen luonnonvarojen määrässä, vaihtoehtojen välille ei ole ARVI-työkalua soveltaen saatu juurikaan eroja monissa vaikutustyypeissä. Tätä asiaa ei ole perusteltu arviointiselostuksessa. Olisi ollut läpinäkyvää ja lukijan kannalta selkeää tarkastella syitä siihen, miksi vaikutuseroja eri vaihtoehtojen välille ei löytynyt, vaikka syntyvän lannan määrä vaihteli merkittävästi.

6.2 Vaikutukset pintavesiin ja niiden perustelut

Yhteysviranomainen katsoo, että pintavesivaikutukset voidaan arvioida myös kohtalaisen negatiivisiksi, jos lannanlevitystä toteutetaan myös muilla kuin hankkeesta vastaavan omilla peltoaloilla, jolloin ravinnepäästöt pintavesiin lisääntyvät. Arviointiselostuksen perusteella arvioidut pellolle levitettävät lantamäärät jäävät epäselviksi. Yhteysviranomainen on

lausunnossaan hankkeen arviointiohjelmasta korostanut, että hankkeen todennäköisesti suurimmat vaikutukset kohdistuvat lannan levityksestä aiheutuvien pintavesivaikutusten myötä. Sen vuoksi yhteysviranomaisen mielestä arvioinnissa tulisi syntyvän lannan määrään ja lannan jatkokäyttöön kiinnittää erityistä huomiota eri hankevaihtoehdoissa.

Arviointiselostuksessa on yleisellä tasolla käsitelty ainoastaan Sammaljoen tilaa, vaikka lannanlevityspelloja sijaitsee myös Punkalaitumenjoen, Kourajoen, Sonnilanjoen, Loimijoen ja Kokemäenjoen varrella. Hankkeen laajennuksen omat lannanlevityspellot on esitetty arviointiselostuksen liitteessä 2. Selostuksessa on todettu, että kaikissa vaihtoehdoissa hankevastaavan omille pelloille toimitetaan sama määrä lantaa ja ylijäämälanta toimitetaan Biolan Oy:lle jatkokäsittelyyn tai muulle toiminnanharjoittajalle lannoitteeksi. Hankkeesta vastaavalla on käytettävissä 480 hehtaaria peltoa lannanlevitykseen ja se määrä pysyy samana kaikissa hankevaihtoehdoissa, vaikka syntyvän lannan määrä on vaihtoehdossa VE2 67 % suurempi kuin vaihtoehdossa VE0+. Vaikutusten tarkastelussa on katsottu vain hankkeesta vastaavan omille pelloille levitettävää lantamäärää ja todettu sen pysyvän samana kaikissa vaihtoehdoissa ja vaikutukset pintavesiin arvioitu kaikissa vaihtoehdoissa vähäisiksi negatiivisiksi. Yhteysviranomainen haluaa selvittää, että vaikka lanta levitetään hankkeesta vastaavan oman peltoalan ulkopuolelle, se on silti laajennushankkeen aiheuttamaa ravinnepäästöä, jonka vaikutukset olisi tullut arvioida arviointimenettelyn aikana.

Lannan jatkokäyttö eri vaihtoehdoissa on esitetty selostuksessa hyvin sekavasti. Selostuksessa on esitetty, että tällä hetkellä syntyvä ylimääräinen lanta toimitetaan Biolan Oy:lle. Mutta mikäli Biolan Oy ei pysty vastaanottamaan lisääntyvää lantamäärää, toimitetaan se peltoviljelijöille. Tätä lantamäärää ei ole arvioitu mitenkään tai eikä arviointiselostuksessa ole esitetty toiminnan vesistövaikutuksia. Tältä osin pintavesivaikutusten arviointi on puutteellinen. Lisäksi selostuksessa on mainittu, että lannan toimitussopimus Biolan Oy:n kanssa koskee 1500 kuutiometriä lantaa vuodessa. Hankkeesta vastaavan raporttien mukaan vuonna 2022 Biolan Oy:lle on toimitettu 150 kuutiometriä lantaa ja vuonna 2023 lantaa ei ole toimitettu ollenkaan.

Arviointiselostuksen mukaan lantaa levitetään hankkeesta vastaavan omalle peltoalalle 1600 kuutiometriä vuodessa. Siten vaihtoehdosta VE1 jää 2700 kuutiometriä ja vaihtoehdosta VE2 3650 kuutiometriä ns. ylijäämälantaa. Yhteysviranomainen arvio, että jos koko ylijäämää ei toimiteta Biolan Oy:lle, vaan muille toiminnanharjoittajille lannoitteeksi, 3650 kuutiometriä lisää levitettävää lantaa Kokemäenjoen vesistöalueelle voi merkittävästi lisätä jo kuormitetun vesistöalueen ravinnepäästöjä.

Selostuksessa ei ole myöskään lainkaan arvioitu tai tuotu esiin sitä, että hankealueella ja esitetyillä lannanlevitysalueilla on jo nykyisellä fosforin

levityksellä peltojen arvioidut fosforiluvut (P-luvut) reilusti suurempia kuin satovaste, mikä lisää riskiä vesistöihin päätyvään fosforikuormitukseen ja sen kasvuun. Yhteysviranomaisen arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa suosittelemaa fosforin arviointityökalua ei ole hyödynnetty selostuksen laadinnassa tai arvioitu peltojen P-lukuja jollain muulla vastaavalla tavalla. Selostuksessa on vain todettu, että Agroset Oy:n käytössä olevia peltoja ei ylilannoiteta ja mikäli lanta toimitetaan peltoviljelijöille, he vastaavat lannan oikeaoppisten levitystapojen ja -määrien noudattamisesta sekä ravinnehuuhtoutumien ehkäisystä. Yhteysviranomaisen katsoo, että arviointimenettelyssä arvioidaan hankekokonaisuuden vaikutuksia ja se, että lanta levitetään jonkun muun viljelijän pelloille, kuuluu hankekokonaisuuteen ja muodostuvat vaikutukset olisi tullut arvioida. Arviointiselostuksessa ei käy myöskään selkeästi ilmi kuinka paljon lannanlevityspeltoja keinolannoitetaan, kuinka paljon keinolannoitusta aiotaan vähentää ja mitkä ovat peltojen nykyiset ravinnepäästöt.

Yhteysviranomaisen katsoo kokonaisuutena, että selostuksessa on esitetty lannan käsittelyyn ja peltolevitykseen päätyvään lannan määrään liittyvät tiedot epätarkasti ja peltolevityksen aiheuttamia vesistövaikutuksia ei ole arvioitu eri hankevaihtoehtojen osalta sillä tasolla kuin arviointiohjelmasta annetussa lausunnossa on edellytetty.

6.2.1 Alueelliset vesienhoidon tavoitteet ja vesien tila

Yhteysviranomaisen perustelee merkittäviä vaikutuksia pintavesiin myös vesienhoidon suunnitelmien ja ohjelmien tavoitteilla ja sillä, että hanke ei välttämättä ole tavoitteiden mukaista. Arviointiselostuksen luvuissa 5.2–5.7 on hyvin tunnistettu ne ympäristönsuojelun suunnitelmat ohjelmat, mihin hanke liittyy ja kuvattu hankkeen vaikutukset suhteessa eri ohjelmien ja suunnitelmien tavoitteisiin. Osiossa olisi kuitenkin pitänyt tuoda esille hankkeen lannanlevityksen mahdolliset vaikutukset vesistöjen hajakuormitukseen (Varsinais-Suomen ja Satakunnan vesienhoidon toimenpideohjelma vuosille 2022–2027 sekä Kokemäenjoen-Saaristomeren-Selkämeren vesienhoitoalueen vesienhoito-suunnitelma vuosille 2022–2027) ja että toiminnanharjoittajan toiminta ei tue tavoitteiden saavuttamista. Myös Satakuntaliitto muistuttaa maakuntakaavassa alueelle osoitettuun vesien tilaan liittyvän suunnittelumääräyksen huomioimisesta.

Yhteysviranomaisen lausui jo arviointiohjelmalausunnossaan, että vesienhoidon yleisenä tavoitteena on saavuttaa vähintään hyvä ekologinen ja hyvä kemiallinen tila kaikissa vesimuodostumissa viimeistään vuonna 2027 eikä vesien tila saa enää heiketä. Varsinais-Suomen ja Satakunnan vesienhoidon vuosille 2022–2027 asetetun toimenpideohjelman mukaan Kokemäenjoen alaosan ja Loimijoen suunnittelualueella ihmistoiminnoista

aiheutuvaa vesistöihin kohdistuvaa fosforikuormitusta tulee vähentää vähintään 45 % ja typpekuormitusta vähintään 39 %, jotta vesienhoidon tavoitteet on mahdollista saavuttaa. Lisäksi maatalouden aiheuttama hajakuormitus on tunnistettu vesienhoidon suunnittelussa merkittäväksi vesien tilaa heikentäväksi paineeksi Sammaljoen vesimuodostumassa.

Arviointiselostuksessa lähimpänä hankealuetta sijaitsevan Sammaljoen ekologinen tila on tunnistettu tyydyttäväksi. Muut Agroset Oy:n lannanlevityspellot sijaitsevat peltoalueilla, joilta vesiä johtuu Punkalaitumenjokeen, Kourajokeen, Sonnilanjokeen, Loimijokeen sekä Kokemäenjokeen. Näiden jokien ekologinen tila vaihtelee tyydyttävästä (Sonnilanjoki, Loimijoki, Kokemäenjoki) välttävään (Kourajoki, Punkalaitumenjoki). Vesienhoidon lähtökohtana on, että lisäkuormitusta ei osoiteta sellaisille vesistöalueille, jotka ovat jo hyvää huonommassa tilassa, vaan kuormitusta on pyrittävä vähentämään.

Koska maatalouden hajakuormituksen on kyseisellä alueella todettu merkittävästi heikentävän vesien tilaa ja tavoitteina on vähentää sekä typpi- että fosforipäästöjä, alueelle voidaan perustellen suunnitella sellaista maataloustoimintaa, joka ei merkittävästi enää lisää ravinnepäästöjä pintavesiin.

6.3 Hajuvaikutukset

Hajuvaikutukset on molemmissa Agroset Oy:n laajennushankkeen vaihtoehtoissa tunnistettu kohtalaisen negatiivisiksi ja yhteysviranomaisen päätyttyä samaan päätelmään. Hajuvaikutusten arviointimenetelmät sisältävät epävarmuutta, esimerkiksi käytetyissä lähdeaineistoissa eläinmäärä on hanketta vähäisempi ja lopulta paikallinen sää sekä maasto vaikuttavat hajun leviämiseen hankealueelta. Yhteysviranomaisen kuitenkin katsoo, että hajuvaikutusten arviointi on riittävä ja arvioinnin epävarmuudet on tuotu hyvin esille. Myös vaihtoehtojen VE1 ja VE2 välillä on pieni ero hajun leviämisessä. Hankkeesta vastaava tulee käyttämään myös useita BAT-päätelmien mukaisia toimenpiteitä hajuvaikutusten lieventämiseen. Lähin asutus on huomioitava ja hankkeesta vastaavan on oltava selvillä siihen kohdistuvista hajuvaikutuksista.

Hajuvaikutusten arvioinnissa käytetyn mallituksen perusteella juuri havaittavan, tunnin pituisen hajuhaitan arvioidaan vaihtoehtoissa VE1 ja VE2 leviävän siten, että se saavuttaa 750 metrin päässä sijaitsevan Pyölönvuoren ulkoilureitin alueen. Selostuksen mukaan hajuvaikutuksia Pyölönvuoren reitiltä ei ole tähän mennessä raportoitu, mutta nykytilassa hajuvaikutuksen alue ei ulotu aivan ulkoilureitille saakka. Vaikka vallitsevat tuulensuunnat tarkoittavatkin sitä, että haju ohjautuisi useimmiten pois ulkoilureitin suunnasta, yhteysviranomaisen katsoo, että ulkoilureittiin voi

kohdistua hajuvaikutuksia. Koska jo arviointiohjelmasta annetussa palautteessa on tuotu esille Pyölönvuoren retkeily- ja virkistysalueeseen mahdollisesti kohdistuvat vaikutukset, hankkeesta vastaavan tulisi pysyä selvillä ja seurata mahdollisia hajuvaikutuksia ulkoilualueelle.

6.4 Liikenteen yölliset meluvaikutukset

Raskaan liikenteen määrä hankealueelle lisääntyy vaihtoehtoisissa VE1 ja VE2 merkittävästi. Arviointiselostuksessa tieliikenteen melun vaikutukset on arvioitu kohtalaisen negatiivisiksi yöaikaisen teuraskuljetusten aiheuttaman melun takia. On arvioitu, että teuraskuljetusten melun kesto kasvaa, vaikka määrä ei kasvakaan. Arviointiselostuksen perusteella jää hieman epäselväksi, miksi teuraskuljetusten lukumäärä ja melun kesto eivät olisi yhteydessä toisiinsa, joten asian olisi voinut esittää vielä selkeämmin. Myös rehukuljetusten määrä on teuraskuljetuksia vastaava ja lisääntyy samalla tavalla (Taulukko 10-1). Ei ole kuitenkaan arvioitu, että siitä koituisi teuraskuljetusten melua vastaavaa haittaa. Tätä olisi voinut perustella selostuksessa ja sitä tuleekin tarkastella tarkemmin ennen hankkeen toteuttamista. Juuri lisääntyvän yöllisen melun määrä aiheutti huolta hankkeen arviointiohjelmavaiheen yleisötilaisuudessa. Siten, yöllistä melua vähentäviä uusia lievennystoimenpiteitä on suunniteltava toteutettava ja huomioitava, että peruutusturvallisuus ei saa huonontua.

Yhteysviranomaisen päätty samaan lopputulokseen liikenteen yöllisten meluvaikutusten merkittävydestä ja katsoo, että liikennevaikutukset on tutkittu riittävän kattavasti ja myös hankkeen kuljetuksissa käytettävät liittymät ovat hyvätasoiset.

6.5 Ammoniakkipäästöt

Broilerikasvattamon laajennushankkeen aiheuttamat ilmasto- ja ilmanlaatuvaikutukset on arvioitu kaikkien vaihtoehtojen osalta vähäisen negatiivisiksi. Arviointiselostuksessa on arvioitu päästöjä Ympäristöministeriön vuonna 2021 kehittämällä laskurilla, mutta asianmukainen viittaus käytettyyn laskuriin puuttuu, joten yhteysviranomaisen ei pysty arvioimaan laskelman todenmukaisuutta. Arviointiselostuksen mukaan laskuri huomioi tilalta pois kuljetetun lannan. Yhteysviranomaisen katsoo, että myöskään ammoniakkipäästöjen arvioinnissa ei ole otettu huomioon tilannetta, jossa kaikki ylimenevä lanta ei menekään Biolan Oy:n kompostointilaitokseen, vaan se toimitetaan muille lähialueen peltoviljelijöille. Jos hankkeessa tuotettu lanta menee muille peltoviljelijöille, yhteysviranomaisen katsoo, että se on silti hankkeen aiheuttamaa ilmasto- ja ammoniakkipäästöä. Näin ollen myös hankkeen ilmastovaikutukset voisivat muille pelloille levitetyn lannan aiheuttamien ammoniakkipäästöjen takia olla kohtalaisen negatiiviset.

Perusteluina tälle yhteysviranomaisen käyttää myös arviointiselostuksessa mainittua maatalouden merkittävää roolia ammoniakkipäästöjen muodostumisessa ([Maatalouden ammoniakkipäästöt - uusi laskentamalli, Luonnonvarakeskus](#)) sekä Suomelle kansallisesti asetettuja päästövähennystavoitteita ([Toimintaohjelma maatalouden ammoniakkipäästöjen vähentämiseksi Suomessa vuosille 2021–2027](#)). Maatalous tuotti vuonna 2022 noin 90 % Suomen ammoniakkipäästöistä ja tavoitteen mukaan päästöjä tulisi vähentää 20 % vuoden 2005 päästöihin verrattuna. Yhteysviranomaisen mielestä arviointiselostuksen esitys ei vakuuta siitä, että laajennushanke tukee päästövähennystavoitetta.

Hankkeessa käytetään vain yhtä siipikarjan ja sikojen tehokasvatusta varten annetuissa BAT-päätelmissä mainittua ammoniakkipäästöjen vähentämiseen tarkoitettua menetelmää. Jää epäselväksi, miksi muita menetelmiä ei käytetä tai pystytä käyttämään. Ennen laajennushankkeen toteuttamista arviota ammoniakkipäästöistä tulisi tarkentaa ja tarkastella mahdollisuutta myös muiden lieventämistoimenpiteiden käyttämiseen.

6.6 Muut vaikutukset ja huomiot arviointiselostuksesta

Vaikutukset luonnonvaroihin on broilerikasvattamon laajennushankkeen arviointiselostuksessa arvioitu vähäisen negatiiviseksi. Negatiiviset vaikutukset johtuvat hankevaihtoehtojen (VE1 ja VE2) myötä kasvavista turpeen-, sähkön- sekä vedenkulutuksesta. Yhteysviranomaisen on samaa mieltä vaikutusten arvioinnin tuloksesta ja pitää kannatettavana muiden kuivikevaihtoehtojen käyttämisen suunnittelua kuiviketurpeen tilalla, koska turve on erittäin hitaasti uusiutuvaa ja turpeen käyttämisellä on haitallisia ilmasto-, vesistö- ja luontovaikutuksia.

Vaikutukset maisemaan on Agroset Oy:n arviointiselostuksessa arvioitu vähäisen negatiiviseksi. Yhteysviranomaisen katsoo, että arviointiselostuksessa on arvioitu arviointiohjelmaa kattavammin vaikutuksia Pyölönvuoren ulkoilureittiin. Hankkeen maisemavaikutuksiin liittyvät havainnekuvien kuvauspisteet olisi tullut esittää myös sijainteina kartalla ja kuvia tulisi olla useammasta suunnasta. Nyt kuvia on otettu vain Rekikoskentien suunnasta. Yhteysviranomaisen päätyy kuitenkin samaan arvioon arviointiselostuksen arvioinnin kanssa, eli että hankkeesta kohdistuu vähäisiä haitallisia maisemavaikutuksia. Niihin on myös esitetty lieventämiskeinoja.

Sosiaaliset ja terveysvaikutukset on Agroset Oy:n arviointiselostuksessa arvioitu ei-merkitykselliseksi. Yhteysviranomaisen mielestä sosiaaliset ja terveysvaikutukset olisi voitu kokonaisuutena arvioida vähäisen negatiiviseksi. Tähän perusteena on, että haju- ja yöllisen liikenteen meluvaikutukset sisältyvät sosiaalisiin ja terveysvaikutuksiin ja ne on

arvioitu kohtalaisen negatiiviseksi ja yhteysviranomaisen näkemyksen mukaan merkittäviksi vaikutuksiksi.

Rakentamisen aikaiset vaikutukset on arvioitu broilerikasvattamon laajennushankkeen arviointiselostuksessa vähäisen negatiiviseksi rakennusmateriaalisen valmistamiseen kuuluvien luonnonvarojen sekä rakentamisesta aiheutuvan melun, värinän, maansiirtojen ja lisääntyvän liikenteen takia. Yhteysviranomaisen päätty rakentamisen aikaisten vaikutusten arvioinnissa samaan päätelmään.

Yhteisvaikutusten kuvaus ja vaikutusten arviointi on yhteysviranomaisen antaman arviointiohjelmalausannon mukaisesti otettu huomioon arviointiselostuksessa ja yhteisvaikutukset on arvioitu vähäisen negatiiviseksi. Broilerikasvattamon laajennushankkeen lähellä sijaitseva toiminnassa oleva sikala on mainittu arviointiselostuksessa ja tunnistettu, että yhteisvaikutuksia voi syntyä, jos esimerkiksi lannan levitys tapahtuu yhtäaikaaisesti. Koska laajennushankkeen lähietäisyydellä on vaan yksi kotieläintila, yhteysviranomaisen päätty samaan arvioon.

Arviointiselostuksessa olisi voitu tuoda esille, että esiintyykö muita kotieläintiloja esimerkiksi arvioiduilla juuri havaittavan hajun vaikutusalueilla hankevaihtoehdon mukaan ja onko riskejä eläintautien leviämisessä sekä lannanlevitysalan riittävydessä.

Luontovaikutusten arvioinnin yhteydessä Agroset Oy:n arviointiselostuksessa esitetään yhteysviranomaisen arviointiohjelmalausannon mukaisesti noin 10 kilometrin etäisyydellä hankealueesta sijaitsevien Natura-alueiden yleiskuvaukset. Lähimpänä hankealuetta sijaitsee Vanhakosken Natura-alue. Arviointiselostuksesta ei käy ilmi, onko arvioinnissa käytetty taustatietona Natura-tietolomaketta eikä mainintaa Natura-alueen suojelutavoitteista tai Natura-alueen suojeluperusteena olevista luontoarvoista löydy. Kun tarkastellaan, onko suunnitellulla toiminnalla nähtävissä olevia mahdollisesti merkittävästi heikentäviä vaikutuksia Natura-alueiden suojeluperusteluontotyyppeihin tai lajeihin tai molempiin ja sitä kautta alueen koskemattomuuteen, ensisijaisena tietolähteenä tulisi käyttää alueen luonnonolojen ja suojeluperusteiden kuvaamista varten laadittua tietolomaketta. Vaikutuksia olisi tullut arvioida niihin luontoarvoihin, joiden perusteella alue on sisällytetty Natura 2000 -verkostoon ja Natura 2000 -verkostoon kuuluvien alueiden suojelun perusteena olevia lajeja ja luontotyyppejä ei saa luonnonsuojelulain mukaan merkittävästi heikentää. Arviointiselostuksen hankekuvauksen ja hankealueen etäisyyteen perustuen yhteysviranomaisen päätty samaan arvioon siitä, ettei hankkeella ole merkittävästi heikentäviä vaikutuksia Vanhakosken Natura-alueen suojelun perusteena oleviin luontoarvoihin.

Hankkeen kuvausta olisi yhteysviranomaisen mielestä vaikutusten arviointia varten ollut tarpeen täydentää uusissa rakennettavissa

rakennuksissa ja piha-alueilla käytettävän betonin ja asfaltin laatutiedoilla, koska niitä tarvitaan rakenteiden vesitiiviyyden arvioinnissa. Lisäksi koska yhteysviranomaisen katsoo, että toimintaan liittyy polttonesteiden ja muiden kemikaalien vuotoriski onnettomuus- tai laiminlyöntitilanteissa, tilan hulevesijärjestelmän tarkempi kuvailu tai karttapiirros tai molemmat sekä hulevesijärjestelmän suljettavuus olisi pitänyt sisällyttää arviointiselostukseen. Lisäksi arviointiselostuksen olisi tullut sisältää tarkemmat tiedot käytettävistä kemikaaleista ja niiden varastointimääristä ja säilyttämiskäytännöistä.

Tarvittavat luvat ja suunnitelmat -luvussa (luku 7) on broilerikasvattamon laajennushankkeen arviointiselostuksessa esitetty, että hankkeesta vastaavan Huittisten kaupungilta saaman tiedon mukaan sen ei ole tarve hakea suunnittelutarveratkaisua ja todetaan, että hanke ratkaistaan rakennusluvalla. Yhteysviranomaisen kuitenkin huomauttaa, että kun hanketta laajennetaan halli kerrallaan, jossain vaiheessa voi kuitenkin ylittyä merkittävän rakentamisen raja, jolloin hankkeeseen tulee hakea suunnittelutarveratkaisua. Mikäli hanke toteutetaan rakennusluvalla ilman suunnittelutarveratkaisua, tulee huomioida MRL 137 §:n 4 momentti, jonka mukaan rakentaminen suunnittelutarvealueella ei saa johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai aiheuttaa haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Vaikutusten tarkkailu ja seuranta sisältyy Agroset Oy:n laajennushankkeen arviointiselostukseen, mutta kuvaus on erittäin yleisluonteinen. Yhteysviranomaisen katsoo, että vaikutusten seurantaohjelma olisi arviointiselostuksessa voinut olla yksityiskohtaisempi.

6.7 Perustellun päätelmän yhteenveto

Yhteysviranomaisen katsoo, että Agroset Oy:n broilerikasvattamon laajennushankkeen todennäköisesti merkittävät ympäristövaikutukset ovat ravinnepäästöjen pintavesivaikutukset, hajuvaikutukset, yöllisen liikenteen meluvaikutukset sekä ammoniakkipäästöjen ilmastovaikutukset. Edellä mainituista merkittävimmät ovat ravinnepäästöjen aiheuttamat vaikutukset pintavesiin.

Perusteluiksi pintavesivaikutusten arvioon yhteysviranomaisen esittää, että lannanlevityspeltoja sijaitsee useiden jokien varsilla, joiden ekologinen tila on määritelty tyydyttävästä välttävään ja lisäksi lannanlevitys myös hankkeesta vastaavan oman peltoalan ulkopuolelle on laajennushankkeessa mahdollista. Laajennushankkeen toiminta ei siten ole alueellisten vesien hoidon tavoitteiden mukaista, joiden mukaan vesien tilaa ei saisi enää heikentää aiemmasta.

Broilerikasvattamon laajennushankkeen pintavesivaikutusten ja ravinnepäästöjen arvioinnissa on puutteita ja jää epävarmaksi millä osuuksilla syntynyt lanta toimitetaan kompostointilaitokselle tai muualle peltoviljelyyn. Kuitenkin lantaa syntyy huomattavasti enemmän vaihtoehdossa VE2. Näin ollen yhteysviranomaisen katsoo, että suuremman vaihtoehdon (VE2) toteuttaminen voisi merkittävästi lisätä alueen pintavesienkuormitusta ja heikentää vesien tilaa nykyisestä.

Pintavesivaikutusten osalta VE1 on toteuttamiskelpoinen vaihtoehto, edellyttäen, että se ei aiheuta merkittävästi suurempia ravinnepäästöjä. Tämä taas tarkoittaisi sen varmistamista, että Biolan Oy:n kompostointilaitos pystyy ottamaan vastaan kaiken ns. ylijäämälannan, jota ei voida asetusten puitteissa laittaa omille pelloille tai sen varmistamista, että muille peltoviljelyyn toimitettava lanta ei aiheuta merkittäviä ravinnepäästöjä pintavesiin. Myös lannanlevityksessä hankkeesta vastaavan omalle peltoalalle on otettava huomioon sitä mahdollisesti estävät korkeat fosforiluvut sekä toteutettava lieventämistoimenpiteitä.

Lannanlevityksen pintavesivaikutusten arviointi on joka tapauksessa tehtävä ennen hankkeen toteuttamista. Tarvitaan tarkempia arvioita ja laskelmia lannan jatkokäytöstä peltolevitykseen ja Biolan Oy:lle. Lisäksi tulee tehdä selkeä ja tarkka suunnitelma ravinnepäästöjen pintavesivaikutuksia lieventävistä toimenpiteistä.

7 Hankkeen jatkokäsittelyssä huomioitavaa

Hanketta koskevaan lupahakemukseen on liitettävä arviointiselostus ja tämä yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä. Lupaviranomaisen on varmistettava, että perusteltu päätelmä on ajan tasalla lupa-asiaa ratkaistaessa. Hankkeesta vastaava voi tarvittaessa pyytää ennen lupa-asian vireille tuloa yhteysviranomaista esittämään näkemyksensä perustellun päätelmän ajantasaisuudesta. Ajantasaistamisen tarvetta voidaan joutua tarkastelemaan esimerkiksi, jos hanke on muuttunut tai arvioinnista on kulunut pitkä aika.

Lupaviranomainen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen eikä tehdä muuta siihen rinnastettavaa päätöstä ennen kuin se on saanut käyttöönsä arviointiselostuksen ja perustellun päätelmän. Lupapäätökseen on sisällytettävä perusteltu päätelmä, ja siinä on asianmukaisesti otettava huomioon arviointiselostusta koskevien kuulemisten tulokset. Päätöksestä on käytävä ilmi, miten arviointiselostus ja perusteltu päätelmä on otettu huomioon.

8 Perustellun päätelmän toimittaminen ja siitä tiedottaminen

Yhteysviranomainen toimittaa perustellun päätelmänsä sekä kopiot arviointiselostuksesta saamistaan lausunnoista ja mielipiteistä hankkeesta vastaavalle.

Perusteltu päätelmä toimitetaan tiedoksi hanketta käsitteleville viranomaisille, vaikutusalueen kunnille, maakuntien liitoille ja muille asianosaisille viranomaisille.

Perusteltu päätelmä sekä saadut lausunnot ja mielipiteet ovat nähtävillä ympäristöhallinnon verkkosivuilla osoitteessa:

www.ymparisto.fi/broilerikasvattamolaajennushuittinenYVA sekä viranomaisen verkkosivuilla 30 päivän ajan osoitteessa www.ely-keskus.fi/kuulutukset/varsinais-suomi

9 Suoritemaksu, sen määräytyminen ja maksua koskeva oikaisumahdollisuus

Suoritemaksu on 6000 euroa.

Yhteysviranomaisen perustellusta päätelmästä perittävä maksu on määriteltä suppean hankkeen mukaisesti (7–13 henkilötyöpäivää). Maksu määräytyy ELY-keskusten maksuista annetun asetuksen perusteella.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että perustellusta päätelmästä perittävän maksun määrittämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua ELY-keskuksesta kuuden kuukauden kuluessa tämän perustellun päätelmän antamispäivästä.

10 Sovelletut säännökset

Laki ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (252/2017) 3, 19 ja 23 §

Valtioneuvoston asetus ympäristövaikutusten arviointimenettelystä (277/2017) 4 ja 5 §

Valtion maksuperustelaki (150/1992) 6 ja 8 §

Valtioneuvoston asetus (1215/2023) elinkeino-, liikenne- ja ympäristö-keskusten, työ- ja elinkeinotoimistojen sekä kehittämis- ja hallinto-keskuksen maksullista suoritteista vuonna 2024 2 § ja liite.

Tämä asiakirja on hyväksytty viraston sähköisessä asianhallintajärjestelmässä. Asian on esitellyt ylitarkastaja Sanna Mäkeläinen ja ratkaissut ryhmäpäällikkö Sanna-Liisa Suojasto.

5.7.2024

Liitteet

Lausuntokooste
Maksua koskeva oikaisuvaatimusosoitus

Jakelu

Agroset Oy



Sweco Oy

Tiedoksi

Huittisten kaupunki
Etelä-Satakunnan ympäristötoimisto
Etelä-Suomen aluehallintovirasto, ympäristölupavastuualue
Satakunnan alueellinen vastuumuseo
Satakunnan pelastuslaitos
Satakuntaliitto
Turvallisuus- ja kemikaalivirasto (Tukes)

Tämä asiakirja VARELY/81/2023 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument VARELY/81/2023 har godkänts elektroniskt

Ratkaisija Suojasto Sanna-Liisa 05.07.2024 10:09

Esittelijä Mäkeläinen Sanna 05.07.2024 10:03