

ASIALISTA/MUISTIO

Aihe	Evitskogin pellonparannushankkeen YVA-selostus, Yleisötilaisuus
Päivämäärä	11.12.2024, klo 17-19
Paikka	Övidsborgin seuratalo, Evitskog (Kirkkonummi)
Osallistujat	Erik Perklén, hankevastaava Eeva Lillman, GRK Suomi Oy Petri Ilama, GRK Suomi Oy Henna Välikangas, GRK Suomi Oy Niklas Virkkala, ELY-keskus Muu yleisö, n. 35 henkilöä Janne Huttunen, Envineer Oy Tea Niiranen, Envineer Oy
Tiedoksi	Erik Perklén, Niklas Virkkala, Eeva Lillman, Petri Ilama, Henna Välikangas, Janne Huttunen

1 YLEISÖTILAISUUDEN AVAUS

Puheenjohtajana toimii Niklas Virkkala ja sihteerinä Tea Niiranen. Puheenjohtaja esittelee yleisötilaisuuden ohjelmarakenteen. Ilama esittelee lyhyesti GRK Suomi Oy:n roolin hankkeessa.

2 HANKKEEN ESITTELY

ELY-keskus; YVA-menettely

Virkkala esittelee ympäristövaikutusten arviointimenettelyn (YVA-menettely) tarkoituksen ja YVA-prosessin vaiheet. Tarkemmat tiedot YVA-menettelystä on esitetty tämän muistion liitteessä 1.

Envineer Oy; YVA-selostus

Huttunen esittelee YVA-selostuksen vaikutusten arvioinnin tulokset. Esitys tämän muistion liitteessä 2.

3 YLEISÖN PALAUTE JA KYSYMYKSET

Hankkeen nimi (Pellonparannushanke) ja tarkoitus

Yleisöpalautteen perusteella hankkeesta tulisi ennemmin käyttää nimitystä ”vesijättömaan maanlajitystoiminta” tms., koska alue on vesijättömaata, eikä peltoaluetta. Alueen kasvillisuuskin viittaisi vesijättöalueeksi. Asukkaalta saadun tiedon perusteella alue on 1800-luvulla ollut vielä kosteikkoaluetta, joka on 1900-luvulla kuivatettu peltoalueeksi. Lisäksi todetaan, että pellonkorotus ei ole edes taloudellisesti kannattavaa tai järkevää; viljelyä tulisi tehdä arviolta yli 30 v. ennen kuin pelto alkaisi tuottamaan. Tästä syystä moni asukkaista kokee, että hankkeen tarkoitus ei ole pellon viljelykelpoisuuden parantaminen vaan maa-ainesten vastaanotto.

Vaikutusten arviointi

Yleisöpalautteen perusteella ympäristövaikutuksia tulisi arvioida kahdessa osassa; rakentamisen aikainen vaikutus ja rakentamisen jälkeinen tilanne, esim. linnustoon kohdistuu erilaisia vaikutuksia rakentamisen aikana ja toiminnan päättymisen jälkeen. Lisäksi asukkaat huomauttivat, että vaikutusten arvioinnissa tulisi huomioida muutokset esim. 50 vuoden päästä, esim. maaperä tulee ajan saatossa jälleen painumaan ja tiivistymään, jolloin hankkeella ei saavuteta kestävää ratkaisua tulvaongelmaan.

Vaikutusten arvioinnissa on huomioitu sekä rakentaminen (toiminta) että toiminnan päättyminen.

Hankevaihto VE0+ (tulvivaa peltoaluetta kehitettäisiin kosteikkona)

Asukkailta saadun palautteen perusteella vaihtoehto VE0+ (nykyisin tulvivaa peltoaluetta kehitettäisiin kosteikkona, ei peltona) olisi pitänyt sisällyttää YVA-selostukseen.

Vaihtoehtoa VE0+ ei ole huomioitu arviointiselostuksessa, koska ELY-keskus ei ole sitä vaatinut lausunnossaan. ELY-keskuksen mukaan kyseistä vaihtoehtoa ei ole perusteltua sisällyttää arviointiselostukseen, koska ehdotettu vaihtoehto eroaisi huomattavasti arviointiohjelmassa esitetystä hankkeesta.

Ilmasto

Alueen asukkaat kaipaavat tarkennusta siihen, mihin ilmaston osalta vaikutusten arvioinnin tulokset perustuvat. Epäselväksi jäi, kuinka laajalle alueelle ilmastoarviot on laadittu.

Ilmastoarviot on tehty hankealueelle.

Linnusto

Tiedusteltiin, onko alueen lintuyhdistyksen kanssa keskusteltu hankkeen vaikutuksista. Asukkaat huomauttivat, että Stora Lonoks on jätetty kokonaan vaikutusten arvioinnin ulkopuolelle. Stora Lonoks on tärkeä lintujärvi, jonne kulkeutuu vesiä Storträskin kautta. Mikäli hanke (rakentaminen) aiheuttaa kiintoaineskuormitusta Storträskiin, tulee kuormitus vaikuttamaan myös Stora Lonoksiin.

Paikalliseen lintuyhdistykseen on oltu yhteydessä ja hankealueella on tehty linnustokartoituksia vuoden 2024 aikana. Hankesuunnittelussa on huomioitu kiintoaineskuormituksen hallinta (pidättäminen). Myös tuleva kosteikko tulee pidättämään kiintoaineksia.

Ylijäämämaat ja Storträsk

Hankkeessa on tarkoitus hyödyntää pilaantumattomia ylijäämämaita. Alueen asukkaita huolestuttaa se, miten ja kuka pilaantumattomia maamassoja valvoo, kerta ylijäämämaiden toimittajia voi olla useita. Miten varmistetaan se, että alueelle ei tuoda pilaantuneita maamassoja? Asukkaita huolestaa erityisesti, miten hyödynnettävät maamassat mahdollisesti vaikuttavat läheiseen Storträskin vesistöön. Onko mahdollista, että kyseinen vesistöalue pilaantuu, jolloin esim. alueen vapaa-ajan kiinteistöjen arvo laskee. Alueen asukkaat kaipaavat tarkennusta siihen, kuinka usein Storträskin vedenlaatua (kiintoaineskuormitusta) tultaisiin tarkkailemaan, mikäli hanke käynnistyy. Lisäksi nostetaan esille aiempi KHO:n päätös vastaavasta hankkeesta, jossa KHO on todennut, että hyödynnettävät maa-ainekset olisivat jätettä. Kyseinen päätös perustui siihen, että

kyseistä hanketta ei olisi toteutettu ilman maa-ainekseen liittyvää läjitysmaksua. Asukkaiden mielestä kyseinen KHO:n päätös olisi pitänyt nostaa esille arviointiselostuksessa.

Pellon kunnostukselle on selkeä peruste olemassa. Mikäli hanke toteutuu, on todennäköistä, että osa maamassoista tuodaan GRK:n omilta työmailta. Pilaantuneita maita ei ole tarkoitus hyötykäyttää tässä hankkeessa, maamassoja ei tuoda pilaantuneiksi epäilyiltä tai todetuilta rakennushankealueilta. YVA-menettelyssä ei ole määritetty Storträskin tarkkailun määrää. Tarkkailujen määrä tarkentuu, mikäli hanke käynnistyy.

YVA-laki perustuu YVA-direktiiviin, laissa ei ole erikseen edellytetty arvioimaan kiinteistöjen arvoihin mahdollisesti aiheutuvia vaikutuksia ja niiden suuruutta, jonka takia kiinteistöjen arvoihin kohdistuvia vaikutuksia ei ole huomioitu tässä arviointiselostuksessa.

Liikenne

Alueen asukkaita huolestaa, kuinka paljon hanke lisää raskaan liikenteen määriä alueella, koska alueella liikkuu paljon mm. koululaisia. Asukkaiden mielestä hankkeesta aiheutuva liikennesite on kohtuuton eikä esim. Lapinkylän asukkaita ole huomioitu arvioinneissa. Liikenteen aiheuttamia vaikutuksia tulisi arvioida koko kuljetusreitillä osalta, jossa suurimmat vaikutukset (häiriöt) kohdistuvat ns. hiljaisemmille tieosuuksille. Myös Evitskogintien kestävyys huolestaa, koska tie on aiemmin (n. 3 vuotta sitten) ollut poikki rikkoutumisen vuoksi eikä tietä ole suunniteltu raskaalle liikenteelle. Tästä syystä asukkaat toivovat tarkennusta siihen, miten toimitaan, mikäli em. tilanne toistuu? Miten kiertotie aiotaan järjestää ja kuka maksaa aiheutuvat lisäkustannukset?

Ajoneuvomäärä on noin 20 kuorma-autoa/pv (n. 200 päivää vuodesta vaihtoehdossa VE1). Liikenteen aiheuttamia vaikutuksia on arvioitu hankealueen lähiympäristöön. Liikenneturvallisuuden näkökulmasta vaikutuksia on arvioitu laajemmalle, noin Lapinkylän alueelle asti. Arvion mukaan hankkeesta aiheutuva lisäliikenne ei tule vaurioittamaan Evitskogintietä. Tarvittaessa viranomaiselta (ELY-keskus) tullaan pyytämään lausunto Evitskogintien kestävydestä/kunnosta. Mikäli hanke aiheuttaa Evitskogintien kunnolle haittaa, tällöin kustannuksista vastaa hankkeen toteuttaja eli GRK.

Törnäsintie

Asukkaita huolestuttaa, että tulvaongelma tulee hankkeen jälkeen esiintymään Törnäsintien alueella, lisäksi mahdollinen maan sortuma tiealueelle huolestaa, mikäli Törnäsintie jää pellonkorotuksen jälkeen koroltaan matalammalle. Törnäsintien tulee pysyä toiminnassa mm. pelastusajoneuvoille, joten hanke ei saa aiheuttaa negatiivisia vaikutuksia tiehen tai estää sen käyttöä. Asukkaat näkevät epäuskottavana, että hanke ei aiheuttaisi vaikutuksia Törnäsintiehen. Lisäksi kritiikkiä aiheuttaa se, että Törnäsintien varrella asuviin asukkaisiin ja/tai Törnäsintien hoitokuntaan ei olla oltu yhteydessä YVA-menettelyn aikana.

Hanke ei aiheuta vaikutuksia Törnäsintielle. Tarvittaessa Törnäsintietä on mahdollista korottaa, mikäli hanke etenee. YVA-menettelyn aikana ei olla nähty tarpeellisena olla erikseen yhteydessä Törnäsintien varrella asuviin asukkaisiin tai tienhoitokuntaan, koska tähän mennessä on järjestetty kaksi yleisötilaisuutta ja yksi ylimääräinen keskustelutilaisuus, jossa asukkaat ja tienhoitokunnan edustaja(t) ovat saaneet esittää mielipiteensä hankkeesta, ja asiasta on keskusteltu tiehoitokunnan

edustajien kanssa laajasti tilaisuuksissa. Konsultin mielestä asiasta on saatu riittävä tieto ja se on huomioitu selostuksessa.

Johannesbergintie

Asukkaalta saadun tiedon perusteella Johannesbergintien kuntoa on pyritty aikoinaan parantaa tuomalla alueelle soraa, joka on kuitenkin ajan saatossa erodoitunut pois. Asukkaan mukaan viranomaisen (ELY-keskus) on noin 12 vuotta sitten todennut Johannesbergintiehen liittyvän kunnostuksen osalta, että tien kuntoa ei voida parantaa, koska alue tulee jossain vaiheessa jäämään vesipeiton alle eikä näin ollen kunnostustoimia kannata tiehen kohdistaa. Tästä syystä asukas on joutunut tekemään uuden korvaavan tien.

ELY-keskuksen yhteyshenkilö (Virkkala) on luvannut perehtyä 12 vuoden takaiseen ELY-keskuksen antamaan lausuntoon koskien tiealueen kunnostusta.

Melu

Asukkaita kiinnostaa, miten ja mitä standardeja noudattaen melumallinnukset on tehty. Saako esim. yksittäisiä meluylityksiä esiintyä kiinteistöllä, mikäli meluarvot ovat muualla alueella pääosin alle sallitun raja-arvon?

Melumallinnuksissa huomioitu ajoneuvotyyppi (kaivinkone/puskutraktori) ja varastokasan sijainti (työn eteneminen). Melumallinnukset on tehty standardin menetelmän mukaisesti. Meluohjearvojen ylityksiä ei voi olla yksittäisillä kiinteistöillä.

Väestö ja viihtyvyys

Vaikutukset väestöön, ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen on arvioitu pieniksi ja kielteisiksi (VE1 ja VE2). Yleisöpalautteen perusteella arvioitu vaikutusten suuruus (pieni) ei ole riittävä, vaan esim. lisääntyvä raskas liikenne vaikuttaa merkittävästi alueen asukkaiden viihtyvyyteen. Asukkaiden mielestä vaikutukset viihtyvyyteen tulisi arvioida huomattavasti suuremmiksi. Fyysisen viihtyvyyden lisäksi tulisi huomioida myös psyykkinen näkökulma; hanke aiheuttaa merkittävää henkistä ärsytystä ja mielipahaa. Evitskogin alue on ympäristöltään rauhallinen, jolloin hankkeella on suuremmat vaikutukset alueen asukkaisiin kuin esim. pääkaupunkiseudulla, jossa on jo lähtökohtaisesti enemmän melua.

Vaikutukset on arvioitu asiantuntija-arviona. Viihtyvyyttä on vaikea mitata, koska ihmiset kokevat asiat eri tavalla.

Vesienhallinta

Hankkeen myötä tulva-alue tulee siirtymään. Asukkaat kaipaavat tarkennusta siihen, että mikä on ennuste alueen rantamökeille ja vapaa-ajan kiinteistöille, onko näillä alueilla mahdollisesti tulvaongelmia tulevaisuudessa? Lisäksi ehdotetaan, että pumppua pidettäisiin käynnissä ympäri vuoden, jolloin tulvaongelma olisi paremmin hallittavissa. Hankealueen itä laidalla sijaitseva pato on aikoinaan rakennettu tulvavesien hallintaa varten, maanomistajalla on velvollisuus huolehtia padon kunnosta. Vesienhallinnan osalta on tärkeää huomioida myös talvitulviminen, jota ei ole huomioitu arviointiselostuksessa eli maan ollessa jäässä vesisade voi aiheuttaa merkittäviä tulvaongelmia, erityisesti Törnäsintielle. Talvitulvat tulisi huomioida myös rakentamisen aikaan, rakentamisen

aikaiset laskeutuslaskennat toimivat vain sulan maan aikana. Asukkaalta saadun palautteen perusteella arviointiselostuksessa esitetyt kuormituslaskennat (reduktiot) eivät täysin täsmää KVVY Tutkimus Oy:n vesienhallintasuunnitelmassa esittämiin arvoihin.

Peltoalue on painunut vuosikymmenten saatossa, jolloin myös tulva-alue on laajentunut sitä mukaan. Pumppausta ei nähdä kestäväenä ratkaisuna. Parempi vesienhallinta toteutetaan salaojituksilla ja peltoalueen muotoilulla. Arviointiselostuksessa lähtöaineistona on käytetty KVVY Tutkimus Oy:n vesienhallintasuunnitelmaa, johon pohjautuvat mm. selostuksessa esitetyt kuormituslaskennat. Vesienhallintasuunnitelmaa on päivitetty YVA-selostusvaiheessa.

Stabiliteetilaskennat

Saadun palautteen perusteella Insinööritoimisto Pohjatekniikka Oy:n laatimat stabiliteetilaskennat ovat vanhentuneita (vuodelta 2017) eikä niissä ole huomioitu suunniteltua kosteikkoa. Vuoden 2017 laskennoissa laskennat on tehty koko hankealueelle, ajatuksena, että koko hankealue (ml. suunniteltu kosteikkoalue) läjitetään, jolloin saatu tulos (*stabiliteetti on riittävä*) ei enää päde. Uusien suunnitelmien mukaan sama massamäärä tultaisiin läjittämään hankealueen länsipuolelle koko hankealueen sijasta, jolloin on mahdollista, että maankantokyky ylittyy. Kuka kantaa vastuun, mikäli em. tilanne tapahtuu?

Mikäli alueen stabiliteetin osalta aiheutuu ongelmia, tällöin vastuun kantaa hankkeen toteuttaja eli GRK.

Kaivot

Hankealueen läheisyydessä esiintyy useampia talousvesikäytössä olevia kaivoja. Asukkaita huolettaa, miten hanke mahdollisesti vaikuttaa kaivovesien laatuun ja/tai määrään. Onko riskinä, että kaivosta loppuu vesi tai vedestä aiheutuu terveydelle haittaa hankkeesta johtuen? Kuka tällöin kantaa vastuun, mm. kustannuksista ja miten talousvesi turvataan kotitaloudelle, mikäli esim. uutta kaivoa ei ole mahdollista rakentaa alueelle? Entä jos hankkeesta mahdollisesti aiheutuvia muutoksia esiintyy tarkkailujen välisellä ajanjaksolla?

Mikäli hanke käynnistyy, valitaan tarkkailuun otettavat kaivot. Kaivojen lähtötilanne selvitetään ennen hankkeen aloitusta. VA-menettelyssä ei oteta kantaa tarkkailujen määrään tai muihin seurantatoimiin. Mikäli hankkeelle tarvitaan luvitus, niin viranomainen määrittää tarkkailujen määrän ja seurannan toteuttamisen.

Riskit

Asukkaita huolettaa hankkeesta mahdollisesti aiheutuvat riskit ja se ovatko myös hanketta ajavat maanomistajat tietoisia mahdollisista riskeistä. Asukkailta saadun palautteen perusteella arviointiselostuksessa on aliarvioitu hankkeesta aiheutuvia mahdollisia riskejä, joka vähentää luottamusta hanketta kohtaan. Asukkaiden mielestä merkittävimmät riskit liittyvät mm. järven ja kaivojen vedenlaatuun, maan stabiliteettiin sekä Törnäsintien käyttöön. Missä kohtaa hanke keskeytetään, mikäli jotain poikkeavaa tapahtuu? Entä onko varasuunnitelmaa tai riskianalyysiä laadittu? Asukkaiden mukaan riskienhallintaa tai korjaustoimenpiteitä ei ole kattavasti esitetty arviointiselostuksessa.

Hankevastaavan, Perklén, mukaan maanomistajat ovat tietoisia riskeistä. Toimija (GRK) maksaa hankkeesta mahdollisesti aiheutuneet häiriöt ja poikkeamat. Arviointiselostuksessa on kuvailtu hankkeeseen liittyvät riskit ja varautuminen häiriö- ja poikkeustilanteisiin. Lupavaiheessa määritetään mm. vedenlaadun seurantaan liittyvät toimenpiteet (tarkkailu).

Perusteltu päätelmä ja vaadittavat luvat

Asukkaita kiinnostaa YVA-menettelyn seuraavat vaiheet ja hankkeen mahdollisesti vaativat luvat, sekä se, miten perusteltu päätelmä laaditaan; onko ELY-keskuksella omat asiantuntijansa, jotka arvioivat selostuksen riittävyyden ja laadun? Onko perustellusta päätelmästä mahdollista valittaa?

YVA-selostus on nähtävillä 13.1.2025 asti, johon mennessä saa esittää mielipiteitä. ELY-keskus antaa perustellun päätelmän 2 kk kuluessa nähtävillä olon päättymisestä. Perustellussa päätelmässä ELY-keskus ottaa kantaa mm. hankkeen mahdollisesti vaatimiin lupiin ja selostuksen riittävyyteen. Lisäksi kunta voi antaa oman lausuntonsa vaadittavista luvista ja YVA-selostuksesta. Arviointiselostuksen tulokset, laatu ja riittävyys tarkastetaan ELY-keskuksen omien asiantuntijoiden kautta. Tässä kohtaa YVA-menettelyä viranomainen ei pysty arvioimaan, mitä lupia hanke mahdollisesti vaatii. Perustellun päätelmän jälkeen hankevastaava päättää, miten prosessia mahdollisesti jatketaan. Perusteltu päätelmä ei ole valituskelpoinen, koska se ei ole lupa vaan lausunto. Annetuista luvista on mahdollista valittaa normaalein käytännöin.

Muut vastaavat hankkeet

Asukkaat toivoisivat esimerkkejä vastaavista hankkeista, jotka sijaitsevat lähellä vesistöaluetta. Onko niissä tapahtunut esim. lähialueen vesistöjen pilaantumisia tms.? Vai onko tämä hanke pilottihanke?

Virkkalan mukaan vastaavia hankkeita on ollut sekä YVA-hankkeina että luvitettavana mutta ei osannut ottaa kantaa sijaitsivatko ne lähellä vesistöaluetta.

Muut asiat ja huomiot

Asukkaiden mukaan heidän antamaa palautetta ei ole huomioitu riittävästi YVA-selostuksessa.

YVA-selostuksen keskeisimmistä tuloksista laadittu powerpoint-esitelmä ei ole yleisöpalautteen perusteella riittävän luettavassa muodossa. Esitys tullaan lisäämään *ymparisto.fi*-sivustolle ELY-keskuksen toimesta.

Tiedustellaan, onko Kirkkonummen kuntaa myös tiedotettu YVA-selostuksesta – Kirkkonummen kunta on tietoinen YVA-menettelyn etenemisestä. Arviointiselostus on nähtävillä mm. Kirkkonummen kunnantalolla.

4 YLEISÖTILAISUUDEN PÄÄTTÄMINEN

Tilaisuus päätetään noin klo 19.00.

LIITE 1. YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIMENETTELÄ



Elinkeino-, liikenne- ja
ympäristökeskus

Ympäristövaikutusten arviointimenettely

Evitskogin pellonparannushanke
YVA-yleisötilaisuus

Virkkala Niklas

Yhteysviranomainen | Kontaktmyndighet



Uudenmaan elinkeino-,
liikenne- ja ympäristökeskus

- Huolehtii lakisääteisen YVA-menettelyn järjestämisestä
- Antaa lausunnon arviointiohjelmasta
- Tarkistaa arviointiselostuksen riittävyyden ja laadun sekä laatii perustellun päätelmän
- Styrning och övervakning av lagstadgad MKB förfarandet
- Ger utlåtande om MKB - program
- Kontrollerar tillräcklighet och kvalitet av MKB och sammanställer motiverande slutsatsen

Hankkeesta vastaava | Projektansvarig

- Erik Perklén

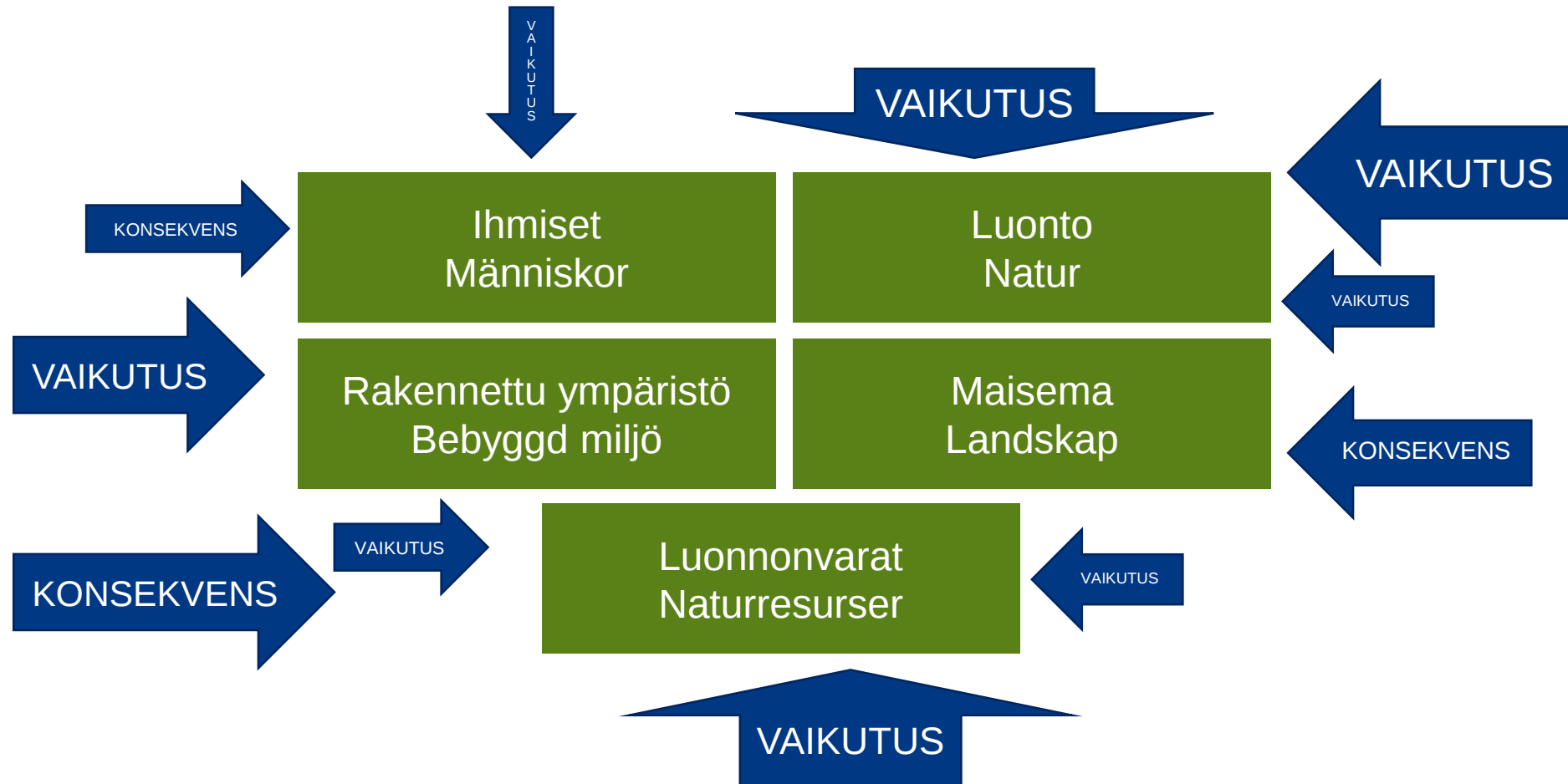


ENVINEER

- Ympäristövaikutusten arviointi ja tarvittavat selvitykset
- Miljökonsekvensbedömning och nödvändiga miljöutredningarna

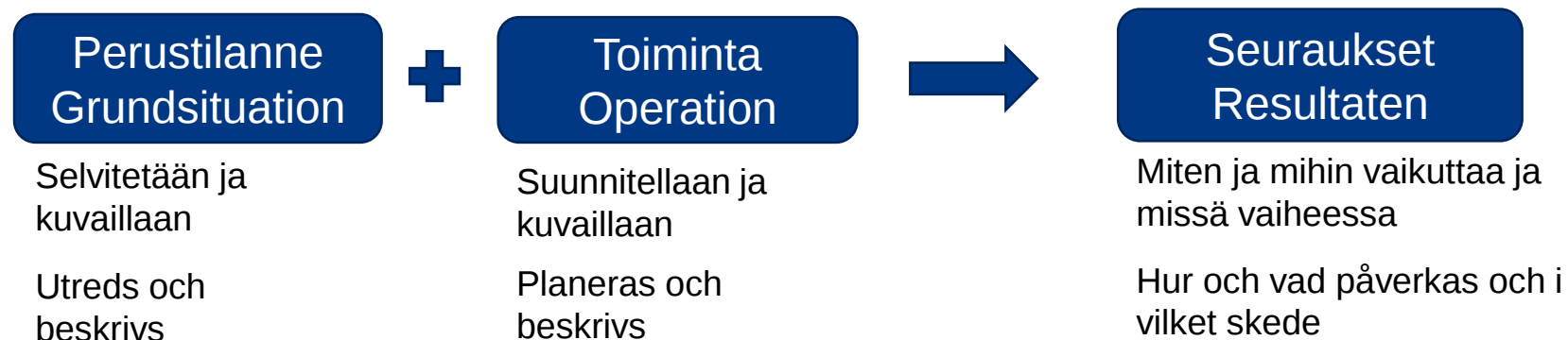
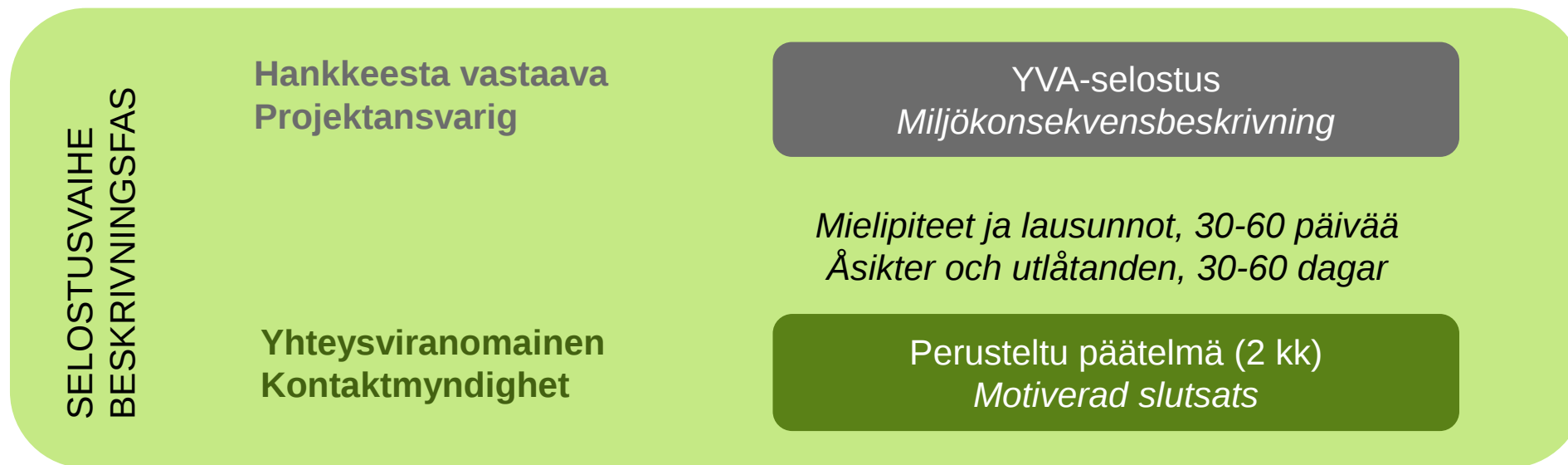
*YVA-menettelyyn saavat osallistua kaikki, joihin hanke voi vaikuttaa.
Alla som påverkas av ett projekt får delta i MKB.*

YVA:ssa selvitetään suunnitellun toiminnan vaikutuksia MKB utredas konsekvenser av planerade aktiviteter



YVA-menettely – MKB-förfarande





Perusteltu päätelmä

- Perusteltu päätelmä on yhteysviranomaisen johtopäätös hankkeen merkittävistä ympäristövaikutuksista
- Perustuu arvioinnin tuloksiin, siitä annettuihin mielipiteisiin ja lausuntoihin sekä yhteysviranomaisen omaan tietämykseen.
- Ympäristövaikutusten arvioinnissa tuotettu tieto ja yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä on huomioitava hanketta koskevissa lupamenettelyissä.

Motiverad slutsats

- Den motiverade slutsatsen är kontaktmyndighetens slutledning om projektets betydande miljökonsekvenser
- Det grundas på resultatet av bedömningen, de åsikter och utlåtanden som har getts om den samt kontaktmyndighetens egen kunskap.
- Den information som tas fram i miljökonsekvensbeskrivningen och kontaktmyndighetens motiverade slutsats ska beaktas i tillståndsförfarandena för projektet.

Kirjalliset mielipiteet arviointiohjelmasta viimeistään 13.1.2025 Uudenmaan ELY-keskukseen

Uudenmaan elinkeino, liikenne- ja
ympäristökeskus, Kirjaamo

PL 36, 00521 HELSINKI

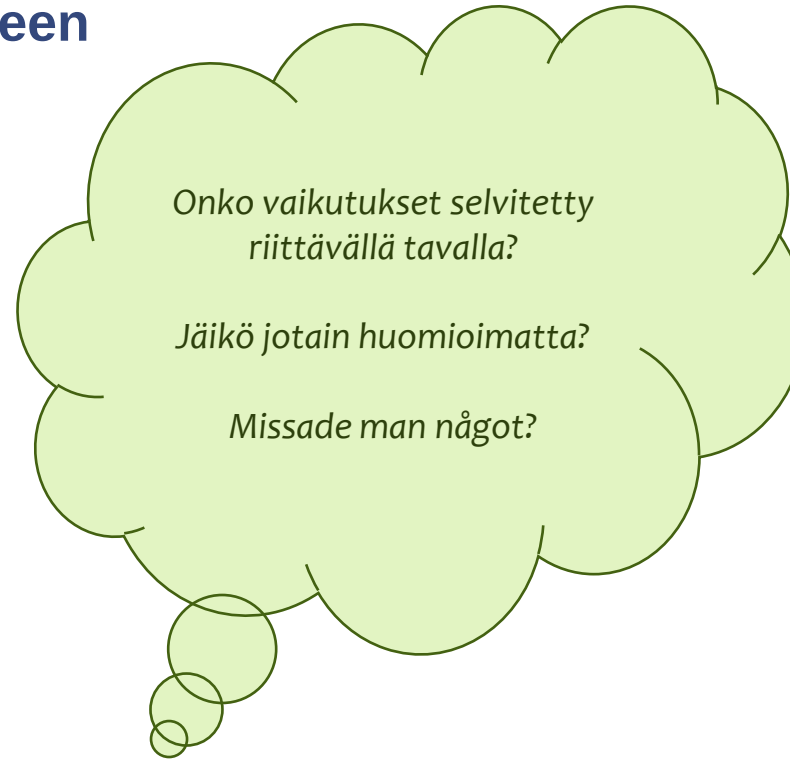
TAI

kirjaamo.uusimaa@ely-keskus.fi

Viitteeksi:

Niklas Virkkala

UUDELY/14587/2023



www.ymparisto.fi/EvitskogPellonparannusYVA
www.miljo.fi/EvitskogAkerforbattringMKB

Skriftliga åsikter om bedömningsprogrammet senast den 13.1.2025 till NTM- centralen i Nyland

Närings-, trafiks- och miljöcentralen i
Nyland, Registraturen

PB 36, 00521 HELSINGFORS

ELLER

Registratur.nyland@ntm-centralen.fi

Som referens:

Niklas Virkkala

UUDELY/14587/2023

LIITE 2. ESITELMÄ EVITSKOGIN PELLONPARANNUSHANKKEEN YVA-SELOSTUKSESTA



GRK Suomi Oy

Evitskogin pellonparannushankkeen YVA-selostus
Yleisötilaisuus 11.12.2024

Kuva: Tea Niiranen, Envineer Oy

Evitskogin pellonparannushanke, YVA-selostuksen yleisötilaisuus 11.12.2024

Tilaisuuden ohjelma

- Tilaisuuden avaus, puheenjohtajana Niklas Virkkala
- Hankevastaavan puheenvuoro, hankkeen tarkoitus
 - Petri Ilama, GRK Suomi Oy
- Ympäristövaikutusten arviointimenettely ja osallistuminen
 - Niklas Virkkala, Uudenmaan ELY-keskus
- Ympäristövaikutusten arviointiselostus
 - Janne Huttunen, Envineer Oy
- Kysymykset ja keskustelu
- Tilaisuuden päättäminen, noin klo 19.00



Kuva: Tea Niiranen, Envineer Oy

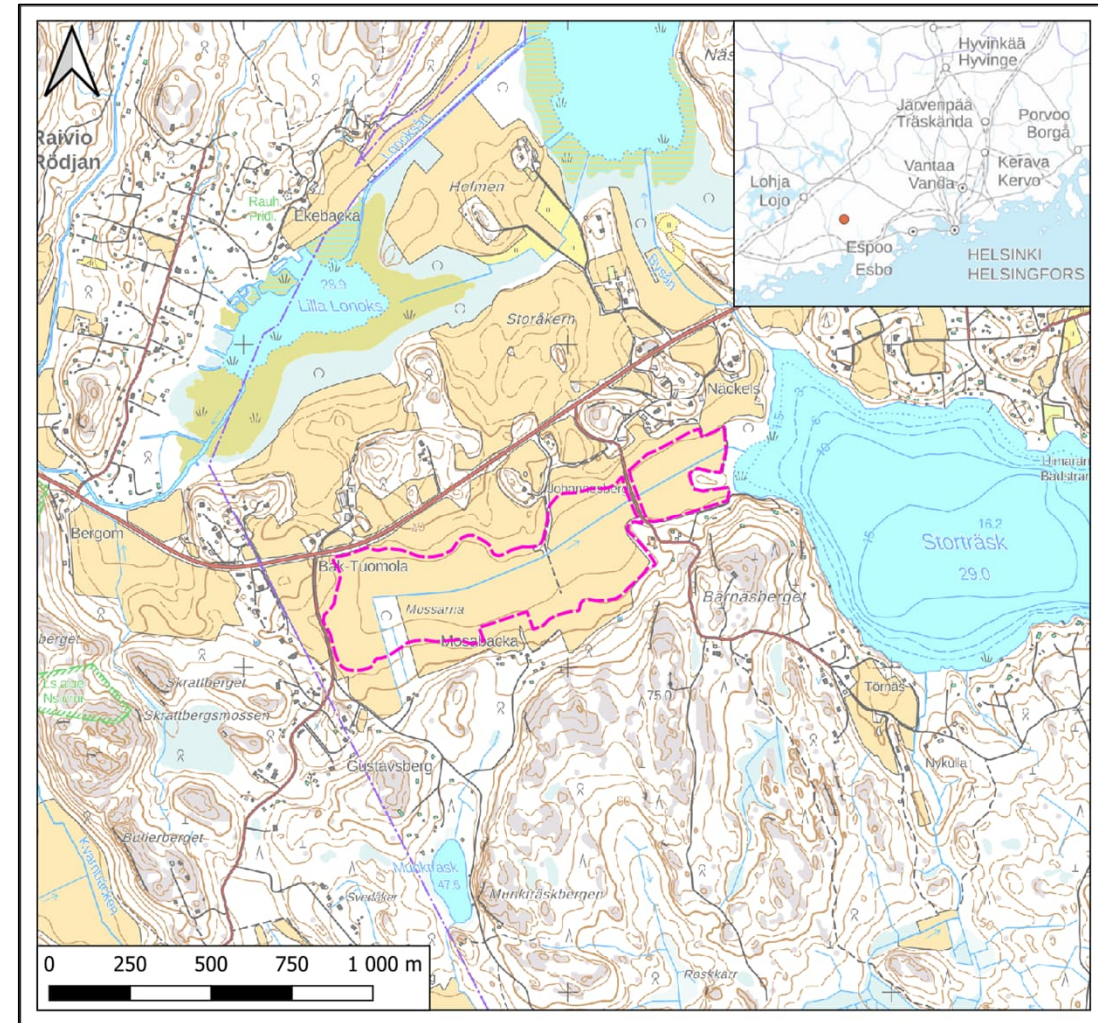


EVITSKOGIN PELLONPARANNUSHANKE

Kuva: Tuomas Ketonen, Envineer Oy

Hankkeen tausta

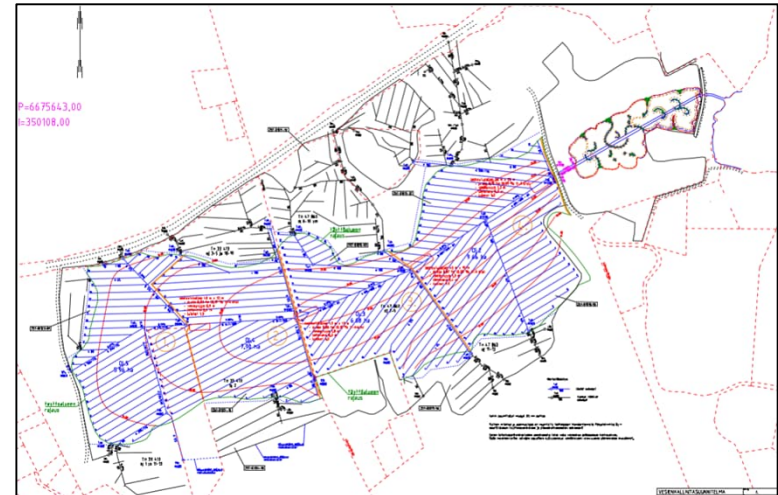
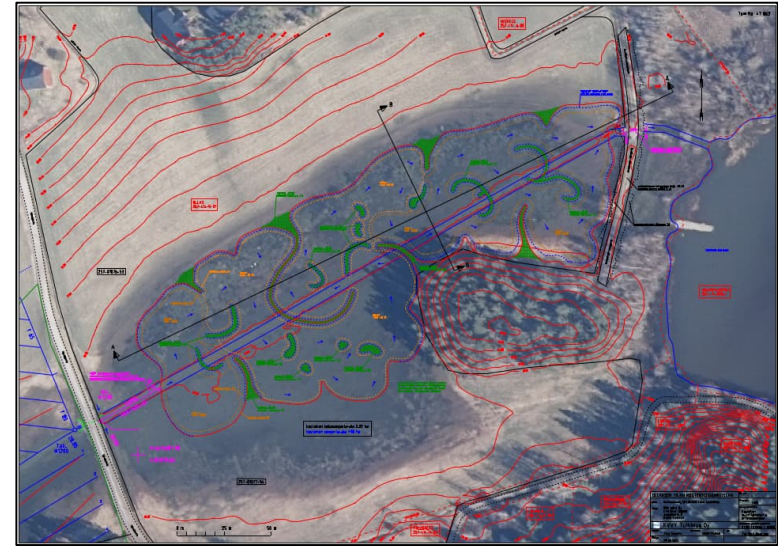
- Pellonparannushanke sijaitsee Kirkkonummen Evitskogin kylällä. Koko rakennettava alue on viljelykäytössä olevaa aluetta
- Vettyvää n. 30 ha peltoaluetta korotetaan 0-4 m kerroksella ylijäämämaita, jotta alue saadaan paremmin viljelykäyttöön, massamäärä noin 630 000 m³
- Lisäksi alueen itäosaan rakennetaan ennen täyttöä kosteikko ja alue salaojitetaan hankkeen yhteydessä
- Aluetta viljelevä Erik Perklén toimii hankevastaavana, GRK Suomi Oy vastaa hankkeen toteutuksesta ja Envineer Oy toimii YVA-konsulttina
- Hankkeesta laaditaan lainsäädännön mukainen ympäristövaikutusten arviointimenettely (YVA). YVA-menettely jaetaan YVA-ohjelmavaiheeseen sekä YVA-selostusvaiheeseen. YVA-selostus on jätetty viranomaiselle marraskuussa 2024.
- Hankkeen peruste arvioinnille on Uudenmaan ELY-keskuksen päätös.



Lähde MML

Tehdyt suunnitelmat ja lähtöaineisto

- Alueelle on tehty pohjatutkimuksia ja mittauksia suunnitelmien pohjaksi
- Valmiit suunnitelmat:
 - Vesienhallintasuunnitelma (KVVY Tutkimus Oy, 2024)
 - Salaojitussuunnitelma
 - Kosteikkosuunnitelma
 - Täyttösuunnitelma (Insinööritoimisto Pohjatekniikka Oy)
- Muut lähtöaineistot ja mallinnukset
 - Stabiiliteettilaskenta (Insinööritoimisto Pohjatekniikka Oy)
 - Hiilitaselaskenta (Envitecpolis Oy)
 - Melumallinnus (Envineer Oy)
 - Ilmanlaatuselvitys (Envineer Oy)



Vesienhallinta- ja kosteikkosuunnitelma: KVVY Tutkimus Oy, 2024

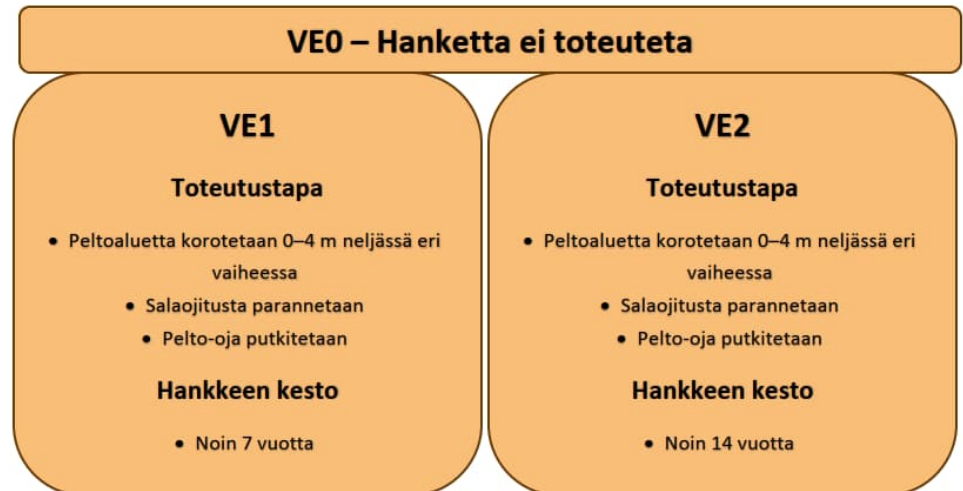
YVA-aikataulu ja hankevaihtoehdot

- YVA-menettely toteutetaan vuosien 2023–2024 aikana
 - YVA-ohjelma jätetty viranomaiselle (ELY-keskus) 31.10.2023
 - YVA-selostus jätetty viranomaiselle 7.11.2024
 - YVA-selostus nähtävillä 13.11.2024-13.1.2025
 - Yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä arviointiselostuksesta annetaan kahden kuukauden kuluessa nähtävilläolon päättymisestä
- Hankevaihtoehdot, yksi toteutustapa:
 - VE1 toteutusaika n. 7 v
 - VE2 toteutusaika n. 14 v
 - VE0 hanketta ei toteuteta
- Aikaisempia ympäristöselvityksiä ei ole tehty varsinaisella hankealueella

YVA-menettelyn aikataulu:

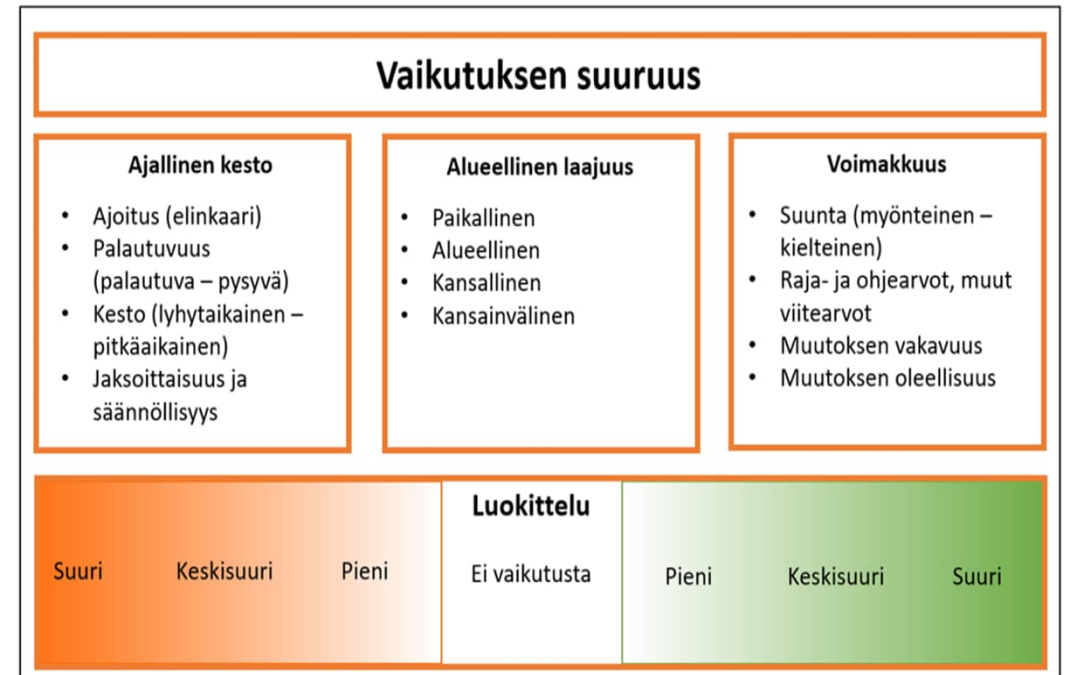
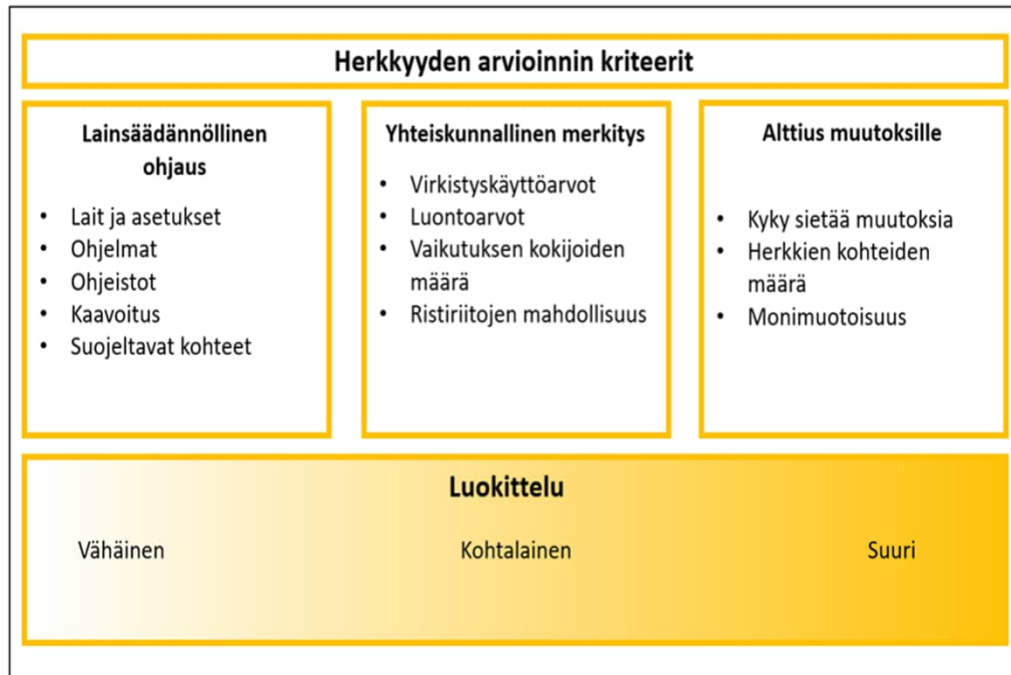
VUOSI	2023					2024												2025	
KUUKAUSI	8	9	10	11	12	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	1	2
YVA-ohjelman laatiminen																			
Aloituskokous																			
Ennakkoneuvottelu																			
YVA-ohjelma nähtävillä																			
Yleisötilaisuus																			
Yhteysviranomaisen lausunto																			
YVA-selostuksen laatiminen																			
YVA-selostus nähtävillä																			
Yleisötilaisuus																			
Yhteysviranomaisen perusteltu päätelmä																			

Hankevaihtoehdot:



Vaikutusten arvioinnin periaatteet (1)

- Arvioinnin periaatteet: herkkyys – vaikutusten suuruus – merkittävyys
 - Ympäristön nykytilan herkkyys eli kyky sietää ympäristöön kohdistuvaa muutosta
 - Vaikutus ja sen suuruus: kesto, laajuus, voimakkuus
 - Vaikutusten merkittävyyden arviointi nykytilan herkkyyden ja vaikutusten suuruuden perusteella



Vaikutusten arvioinnin periaatteet (2)

- Hankkeen elinkaaren (rakentaminen/toiminta, toiminnan päättymisen) aikaisten vaikutusten arviointi
- Arvioinnissa huomioidaan mahdolliset
 - Yhteisvaikutukset (muut hankkeet)
 - Riskit
 - Arvioinnin epävarmuustekijät
 - Haitallisten vaikutusten rajoittaminen
- YVA-ohjelmassa on tuotu esiin todennäköisesti merkittävät vaikutukset ja se, mihin arvioinnissa keskitytään
- YVA-selostuksessa esitetään vaihtoehtojen keskinäinen vertailu vaikutusarviointien yhteydessä sekä yhteenvetona kootusti taulukossa

Esimerkki merkittävyyden arvioinnista:

		Vaikutuksen suuruus						
		Suuri	Keskisuuri	Pieni	Ei vaikutusta	Pieni	Keskisuuri	Suuri
Herkkyys	Vähäinen	Kohtalainen	Pieni			Pieni		Kohtalainen
	Kohtalainen	VE1	Kohtalainen	VE2	VE0		Kohtalainen	
	Suuri	Suuri		Kohtalainen		Kohtalainen		Suuri

Arvioitavat vaikutukset

- Maa- ja kallioperä
- Pohjavedet
- Pintavedet
- Sää ja ilmanlaatu
- Luonnonympäristö
 - Linnusto
 - Kasvillisuus, eläimet ja luonnon monimuotoisuus
- Melu ja värinä
- Ilmasto
- Liikenne
- Yhdyskuntarakenne ja maankäyttö
- Maisema ja kulttuuriympäristö
- Väestö, ihmisten terveys, elinolot ja viihtyvyys
- Elinkeinoelämä ja palvelut
- Luonnonvarojen hyödyntäminen



Kuva: Tuomas Ketonen, Envineer Oy

An aerial photograph of a rural landscape. In the foreground, there's a large, shallow body of water or a wetland area with a mix of brown and green patches. To the left, there are green fields and a small cluster of red buildings. In the background, a larger lake is visible, surrounded by a dense forest of evergreen trees. The sky is clear and blue.

VAIKUTUSTEN ARVIOINTI

Kuva: Tuomas Ketonen, Envineer Oy

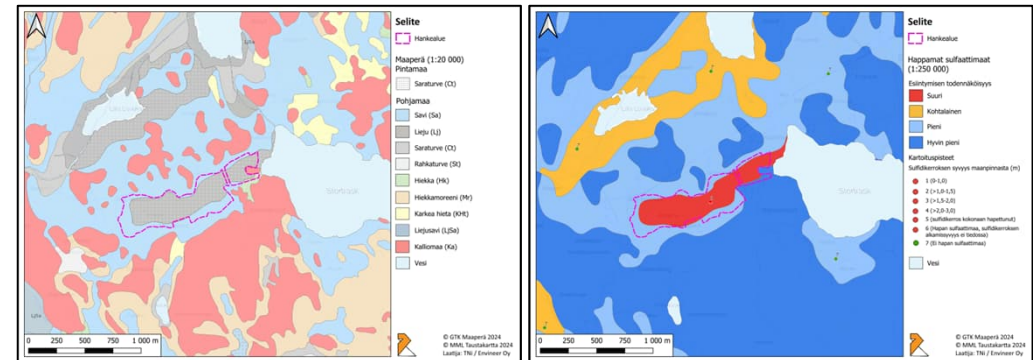
Maa- ja kallioperä

Nykytila

- GTK:n aineiston perusteella hankealueella esiintyy suurella todennäköisyydellä happamia sulfaattimaita
- Hankealueen maa- ja kallioperän nykytilan herkkyys arvioidaan vähäiseksi. Hankealueen maaperää on muokattu. Vaikutusalueella ei ole erityisiä maa- tai kallioperän muodostumia.

Vaikutusten arviointi

- VE0: Vaihtoehdossa VE0 Evitskogin pellonparannushanketta ei toteuta, jolloin vaikutukset alueen maaperään pysyvät nykyisenlaisena. Nykytilanteessa vaikutuksia kallioperään ei synny.
- VE1 ja VE2: Molemmissa vaihtoehdoissa vaikutusten suuruus maa- ja kallioperään arvioidaan keskiuureksi ja kielteiseksi. Maaperää tullaan korottamaan ja tiivistämään, jolloin vaikutukset ovat pysyviä. Välilliset vaikutukset, kuten esimerkiksi metallien liukeneminen happamien sulfaattimaiden hapettuessa, voivat ulottua hankealueen ulkopuolelle. Vaikutuksia kallioperään ei synny.



Vaikutusten merkittävyys:

		Vaikutuksen suuruus						
		Suuri	Keskisuuri	Pieni	Ei vaikutusta	Pieni	Keskisuuri	Suuri
Herkkyys	Vähäinen	Kohtalainen	VE1-VE2		VE0	Pieni		Kohtalainen
	Kohtalainen		Kohtalainen				Kohtalainen	
	Suuri	Suuri		Kohtalainen		Kohtalainen		Suuri

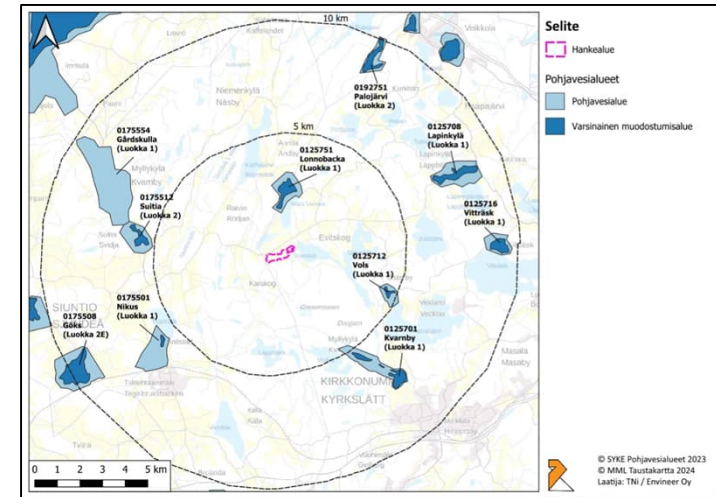
Pohjavedet

- Nykytila

- Hankealueen ja sen vaikutusalueen ympäristön pohjaveden nykytilan herkkyys arvioidaan kohtalaiseksi. Hankealue tai sen vaikutusalue ei sijoitu luokitellulle pohjavesialueelle. Hankealueen läheisyydessä sijaitsee kaivoja, joista suurin osa on talousvesikäytössä.

- Vaikutusten arviointi

- VE0: Hanke ei aiheuta vaikutuksia alueen pohjaveteen, alue säilyy nykytilassa.
 - VE1 ja VE2: Molemmissa vaihtoehdoissa vaikutusten suuruus pohjaveteen arvioidaan keskisuureksi ja kielteiseksi. Hankkeella ei arvioida olevan merkittävää vaikutusta lähialueen pohjaveden pinnankorkeuteen. Pohjaveden laatuun voi kohdistua vaikutuksia, mikäli esim. metalleja liukenee pohjaveteen happamien sulfaattimaiden hapettuessa. Peltoalueella esiintyvä savikerros kuitenkin rajoittaa maaperästä pohjaveteen mahdollisesti aiheutuvia välillisiä vaikutuksia.



Vaikutusten merkittävyys:

		Vaikutuksen suuruus						
		Suuri	Keskisuuri	Pieni	Ei vaikutusta	Pieni	Keskisuuri	Suuri
Herkkyys	Vähäinen	Kohtalainen	Pieni			Pieni		Kohtalainen
	Kohtalainen		VE1-VE2		VE0		Kohtalainen	
	Suuri	Suuri		Kohtalainen		Kohtalainen		Suuri

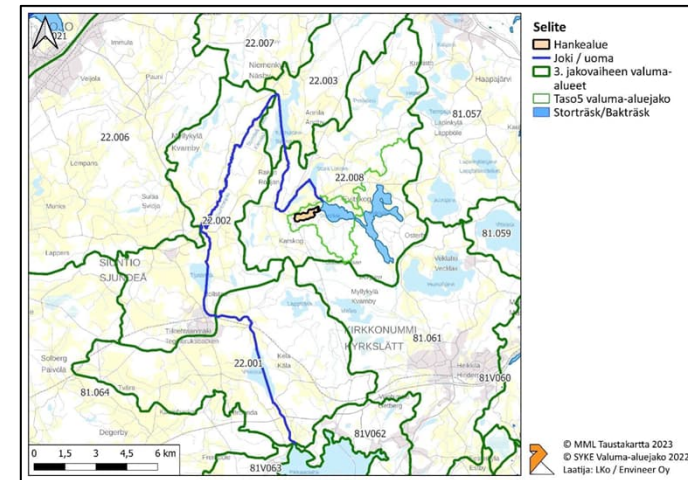
Pintavedet

- Nykytila

- Storträskin nykytilan herkkyys arvioidaan kohtalaiseksi. Storträskin ekologinen tila on hyvä.
- Harvsån-Kvarnån nykytilan herkkyys arvioidaan kohtalaiseksi. Vesimuodostuman ekologinen tila on tyydyttävä.

- Vaikutusten arviointi

- VE0: Alueelta etenkin tulvatilanteissa lähtevä kuormitus ja vaikutus vesistöön, sekä tulvatilanteet säilyvät nykyisellään
- VE1 ja VE2: Molemmissa vaihtoehdoissa vaikutusten suuruus pintaveteen arvioidaan pieneksi ja myönteiseksi, vesistöön kohdistuvan kuormituksen pienentyessä pellonparannushankkeen ja siihen liittyvän kosteikon rakentamisen myötä.



Vaikutusten merkittävyys:

		Vaikutuksen suuruus						
		Suuri	Keskisuuri	Pieni	Ei vaikutusta	Pieni	Keskisuuri	Suuri
Herkkyys	Vähäinen	Kohta-lainen	Pieni		VE0	Pieni	Kohta-lainen	
	Kohtalainen	Kohta-lainen		VE1		Kohta-lainen	Suuri	
	Suuri	Suuri	Kohta-lainen	VE2		Kohta-lainen		

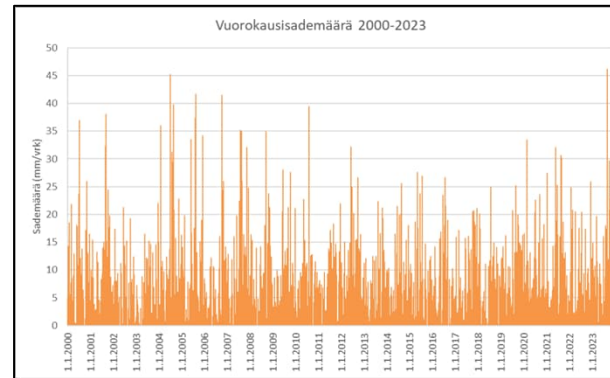
Sää ja ilmanlaatu

- Nykytila

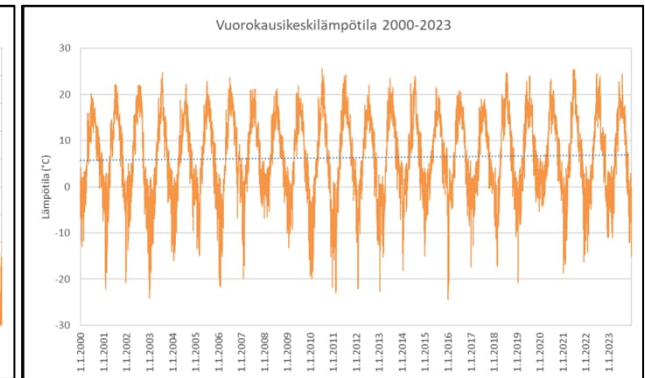
- Alueen herkkyys arvioidaan kohtalaiseksi, sillä alueella on nykyisinkin vähän pölyä aiheuttavaa toimintaa ja Evitskogintien liikenne kohottaa vähän ulkoilmapitoisuuksia.

- Vaikutusten arviointi

- VE0: nykytilanteesta poikkeavia ilmanlaatuvaikutuksia ei synny
- VE1 ja VE2: Molemmissa vaihtoehdoissa vaikutusten suuruus ilmanlaatuun arvioidaan pieneksi ja kielteiseksi. Hengitettävien hiukkasten pitoisuudet kohoavat toiminta-alueella, mutta alittavat ilmanlaadun raja-arvot selvästi lähimmillä asuinalueilla.



Aineisto: Ilmatieteen laitos, 2024



Aineisto: Ilmatieteen laitos, 2024

Vaikutusten merkittävyys:

		Vaikutuksen suuruus						
		Suuri	Keskisuuri	Pieni	Ei vaikutusta	Pieni	Keskisuuri	Suuri
Herkkyys	Vähäinen	Kohtalainen	Pieni			Pieni		Kohtalainen
	Kohtalainen		Kohtalainen	VE1-2	VE0		Kohtalainen	
	Suuri	Suuri		Kohtalainen		Kohtalainen		Suuri

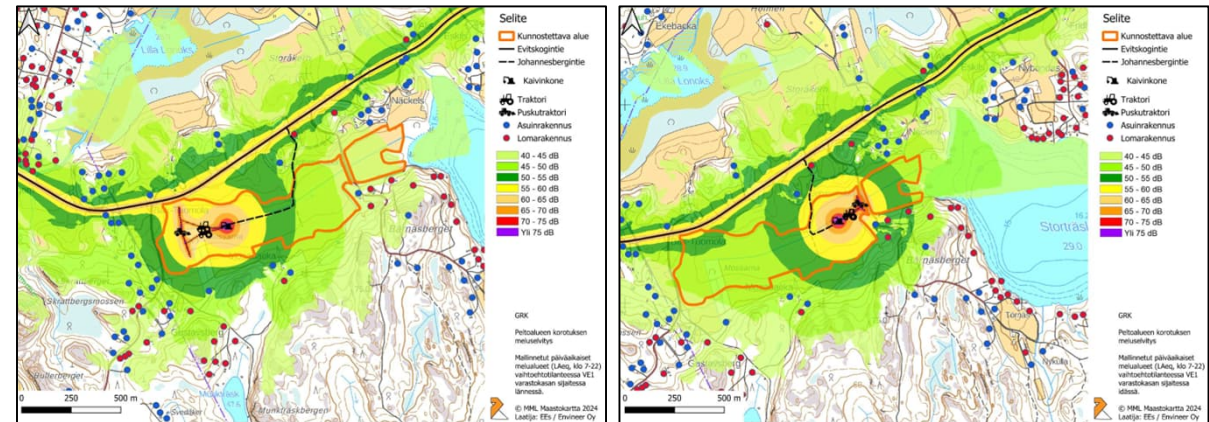
Melu ja tärinä

Nykytila

- Alueen herkkyys arvioidaan kohtalaiseksi, sillä alueella on nykytilanteessakin meluavaa toimintaa ja hankealueen pohjoispuolella kulkevalla Evitskogintiellä kulkee myös raskasta liikennettä

Vaikutusten arviointi

- VE0: hankkeen aiheuttamia vaikutuksia alueen melu- ja tärinätilanteeseen ei synny
- VE1 ja VE2: Molemmissa vaihtoehtoissa toiminnan aikaiset vaikutukset melutilanteeseen arvioidaan keskisuureksi ja kielteiseksi. Mahdolliset tärinävaikutukset arvioidaan pieniksi. Suurimmat toiminnan aikaiset vaikutukset melutilanteeseen aiheutuvat ylijäämämaiden levitykseen käytettävistä työkoneista.



Vaikutusten merkittävyys:

		Vaikutuksen suuruus						
		Suuri	Keskisuuri	Pieni	Ei vaikutusta	Pieni	Keskisuuri	Suuri
Herkkyys	Vähäinen	Kohtalainen	Pieni			Pieni		Kohtalainen
	Kohtalainen	Suuri	VE1		VE0		Kohtalainen	Suuri
	Suuri			Kohtalainen		Kohtalainen		

Ilmasto

- Nykytila

- Herkkyyks arvioidaan kohtalaiseksi. Etelä-Suomen maanviljelysalue on herkkä ilmastonmuutokselle, alueen ilmasto-olosuhteet ja viljelymenetelmät ovat suoraan riippuvaisia lämpötilasta, sademääristä ja vuodenajan vaihteluista

- Vaikutusten arviointi

- VE0: Vaikutuksia ei synny
 - VE1 ja VE2: Molemmissa vaihtoehdoissa vaikutuksen suuruus on hankkeen aikana pieni ja kielteinen ja vaikutus muuttuu hankkeen jälkeen positiiviseksi. Maankäytön, kuljetusten ja maa-aineksen levittämisen aiheuttamat kasvihuonepäästöissä oli VE1:ssä yhteensä 0,3–0,5 kt CO₂-ekv ja VE2:ssä yhteensä 0,1–0,2 kt CO₂-ekv.

Ilmastostrategian systeemirajat:



Vaikutusten merkittävyys:

		Vaikutuksen suuruus						
		Suuri	Keskisuuri	Pieni	Ei vaikutusta	Pieni	Keskisuuri	Suuri
Herkkyyks	Vähäinen	Kohta-lainen		Pieni		Pieni		Kohta-lainen
	Kohtalainen		Kohta-lainen	VE1 _{HT, KH} VE2 _{HT, KH}	VE0	VE1 _{VSE} VE2 _{VSE}	Kohta-lainen	
	Suuri	Suuri		Kohta-lainen		Kohta-lainen		Suuri

HT: Hiilitaseet

KH: Kasvihuonekaasut

VSE: Varautuminen, sopeutuminen ja ehkäiseminen

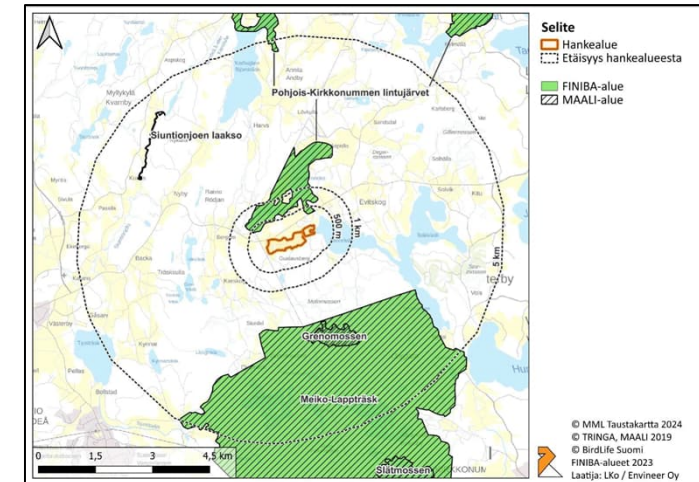
Luonnonympäristö: Linnusto

Nykytila

- Pesimälinnuston suhteen linnuston nykytilan herkkyys luokitellaan kohtalaiseksi, hankealueella ei pesi vaikutuksille herkkiä lintuja.
- Muuttolinnuston suhteen nykytilan herkkyys luokitellaan kohtalaiseksi, alue luokitellaan maakunnallisesti tärkeäksi levähdysalueeksi.

Vaikutusten arviointi

- VE0: vaikutuksia lintuihin ei aiheudu
- VE1: Pesimälinnustoon kohdistuva vaikutus on keskisuuri ja kielteinen. Levähtävään linnustoon vaikutus on arvioitu pellon muuttumisen ja työmaaliikenteen osalta suureksi ja kielteiseksi etenkin kevätmuuton osalta
- VE2: Pesimälinnustoon kohdistuva vaikutus arvioidaan pieneksi ja kielteiseksi. Levähtävään linnustoon vaikutus on arvioitu pellon muuttumisen ja työmaaliikenteen osalta keskisuureksi ja kielteiseksi etenkin kevätmuuton osalta (pidempi aikainen rakentaminen antaa linnustolle enemmän aikaa sopeutua muutokseen).



Vaikutusten merkittävyys:

		Vaikutuksen suuruus						
		Suuri	Keskisuuri	Pieni	Ei vaikutusta	Pieni	Keskisuuri	Suuri
Herkkyys	Vähäinen	Kohtalainen	Pieni			Pieni		Kohtalainen
	Kohtalainen	VE1 _L	VE1 _P VE2 _L	VE2 _P	VE0 _{L+P}		Kohtalainen	
	Suuri	Suuri	Kohtalainen			Kohtalainen		Suuri

P = pesivä linnusto, L = levähtävä linnusto

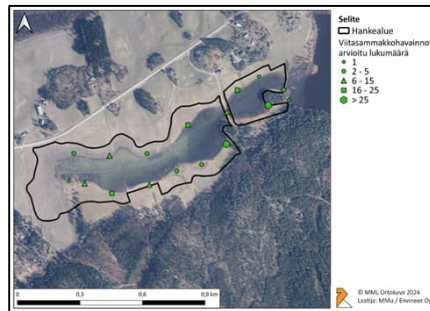
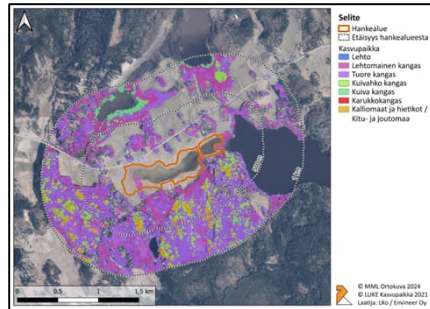
Luonnonympäristö: Kasvillisuus, eläimet ja luonnon monimuotoisuus

• Nykytila

- Kasvillisuuden ja luontotyyppien suhteen nykytilan herkkyys luokitellaan vähäiseksi. Alue ei ole luonnontilainen ja hankealueen kasvillisuus on tavanomaista.
- Eläimistön suhteen nykytilan herkkyys luokitellaan viitasammakon osalta suureksi ja muun eläimistön osalta vähäiseksi.
- Suojelualueiden suhteen nykytilan herkkyys luokitellaan vähäiseksi.

• Vaikutusten arviointi

- VE0: kasvillisuuteen, luontotyypeihin ja eläimistöön ei kohdistu nykyistä suurempia vaikutuksia
- VE1 ja VE2: Molemmissa vaihtoehdoissa rakentamisen vaikutukset kasvillisuuteen ja luontotyypeihin arvioidaan pieniksi ja kielteisiksi. Vaikutukset viitasammakkoon arvioidaan keskisuuriksi ja kielteisiksi, muiden eläinten osalta vaikutukset arvioidaan pieniksi ja kielteisiksi. Vaikutukset suojelualueisiin arvioidaan merkityksettömiksi.



Vaikutusten merkittävyys
(viitasammakko ja muu eläimistö):

		Vaikutuksen suuruus						
		Suuri	Keskisuuri	Pieni	Ei vaikutusta	Pieni	Keskisuuri	Suuri
Herkkyys	Vähäinen	Kohta-lainen		VE1E VE2E	VE0E	Pieni		Kohta-lainen
	Kohtalainen		Kohta-lainen				Kohta-lainen	
	Suuri	Suuri	VE1v VE2v	Kohta-lainen	VE0v	Kohta-lainen		Suuri

V: Viitasammakko E: Muu eläimistö

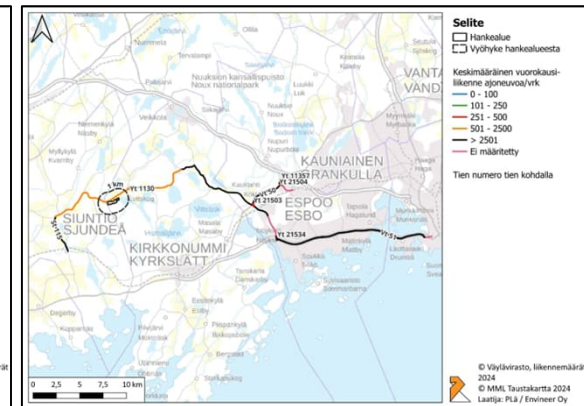
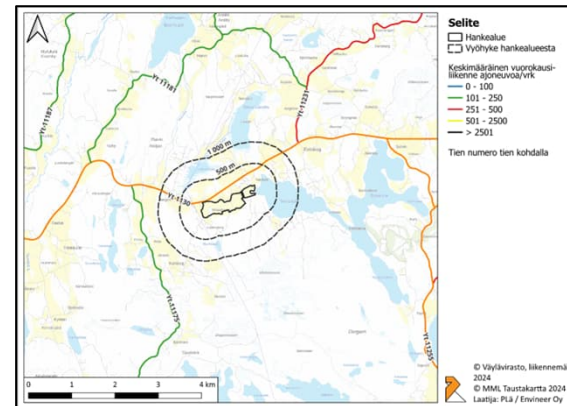
Vaikutusten merkittävyys
(kasvillisuus, luontotyytit ja suojelualueet):

		Vaikutuksen suuruus						
		Suuri	Keskisuuri	Pieni	Ei vaikutusta	Pieni	Keskisuuri	Suuri
Herkkyys	Vähäinen	Kohta-lainen		VE1k VE2k	VE0k	Pieni		Kohta-lainen
	Kohtalainen		Kohta-lainen		VE0s VE1s VE2s		Kohta-lainen	
	Suuri	Suuri	Kohta-lainen			Kohta-lainen		Suuri

K: Kasvillisuus ja luontotyytit S: Suojelualueet

Liikenne

- Nykytila
 - Hankealueen ympäristössä liikennemäärät ovat nykytilanteessa vähäisiä, eikä alueella ole raskasta liikennettä aiheuttavaa toimintaa. Evitskogintien herkkyyksiä arvioidaan kohtalaiseksi.
- Vaikutusten arviointi
 - VE0: vaikutuksia alueen liikenteeseen ei ole.
 - VE1: toiminnan aikaiset vaikutukset alueen liikenteeseen arvioidaan keskiarvoksi ja kielteiseksi. Suurimmat vaikutukset ovat raskaan liikenteen lisääntyminen hankealueen lähellä sijaitsevilla liikennöintireiteillä. Evitskogintiella raskaan liikenteen lisääntyminen on arvioitu olevan enintään 31 % luokkaa tien nykytilanteeseen verrattuna.
 - VE2: toiminnan aikaiset vaikutukset alueen liikenteeseen arvioidaan keskiarvoksi ja kielteiseksi. Evitskogintiella raskaan liikenteen lisääntyminen on arvioitu olevan enintään 16 % luokkaa tien nykytilanteeseen verrattuna.



Vaikutusten merkittävyys:

		Vaikutuksen suuruus						
		Suuri	Keskisuuri	Pieni	Ei vaikutusta	Pieni	Keskisuuri	Suuri
Herkkyyksi	Vähäinen	Kohtalainen	Pieni			Pieni	Kohtalainen	
	Kohtalainen	Suuri	VE1 VE2		VE0	Kohtalainen		Kohtalainen
	Suuri		Kohtalainen			Kohtalainen	Suuri	

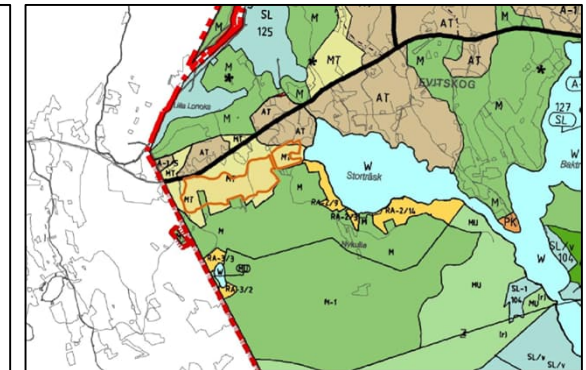
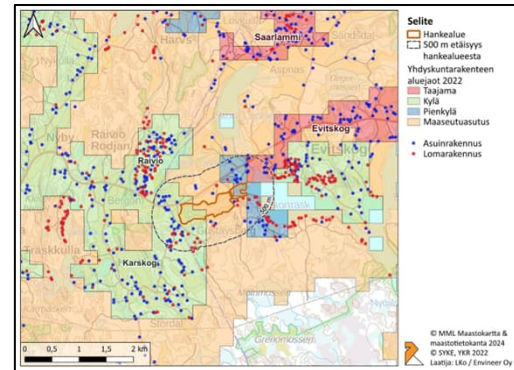
Yhdyskuntarakenne ja maankäyttö

Nykytila

- Hankealue on osoitettu yleiskaavassa maatalousalueeksi. Alueen nykytilan herkkyys arvioidaan vähäiseksi ja hanke kaavoituksen mukaiseksi maankäytöksi.

Vaikutusten arviointi

- VE0: Vaikutuksia ei aiheudu alueen yhdyskuntarakenteeseen tai maankäyttöön.
- VE1 ja VE2: Molemmissa vaihtoehtoissa muutokset kohdistuvat jo aiemmin viljelykäytössä olevalle peltoalueelle. Vaikutusten suuruus maankäyttöön ja yhdyskuntarakenteeseen arvioidaan kokonaisuudessaan pieneksi ja kielteiseksi, sekä kaavoitukseen pieneksi ja myönteiseksi.



(Kirkkonummen kunta, 1999)

Vaikutusten merkittävyys:

		Vaikutuksen suuruus						
		Suuri	Keskisuuri	Pieni	Ei vaikutusta	Pieni	Keskisuuri	Suuri
Herkkyys	Vähäinen	Kohtalainen		VE1-2 M + YKR	VE0	VE1-2 K		Kohtalainen
	Kohtalainen		Kohtalainen				Kohtalainen	
	Suuri	Suuri		Kohtalainen		Kohtalainen		Suuri

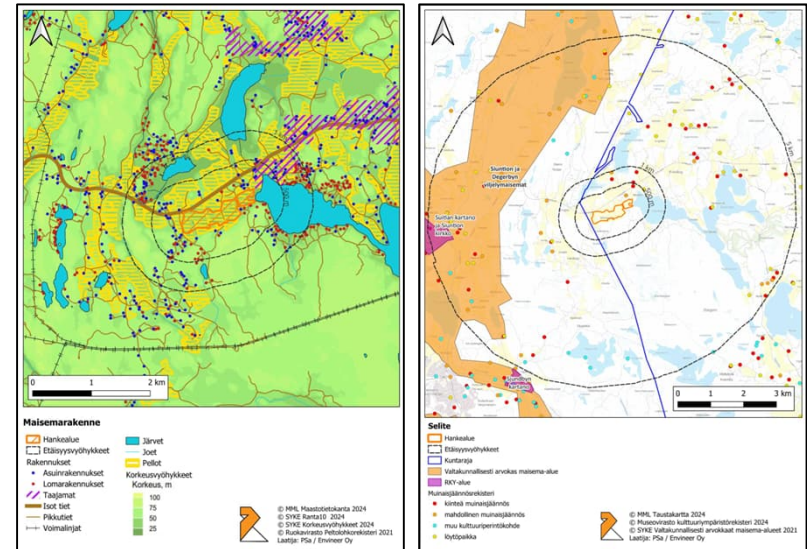
M: Maankäyttö

K: Kaavoitus

YKR: Yhdyskuntarakenne

Maisema ja kulttuuriympäristö

- Nykytila
 - Hankkeen lähiympäristön maiseman ja kulttuuriympäristön herkkyys arvioidaan kohtalaiseksi.
- Vaikutusten arviointi
 - VE0: vaikutuksia maisemaan ja kulttuuriympäristöön ei muodostu.
 - VE1: maiseman rakenteeseen kohdistuva muutos on pysyvä. Kosteikon rakentaminen muuttaa alueen maisemakuvaa muuttamalla entistä tulva-aluetta pysyvän veden alueeksi. Vaikutusten suuruus on pieni ja kielteinen.
 - VE2: vaikutukset maisemaan ovat vaihtoehtoa VE1 vastaavat mutta maisemavaikutusten kesto pitenee saattaen aiheuttaa alueen ilmeelle pidempikestoisempaa häiriötä tavanomaiseen peltomaisemaan verrattuna. Vaikutusten suuruus on pieni ja kielteinen.

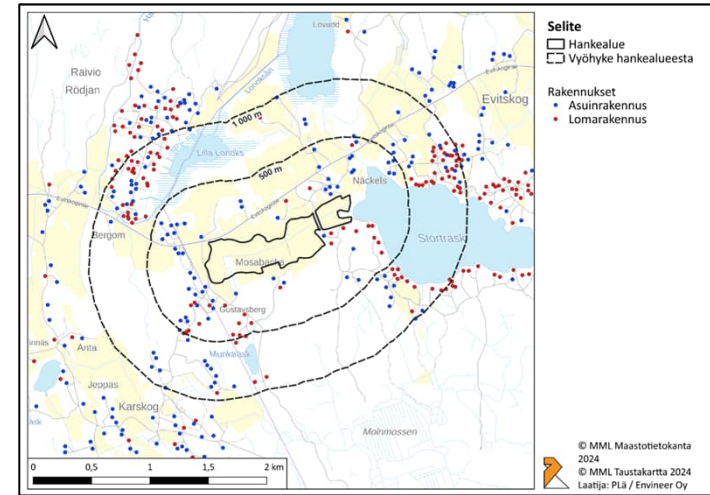


Vaikutusten merkittävyys:

		Vaikutuksen suuruus						
		Suuri	Keskisuuri	Pieni	Ei vaikutusta	Pieni	Keskisuuri	Suuri
Herkkyys	Vähäinen	Kohtalainen		Pieni		Pieni		Kohtalainen
	Kohtalainen		Kohtalainen	VE1 VE2	VE0		Kohtalainen	
	Suuri	Suuri		Kohtalainen		Kohtalainen		Suuri

Väestö, ihmisten terveys, elinolot ja viihtyvyys

- Nykytila
 - Hankkeen vaikutusalueella mahdollisten haitankärsijöiden määrä on kohtalainen. Ympäristö on rauhallinen, maaseutumainen ja luonnonläheinen. Hankealueen ja sen vaikutusalueen herkkyys arvioidaan kohtalaiseksi.
- Vaikutusten arviointi
 - VE0: ei aiheuta vaikutuksia hankealueelle eikä sen lähiympäristön väestöön, ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen
 - VE1: Väestöön, ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen suurimmat vaikutukset aiheutuvat rakennustyömaasta johtuvista maisema, melu- ja pölyhaitoista. Viihtyvyyttä edistää rakennettava kosteikko. Vaikutukset väestöön, ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen on arvioitu pieniksi ja kielteisiksi
 - VE2: Vaihtoehdossa VE2 hankkeen vaikutukset väestöön, ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen ovat vaihtoehtoa VE1 vastaavat, mutta vaikutusten kesto on pidempi. Vaikutukset on arvioitu pieneksi ja kielteiseksi.



Vaikutusten merkittävyys:

		Vaikutuksen suuruus						
		Suuri	Keskisuuri	Pieni	Ei vaikutusta	Pieni	Keskisuuri	Suuri
Herkkyys	Vähäinen	Kohtalainen	Pieni			Pieni		Kohtalainen
	Kohtalainen		Kohtalainen	VE1 VE2	VE0		Kohtalainen	
	Suuri	Suuri		Kohtalainen		Kohtalainen		Suuri

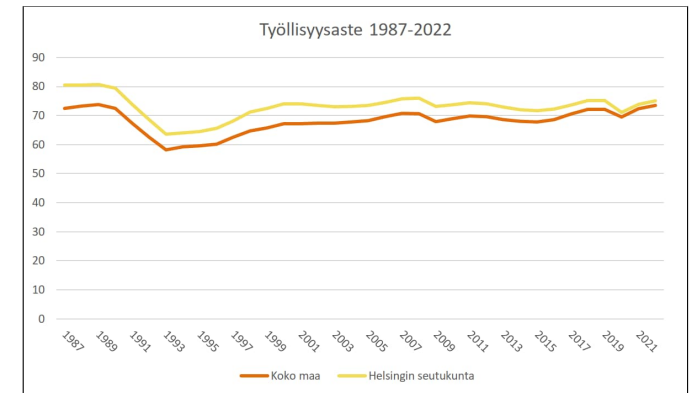
Elinkeinoelämä ja palvelut

- Nykytila

- Maatalous on riippuvainen viljelykäyttöön soveltuvista ja mahdollisuuksien mukaan muokattavista maa-alueista. Hanke toteutetaan useampiosaisesti ja rakentamisen ulkopuolinen osa pidetään aina viljelyskäytössä. Nykytilan herkkyys elinkeinoelämän ja palveluiden osalta arvioidaan vähäiseksi.

- Vaikutusten arviointi

- VE0: hanketta ei toteuteta ja toiminta alueella jatkuu nykyisen kaltaisena. Peltoalueen tulviminen estää alueen käytön tehokkaassa viljelykäytössä.
- VE1: Hankkeella on työllistävä vaikutus. Vaikutukset elinkeinoelämään ja palveluihin arvioidaan kokonaisuutena suuruudeltaan pieniksi ja myönteisiksi.
- VE2: Hankkeella on työllistävä vaikutus. Elinkeinovaikutusten kesto pitenee vaihtoehdossa VE2. Vaikutukset elinkeinoelämään ja palveluihin arvioidaan kokonaisuutena suuruudeltaan pieniksi ja myönteisiksi.



Tilastokeskus, 2022

Vaikutusten merkittävyys:

		Vaikutuksen suuruus						
		Suuri	Keskisuuri	Pieni	Ei vaikutusta	Pieni	Keskisuuri	Suuri
Herkkyys	Vähäinen	Kohtalainen	Pieni		VE0	VE1 VE2		Kohtalainen
	Kohtalainen		Kohtalainen				Kohtalainen	
	Suuri	Suuri		Kohtalainen		Kohtalainen		Suuri

Luonnonvarojen hyödyntäminen

- Nykytila
 - Hankealue on peltoaluetta, jossa luonnonvaroja (maaperä) käytetään viljelytoiminnan mukaisesti. Hankealueella on pulaa maanrakentamiseen (täyttöihin) soveltuvilla materiaaleilla. Nykytilan herkkyyks arvioidaan suureksi.
- Vaikutusten arviointi
 - VE0: vaikutukset alueen luonnonvarojen hyödyntämiseen pysyvät nykyisenlaisena. Eri rakennuskohteiden ylijäämämäärät läjitetään tällöin maankaatopaikoille eikä kiertotaloutta edistetä.
 - VE1 ja VE2: Molemmissa vaihtoehdoissa hankkeella arvioidaan olevan suuret ja myönteiset vaikutukset hankealueen ulkopuolisen ympäristön luonnonvarojen hyödyntämiseen kiertotalouden näkökulmasta. Pelto on nykyisellään vettynyt ja tästä syystä pellonparannukselle on aito tarve. Hankealueella rakentaminen vaatii työkoneiden ja -laitteiden käyttöä, jotka kuluttavat uusiutumattomia luonnonvaroja. Rakentamisen vaikutus luonnonvarojen hyödyntämiseen arvioidaan pieneksi ja kielteiseksi.

Vaikutusten merkittävyys:

		Vaikutuksen suuruus						
		Suuri	Keskisuuri	Pieni	Ei vaikutusta	Pieni	Keskisuuri	Suuri
Herkkyyks	Vähäinen	Kohtalainen	Pieni			Pieni		Kohtalainen
	Kohtalainen		Kohtalainen				Kohtalainen	
	Suuri	Suuri		VE1 _R VE2 _R	VE0	Kohtalainen		VE1 _{KRT} VE2 _{KRT}

R: Rakentaminen
KRT: Kiertotalous

Yhteenveto hankkeen ympäristövaikutusten merkittävydestä arviointikohteittain

- Merkittävimmät kielteiset vaikutukset vaihtoehdoissa VE1 ja VE2 kohdistuivat luonnonympäristöön (viitasammakko ja levähtävä linnusto)
- Suurimmat myönteiset vaikutukset vaihtoehdoissa VE1 ja VE2 kohdistuivat luonnonvarojen hyödyntämiseen kiertotalouden näkökulmasta.



Kuva: Tea Niiranen, Envineer Oy

KIITOS!



ENVIINEER

Yhteystiedot

Janne Huttunen

Projektipäällikkö, Johtava asiantuntija

+358 50 5700 014

janne.huttunen@envineer.fi

Tea Niiranen

Projektkoordinaattori, Vanhempi
asiantuntija

+358 44 755 8601

tea.niiranen@envineer.fi



ENVINEER