



Mielipidekooste

Tahkoluoto Offshore Oy:n Tahkoluoto-Ulvila 400 + 110 kV voimajohtohankkeen ympäristövaikutusten arviointiohjelman toimitettiin yhteensä 86 yksityishenkilöiden mielipidettä.

Mukana olleita liitteitä ja karttoja ei esitetä tässä, mutta ne on erikseen toimitettu hankkeesta vastaavalle. Henkilötiedoiksi katsottavat tiedot on poistettu. Mahdolliset arviointiohjelmasta referoivat johdantotekstit on jätetty koosteesta pois ja mielipiteiden alkuperäistä sisältöä on paikoin tiivistetty.

Mielipiteet

Mielipide 1

Tahkoluoto-ulvila välille ei pidä missään tapauksessa rakentaa mitään vesistöä ylittävää ratkaisua. Eteläinen vaihtoehto on jo teknisesti ottaen idioottimainen ja se pitäisi poistaa ajoissa vaihtoehtojen joukosta. Pohjoinen reitti luonnollisempi ja enemmän hyväksyntää sekin saa jos vesistön ylittävä väli voidaan toteuttaa maakaapelointina. Porin saaristoalue on pieni ja sen luontoarvot murenevat monilta osin mikäli 70-luvulla rakennettujen häkkyröiden rinnalle alettaisiin lisää johtimia kyhäämään.

Mielipide 2

Tein pika-analyysin OpenAI:n Chat-GPT:llä - voitte hyödyntää sitä halutessanne - analyysiin ei ole yhdistetty jo käytössä olevaa dataa hankkeesta - analyysi kannattaisi tehdä näin. Tämä alla oleva pika-analyysi on tehty koskemaan kaikkia mahdollisia hankkeita ilman tässä prosessissa jo syntynyttä dataa hyödyntäen OpenAI:n ChatGPT:n löytämää tieteellistä dataa.

Tässä analyysissä tarkastellaan maa-, meri- ja ilmajohtojen rakentamisen haasteita ja etuja, mukaan lukien ihmisten terveysvaikutukset, hankkeiden kustannusarviot sekä ylläpito- ja korjauskulut. Tiedot perustuvat tiedekorkeakoulujen ja riippumattomien tutkimuslaitosten lähteisiin.

1. Maakaapelit

Haasteet:

- Ympäristövaikutukset ja rakentamisen monimutkaisuus: Maakaapeleiden asentaminen kaupunkiympäristössä vaatii laajamittaisia kaivutöitä, mikä voi lisätä ilmansaasteita ja aiheuttaa meluhaittoja. Cambridgen yliopiston tutkimukset ovat osoittaneet, että nämä vaikutukset voivat tilapäisesti heikentää paikallisten asukkaiden hengitysterveyttä ja lisätä stressiä [Cambridgen yliopisto - ympäristövaikutukset](<https://www.cam.ac.uk/research>).

- Elektromagneettiset kentät (EMF): Maakaapeleiden tuottama EMF-altistus on alhainen, mutta ei täysin olematon. Euroopan komission tutkimusten mukaan EMF-vaikutukset ovat yleensä vähäisiä, mutta lisätutkimuksia tarvitaan [European Commission - EMF impacts](https://ec.europa.eu/health/scientific_committees/opinions_layman).

Kustannusarviot:

- Korkeat rakentamiskustannukset: Maakaapeleiden rakentaminen voi maksaa 10-15 kertaa enemmän kuin ilmajohtojen, riippuen maaston ja infrastruktuurin monimutkaisuudesta [ETH Zürich - Maakaapelien kustannusanalyysi](<https://ethz.ch/en/research>).

Ylläpito- ja korjauskulut:

4.10.2024

- Vähäiset ylläpitokulut, mutta korkeat korjauskulut: Maakaapelit vaativat suhteellisen vähän ylläpitoa, mutta niiden korjaaminen on kallista ja aikaa vievää, jos vaurioita tapahtuu, erityisesti kaupunkialueilla, joissa pääsy kaapeleihin voi olla vaikeaa. Tämä nostaa korjauskustannuksia merkittävästi verrattuna ilmajohtoihin [MIT - Electrical Engineering](<https://www.eecs.mit.edu>).

Edut:

- Vähäinen terveysvaikutus verrattuna ilmajohtoihin: Maakaapelit ovat hyvin suojattuja, joten niiden tuottama EMF-altistus ja meluhaitat ovat pienempiä kuin ilmajohtojen [MIT - Electrical Engineering](<https://www.eecs.mit.edu>).

2. Merikaapelit

Haasteet:

- Asennuksen ympäristövaikutukset: Merikaapeleiden asennus voi häiritä merenpohjan ekosysteemejä, mikä saattaa vaikuttaa epäsuorasti ihmisiin. Stanfordin yliopiston tutkimukset osoittavat, että vaikka suorat vaikutukset ihmisten terveyteen ovat vähäisiä, ekosysteemin häiriöillä voi olla pitkäaikaisia vaikutuksia rannikkoalueiden elinolosuhteisiin [Stanford University - Ocean Resources](<https://oceans.stanford.edu>).

Kustannusarviot:

- Korkeat asennuskustannukset: Merikaapelien rakentaminen maksaa keskimäärin 500 000 - 1 000 000 USD per kilometri, riippuen syvyydestä ja käytetystä teknologiasta [Berkeley - Merikaapelit ja tiedonsiirto](<https://www.berkeley.edu/marine>).

Ylläpito- ja korjauskulut:

- Korkeat ylläpito- ja korjauskulut: Merikaapelien ylläpito on suhteellisen vähäistä, mutta niiden korjaaminen on erittäin kallista ja vaatii erityisosaamista. Vaurioituneen kaapelin paikantaminen ja korjaaminen voi maksaa miljoonia dollareita ja kestää viikkoja, erityisesti syvänmeren alueilla [Berkeley - Merikaapelit ja tiedonsiirto](<https://www.berkeley.edu/marine>).

Edut:

- Vähäinen altistus EMF:lle: Koska merikaapelit sijaitsevat syvällä veden alla, niiden tuottama elektromagneettinen säteily ei yleensä vaikuta ihmisiin [Berkeley - Marine Technology](<https://www.berkeley.edu/marine>).

3. Ilmajohdot

Haasteet:

- Sään vaikutukset ja ihmisten turvallisuus: Ilmajohdot ovat alttiita sään vaikutuksille, kuten myrskyille ja jäätymiselle, mikä voi aiheuttaa turvallisuusriskejä. Princetonin yliopiston tutkimukset ovat osoittaneet, että ilmajohdot voivat olla merkittävä riski erityisesti tiheästi asutuilla alueilla [Princeton University - Electrical Engineering](<https://www.princeton.edu/ee>).

- Elektromagneettinen säteily (EMF):** WHO:n raportti osoittaa, että pitkäaikainen altistuminen korkeille EMF-tasolle ilmajohtojen läheisyydessä voi lisätä terveysriskejä, kuten syöpäriskiä, vaikkatiehteellinen konsensus ei ole yksiselitteinen [WHO - Electromagnetic Fields](<https://www.who.int/peh-emf>).

Kustannusarviot:

- Kustannustehokkuus: Ilmajohdot ovat huomattavasti halvempia asentaa kuin maakaapelit tai merikaapelit. Ilmajojtojen rakentaminen voi maksaa vain murto-osan maakaapeleiden hinnasta, erityisesti

4.10.2024

lyhyillä etäisyyksillä [Technical University of Munich - Electrical Systems](<https://www.tum.de/en/academic/ees>). Ylläpito- ja korjauskulut: - Alhaiset ylläpito- ja korjauskulut: Ilmajohdot ovat suhteellisen helppoja ja edullisia ylläpitää. Vaurioituneet ilmajohdot on helppo paikallistaa ja korjata, mikä tekee niistä kustannustehokkaamman vaihtoehdon, erityisesti hätätilanteissa [Technical University of Munich - Electrical Systems](<https://www.tum.de/en/academic/ees>).

Edu:

- Nopea ja kustannustehokas asennus: Ilmajohdot voidaan asentaa nopeasti ja edullisesti, mikä tekee niistä houkuttelevan vaihtoehdon hätätilanteissa, joissa nopeat sähköyhteydet ovat kriittisiä [Technical University of Munich - Electrical Systems](<https://www.tum.de/en/academic/ees>).

Yhteenveto:

- Maakaapelit ovat luotettava ja turvallinen vaihtoehto, mutta ne ovat kalliita asentaa ja korjata. Ylläpitokustannukset ovat kuitenkin vähäiset [ETH Zürich - Maakaapelien kustannusanalyysi] (<https://ethz.ch/en/research>).

- Merikaapelit ovat kriittisiä kansainväliselle tiedonsiirrolle, mutta niiden asennus ja korjaaminen on kallista. Ylläpitotarve on vähäinen, mutta korjauskustannukset ovat erittäin korkeat [Berkeley - Merikaapelit ja tiedonsiirto] (<https://www.berkeley.edu/marine>).

- Ilmajohdot ovat edullisia ja nopeita asentaa, mutta ne aiheuttavat terveys- ja turvallisuusriskin. Ylläpito- ja korjauskustannukset ovat alhaiset verrattuna muihin vaihtoehtoihin [Technical University of Munich - Electrical Systems](<https://www.tum.de/en/academic/ees>).

Tämä analyysi tarjoaa kattavan kuvan eri kaapelointivaihtoehtojen eduista, haasteista, kustannuksista sekä ylläpito- ja korjauskuluista, ottaen huomioon myös ihmisten terveyteen liittyvät vaikutukset yleisellä tasolla. Tämä data kannattaa vertailla yhdessä kaiken muun hankkkeessa jo syntyneen datan kanssa.

Mielipide 3, kaksi allekirjoittajaa

Uuden mökin omistajina, vastustamme kauniin saaristomme ja monipuolisen linnuston pilaamista uusilla voimalinjoilla. Haluamme, että luonto ennallistetaan, vanhatkin voimalinjat poistetaan. On täysin kohtuutonta riistää seudun asukkailta heidän omistamansa kiinteistöt ja tontit, joihin asukkaat ovat laittaneet omaisuuttaan, sekä kunnostaneet mieleisekseen vaivalla.

Mielipide 4, kolme allekirjoittajaa

Emme hyväksy voimajohtoreittiä vaihtoehtoa VE1, emmekä voimajohtoreittiä VE2.

Olemme vahvasti nollavaihtoehdon kannalla. Syyt tähän ovat seuraavat:

Omistamamme kiinteistö sijaitsee

Kaavailtu reittivaihtoehto VE2 tulisi aivan kiinteistömme välittömään läheisyyteen, ja olisi toteutuessaan meidän kannalta huonoin mahdollinen ratkaisu.

Myöskin VE1 toisi mukanaan oleellisia haittoja, mm. voimalinjaylväiden rakentaminen lahdelta.

Kummatkin vaihtoehdot toisivat toteutuessaan, meille seuraavanlaisia

ongelmia:

Vaikutukset kiinteistöön sekä alueen arvoon:

4.10.2024

Asuinkiinteistömme on ostettu 1990-luvulla virkistyskäyttöön, laajennettu sekä muutettu vakituiseen asuinkäyttöön. Kohteeseemme on sijoitettu taloudellisesti paljon sekä panostettu paljon myös ympäristöön, muokaten sitä viihtyisämmäksi. Voimajohtoreitti VE2 heikentäisi asuinkiinteistömme sekä omistamamme maamme arvoa merkittävästi. Vaikutukset aineelliseen omaisuuteen olisivat siis merkittävät.

Vuosikymmenien aikana rantapaikkaamme on rakennettu, paranneltu ympäristöä, mm. maa- sekä ranta-aluetta. Kaikki edellä mainittu menettäisi merkityksensä, hankevaihtoehto VE2 :n toteutuessa.

Kohteemme jälleenmyyntiarvo romahtaisi, emmekä saisi enää kiinteistöämme

jatkossa myytyä. Tämä tuleva näkymä herättääkin meissä suurta huolta. Tulisiko kysymykseen pakolunastus? Olisikin kohtuutonta olettaa että asuinkiinteistössä pystyisi jatkossa edes asumaan, 400 + 110 kV:n suurjännite voimalinjan välittömässä läheisyydessä - sähkömagneettikentän ympäröivänä.

Vaikutukset maankäyttöön, maisemaan sekä virkistykseen:

Koko ympäristö muuttuisi, sillä uudet voimajohdot, pylvää sekä rakennetut

saarekkeet olisivat näkyvillä, maisemallinen haitta korostuisi sekä maiseman luonne

muuttuisi merkittävästi. Alueemme Virkistyskäyttö heikkenisi myös. Voimalinjan

myötä seuraisi alueemme täydellinen tuho. Elinympäristömme pirstoutuisi sekä voimalinjavaihtoehdot VE1 ja VE2, aiheuttaisivat kumpikin, kielteisen sekä pitkäaikaisen muutoksen elämäämme.

Asuinkohteemme vieressä sijaitsee [REDACTED] suojeltu kohde sekä alue jonka ympäristö tulee säilyttää. Näin ollen katsomme ettei aluettamme voi silpoa

VE2 voimalinjalla.

Vaikutukset terveyteen sekä asuinympäristömme turvallisuuteen:

Voimajohtoreitti vaihtoehto VE2, toisi mukanaan myös suuren epävarmuuden mitä

tulee meidän asukkaiden terveyteen. Voimajohdon ääni-, melu, sähkö-magneettikentät toisivat mukanaan jatkuvan huolen, sekä heikentäisivät turvallisuuden tunnettamme. Koska ulkoilu on meille suuri ja merkittävä asia elämässämme, tällöin koronamelu sekä meluhaitta voimajohtorakenteista tuulisina sekä myrskyävinä aikoina, sateisella säällä, sekä talvella aiheuttaisi omat ongelmansa ulkoilun suhteen lähiympäristössä. Katsomme myös että olemassa olevan tiedon pohjalta olevat ohje, sekä

raja-arvot mitä tulee voimalinjan sähkömagneettikenttään ovat oletuksia sekä yleistyksiä. Ei

voida sulkea pois säteilyn haittoja ihmiselle.

Emme halua terveyttämme vaarantavaan voimajohto VE1 emmekä VE2

lähellemme. Pohdimme myös että, mitkä olisivat uuden voimalinjan yhteisvaikutukset nykyisen

(1970-luvulla rakennetun), voimajohtolinjan kanssa. Joutuisimme puristuksiin

kahden voimalinjan väliin. Kannatamme siksi meri-, sekä maakaapelivaihtoehtoja, vaikka ovatkin

teknistaloudellisesti haasteellisia toteuttaa.

Vaikutukset luonnonoloihin:

Sekä VE1 sekä VE2 voimajohto heikentäisivät alueemme luonnonarvoja. Koemme että keinotekoisesti rakennetut saaret edesauttaisivat meriveden samentumista ja rehevöitymistä lahdellamme, vaikuttaisivat lisäksi veden virtauksiin. Vesialueen ruoppaus aiheuttaisi sekin ongelmansa.

4.10.2024

Merivesi, varsinkin kovalla tuulella ja myrskyllä syö keinotekoisien saarekkeiden reuna-alueita sekä sekoittaa maa-ainesta veteen. Tämä vähentää virkistyskäyttöön tarkoitettua uimapaikan käyttöä. Katsonne että mikäli voimalinjasarekkeita rakennettaisiin lisää ja lahdenpohjaa

kaivettaisiin auki, lopputulos olisi virkistyskäytön sekä vesistön kannalta erittäin huono.

Näin lopuksi haluamme vielä tuoda esille Suomen Perustuslain näkemyksen yksilön perusoikeuksista 20 §: ” Vastuu luonnosta ja sen monimuotoisuudesta, ympäristöstä ja kulttuuriperinnöstä kuuluu kaikille. Julkisen vallan on pyrittävä turvaamaan jokaiselle oikeus terveelliseen ympäristöön sekä mahdollisuus vaikuttaa elinympäristöön koskevaan päätöksentekoon. ”

Katsomme että ihmisillä, joita tällaiset suuret voimalinjahankkeet koskevat, joiden asuinkiinteistö sijaitsee lähellä hanketta, tulisi olla oikeus saada ajoissa sekä riittävän monipuolisesti tietoa hankkeesta. Porissa on ollut vireillä voimalinjahankkeita, prosesseja on käynnistetty ja pysäytetty. Ja nyt tämä voimalinjahankkeiden prosessi etenee jälleen. Mielestämme on kohtuutonta, että tällaiset hankkeet ja niiden selvittely vievät aikaa vuosikymmeniä ja vaativat ihmisiltä jatkuvaa valppaana olemista.

On ollut erittäin raskasta aikaa elää epätietoisuudessa. Miksi asianomaisille, joita voimalinjahankkeet koskettaa eniten, ei ole kirjoitettu informoitu asiasta riittävästi? Tiedon saaminen on ollut sirpaleista.

Myös esittelykarttojen tarkkuus on ollut ala-arvoista arviointiohjelman aineistossa. Emme ole riittävällä tarkkuudella kyenneet hahmottamaan voimalinjoja, emmekä pylväspaikkoja, mitä tulee oman kiinteistön lähialueella. Pylväiden sijoitussuunnitelma kartoilla on ollut heikohkoa. Olettaisikin tämän luokan hankkeissa kartojen sekä arviointiohjelman sisällön olevan täsmällisempiä.

Mielipide 5

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa ilmakaapelein Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Jo huoltovarmuuden vuoksi linja on kaivettava maahan ja meren pohjaan, näin saadaan maisemoitua linja jo heti alkuunsa. Lisäksi Mäntyluoto NATO-satamana on ensi-isku kohteita, joten samalla uhka kohdistuu myös muuhun infraan ja mikä onkaan helpompi kohde kuin sähkölinjan pylväät. Ilmalinjat aiheuttavat myös suurta haittaa linnuille, jo vuosia on löytynyt kuolleita lintuja lennettyään linjaan, joukossa niin joutsenia kuin merikotkiakin. 2018 tutkimuksessa tutkitusta 123 kuolleesta merikotkasta 30 (24%) kuoleman syy oli voimalinja.

Alueella liikkuu huomattavia määriä joutsenia, sekä myös merikotkia. Merikotkia näkee varsinkin keväällä ja syksyllä lähes joka päivä, kunhan vain pitää silmänsä auki, jopa useampia kerrallaan. Kolpanlahden alueella on ollut ainakin yksi pesä useita vuosia, nykyään varmaan määrä on jo lisääntynyt. Eräässä Porissa (19.8) pidetyssä tilaisuudessa väitettiin ettei alueella ole kanalintukantoja, ainakaan metsoa. Asiantuntijat ovat nyt kyllä olleet silmät ja korvat ummessa tai ovatko edes liikkuneet alueella. Alueella on niin teeriä ja metsoakin on tavattu.

Kokemäenjoen suisto otetaan aina esiin luontorikaudessaan kun tavalliset ihmiset haluaisivat että kaupunki esim. ruoppaisi alueella olevia juopioita ja järjestäisi vedotaan että on Natura-alueita ja sen luontoarvoihin. Tämä alue on niin lähellä ajateltua linjausta että varmasti linjalla on haitallisia vaikutuksia myös suistoon, sekä sen asujaimistoon. Lisäksi uuden linjauksen tolppien perustukset tulevat muuttamaan virtauksia joilla on vaikutusta kalakantoihin ja nyt kun monien vuosien jälkeen ankeriasta on jälleen alkanut esiintyä alueella, olisi se katastrofi niille, lisäksi suistoalueella esiintyy myös ns. Kokemäenjoen muikkua. Alueella on hyvin vilkasta vapaa-ajan kalastusta mm. pari kalakerhoakin. Kun aikanaan teetetään virtaustutkimus sen täytyy olla täysin kattava ja kestää vähintään vuoden ympäri ja mielellään pitempääkin, vuodet kun eivät ole veljiä keskenään.

Lisäksi alueella on paikallisten käyttämiä venereittejä jotka ovat saattaneet kulkea jo satoja vuosia perinnetietona ja joita ei kartoista näy, jollei nyt sitten joku ole omaan karttaansa näitä piirrellyt.

4.10.2024

Pelastuslaitos kuuleman mukaan olisi kartoittanut näitä reittejä paikallisten avustuksella jotta apua saataisiin nopeammin saaristoon. Alue on kivistä ja reitit kapeita, joten tolppa sellaiselle väylälle on väylän loppu.

Alueella on todistettavasti ollut vanhaa asutusta ja väitän ettei kaikkea siihen liittyvää ole edes vielä löydetty saati tutkittu. Näin ollen vahingot saattavat olla korvaamattomat. Lisäksi myös maisema-arvot kärsivät pahasti luontoarvojen lisäksi jos ilmalinjaus toteutettaisiin. Kolpan alueella onkin jo ajatus tassolla vähän juhlistu sitä että vanha elinkaarensa päähän tullut ilmalinja puretaan ja maisemoidaan, mutta tilannehan vaan pahenee näillä suunnitelmilla.

Hyötytuuli kehuu olevansa tuulivoiman edelläkävijä ympäristöä ja luontoa kunnioittaen. Tämä hanke on kaukana näistä arvoista. Lisäksi 19.8 tilaisuudessa ilmeni myös se seikka että Suomen sähkön tuotannossa alkaa olla jo nyt ylimääräistä tuotantoa, joten koko Tahkoluodon merituulipuiston laajennushanke on täysin turha ja tuleekin lopettaa tai ainakin siirtää vähintään 30 vuoden päähän. Tämä on kuin hölmöläisten peiton jatkamis satu, lopetetaan toimiva Meriporin voimala ja tehdään vapuvipperöitä tilalle. Peittoon tuulipuisto on nyt kymmenen vuotta vanha ja jo ainakin kolmen myllyn lapoja jouduttu vaihtamaan. Tämän laajennushankkeen kustannukset ovat ilmeisesti yli miljardi euroa ja takaisinmaksuajaksi ilmeisesti suunniteltu viittätoista vuotta, joka on suorastaan utopistinen. Kaksikymmentäviisi vuotta voisi ehkä olla jo lähempänä totuutta. Tuo viisitoista vuotta tarkoittaa sitä että sähkönkäyttäjät tulevat maksamaan hirveitä summia joita hinnan korotukset tuovat mukanaan.

Lopuksi ehdotankin koko äärettömän kalliin (Hyötytuulen edustajakin myöntänyt kalliuden) hankkeen ja alueen muidenkin vastaavien hankkeiden luvituksien hylkäämistä. Sadan vuoden kuluttua jälkäläisemme tulevat tyytyväisinä kiittämään esi-isäänsä siitä ettei näitä hankkeita toteutettu.

Mielipide 6 käsikirjoitettu

Vuosikymmenten ajan edelliset sukupolvet ovat vaalineet Ooden luonnon monimuotoisuutta, ja rantoja ja eivät ole sitä lomarakentamiselle aikoinaan myyneet. Nyt teidän, keväällä karttoihin ilmestynyt VE1 hanke on tekemässä Oodeeseen 60-120 metsiä leveän puuttoman johtouran pylväineen, minkä jälkeen Oodee on täysin pilalla ja tontitkin menettäneet arvonsa, kuten Oodeen koko luontokin.

Porin Saaristotie menettää myös kiinnostavuutensa matkailu- ja pyöräilyreitteinä, jos pengertiet levitetään ja johdot ja pylväät sijoitetaan tien vierelle johtoineen Lampaluodosta Ämttöoseen. Tällöin myös muutetaan Kokemäenjoen virtauksia edelleen huonommiksi, minkä Porin Satamatie tai Saaristotie aikoinaan aloitti liian pienine silta-aukkoineen ja pengerteineen.

Jos tehdään vaihtoehto V1 on käytettävä nykyaikaisia maa- ja vesistökaapeleita, vaikkakin linjasta tulee kalliimpi.

Toivottavasti Porin kaupunki ei anna ainakaan V1 Saaristotie hankkeelle lupaa vaan edellyttää Suomen Hyötytuulen käyttämään olemassa olevia johtouria ja pylväitä varsinkin, kun Fortum on jo pidempään ilmoittanut lopettavansa Tahkoluodon voimalansa.

Ps. kukaan meistä ja ei varmaankaan teistäkään halua asua voimalinjan läheisyydessä.

Mielipiteet 7-57, sisältö sama, yhteensä 62 allekirjoittajaa

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (VE2) Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Sähkönsiirtovaihtoehto VE2 on ristiriidassa EU:n ennallistamisasetuksen kanssa ja se on myös EU:n vesipuitedirektiivin vastainen.

Yleistä alueesta

4.10.2024

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä olevat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä. Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde.

Hankkeet vaikutukset ympäristöön ja vaatimuksia

Kolpanlahden vesistön tila on todettu jo hanketoimijan YVA-ohjelmassa välttäväksi. Uusien sähkötolppien rakentaminen Kolpanlahdelle heikentäisi vesistön tilaa merkittävästi entisestään, kun huomioi, että jopa hanketoimija itse kirjoittaa arviointiohjelmassa, että ”Meriperustuksille tai pienille saarille rakennettavia pylviä reitillä on noin 16 kappaletta. Etenkin Kolpanlahden merialueen pylvää sijaitsevat rakentamisen kannalta erittäin haastavissa paikoissa.” Lisäksi hanketoimija toteaa, että ”Merialueella työkohteelle kulkeminen työkoneilla muodostuu erityiseksi haasteeksi. Vaihtoehtoisiksi on tunnistettu kulkuväylien ruoppaaminen merenlahtiin siten, että rakentaminen voidaan suorittaa lauttakalustolta. Vaihtoehtoisesti voidaan hyödyntää väliaikaisia työmaasiltoja, ponttoonisiltoja tai pengertietä, joka rakennetaan alueelle rakentamisen ajaksi ja puretaan voimajohdon käyttöönoton jälkeen tarvittavin osin.”

Kuudentoista uuden pylvään rakentaminen Kolpanlahdelle nykyisen linjan ja tolpaston viereen vaarantaisi monin tavoin Kolpanlahden ympäristön tilaa. Jo rakennusvaiheen aikana merenpohjaa on ruopattava. Tämä saattaa vapauttaa merenpohjan kerroksista haitta-aineita, joita on vuosikymmenten ajan laskettu niin Kokemäenjokeen kuin Pihlavanlahteenkin, ja jotka ovat ajautuneet Kolpanlahteen. Allekirjoittanut vaatii, että ennen ruoppausta merenpohjasta on otettava riittävän syvältä näytteet kaikilta ruopattavilta alueilta. Lisäksi vaadin, että vesinäyteitä otetaan koko ruoppauksen ajan, jottei haitta-aineita vapaudu vesistöön. Lisäksi kiinteistönomistajille on tarkoin kerrottava, minne ruoppausmassa läjitetään.

Sähkötolppien vaatimat uudet tekosaaret ja meriperusteet tulisivat vaikuttamaan hyvin haitallisesti Kolpanlahdella vedenvirtauksiin. Jo aiemmin Kolpanlahdelle rakennetut pengertie ja pengerrautatie sekä Pohjoisen satamatien sillat ovat heikentäneet Kolpanlahdelle vesivirtauksia. Tästä johtuen Kolpanlahti madaltuu ja sen vesistön tila on heikentynyt. Uusien tolppien perusteet tulisivat vaikuttamaan vesien virtauksiin edelleen heikentävästi. Hanketoimijan pitääkin ensi tilassa ilmoittaa tarkasti, minne se aikoo rakentaa sähkötolppia Kolpanlahdelle. Vain tarkkojen sijaintien myöten voidaan laskea riittävän tarkasti meriperusteiden vaikutukset vesien virtauksiin ja tehdä näistä mallinnokset. Nämä pitää esitellä kiinteistönomistajille ensi tilassa. Virtauksien laskijoiden ammattitaito pitää tarkistaa myös erityisellä huolella, koska virtauksien vaikutus on olennainen vesistön tilaan vaikuttava asia.

Hanketoimija kertoo myös YVA-ohjelmassa, että merialueen pylvää saattavat ulottua jopa 84 metrin korkeuteen. Kun uudet pylvää tulisivat jo olemassa olevien, matalampien pylväiden viereen, rakentuu niissä kiinniolevista voimajohdoista useiden kymmenien metrien korkuinen ”aita”. Hanketoimijalta on vaadittava havainnekuvat jokaisesta pylvästä voimalinjoineen, jotta voidaan laskea ja nähdä, millainen ”lintuverkko” ja maisemahaitta kahdesta erikorkuisesta ja vierekkäisestä voimajohtolinjasta muodostuisi. Jo nykyisin vesi- ja muuttolintuja sekä merikotkia löytyy vuosittain menehtyneenä, kun ne ovat lentäneet päin voimajohtoja. VE2-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita entisestään. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Uusi voimajohtolinja ja pylvää vaatisivat saaristossa myös laajoja puuston kaatamisia. Uusi linja vaatisi suoja-alueita jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet johtavat myös asuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin. VE2-sähkönsiirtovaihtoehto koskettaa Kolpanlahdelle yli 130 eri kiinteistöä. Hanketoimijan pitää ensi tilassa ilmoittaa, mitä kiinteistöjä käyttökielto tai lunastus koskisi.

4.10.2024

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa ajan ja matkailun kannalta. YVA-ohjelmassa ei ole VE2-vaihtoehtoon osalta huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. VE2-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. VE2-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

Ympärivuotisen huoltovarmuuden kannalta VE2-vaihtoehto on huono, koska Kolpanlahdella on pitkät rospuuttokaudet, jolloin saaristossa liikkuminen on mahdotonta. Tämä vaikeus on näkynyt jo olemassa olevan linjan ympärivuotisen huollon osalta.

Olemassa olevan linjan poistaminen

Allekirjoittanut paheksuu sitä, että kerta toisensa jälkeen Kolpanlahdelle esitetään uusien voimalinjojen rakentamista, koska Porin saaristoon on sellainen rakennettu 1970-luvulla, vaikka tämän vanha linja/pylväsrivit on käyttöikänsä aivan lopussa.

Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä, kansalaiskuulemistia ja kiinteistönomistajien kuulemistia, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella nykypäivänä enää 1970-luvun ratkaisulla tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen.

Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja olemassa oleva 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Lopuksi

Kyseessä oleva YVA-ohjelma on lyhyellä ajalla jo kolmas sähkönsiirtohanke, jossa esitetään, että Kolpanlahdelle rakennettaisiin uusi sähkönsiirtolinja. Viranomaisen on Kolpanlahden osalta syytä vihdoin todeta, että alue ei kestä uuden sähkönsiirtolinjan rakentamista. Tämä päätös pitää ohjata myös tulevia hanketoimijoita, jottei uusia esityksiä enää tule. Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvaustapaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 58

Omistan Kolpanlahdella sijaitsevan [REDACTED] saaren, joka sijaitsee [REDACTED]. Saari on ollut kalastus- ja pienviljelytilana jo 1800-luvulla, vuonna 1914 se on erotettu omaksi kiinteistökseen ja myyty kalastaja [REDACTED]. Sotien jälkeen saarella on ollut [REDACTED] tukinuitto tukikohta 40 vuotta vuodesta 1949 alkaen. Rakennuskanta, kivenavetoinen ja valtavat kiviaidat ovat kulttuurihistoriallisia merkkejä toistasataa vuotta vanhasta historiasta. Haluan säilyttää tämän perinnön ja saaren asuttuna ja asumiskelpoisena myös lapsenlapsilleni. Käytän perheineni saarta aktiivisesti ympäri vuoden.

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (VE2) Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Sähkönsiirtovaihtoehto VE2 on ristiriidassa EU:n ennallistamisasetuksen kanssa ja se on myös EU:n vesipuitedirektiivin vastainen.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Natura luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä ovat kiinteistöt

4.10.2024

edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä. Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde.

Hankkeet vaikutukset ympäristöön ja vaatimuksia

Kolpanlahden vesistön tila on todettu jo hanketoimijan YVA-ohjelmassa välttäväksi. Uusien sähkötolppien rakentaminen Kolpanlahdelle heikentäisi vesistön tilaa merkittävästi entisestään, kun huomioi, että jopa hanketoimija itse kirjoittaa arviointiohjelmassa, että ”Meriperustuksille tai pienille saarille rakennettavia pylviä reitillä on noin 16 kappaletta. Etenkin Kolpanlahden merialueen pylvää sijaitsevat rakentamisen kannalta erittäin haastavissa paikoissa.” Lisäksi hanketoimija toteaa, että ”Merialueella työkohteelle kulkeminen työkoneilla muodostuu erityiseksi haasteeksi. Vaihtoehtoisiksi on tunnistettu kulkuväylien ruoppaaminen merenlahtiin siten, että rakentaminen voidaan suorittaa lauttakalustolta. Vaihtoehtoisesti voidaan hyödyntää väliaikaisia työmaasiltoja, ponttoonisiltoja tai pengertietä, joka rakennetaan alueelle rakentamisen ajaksi ja puretaan voimajohdon käyttöönoton jälkeen tarvittavin osin.”

Kuudentoista uuden pylvään rakentaminen Kolpanlahdelle nykyisen linjan ja tolpaston viereen vaarantaisi monin tavoin Kolpanlahden ympäristön tilaa. Jo rakennusvaiheen aikana merenpohjaa on ruopattava. Tämä saattaa vapauttaa merenpohjan kerroksista haitta-aineita, joita on vuosikymmenten ajan laskettu niin Kokemäenjokeen kuin Pihlavanlahteenkin, ja jotka ovat ajautuneet Kolpanlahteen. Allekirjoittanut vaatii, että ennen ruoppausta merenpohjasta on otettava riittävän syvältä näytteet kaikilta ruopattavilta alueilta. Lisäksi vaadin, että vesinäyteitä otetaan koko ruoppauksen ajan, jottei haitta-aineita vapaudu vesistöön. Lisäksi kiinteistönomistajille on tarkoin kerrottava, minne ruoppausmassa läjitetään.

Sähkötolppien vaatimat uudet tekosaaret ja meriperusteet tulisivat vaikuttamaan hyvin haitallisesti Kolpanlahdella vedenvirtauksiin. Jo aiemmin Kolpanlahdelle rakennetut pengertie ja pengerrautatie sekä Pohjoisen satamatien sillat ovat heikentäneet Kolpanlahdelle vesivirtauksia. Tästä johtuen Kolpanlahti madaltuu ja sen vesistön tila on heikentynyt. Uusien tolppien perusteet tulisivat vaikuttamaan vesien virtauksiin edelleen heikentävästi. Hanketoimijan pitääkin ensi tilassa ilmoittaa tarkasti, minne se aikoo rakentaa sähkötolppia Kolpanlahdelle. Vain tarkkojen sijaintien myöten voidaan laskea riittävän tarkasti meriperusteiden vaikutukset vesien virtauksiin ja tehdä näistä mallinnokset. Nämä pitää esitellä kiinteistönomistajille ensi tilassa. Virtauksien laskijoiden ammattitaito pitää tarkistaa myös erityisellä huolella, koska virtauksien vaikutus on olennainen vesistön tilaan vaikuttava asia.

Hanketoimija kertoo myös YVA-ohjelmassa, että merialueen pylvää saattavat ulottua jopa 84 metrin korkeuteen. Kun uudet pylvää tulisivat jo olemassa olevien, matalampien pylvaiden viereen, rakentuu niissä kiinniolevista voimajohdoista useiden kymmenien metrien korkuinen ”aita”. Hanketoimijalta on vaadittava havainnekuvat jokaisesta pylvästä voimalinjoineen, jotta voidaan laskea ja nähdä, millainen ”lintuverkko” ja maisemahaitta kahdesta erikorkuisesta ja vierekkäisestä voimajohtolinjasta muodostuisi. Jo nykyisin vesi- ja muuttolintuja sekä merikotkia löytyy vuosittain menehtyneenä, kun ne ovat lentäneet päin voimajohtoja. VE2-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita entisestään. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Uusi voimajohtolinja ja pylvää vaatisivat saaristossa myös laajoja puuston kaatamisia. Uusi linja vaatisi suoja-aluetta jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet johtavat myös asuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin. VE2-sähkönsiirtovaihtoehto koskettaa Kolpanlahdelle yli 130 eri kiinteistöä. Hanketoimijan pitää ensi tilassa ilmoittaa, mitä kiinteistöjä käyttökielto tai lunastus koskisi.

Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa ajan ja matkailun kannalta. YVA-ohjelmassa ei ole VE2-vaihtoehtoon osalta huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. VE2-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. VE2-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden.

4.10.2024

Ympärivuotisen huoltovarmuuden kannalta VE2-vaihtoehto on huono, koska Kolpanlahdella on pitkät rospuuttokaudet, jolloin saaristossa liikkuminen on mahdotonta. Tämä vaikeus on näkynyt jo olemassa olevan linjan ympärivuotisen huollon osalta.

Olemassa olevan linjan poistaminen

Allekirjoittanut paheksuu sitä, että kerta toisensa jälkeen Kolpanlahdelle esitetään uusien voimalinjojen rakentamista, koska Porin saaristoon on sellainen rakennettu 1970-luvulla, vaikka tämän vanha linja/pylväsrivit on käyttöikänsä aivan lopussa.

Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä, kansalaiskuulemista ja kiinteistönomistajien kuulemista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella nykypäivänä enää 1970-luvun ratkaisuille tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen.

Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja olemassa oleva 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Lopuksi

Kyseessä oleva YVA-ohjelma on lyhyellä ajalla jo kolmas sähkönsiirtohanke, jossa esitetään, että Kolpanlahdelle rakennettaisiin uusi sähkönsiirtolinja. Viranomaisen on Kolpanlahden osalta syytä vihdoin todeta, että alue ei kestä uuden sähkönsiirtolinjan rakentamista. Tämä päätös pitää ohjata myös tulevia hanketoimijoita, jottei uusia esityksiä enää tule. Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvaustapaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 59, kaksi allekirjoittajaa

Linja tulee liian lähelle asuinrakennusta ja vielä lähemmäksi maatalouden tuotantotiloja, alle 20m. Kiinteistöjen arvonalenema on jo iso linjan vaikutuksista ja saattaa estää maatilan kehittämishankkeita ja jatkuvuutta. Tilan toimintaa on tarkoitus jatkaa vielä pitkään, viimeisin sukupolvenvaihdos on tehty vuonna 2021.

Maatilakiinteistön arvonalenema on jo iso linjan vaikutuksista, voimajohto isona rakenteena vaikuttaa lähimaisemaan, elinoloihin ja viihtyisyyteen. Maankäytön suunnittelussa keskeinen periaate on terveellisen elinympäristön tavoittelu. Kantaverkon voimajohdot ovat suuria rakenteita, joilla on väistämättä vaikutusta ympäristöön. Linjasta kuulu melua ja asuinviihtyvyys laskee huomattavasti.

Nyt on jo tilanne se, että jos jättää työkoneen linjan alle, niin saattaa saada sähköiskuja.

Tapahtuuko sama kuivurilla, jos uusi linja tulee lähemmäs?

STUK suosittelee riittävää matkaa voimajohdoista. Kodit ja tuotantorakennukset ovat merkittäviä investointeja. Jos tolppapaikat ovat samat kuin edellisissä, joudutaan lasitietä siirtämään eri paikkaan. Uuden linjan myötä tulisi 4 uutta tolppaa pellolle. Tämä vaikeuttaa merkittävästi maataloustöitä (esim. konerikot) ja sulkee pois erikoiskasviviljelyä paljon. Linjojen välinen alue lisääntyy entisestään ja haittaa riviviljelykasveja. Erikoiskasvien viljelyssä pellon arvo on korkeampi ja mikäli pylväiden vuoksi riviviljelykasvien viljely estyy, vaikuttaa se pellon arvoon tulevaisuuden peltokäytössä.

Linjaa ollaan rakentamassa aivan liian lähelle toimivaa maatalouskiinteistökokonaisuutta.

Ymmärrämme hankkeen merkityksen. Suunnittelun tavoitteena te lupaudutte pylväiden sijoittelun ja teknisten ratkaisuiden avulla lieventämään haitallisia maankäyttö-, maisema- ja luontovaikutuksia.

Ottanette huomioon myös meidän toiveet. Oletteko varautuneet rakentamaan uuden tilakokonaisuuden ja kaksi omakotitaloa. Kiinteistön rakennukset ovat melko uusia ja hyväkuntoisia.

Mielipide 60, kaksi allekirjoittajaa

Vastutamme uuden voimalinjan vetoa Porin Saaristotien yhteyteen, Mielestämme on käytettävä jo olemassa olevaa voimalinjaa tai mahdollisesti esimerkiksi merikaapelia, koska uudet sähkölinjat mm. pilaavat Saaristotien ainutlaatuisen maiseman ja luontoarvon ja laskevat kaikkien kiinteistöjen arvoa merkittävästi. Pyydämme huomioimaan mielipiteemme yllämainitussa hankkeessa.

Mielipide 61

Vastustan vaihtoehtoa VE1, koska suunniteltu linja menee meidän metsätilan läpi ja laskee sen arvoa, koska puustoa ei voi linjan alla olla. Tämä vaihtoehto pilaa myös Saaristotien maiseman, vaikuttaa asukkaiden ja mökkiläisten hyvinvointiin, terveyteen ja kiinteistöjen/tonttien arvoon negatiivisesti, samaten myös luontoon ja eläimiin. Myös suora ja avoin tiedottaminen maanomistajille jne. olisi ollut enemmän kuin suotavaa, pelkkä lehti-ilmoitus ei tavoita kaikkia asianomaisia ja suurin osa ei edes ymmärrä sen koskevan heidän maitaan/kiinteistöjä.

Mielipide 62, kaksi allekirjoittajaa

Hankkeella on merkittävät vaikutukset ainutlaatuiseseen saaristomaisemaan.

VE1 joka tulisi kulkemaan Saaristotien varrella tuhoaa suosituksen matkailutien ainutlaatuisuuden. Tie toimii Yyterin ja muun Meriporin porttina ja kutsuu turisteja nauttimaan kauniista saaristosta, linja vaikuttaa negatiivisesti matkailun suosioon Meriporin alueella. Saaristotien varrella on paljon loma-asuntoja, joiden arvoon linjan tulo vaikuttaa negatiivisesti. Myös moni miettii voiko asuntoihin investoida lisää.

Miksi ei voida tehdä maa- ja merikaapeloinnilla, jolloin kaunis Saaristotie säilyisi.

Samalla pitäisi selvittää nykyisen Fortumin linjan käyttömahdollisuus, koska hiilivoimalan toiminta loppuu kuitenkin lähiaikoina. Esitä, mmeettä VE1 väylää ei harkita vaihtoehtoksi.

Mielipide 63

Tämän lausunnon tarkoitus on tuoda uusi vaihtoehtoinen reitti hankkeessa esitettyjen reittivaihtoehtojen rinnalle. Hankkeen YVA-yleisötilaisuudessa hankkeen edustaja sekä Pori Energian siirtoverkkojen verkostopäällikkö pyysivät uusia vaihtoehtoja käsittelyyn, joten tämä uusi vaihtoehto on tämän perusteella toteutettu. Alla oleva kuvaus tulee ottaa hankkeen YVA prosessissa huomioon ja sen toteuttamismahdollisuudet tulee selvittää konsulttitahjen toimesta samalla tarkkuudella ja tasolla kuin nyt olemassa olevat vaihtoehdot. Alla kuvaus YVA selvityksen kohdaksi 3.2.3.

Vaihtoehto VE3 400+110 kV voimajohtoreitti alkaa Kirrisannan teollisuusalueen laajennusalueelta, jossa merikaapeliyhteys on helposti saavutettavissa ilman merkittäviä ruoppauksia. Reitti kulkee esteettömästi mereltä teollisuusalueelle, mikä mahdollistaa tehokkaan ja ympäristöystävällisen rakentamisen. Alue on jo valmiiksi teollisuusaluetta, mikä tekee mahdollisten muuntoasemien sijoittamisen maisemallisesti luontevaksi osaksi ympäristöä. Muuntoasemien alueelle voidaan tarvittaessa tehdä lisätilaa maapohjan tasoitustoilla, kuten teollisuusaluetta on aiemminkin laajennettu.

Tästä liittymäpisteestä voimajohtoreitti seuraa olemassa olevaa 110 kV linjaa Meri-Porin alueen läpi. Uusi linja sijoittuu nykyisen linjan rinnalle, jolle on varattu riittävästi tilaa. Reitti kulkee Kirrisannasta valtatie 2 pohjoispuolella, ohittaen Kemiran entisen tehtaan ja jatkaen Pihlavan suuntaan, jossa se

4.10.2024

kulkee asutusalueen ohi samalla linjauksella kuin nykyinen voimajohto. Linja jatkuu Kyläsaaren ja alueen peltojen kautta yli Kokemäenjoen kohti Toejoen muuntoasemaa. Toejoen muuntoasemalta uusi reitti jatkuu pohjoiseen kohti Söörmarkkua, jossa se liittyy Ulvilaan menevien voimalinjojen rinnalle samaan johtokäytävään. Voimajohtoreitin loppuosa seuraa VE1- ja VE2- vaihtoehtojen linjauksia.

VE3-vaihtoehto on erityisen soveltuva Meri-Porin alueen sähkötarpeiden tulevaan tyydyttämiseen. Merikaapelien liittymispiste mahdollistaa sataman ja alueen teollisuuden sähköntarpeiden täyttämisen tulevaisuudessa, ja sähkö voidaan käyttää suoraan kohteessa ilman pitkiä siirtomatkoja. Lisäksi VE3-vaihtoehto mahdollistaa sähkönsä siirtämisen valtakunnan verkkoon olemassa olevia väyliä pitkin. Vaihtoehto ei vaadi kalliita ja luontoa pysyvästi muuttavia meriperustuksia sähkötolpille, ja se säilyttää arvokkaan merimaiseman Kolpanlahdella sekä Ämtössä. Taloudellisessa mielessä VE3-vaihtoehto on lyhempi kuin kaksi muuta vaihtoehtoa ja tarjoaa paremmin tilaa merikaapelien liittymiskohdalle, kuin jo ahdas Tahkoluodon alue.

VE3-vaihtoehto on myös ympäristön kannalta suotuisampi verrattuna VE1- ja VE2- vaihtoehtoihin. Sen linjaus välttää laajamittaista merialueiden käyttöä, mikä vähentää merimaiseman pysyviä muutoksia sekä luonnon monimuotoisuuden heikentymistä. Tämä on erityisen tärkeää Kolpanlahden ja Ämtön herkkien alueiden säilyttämiseksi.

VE3:n avulla voidaan välttää massiivisten meriperustusten sekä keinosaarien rakentamista, jotka eivät ainoastaan ole kalliita vaan myös tuhoavat pysyvästi vedenalaisia ekosysteemejä ja vaikuttavat haitallisesti alueen luonnonvaraisiin eläin- ja kasvilajeihin. Näiden rakentamisessa ei voitaisi välttyä ruoppauksilta, joilla työkoneet saadaan toteuttamaan perustuksia. Ruoppaukset vahingoittaisivat pysyvästi Kolpanlahden vesien vaihtuvuutta ja aiheuttavat sen rehevöitymistä.

Maisemallisesti VE3-vaihtoehto tukee Meri-Porin matkailua ja virkistyskäyttöä säilyttämällä alueen luontaiset maisema-arvot. Alueen kauniit merinäköymät ja koskematon luonto ovat tärkeitä vetovoimatekijöitä niin paikallisille asukkaille kuin matkailijoillekin. Sähkölinjan sijoittaminen vähemmän näkyvälle reitille, olemassa olevan infran rinnalle, takaa sen, että virkistyskäytön mahdollisuudet – kuten veneily, kalastus ja ulkoilu – säilyvät ennallaan. Tämä on tärkeää paitsi paikallisten asukkaiden hyvinvoinnin kannalta, myös alueen matkailuelinkeinolle, joka hyötyy alueen luonnon ja maisemien houkuttelevuudesta.

Lopuksi, VE3-vaihtoehto mahdollistaa Meri-Porin alueen kestävä kehityksen periaatteiden mukaisen kehittämisen, jossa taloudelliset, ympäristölliset ja sosiaaliset näkökohdat yhdistyvät harmonisesti. Tämä vaihtoehto edustaa tasapainoista ratkaisua, jossa paikallinen elinkeinoelämä ja luonnon arvot otetaan huomioon tulevaisuutta varten.

Mielipide 64

Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (VE2) Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille.

Vesistön tila

Kokemäenjoen suiston vesistö on pitkään ollut huonossa kunnossa ja liikaa kuormitettu. Joki madaltuu kiihtyvästi Kolpanlahden alueella. Tänä kesänä jouduttiin tekemään sen tähden kaupunkiin johtavalle, reimatulle venereitille muutos Pihlavan kohdalla. VE2 vaihtoehdon mukaan alueelle rakennetaan uusia voimapylviä huomattava määrä. Tämä edellyttää uusien saarien rakentamista virtausalueille. Näin ei voi virtauksia enää supistaa.

VE2 vaihtoehdon alueella suunnitellaan ruoppaustöitä pylväsrakentamista varten. Joen pohjan sedimentti Kolpanlahden alueella sisältää raskasmetalleja. Kaupungin kohdalla ruopattiin jokea 60- luvulla rajusti. Ruoppausjäte hinattiin Kolpan saaren ja Rankkuun väliselle vesialueelle proomuilla. Sinne ne

4.10.2024

tyhjennettiin lukemattomia kertoja. Ruoppausmassa on levinnyt juuri tälle VO2 tarkastelualueelle virtausten ja vallitsevien etelätuulien ansiosta.

Alueen linnusto

Löysin 14.4.2024 Kolpanlahdelta Syväkurkun alueelta kuolleen merikotkan. Ruokaviraston laboratoriotutkimukset tutki sen Oulussa 16.4. tunnuksella E20240416-013. Kuolinsyyksi todettiin törmäykseen viittaavia vammoja ja oikea siipi poikki. Syväkurkun virtaama-alue sijaitsee aivan nykyisten linjojen läheisyydessä ja VE2 alueella. Se on syksyllä viimeksi sula, samoin keväällä aukeaa ensimmäisenä. Muuttomatalla olevat linnut laskeutuvat siihen väsyneenä ja merikotkat käyvät niitä pyytämässä. Tällä alueella olevien voimajohtojen verkko kaksinkertaistuisi VE2 suunnitelmassa. Merikotkille ja joutsenille ei voi rakentaa lisää lentoesteitä.

Puutteita kartoissa

Mäntyniemen ja Rankkuun saaren välissä on Santrevelin saari. Se on kaavassa merkitty kirjaimella V. eli virkistysalue. Kaupunki omistaa saaren ja se sijaitsee VE2 linjavaihtoehdon suuntaisesti sen välitörmässä läheisyydessä. Monesta Hyötytuulen YVA selvityksen kartasta saari puuttuu kokonaan. Onko tällainen suurpiirteisyys sallittua ko. selvityksessä vai miksi puuttuu?

Puutteita luontoselvityksessä

Luontoselvitysosioista on jäänyt täysin selvittämättä ankerias ja Kokemäenjoen muikku. Molempia esiintyy alueella Furuskeri- Mäntyniemi-Ounaskeri. Ankerias on palannut kuudenkymmenen vuoden poissaolon jälkeen Syväänkurkkuun ja sen syvänteisiin. Muikku kerääntyy keväällä syönnökselle näille ensiksi jäästä aukeaville rannoille.

Kuka koordinoi ja luvittaa linjarakentamista?

Nykyinen voimalinja, jota Hyötytuulen VE2 seuraa, rakennettiin 1974 Tahkoluodon kivihillivoimalaa varten. PVO:n voimala käynnistyi 1976. Se on nyt poistunut käytöstä ja purettu. IVO:n , nykyinen Fortum kivihillivoimala valmistui 1994 Tahkoluotoon. Se on vuokralla Huoltovarmuuskeskuksella ja lähitulevaisuudessa poistuu käytöstä. Meille saariston asukkaille on selvää, että käyttöikänsä päähän tullut, aikanaan YVAamatta jäänyt voimalinjasto puretaan tarpeettomana. Ei voi olla mahdollista, että sitä ensin käyttää EOLUS ja nyt Hyötytuuli uuden linjansa pohjana. Vihreä, ympäristöystävällinen sähkö pitää tuoda maihin meri- ja maakaapelein. ELY-keskusten pitää vaatia tämän vaihtoehdon todellinen tarkastelu eikä tyytyä yhtiöiden suusanallisiin selvitykseen linjojen rakennusvaikeudesta. Meren alla kaapelit kulkee Suomesta Ruotsiin ja Euroopasta Yhdysvaltoihin ongelmitta.

Alle kaksi vuotta sitten päättyneessä Hyötytuulen Merituulipuiston laajennushankkeessa ympäristövaikutusten arvioinnissa todettiin, että tuulivoimalat liitetään olemassa olevaan sähköverkkoon Tahkoluodossa. Nyt kuitenkin Hyötytuuli linjaa sen rinnalle uutta VE2 vaihtoehtoa. Mikä on muuttunut?

Suunnittelun malliksi tarjoan Uudenmaan ELY-keskuksen 30.9.2022 Fortumille tekemän päätöksen Espoo–Kirkkonummi 2 x 400 kV maakaapelin rakentamisesta. Kun kaapelit upotetaan maahan/ mereen ei tarvita pitkälistä YVA-menettelyä. Kirkkonummella matka oli 8,5 km. Tahkoluodosta nyt suunniteltu linja VE2 Skutviikiin on 11km.

Mielipide 65

Suunniteltu VE1 linjaus kulkee Lynäskerin saaren halki ja ympäristössä yhteisalueen hallitsemalla maa- ja vesialueella. Toteutuessaan VE1 linjaus todennäköisesti toisi yhteisalueelle toisaalta pylväitä, toisaalta aiheuttaisi merkittävän maisemamuutoksen voimalinjan alla vaadittavan kasvillisuuden rajoittamisen vuoksi. Rakennusaikainen haitta yhteisalueen merenpohjalle on nähtävä merkittävänä riskinä niin lajiston, veden puhtauden kuin maisemallisen viihtyvyyden näkökulmasta.

4.10.2024

Saaret, joiden kautta VE1 on linjattu, ovat suhteellisen pieniä ja kohtaavat merkittäviä ja peruuttamattomia muutoksia alueiden käyttömahdollisuuksille. Alueella on useita vapaa-ajan asuntoja, joiden käyttöedellytykset käytännössä loppuvat, mikäli VE1 linjaus rakennetaan. Jäljelle jääneetkin kiinteistöt tulevat kärsimään merkittävästi lisääntyvästä meluongelmasta, kun sähkölinjan alta poistettu puusto ei enää suodata Porin Saaristotien kautta kulkevan raskaan liikenteen aiheuttamaa melua.

Sähkölinja VE1 ja sen edellyttämä hakkuuaukea muuttavat kohtuuttoman negatiivisesti Porin Saaristotien alueen maisema-arvoja, joita yleisen tiedon perusteella pidetään jopa matkailun näkökulmasta merkittävinä ja miellyttävinä.

Huomata myös pitää noin 60m leveän hakkuuaukean vaikutus tuulioloihin ja sitä kautta yksityisomistuksessa olevan metsän todennäköiseen vahingoittumiseen tulevien vuosien aikana tuulen päästessä kaatamaan avoimen sähkölinjakäytävän viereisiä puita. Näin ollen vaikutus olisi tosiasiasa pinta-alaltaan laajempi, kuin nyt esitetystä suunnitelmasta on ilmaistu.

Lynäskerin yhteisalue vastustaa jyrkästi VE1 linjausta pitäen sen aiheuttamia haittoja niin maisemallisten, taloudellisten kuin yleisen viihtyvyydenkin riskien kannalta kohtuuttoman raskaina.

Lynäskerin yhteisalue ei näe VE1:n toteuttamiselle mitään perusteita. Varsinkin, kun olemassa olisi mahdollisuudet hyödyntää VE2:n linjausta olemassa olevan voimalinjan käytävää mukaillen. Ei voi olla pienimmässäkään määrin ympäristön ja yksityisen edun mukaista, että suuruusluokaltaan valtavia, saman toimialan rakennelmia, olisi muutaman sadan metrin välein keskellä jo muutoinkin haurasta ja haavoittuvaa satakuntalaista saaristoa.

Edellytämme, että nyt kyseessä olevat toimijat (Tahkoluoto Offshore Oy ja Fortum Power and Heat Oy) pyrkivät ja tosiasiasa löytävät keinot hyödyntää jo olemassa olevia rakenteita ja alueita. Uuden maa- ja meripinta-alan valjastamisessa saman, rinnakkaisen palvelun käyttöön ei ole nähtävissä mitään järkevää syytä.

Lynäskerin yhteisalue on niin ikään pettynyt nyt kyseessä olleeseen ympäristövaikutusten arviointiohjelmaan, koska siinä on täysin sivuutettu pohdinta mahdollisen meren pohjassa olevan kaapelin mahdollisuuteen ratkaista sähkönsiirto tulipuiston ja mantereen välillä. Yleinen ymmärrys on, että merikaapeleilla energiaa on siirretty jo kymmeniä vuosia jopa valtioiden välisiä etäisyyksiä. Siksi myös nyt kyseessä olevassa hankkeessa nähdäksemme pitäisi vakavasti harkita merenpohjaan laskettavan kaapelin hyödyntämistä – näin estettäisiin niin maiseman, talouden kuin luonnon kokemat täysin turhat mutta kohtuuttomat mittasuhteet saavat haitat.

Mielipide 66, neljä allekirjoittajaa

Maatalousyhtymä [REDACTED] omistaa [REDACTED]. Olen yhtymän osakas [REDACTED] kanssa. Maanomistajana ilmoitan seuraavassa käsitykseni voima-johtohankkeesta.

Esitelly vaihtoehto VE1 on täysin sopimaton Lampaluotoon ja Saaristotielle. Lampaluodossa voima-johtokäytävä jakaa saaren kahtia tuhoten saaren maiseman kokonaan. Lampaluoto on pieni saari läpimitaltaan sekä pohjois-etelä että itä-länsi suuntaan noin 2 km:n suuruinen. Voimajohtolinja tulee näkymään kaikkialle ja tuhoamaan luontoa. Lampaluodossa on runsas lintukanta. Mm. ikaiaikainen merikotkan pesä sijaitsee vain parin sadan metrin päässä suunnitellusta johtokäytävästä. Lampaluodon linnustosta ja luontoarvoista on tehtävä kattava selvitys. Johtokäytävä VE1 halkaisisi myös kiinteistömme [REDACTED] palstan, joka on itsessään luontonähtävyys. Vastustamme johtolinjan vetämistä suunnitellulla tavalla Lampaluodon poikki ja saaristotien vartta pitkin. Linja näyttää vedetyn periaatteella siitä mennään, missä se on halvinta.

VE1 vaihtoehto muuttaisi maisematienä mainostetun saaristotien johtokäytäväksi. Tätä ei voi hyväksyä. Saaristotie on ainutlaatuinen meriluonnon halki kulkeva tie, jolta matkailija voi katsella merellistä

4.10.2024

maisemaa. Kaupungin panostukset matkailuun ovat olleet Meri-Porissa merkittävät. Suunnittelun voimajohdon koko on verrattuna saaristotiehen kokoluokaltaan paljon suurempi. Johtokäytävä on 62 metriä leveä ja sähköpylväät ovat kolossaaliset. Matkailijat ajaisivat johtokäytävässä, ei maisematiellä.

Johtolinja on syytä suunnitella Reposaarentien varteen, jossa on jo johtolinja. Suunnitteilla lienee useiden toimijoiden voimajohtohankkeita. Ei voi ajatella, että kukin vetää linjan siitä, missä näkee sen halvimaksi. Toivottavasti linjoja ei suunnitella yli sähkönsiirron tarpeen. Ely-keskuksen tulee ohjata tämä suunnitelma ja muut suunnitelmat luontoa säästäviksi. Tässä yhteistyö kaupungin maakäyttöviranomaisten kanssa on välttämätöntä. Ei voida ajatella, että arvioidaan pelkästään luontoarvoja ja luotetaan lunastuslain voimaan. Tahkoluodossa ja Reposaarentien varressa tarvitaan kaavoituksellinen ratkaisu johtokäytävien sijoittamiseksi. Vaihtoehtoa VE1 tulemme vastustamaan viimeiseen käsittelyvaiheeseen saakka.

Mielipide 67, kaksi allekirjoittajaa

Suunniteltu VE1 linjaus kulkee Revaskerin saaren halki Porin Saaristotien [REDACTED] tilamme läpi. Toteutuessaan VE1 linjaus aiheuttaisi meille taloudellisen ahdingon tilamme arvon laskun vuoksi. Olemme suunnitelleet rakentavamme omakotitalon kyseiselle tilalle eläkkeelle siirtymässämme, mutta voimalinjahankkeen vuoksi kyseistä rakentamista ei pystytty toteuttamaan lainkaan järkevästi voimalinjan suunnittelun sijainnin sekä turva-alueiden vuoksi. VE1 suunnitelmaan ei ole pystynyt mitenkään varautumaan kuusi vuotta sitten ostaessamme tilan. Näin ollen kaikki rahallinen menetys vaaditaan täysimääräisenä (sisältäen mm. tilan arvo kokonaisuudessaan ennen VE1 hanketta, koska tilaa ei voida käyttää suunniteltuun tarkoitukseensa sekä kaiken tilalle kuuden vuoden aikana tekemämme työt), sillä haitta on allekirjoittaneille kestävä, mikäli hanke toteutuu.

Merkittävänä asiana pidämme myös maiseman muutosta, voimalinjan alla vaadittavan kasvillisuuden rajoittamista sekä pylväiden rakentamista. Kasvillisuuden rajoittaminen lisää merkittävästi Porin saaristotien aiheuttamaa meluhaittaa, jota tällä hetkellä puusto vaimentaa. Suuri puuton alue lisää myös myrskytuhojen mahdollisuutta tilamme alueella.

Olemme aina haaveilleet eläkkeelle jäädessämme muuttavamme saaristoon ja löysimmekin [REDACTED] ihanan paikan Revaskerista, [REDACTED] Upea ainutlaatuinen kalliosaari syvine rantoineen, jotka ovat Porin seudulla harvinaisia ja kiinteistö vielä Porin Saaristotienvarrella. Kulkuyhteydet ovat todella hyvät ja palvelut löytyvät läheltä. Unelma paikka. Vastaavia ei montakaan löydy näin läheltä Porin keskustaa. Olemme suunnitelleet rakentavamme tontille omakotitalon sekä harrastetilan. Kuten ylempana on kerrottu, estää VE1 hanke meidän suunnitteleman rakennushankkeen ja aiheuttaa kestävämmän tappion meille tilan arvon putoamisena. Olemassa olevat rakennuksetkin jäävät osittain tai kokonaan voimalinjojen alle. Lisäksi kuulumme Lynäskerin yhteisalueeseen, jonka aluetta VE1 suunnitelmat huonontavat merkittävästi.

Alueella on myös ainutlaatuisen runsas linnusto ja eläinkanta, jotka myöskin VE1 linjauksesta tulevat kärsimään. Kiinteistöllemme olemme jättäneet tarkoituksella kuivuneita keloja, joissa esimerkiksi tikat viihtyvät. Tänä vuonna on ollut harmaapäätikkäkin poikasineen kiinteistöllämme. Paljon pöllöjä näkyy ja kuuluu, haukkoja ja merikotkia on todella paljon. Runsaasti pikkulintuja esim. ruokokerttunen, puukiipijä ja käpylintu yleisimpien lajien lisäksi. Paljon vesilintuja ja kahlaajia. Revaskerin sillan yli kulkee runsaasti rauhoitettuja merimetsoja. Muista eläimistä mainittakoon esimerkiksi sammakot, saukko, näättä, lepakot ja tarhakäärme. Revaskerin ympäristön vedet ovat myös arvostettuja kalapaikkoja.

Tämänkin hankkeen esittelytilaisuudessa sanottiin, että yhteinen etu menee aina yksilön edun edelle. Tässä tarkoitetaan sähköä, joka on toki elintärkeää meille ihmisille. Mutta eikö luonto ole yhteinen etu? Porin Saaristotien maisemia mainostetaan henkeäsalpaavan kauniiksi. Monet autoilijat, pyöräilijät sekä matkailijat suunnittelevatkin ajoreittinsä kulkeväksi saaristotietä pitkin. Revaskerin sillalta

4.10.2024

napataan muistoksi upeita auringonlaskukuvia tai pysähdytään ihailemaan kaunista maisemaa. Re-vaskerin sillan pengeralueet ovat myös suosittuja onkipaikkoja. Kaikilla ei ole mökkiä tai venettä. Siksi onkin ihanaa, että kauniina kesäpäivänä voi tulla viettämään vapaata koko perheen voimin veden ääreen kuka onkien, kuka vain istuskellen kivellä nauttien kauniista maisemasta. Valtavat voimalinjat eivät maisemaa kaunista. Kaunis Luonto on kaikkien yhteinen etu.

Kolpanlahdella on jo olemassa oleva voimalinja, mielestämme sen käyttöä ja kunnostusta pitäisi harkita tarkemmin. Ei uuden isomman linjan rakentamista, vaan vanhan jo olemassa olevan käyttöönottoa. Jos Fortum ei linjaa myy niin, miksi Fortumilta ei linjaa pystytä pakkolunastamaan, jos kerran pakkolunastus pystytään tekemään yksilöltäkin? Mielestämme tämä on Luonnon turhaa tuhoamista. Kaikki vaihtoehdot pitäisi selvittää kunnolla ja hyvää harkintaa käyttäen. VE1 ja VE2 suunnitelmista ei ole tiedoitettu ainuttakaan kiinteistön- tai vesialueen omistajaa. Mielestämme aika outoa näinkin suuren ja moneen kiinteistöön vaikuttavan hankkeen yhteydessä. Olemme VE0 hankkeen puolesta.

VE1 toteutuessaan aiheuttaa meille kestäättömän taloudellisen vahingon. Vaadimme korvauksen kaikista haitoista täysimääräisinä yllä kirjoitetun mukaisesti perustuen perustuslain 15 §:n, Euroopan ihmisoikeussopimuksen sekä lunastuslain 29 §:n mukaisesti, joissa yksiselitteisesti määrätään, että minkäänlaista taloudellista menetystä ei tällaisessa tapauksessa saa tilan omistajalle syntyä.

Mielipide 68, kaksi allekirjoittajaa

Tutustuttuamme aineistoon ja kuunneltuamme 19.8.24 pidetyn yleisötilaisuuden olemme sitä mieltä, että hankkeen toteuttaminen on järkevää ja tulevaisuuteen katsovaa. On todella tärkeää, että hanke tukee Satakunnan ilmasto- ja energiastrategian visioita. Mielestämme VE1 on vaihtoehdoista toteuttamiskelpoisempi, koska

- Linjan rakentaminen aiheuttaa paljon vähemmän ympäristövaikutuksia kuin toisen vaihtoehdon. Uusien pienten saarien rakentaminen vaikeakulkuiselle vesialueelle ei ole varmastikaan järkevää. Ne aiheuttavat myös virtausmuutoksia ja vaikutus esim kala- ja lintukantaan on varmasti merkittävä. - Pohjoisen linjan huoltovarmuus on huomattavasti korkeampi, koska se voidaan suorittaa tiestöä hyväksikäyttäen. Kevään ja syksyn hankalien keliä ei välttämättä tule enää kunnon jättä.

- Haittavaikutukset alueella asuvien tai mökkeilevien oleskelulle ovat käsityksemme mukaan yhtäläiset kummankin vaihtoehdon kohdalla. Näin ollen päätös tulee mielestämme perustaa muihin seikkoihin, kuten ympäristövaikutuksiin. Joku tulee kuitenkin kummassakin vaihtoehdossa pahoittamaan mielensä.

Mielipide 69, neljä allekirjoittajaa

Suunnitelmissa esitetään, että olemassa olevia voimalinjoja hyödynnetään mahdollisimman paljon uusien voimajohtojen rakentamisessa. Tarkemmassa tarkastelussa kuitenkin selviää, että pohjoisempi vaihtoehto jatkaa sivuten Porin saaristotietä, jossa ei ole aikaisempaa voimajohtoa vaan paljon mökkejä ja vapaa-ajan asuntoja.

Saaristotie on erittäin suosittu reitti, jota käyttävät virkistystarkoituksiin sekä pyöräilijät, virkistyskalastajat ja muut kauniista luonnosta ja maisemista nauttivat. Nämä maisemat häviävät, jos erittäin korkeat voimajohtopylväät sijoitetaan Porin saaristotien viereen. Pohjoisen reitin vetäminen pienten saarien kautta Ämttöoseen saaristotien suuntaisesti vaatii pienten saarien kohdalla (esim. Oodee) erittäin isoja maa-aluevarauksia, jotka pilaavat maiseman ja näkyvät hyvin pitkälle. Virkistysarvot tällä alueella menetetään ja maisema vahingoittuu.

4.10.2024

Huomioon on myös otettava, että alueelle on jo rakennettu tuulivoimaloita ja uusia hankkeita on viereillä. Peittoon tuulivoimapuistoon rakennetut tuulivoimalat ovat teholtaan suurempia kuin mihin perustuen ympäristöarviointi on tehty. On kohtuutonta ympäristön, luonnon ja asukkaiden kannalta, että voimalinjojen sijoittamisessa ei hyödynnetä jo olemassa olevia linjoja vaan raivataan kokonaan uusia alueita ja rakennetaan voimakkaasti maisemaa muokkaavia rakenteita.

Suunniteltujen voimalinjojen läheisyydessä on Ahlaisten kirkonkylä, joka on valtakunnallisesti merkittävä rakennettu ympäristökohde (RKY-kohde). Kummatkin arviointiohjelmassa esitetyt linjavaihtoehdot sijoittuvat lähelle tätä merkittävää kulttuuriympäristöä, eteläisempi vaihto on kuitenkin hieman kauempana. Ammattiossa on muutenkin vanhaa rakennuskantaa ja pihapiirejä, jotka muuttuisivat aivan olennaisesti ja lopullisesti, kuten esim. Halsessa, mikäli voimalinja rakennettaisiin pohjoisempaa reittiä (VE1).

Ympäristöarvioinnissa viitataan taloudellisiin hyötyihin, joiden vaikutusta ei kunnolla arvioida vaan niitä ylikorostetaan ja kuten arvioinnissakin mainitaan, ne ovat vain hetkellisiä. Suomen Hyötytuuli Oy viittaa arvioinnissa merialueelle rakentamisen vaikeuteen eteläisen linjan yhteydessä (VE2), mutta samanaikaisesti halutaan rakentaa merelle merituulipuisto. Olemassa olevan eteläisen linjauksen (VE2) hyödyntäminen vaikuttaa vähemmän ihmisiin, luontoon ja ympäristöön kuin täysin uuden voimalinjan raivaaminen, joka muuttaa maiseman olennaisesti ja pysyvästi.

Mielipide 70, kaksi allekirjoittajaa

Vastustamme voimalinjahankkeen pohjoista reittiä (VE1), joka kulkisi läpi kauniin ja ainutlaatuisen saaristomaiseman. Sellaista ei toista ole! Lisäksi rauhoitettujen linnuston ja eläimistön (esim. hylje) elämä häiriintyy, todennäköisesti häipyvät maisemista. Lyhyempi, eteläinen reitti (VE2) on jo olemassa, joten linjan laajennus ei sotke luonnon tasapainoa lainkaan samassa määrin. Maa- ja metsäkaupelointi on tätä päivää!

Mielipide 71, viisi allekirjoittajaa

Olemme alueen asukkaita ja kiinteistön omistajia, osakkaita sekä maapohjan että kiinteistöjen osalta. Suhtaudumme kriittisesti Suomen Hyötytuuli Oy:n toteuttamaan voimajohtohankkeeseen ja haluamme tuoda esiin seuraavat näkökohdat, sillä ilmajohtojen vaikutus maisemaan ja sen vaikutusalueella asuvien ja oleskelevien ihmisten elämään on huomattavan vahingollinen.

1. Haittavaikutukset ihmisille ja luonnolle: Ilmajohtojen rakentaminen ja ylläpito aiheuttavat merkittäviä haittavaikutuksia paikallisille asukkaille ja ympäristölle, luonnosta ja eliöstöstä puhumattakaan.

2. Huoli alueen ihmisiin ja luontoon kohdistuvista vaikutuksista: Ilmajohtojen läheisyys aiheuttaa huolta paikallisille asukkaille terveys- ja turvallisuuskäsitteistä. Sähkömagneettiset kentät voivat vaikuttaa ihmisten terveyteen, ja myrskyjen aiheuttamat vauriot voivat lisätä turvallisuusriskejä. Lisäksi hankkeen vaikutukset paikalliseen luontoon ja eliöstöön voivat olla merkittäviä, ja nämä vaikutukset tulisi arvioida huolellisesti.

3. Kellahden kylän nykyinen kuormitus: Kellahden kylässä on jo Peittoon kaatopaikka, 12 voimalan tuulipuisto ja aikaisempi voimalinjaväylä. Uuden voimajohtohankkeen lisääminen tähän kokonaisuuteen voi lisätä alueen kuormitusta entisestään ja vaikuttaa negatiivisesti paikallisten asukkaiden elämänlaatuun. On tärkeää arvioida, kuinka paljon lisäkuormitusta alue kestänee ilman, että se heikentää asukkaiden hyvinvointia ja ympäristön tilaa.

4. Useiden hankkeiden samanaikainen suunnittelu: Alueelle on jo suunnitteilla useita muitakin hankkeita. Uuden voimajohtohankkeen vaikutukset tulisi arvioida kokonaisvaltaisesti yhdessä muiden hankkeiden kanssa. Tämä auttaa varmistamaan, että alueen asukkaiden ja ympäristön hyvinvointi

4.10.2024

otetaan huomioon kaikissa päätöksissä. Yhteisvaikutusten arviointi on tärkeää, jotta voidaan ymmärtää, miten eri hankkeet yhdessä vaikuttavat alueeseen.

5. Virkistys-, retkeily- ja metsästysmaat: Hankkeen vaikutukset läheisten metsäalueiden käyttöön, kuten marjastukseen, luonnon tarkkailuun ja muuhun virkistyskäyttöön, ovat merkittäviä. Metsästysmahdollisuuksien säilyminen alueella on tärkeää paikallisille asukkaille, sillä metsästys on monille tärkeä harrastus ja osa paikallista kulttuuria. Metsästysalueiden menetys voi myös vaikuttaa paikalliseen eläinkantaan ja ekosysteemiin.

6. Elinkeinovaikutukset ja vaikutukset metsätalouteen: Hankkeen toteutuessa se voi vaikuttaa maanomistajien mahdollisuuksiin harjoittaa elinkeinoa.

7. Maiseman muuttuminen ja kiinteistöjen arvo: Voimajohtojen rakentaminen muuttaa maisemaa pysyvästi ja voi laskea kiinteistöjen arvoa. Tämä on merkittävä huolenaihe paikallisille asukkaille, sillä kiinteistöjen arvo on usein sidoksissa niiden ympäristöön ja maisemaan. Maiseman muutos voi myös vaikuttaa alueen vetovoimaan ja matkailuun.

8. Ilmastovaikutukset: Metsäpinta-alan vähentyminen ja metsäkato ovat merkittäviä ilmastovaikutuksia. Käytöstä poistuvan metsäpinta-alan määrä hehtaareina voimalinjojen osalta tulisi arvioida huolellisesti.

9. Yhteispylväiden käyttömahdollisuus: Olisi järkevää selvittää yhteispylväiden käyttömahdollisuutta olemassa olevassa voimajohtokäytävässä. Tämä voisi vähentää uusien voimajohtojen tarvetta ja minimoida hankkeen ympäristövaikutuksia.

10. Tiedottaminen: Tiedottaminen tuulivoimahankkeesta on ollut vähäistä. Pitäisi tiedottaa kaikille asianomaisille kiinteistönomistajille. On tärkeää, että paikalliset asukkaat ja maanomistajat saavat riittävästi tietoa hankkeesta ja sen vaikutuksista, jotta he voivat osallistua päätöksentekoon ja tuoda esiin omat näkemyksensä.

11. Ihmisiin kohdistuvien vaikutusten arviointi: Ihmisiin kohdistuvia vaikutuksia on arvioitava elinympäristön terveellisuuden, turvallisuuden ja viihtyisyyden näkökulmasta. On tärkeää ymmärtää, miten haitallisesti hanke vaikuttaa paikallisten asukkaiden elämänlaatuun, päivittäisiin elämis- ja liikkumismahdollisuuksiin, sosiaalisiin suhteisiin, viihtyvyyteen ja turvallisuuteen.

12. Maisemataarkastelu: Tarkastelua tulee tehdä etenkin lähimpien maakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden, kuten Saaristotien ja Selkämeren saariston osalta. Sähkönsiirtoa on huomioitava myös maisemallisesta näkökulmasta. Tältä osin arvioinnissa on pyrittävä tunnistamaan sellaiset maisemallisesti herkätkä kohteet, joissa uusien voimajohtolinjojen vaikutus olisi erityisen suuri. Tällaisia kohteita ovat vesistöylitykset, laajat peltoaukeat sekä alueet, joilla on pysyvää tai loma-asutusta. Näiden alueiden maisemalliset arvot tulisi suojella, ja voimajohtojen vaikutukset näihin alueisiin tulisi minimoida sekä huomioida lähitulevaisuudessa hyväksyttävän maakuntakaavan linjaukset mm. maa- ja merikaapeleita ja maisema-arvoja koskien.

13. Merikaapelit: Sähkö siirtyy merikaapeleissa merellä olevista voimaloista, ja näin on mahdollista jatkaa merikaapelina perille Ulvilaan asti. Nykytekniikka mahdollistaa tämän, ei voi vedota kalliisiin kustannuksiin ja parempaan huoltovarmuuteen.

Yhteenvetona siis meri- ja maakaapelien käyttö voimalinjoissa on ainoa järkevä toteutusvaihtoehto, ts. veden alla mereltä Kokemäen joen uomassa Ulvilaan. Näin poistuvat kaikki kaikki edellä mainitut haitat. Luonto ja maisema säilyy lähes muuttumattomana, kiinteistöt säilyttävät arvonsa ja ihmiset saavat nauttia luonnosta ja omaisuudestaan, harjoittaa elinkeinojaan ja harrastuksiaan. Hankkeen toteuttajan on välttämätöntä hyväksyä myös merikaapeli toteutusvaihtoehdoksi. Nykyiset vaihtoehdot 1 ja 2 ovat samanlaisia, voimalinjan paikkaa vain linjaan.

Tärkeintä on että hankkeessa toteutetaan vähiten ympäristölle ja ihmisille aiheuttavaa menetelmää ja se on monesta eri näkökulmasta katsottuna merikaapeli.

4.10.2024

Mielipide 72

Vastustus sähkölinjan laajentamiseen

Kellahden Etelämetsän alueella Haluan esittää vastustukseni AFRY Finland Oy tekemän ja Suomen Hyötytuuli Oy:n teettämän ympäristövaikutusten arviointiohjelmaan liittyen sähkölinjan laajentamiseen Kellahden Etelämetsän alueella. Suunnitelmat eivät huomioi riittävällä tavalla alueen taloudellisia, ekologisia ja sosiaalisia vaikutuksia. Olen huolissani siitä, että sähkölinjan laajeneminen aiheuttaa huomattavia haittoja sekä alueen luonnolle että sen asukkaille.

Metsäkiinteistöjen arvonalenema ja taloudelliset menetykset

Ensimmäinen merkittävä ongelma on metsäkiinteistöjen arvonalenema. Metsätalousalueella sähkölinja tuottaa merkittävää haittaa, mikä heikentää metsänomistajien mahdollisuuksia hyödyntää maataan taloudellisesti. Olen jo aiemmin kokenut vastaavan tilanteen, kun sähkölinjan edellinen laajennus tehtiin Lyttilän puolelle, ja osa [REDACTED] jäi linjan alle. Nyt suunniteltu laajennus aiheuttaisi jälleen arvon alenemista, ja metsänhoidolliset mahdollisuudet kapenisivat entisestään.

Ekologiset vaikutukset ja lajitojen huomioimattomuus

Ympäristövaikutusten arviointiohjelma ei myöskään ota riittävästi huomioon Kellahden Etelämetsän alueen ainutlaatuisia luontoa. Metsäkanalintujen ja muiden metsästyسلäinten määrä alueella romahhtaisi merkittävästi sähkölinjan rakentamisen myötä. Tämä on vakava uhka paikalliselle biodiversiteetille sekä luonnon virkistyskäytölle. Vaadin, että alueen kasvisto, puulajit, maaperä ja eläimistö tutkitaan tarkemmin ennen päätösten tekemistä. Tämä on erityisen tärkeää, sillä alueella on merkittäviä luontoarvoja, jotka eivät saa jäädä huomiotta.

Vaikutukset kulttuurimaisemaan, matkailuun ja perinnemetsiin

Kellahden kartanoiden kulttuurimaisema on ainutlaatuinen ja osa paikallista perintöä. Suunnitellut voimalinjat vaarantavat tämän arvokkaan kulttuuriympäristön pysyvästi. Vaikutukset eivät ole palautettavissa, ja tämä vaarantaa myös Kellahden alueen matkailu- ja virkistysarvot. Sähkölinjan vaikutukset alueen matkailupotentiaaliin ja asukkaiden elämänlaatuun ovat huomattavia, ja niiden sivuuttaminen on virhe. Monilla alueen metsillä on erityinen merkitys, sillä ne ovat periytyneet sukupolvelta toiselle, ja niillä on paitsi taloudellista myös syvällistä kulttuuri- ja tunnearvoa. Sukupolvien ajan käytössä olleet virkistysalueet sekä suvussa kulkeneet maat menettäisivät merkityksensä. Näiden perinnemetsien ja kulttuurimaisemien turmeleminen entisestään olisi korvaamaton menetys alueen asukkaille ja heidän jälkipolvilleen. Vaihtoehtoisten reittien puutteellinen selvittäminen. Lisäksi haluan tuoda esiin, että sähkölinjan vaihtoehtoisia reittejä ei ole selvitetty riittävän tarkasti. Onko esimerkiksi kartoitettu mahdollisuutta kuljettaa linja merenpohjassa tai jokea pitkin? Onko tutkittu reittivaihtoehtoa mereltä Kirrinsannanteollisuusalueen kautta valtatie 2 suuntaan, ja siitä edelleen Kyläsaareen ja Toejoen muuntoasemalle, josta Söörmarkun kautta jo tehtyyn ehdotuslinjaan? Näitä vaihtoehtoja tulisi tarkastella huolellisesti ennen lopullisia päätöksiä, sillä ne voisivat tarjota vähemmän haitallisen ratkaisun.

Linjauksen uudelleentarkastelu on välttämätöntä

Mielestäni, jos sähkölinja täytyy vetää Kellahden kautta, tulee siinä käyttää olemassa olevaa linjaaukkoa ja mahdollisuuksien mukaan hyödyntää maakaapeleita. Linjaa tulisi laajentaa mahdollisimman vähän. Jos linjaa pitää laajentaa, olisiko nyt aika laajentaa toiselle puolen linjaa, kuin viimeksi? Lisäksi sähkölinjan rakennusvaiheessa on otettava huomioon metsäteiden korvaukset ja sovittava niiden käytöstä erikseen tiekuntien kanssa.

Kokonaisuudessaan vastustan sähkölinjan laajennusta nykyisellä suunnitelmalla. Suunnitelma vaarantaa alueen taloudelliset, ekologiset ja kulttuurilliset arvot, eikä ympäristövaikutusten

4.10.2024

arviointiohjelma ota riittävästi huomioon kaikkia tärkeitä tekijöitä. Toivon, että asiaa tarkastellaan uudelleen ja että reittivaihtoehtoja sekä alueen luontoarvoja selvitetään tarkemmin ennen päätösten tekemistä.

Mielipide 73, kaksi allekirjoittajaa

- koskee Porin [REDACTED] Sivu-
maa sijoittuvaa johtokäytävää Tahkoluoto-Ulvila välillä (VE2).

- [REDACTED] on meidän vakituksessa asuinkäytössä, jossa asumme suurimman osan ajastamme. Seuraavat sukupolvetkin ovat siellä asuneet ja ovat kiinnostuneet jatkamaan sen käyttöä.

- Lisäksi tilaamme kuuluu vesialueita linjan välittömässä läheisyydessä. Vesialueet ovat vakituksessa kalastuskäytössä.

- Tilan pellot ovat maatalouskäytössä, vuokratiljelyssä ja metsät ovat virkistys- ja hyötykäytössä. Hyödynnämme luonnonvaroja ja retkeilemme luonnossa. Tarvitsemamme polttopuut korjaamme omasta metsästä.

- Nykyinen johtokäytävä on jo itsessään maisemallinen haitta ja vie suuren osan tilan pinta- alasta. - Johtokäytäviä ei tule enää leventää, koska siitä aiheutuu valtavat lisämaisemahaitat sekä haitat maankäytölle.

- Olemme myös huolestuneita suurista ympäristövaikutuksista rakentamisvaiheessa, kuten maastovauriot ja tien kunto kärsii lisääntyneestä raskaasta liikenteestä.

- Lisäksi nykyinenkin linja on nykyisten säädösten mukaan liian lähellä asuinrakennusta.

Mielipide 74

Hyötytuuli Oy:n Tahkoluoto-Ulvila 400+110 kV voimajohtohanketta ei tule toteuttaa eli kannatan vaihtoehtoa Ve0. Mailleni suunnitellaan voimalinjoja eikä minulle ole tullut tästä ilmoitusta, jotta olisin ollut tietoinen ajoissa ja voisin esittää mielipiteeni pitkin perusteluin. Tällainen toiminta ei anna hyvää kuvaa hankkeesta ja loukkaa oikeusturvaani. Aivan tuurilla kuulin hankkeen arvioinnista toiselta maanomistajalta. Näin huonoissa kantimissa ei pitäisi hankkeesta tiedottamisen olla. Netissä olevat dokumentit hankkeen arviointiohjelmakohdassa (<https://www.ymparisto.fi/fi/osallistu-ja-vaikuta/ymparisto-vaikutusten-arviointi/suomen-hyotytuuli-oytahkoluoto-ulvila-400110-kv-voimajohtohanke-pori-ja-ulvila>) ovat sen verran puutteelliset, että mietin onkohan kaikki arviointiohjelmaan liittyvät paperit täällä julkaistu, jotta niihin kaikkiin voisi ottaa kantaa?

Sähkönsiirvaihtoehtoista VE1 ja VE2 -vaihtoehdossa voimalinjaa levennettäisiin kestäättömästi metsämaani läpi. Jo aiemmasta sähkölinjasta on ollut merkittävää haittaa mm. metsätaloudellisesti, vie tulevia tuottoja ja rajoittaa maankäyttöä sekä vaarantaa käsittääkseni osin myös suoluontoa, joka on arvokas elinympäristö. Lisäksi siitä saatu taloudellinen korvaus oli aikoinaan naurettavan epäasiallinen haittaan ja menetyksiin nähden. Linjan rakentaminen aiheuttaisi myös raskasta liikennettä, jota alueelle ei haluta monesta syystä. Näin ollen en hyväksy [REDACTED] tuon voimalinjan kasvatamista mihinkään suuntaan. [REDACTED] on myös kiinnostava luontokohde Porin suurin luolasto Pirunpesä.

Hanke on vireillä tuulivoiman vuoksi. Tuulivoimalat ovat kestäättömän energiatuotantotapa (niiden hiilineutraalius ja ilmastoon viittaavat tavoitteet ovat viherpesua kun kaikki vaikutukset huomioidaan) esim. niiden lyhyt tekninen käyttöikä, tehon lasku vanhetessa, epävarma ja -tasainen energiatuotanto, rakentamiseen ja huoltoihin liittyvät materiaalien/nesteiden (sementti, muovi (sis. terveysvaarallista bisfenoli A:ta esim. Tanskassa viranomaiset ovat merkinneet Länsi-Jyllannin nautakarjan lihan

4.10.2024

ihmisravinnoksi kelpaamattomaksi, koska sen liha sisältää niin paljon muovia. Länsi-Jyllannin rannikon edustalla on merituulipuisto, ja mikromuovin uskotaan huuhtoutuneen maihin merivaahdon mukana), harvinaiset maametallit, rikkiheksafluoridi, öljy, kestävämmyydet sekä vaaratekijät, kestävyysongelmat (siipirikot, öljyvuodot), kalliit investoinnit veronmaksajille (tiestö, voimalinjat, energianvarastointijärjestelmät, siirtohintojen kasvu), eliöstöön vaikuttavat infraäänit (merenalaiset ja maanpäälliset) sekä välkevalot, erityisesti merilinnut altistuvat törmäyksiin tuuliturbiinien siipiin (tuulipuistojen kiertäminen aiheuttaa ylimääräistä energiaa vaativaa matkaa linnuille, jotka lisääntyvät tai etsivät ruokaa lähistöllä), rispaantuvan mikromuovin leviäminen siivistä ympäristöön, epäedulliset vaikutukset kalastukselle, veneilylle, matkailulle sekä vapaa-ajan asumiselle.

Tuulivoimaloiden tultua tiensä päähän ne jäänevät veronmaksajien/ maanomistajien romutettavaksi? eikä kaikki ole kierrätettävää materiaalia. Merellä sijaitsevien tuulipuistojen vedenalaisten kaapeleiden lähettämien sähkömagneettisten kenttien on osoitettu vaikuttavan haitallisesti erilaisiin vesilajeihin, Kannibalisoin sääriippuvaisen tuuli- ja aurinkovoiman rakentamiseen perustuva ”energiaomavaraisuus” on suomalaisille huonoa talouden pitoa. Ne ovat vaikuttaneet ja vaikuttavat energiahintoihin ja -järjestelmään epäedullisesti.

Niin voimalinjahankkeen kuin sen taustalla olevan Tahkoluodon merituulivoimala-alueen selvitykset ympäristö- ja muista vaikutuksista eliöstölle sekä muille elinkeinoille, jotka eivät liity suoraan tai epäsuorasti hankkeeseen ovat riittämättömät. Tuon koko luokan merituulivoimaloiden ja sen tarvitsemien voimalinjojen lyhyen ja pitkän aikavälin haitat, riskit ja vahingollisuus olisi selvitettävä perusteellisemmin ja oikeilla mittareilla. Tämän mittaluokan hankkeissa ei tule nopeuttaa luvansaantia ja on oltava valmiudet suojella meri- ja metsäluontoa sekä ihmisten kiinteistöjä ja asumista tällaiselta hankkeelta. Merituulivoimaloiden toiminnallinen käyttöikä ei riitä hyvin todennäköisesti kattamaan valtavia alkukustannuksia sekä käytöstäpoistokustannuksia. Täten voimalinjojen kasvattaminenkaan ei palvele tälläkään osalta kestävyttä.

Matkailullisesti arvokasta Meriporia ei tule pilata tuulivoimaloiden haitta-, terveys- ja riskivaikutuksilla. Tämän kokoluokan merituulivoimalapuiston etäisyydet ovat liian lyhyet mm. historiallisesti ja matkailullisesti tärkeään Reposaaressa ja Lampaluotoon. Tahkoluodon merituulihanke on vahingollinen Porin alueelle luonnonsuojelullisesti. Jo nyt maalle sekä merelle rakennetut tuulivoimat rasittavat Porin seutuja – sen eliöstöä sekä haittaavat muuta meren- ja maankäyttöä. Merenpohjan mullaaminen (paalutus, kaapelointi yms.) voi kaiken lisäksi laittaa liikkeelle sinne sedimentoituneet aiemmin Porissa toimineiden teollisuuslaitosten saasteet, joiden ympäristövaikutukset voivat olla ennalta-arvaamattomat.

Tuulivoimaloita ei tule lisätä muutenkaan Porin seudulla ja Satakunnan ulkomerellä eikä niiden vuoksi rakentaa kantaverkkoa lisää sekä kasvattaa voimansiirtolinjoja. Perusteluissani painaa ympäristöterveyden huonontuminen maalla ja merellä, hankkeen muut laajalle alueelle ulottuvat kestävämmät vaikutukset eliöstölle (esim. monimuotoisuuden ja hiilinielujen väheneminen), maisemien tuhoutuminen sekä lisäksi ihmisten taloudelle ja omistusoikeusille.

Koska luvan hankkija Hyötytuuli Oy:n omistajiin kuuluu mm. Porin kaupungin omistaja Pori Energia Oy ja muitakin kunnallisessa omistuksessa olevia energia-alan yrityksiä on paikallaan miettiä kuinka näiden jäävyys varmasti toteutuu hankkeen käsittelyssä.

Mielipide 75

YVA-tilaisuus 19.8. oli aivan liian heppoinen. Ei ollut mahdollisuutta antaa tilaisuudessa palautetta eikä ollut aikaa kysellä yksityiskohdista. Mentiin Elyn ja konsultin vajavaisin tiedoin eteenpäin. Hyötytuuli kertoi hankkeistaan epämääräisesti. Nyt puhuivat 60:stä mereen rakennettavasta myllystä. Samat henkilöt puhuivat Maanomistajain liiton tilaisuudessa Noormarkussa kesäkuussa, että alueelle on mahdollista rakentaa 40 merituulivoimalaa. Demovaiheessa rakennetaan neljä.

4.10.2024

Hankkeessa VE1 pirstotaan koko Lampaluoto Pohjoinen saaristotie sekä Puoda ja Ämtöö. Alueella on huomattavasti enemmän luontoarvoja kuin VE2:ssa. Kolpanlahden reitillä suurin osa on vesialuetta. Kummastuttaa puheet vaikeasta reitistä. Hyötytuuli rakentaa merelle ensimmäistä jäihin rakennettavaa puistoa, mutta ei pysty rakentamaan muutamaa tolpan perustusta. Puheet virtauksen muutoksista pidän silkkana hölynpölynä esim. jos verrataan Hailuodon projektiin nykyaikana. Ruoppauksesta samentuminen voidaan imumenetelmässä pohjasedimentti ohjata geotuubeihin, joihin kiinteä aine sitoutuu. Siten vesi palautuu kirkkaana vesistöön. Vesistön pohjaan voidaan lisäksi asentaa reikäputkisto, josta pulppuava paineilma muodostaa kuplaverhoseinämän rajoittamaan irtosakan leviämistä ruoppausalueen ulkopuolelle. Myös mahdollista toimia suojaverkkojen avulla. Esim. Tampereen Vihilahdella tehdään näin. VE2:ssa jää kaikki metsään kohdistuvat nykyiset paineet pois. Suurin osa vesimatkasta on selkeää vettä, helppoa laittaa merikaapeli, sanoisin 80 % vesimatkasta. VE2-reittiä puoltaa kaavoissa käyttämällä olemassa olevia johtokäytäviä. VE1 pirstoo ainakin 50 tilaa. Asutuksen sekä huvila- ja rantakaavan haitat ovat paljon suurempia kuin VE2:ssa, virkistys- ja maisemahaitat myös suuria.

Ihmettelen, kun Yva-tilaisuudessa tuli luontoselvityksessä liito-orava kuvaan Tyltyssä. Tyltyn asema-kaava 1.12.2022 asemakaavatunnus 6091763.

SWELO on väyläviraston toimeksiannosta selvittänyt alueen luontoarvot. FM Taru Suninen liito-orava- ja viitasammakkoselvityslausuma. Kummassakaan selvityksessä ei havaittu merkkejä kummastakaan eläimestä.

YVAssa vain kaksi vaihtoehtoa. Myös kaapelivaihtoehto pitäisi ottaa ehdottomasti huomioon. Ei voida mennä miljardihankkeessa kustannuksien taakse piiloon ja puhua rahan vähyydestä ja kustannuksista. Kun ryhdytään hankkeisiin, pitäisi ottaa kaikki huomioon, ei sitten, kun rahaa ei ole. Tuntuu, että nyt rahoitus tökkii. Tehdään asiat helpoimman kautta asukkaita ja luontoa huomioimatta. Olen sitä mieltä, että VE2-ratkaisu on ainoa vaihtoehto toteutetaan se miten tahansa. Sanoisin, että luonto kiittää. VE1 joutuu tekemään paljon uutta johtokatua, ei hyvä. On vielä epäselvää, käyttääkö Hyötytuulen linjaa muutkin yhteydet ja tehdäänkö sitä bisneksenä tulevaisuudessa.

Mielipide 76

Haluamme esittää ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta seuraavaa: 2 sähkölinjaa kulkee jo aivan talomme lähellä, [REDACTED]. Olemme kunnostaneet talomme [REDACTED] ja tehneet koko remontin n. 100000€. Emme hyväksy enää lisää voimalinjoja esteettisyyden nimissä ja terveysriskit sähkökentän lähellä asuessa ovat suuret. Tuntuu, ettei ihmisarvolla ole mitään arvoa. Lähellämme on tyhjäksi jäänyt arvoton talovanhus, jonka läheltä voimalinja voisi hyvin kulkea, eli nykyiseen linjaan mutka meidän tontin kohdalla pohjoispuolelle.

Mielipide 77

Mielestäni on harkitsematonta luontoarvojen tuhoamista rakentaa sähköverkkoja Porin saaristoon. Varsinkin kun samaan aikaan Porin kaupunki mainostaa Yyterin ja sitä ympäröivän saariston ainutlaatuisuutta ja uniikkia asemaa. Porin saaristo on kapea kaistale, eikä sitä tule sähköverkolla pilata. Hölmöin asia tässä hankkeessa on, että jo olemassa olevaa sähköverkkoa ei pystytä hyödyntämään vaan esitetään toisen linjaston tekemistä VE1, muutaman sadan kilometrin päähän! Sähköverkot tulee rakentaa kaapeleilla mereen ja maahan ilman että niistä tulee näkyvää haittaa. NykYTEKNIKALLA se varmasti onnistuu, kyse on vain rahasta. Pitää ottaa huomioon, että linjastoa katseltaisiin vuosikymmeniä eteenpäin. Tuleville sukupolvillekin pitää jättää mahdollisuus nauttia ainutlaatuisesta Porin saaristosta.

Mielipide 78

Mikä on sähköön tuotantoon ja siirtoon liittyvien hankkeiden kokonaisuus?

Tietojeni mukaan Suomen Hyötytuuli Oy:n hankkeen lisäksi käynnissä on Eolus Finland Oy:n Navakka ja Wellamo hankkeet sekä Peittoon aurinkovoimahanke. Viranomaisten eli Varsinais-Suomen ELY-keskuksen, Porin kaupungin ja hanketoimijoiden tulisi yhdessä ottaa vastuu hankkeiden koordinoinnista ja laatia kokonaiskuvaus sähköön tuotantoon ja sähköön siirtoon liittyvistä hankkeista. Nyt näyttää siltä, että jokaisella hankkeella on omat tavoitteet ja suunnitelmat, joita viranomaiset käsittelevät erillisesti hanke kerrallaan. Koordinoinnin ja yhteistyön avulla vältettäisiin päällekkäistä työtä ja saavutettaisiin merkittäviä synergiaetuja.

Nyt tarvitaan uusia innovatiivisia uutta teknologiaa hyödyntäviä ratkaisuja

Molemmissa vaihtoehdoissa sähkönsiirto ehdotetaan toteutettavan ilmajohtoina, joiden toteutus aiheuttaa merkittäviä haittoja alueen asukkaille, maisemaan, matkailuun, luontoon ja eläimiin. Ennen lopullisia päätöksiä tulee perusteellisesti selvittää maa- ja merikaapeloinnin mahdollisuudet. Myös reittivalinnoissa tulee tehdä rohkeita linjauksia ja selvittää mm. voidaanko kaapeli vetää Kokemäenjo-kea pitkin Ulvilaan. Samalla voitaisiin toteuttaa Kokemäenjoen ruoppaus Ulvilasta Kolpanlahdelle. Hanketoimijat ja Porin kaupungin voisivat olla eturintamassa uusien ratkaisujen toteuttajina.

Porin Saaristotien hyödyntäminen matkailun edistämisessä tulee turvata

Porin Saaristotie tarjoaa elämyksellisen reitin Porin rannikon helmiin: Ahlasiin, Reposaareen, Kalloon, Uniluotoon ja Ytyeriin. Saaristotietä ei saa tuhota vaan kehittää ja monipuolista esimerkiksi rakentamalla sen viereen pyöräilytie sekä sopivia pysähdyspaikkoja maisemien ihailuun tai kalojen ongintaan.

Alueen asukkaille ja mökkiläisille tulee tehdä laaja kysely

Voimalinjan läheisyydessä vakinaisesti asuvat ja mökkiläiset tulee kartoittaa niin, että heidät voidaan pitää ajan tasalla hankkeen edetessä. Osana sosiaalisten vaikutusten arviointia, tulee toteuttaa kysely lähiseudun asukkaille ja loma-asukkaille. Asukaskyselyn avulla saadaan tietoa eri asukkaiden yleisestä suhtautumisesta ja mahdollisista huolenaiheista hankkeeseen liittyen. Asukaskyselyn yhteydessä asukkaille voidaan jakaa tietoa hankkeesta ja sen mahdollisista vaikutuksista heidän elinympäristöönsä.

Hankkeen kaikki haittavaikutukset tulee minimoida

Hankkeen molemmat vaihtoehdot aiheuttavat kielteisiä ja pitkäaikaisia muutoksia, jotka vaikuttavat alueellisesti ihmisten päivittäiseen elämään ja ympäröivään luontoon. Ympäristövaikutusten arviointi ja toteutusvaihtoehtojen valinta tulee tehdä 50–100 vuoden ajanjaksolle, jolloin hankkeen toteutus- päätöksiä eivät saa ohjata pelkästään taloudelliset perusteet.

Päätökset on tehtävä tarkkojen suunnitelmien perusteella

Keskeneräiset suunnitelmat aiheuttavat huolta ja epäselvyyttä mitä kiinteistöjä hankkeet koskevat ja miten hankkeet vaikuttavat kiinteistöjen ylläpitoon, pakkolunastuksiin ja tulevaisuuden suunnitelmiin. Kiinteistöjen arvonlasku on merkittävä, jos massiivinen linja kulkee tontilla tai tontin läheisyydessä.

Paikalliset haluavat tarkempaa tietoa mahdollisista muutoksista heidän lähiympäristöönsä sekä voimajohtolinjojen tarkoista reiteistä ja valittavista teknisistä ratkaisuista. Näin ollen lopulliset päätökset tulee tehdä vasta sitten, kun suunnitelmat reittivalinnoista ja teknisistä ratkaisuista ovat tarkentuneet niin, että tiedetään ja pystytään arvioimaan todelliset haittavaikutukset alueen asukkaille, luonnolle sekä matkailulle ja muille elinkeinoille.

Mielipide 79

Pyydän huomioimaan useita asioita taustaselvityksissä. Porin saaristo on hyvin vähäinen ja rannikolla on vain muutamia saaria joihin on tieyhteys. Näihin saariin kohdistuu jo nyt liikenteen ja voimalinjojen (sekä kaasu että sähkö) vaikutuksesta rakentamisen alle jäävää maata. VE2 linjavaihtoehdossa on ollut vireillä jo pidempään erilaisia tutkimushankkeita ja vastustuksen yhdistyksiä, jotka ovat taustoittaneet työtä VE2 eväämiseksi jo pidempään. Nyt helposti nämä kaksi vaihtoehtoa sotivat jo keskenään eikä ole keskitetty VE0 vaihtoehtoon joka kumoaisi koko hankkeen. Useinhan hankkeissa on VE0 vaihtoehto. VE1 linjauksen toimintaa koskevat tahot eivät ole tässä tilanteessa vielä kokoontuneet yhdistyksen alle jne. mikä aiheuttaa osaltaan epätasapainoa toiminnassa.

Pidän erityisen tärkeänä, että huomioidaan rakennettu kulttuuriympäristö ja maisema, jota esim VE1 alle jää huomattavia määriä. Maalaismaisemaa kylämiljöineen, saaristolaismaisemaa, saaristotietä, metsää, matkailun kannalta Porille jo edellisvuosien matkailumarkkinoinnissa mainostettua kohdetta ja asioita. Asutuksen ja maiseman vaaliminen alueella tärkeää. Porin kaupungin matkailumainonta Visit Pori on vuosien saatossa esimerkiksi usein mainostanut erikseen Saaristotien luontoa matkailussa. Olisi käsittämätöntä pilata Suomessa harvinainen tie jossa vesi polveilee tien molemmin puolin asentamalla uusi voimalinja tien viereen kun linja voidaan kohdentaa samaan paikkaan kuin vanhempi 70-luvun linja. Saaristotie on esimerkiksi erikseen huomioitu Yyterin uuden opastuskeskuksen matkailumainonnassa. Visit Pori on lisäksi selvästi markkinoinut liikunta- ja pyöräilymarkkinointia alueesta. Saaristotie on niissä yhteyksissä mainittu pyöräily- ja valokuvaus kohteena. Matkailussa on myös edellisinä vuosina ollut esimerkiksi Kallon ja Reposaaaren yhdistävä kesän yhteysvene joka on kannustanut pyöräilyyn ja liikkumiseen saaristossa. Pidän erityisen tärkeänä matkailuarvoa jota mm. Saaristotie tuo Porille. Kellahden puolella Ahlaisissa linja pirstoo mm. Retkeilyreittiä.

Kantaverkkoyhtiö Fingrid omissa ympäristövaikutuksien arvioinneissaan toteaa, että rakentamisen vaikutukset ympäristöön on minimoitava, joka osaltaan tukee sitä, että käytetään jo olemassa olevia johtokäytäviä. Fingrid on esimerkiksi Forssan alueella purkanut pois vanhoja linjoja ja rakentaneet vanhoihin johtokäytäviin uudet 110kV ja 400 kV linjat uusiin pylväisiin. Nykyään metsien hakkuut ovat enenevin määrin puheen aiheena. Kartoituksessa olisi hyvä huomioida eri linjauksien hakkuiden puustomäärät ja niiden vertailu. Hiilinielujen tuhomisella on varmasti hehtaareissa selvä ero linjauksien välillä.

VE2 tukee mm. että hankekehittäjä Eulos toteaa artikkelissaan helmikuulta 2024, että pylväsrakenteiden pystytys veteen on vain hieman hankalampaa kuin mantereelle. Tuolle vesistön ylitykselle vaihtoehdossa tulisi noin 16 pylvästä. Pylväiden asennusväli on huomattavasti pidempi vesistöjä ylittäessä. Vesistöissä matka saattaa olla 550 metriä kun maalla matka on 250 metriä. Vesistöreitillä tässä ei kulje isoa laivaliikennettä. Hahmoteltaessa VE2 pylväitä meriosuudelle, korkeintaa 7 pylvästä tarvitsee uutta perustusta kivitäytön muodossa. Näistä saarekkeista kaikkiin pääsee välittömästi veneväyliltä joten puikkelehtimista saaristossa ei sen enempää tarvita. Aikaisempi linja on alueelle rakennettu 1970-luvulla, josta tekniikka on kehittynyt harppauksilla eteenpäin. Kivimäärä noiden saarekkeiden tekemiseen on promillen osa kaikesta kiviaineksesta joka tuulipuiston rakentaminen vaatii. Suomessa on lukuisia yhtiöitä, jotka voivat jalustarakenteet toteuttaa, paikka linjalle VE2 ei ole hankala. Pylväiden vaatima ala on kokoluokaltaan 25mx25m joka tuskin aiheuttaa virtauksiin muutoksia, onhan paikka jo nyt murtovesialuetta, jossa jokivesi ja meriveden pinnankorkeuden muutokset aiheuttavat sekalaisia virtauksia. Suurimmat vaikutukset virtauksiin ovat jo aikanaan tulleet Pengertien ja Saaristotien meritäytöillä.

Jos vertaillaan eri linjausvaihtoehtoja ja jätetään pois yhtenevät linjauskohdat niin VE1 vaikutuspiirissä on noin 65 tilaa. Suurimmilta tiloilta linjauksien alle jää yli 5 hehtaaria maata ja pienistä tiloista voi jäädä suoraan linjan alle puolikin tilaa. Ja maisemahaitta on kaikille aivan uusi kokonaisuudessa, myös lähialueelle. Tässä siis vain alle jäävät kiinteistöt. Jos tarkastellaan vaihtoehto VE2 jää alle noin 13 tilaa ja vesialueen kohdalla noin 8 saarta. Minkään maa-alueen koko, joka jää suoraan linjan alle, ei ole edes lähellekään hehtaaria. Toki pyydän huomioimaan jo kaavoitetut, mutta rakentamattomat

4.10.2024

tontit ja niiden rahallisen arvon kansalaisille. Maisemahaitta tässä ei ole niin valtava kuin vaihtoehdossa VE1 sillä linjan vieressä on jo ennestään linja.

Terveysvaikutuksena ja liikenneturvallisuuden kannalta tärkeää olisi tiestön yläpuolisen ja läheisyyden uhat. Pylväs- tai johdinvauriot liikenteen läheisyydessä. Magneettikenttien vaikutus.

Luontovaikutuksien kartoitus. Eläimistön liikehdintä varsinkin vaihtoehdossa VE1 jossa saariston jo muutenkin pienet yhtenäiset metsäalueet pirstotaan entistä pienemmiksi elinympäristöiksi (hirvieläimet, pienriista). Linnuston liikehdintä Suomen yhtenä linturikkaimpana alueena ja lintujen osuminen linjoihin. Väylävirasto on tehnyt edellisinä vuosina eläinselvityksiä Mäntyluoto-Tahkoluotovälisille rataosuudelle ja sen ympäristöön liito-oravaa ei ole niissä ainakaan mainittu Lampaluodon Tyltyn alueelle. Vaikutusalueella on myös erilaisia pumppuasemia/kuivatusyhtiöitä kuivattamassa maa-alueita ja jos käyttötarkoitus maalle oleellisesti muuttuu niin näkisin että voimajohdonomistajan on myös velvoitettava ottamaan osaa erilaisiin kulurakenteisiin voimajohdon alle jäävästä maapohjasta.

Lähtökohtaisestihan ilmajohdot ovat alttiita säävaikutuksille. Niiden elinkaari on 60 vuoden luokkaa. Korjauksiin on nykyään monenlaista kalustoa. Vaikeakulkuisiin paikkoihin helikopterilla, (mitä lienevät 1970-luvulla miettineen). Tuulivoimaloiden käyttöä luulisi olevan merellä ankarissa olosuhteissa noin 25 vuoden luokkaa. Mitä tapahtuu kun voimalat tulevat käyttöikänsä päähän mutta sähkösiirtolinjat ovat vasta käyttöikänsä puolivälissä? Miten toimijoita velvoitetaan rakentamaan koko tuulivoimapuisto täydessä mittakaavassa? Ettei käy niin että 110 kV linja olisi riittänyt kun puiston rahoitus ei järjestyntäkään. Silloinhan tuo 110 kV voimajohto olisi tarvinnut rakentaa kaavaan merkityn voimajohtovauruksen paikalle. Voidaanko tässä käyttää suuruutta ja lakia nyt väärin linjaamalla ”ylisuuria” johtoja mielivaltaisesti koska laki ei enään sido 400kV rakentamisessa kaupungin kaavoihin. Ettei tulevana vuosina alueella seiso toinenkin 400kV ilman täyttä käyttökapasiteettia. Teollisuus satamissa ei koskaan tule käyttämään noin isoa sähkönmäärää jos ajatellaan että siirto tapahtuisi Ulvilasta Tahkoluotoon päin. Nykyinen saaristoa halkova 400kV linja tulee myös käyttöikänsä päähän noin 10-15 vuoden päästä. Tässä pitäisi nyt tarkastella kaikkien kannalta parasta ratkaisua.

Voimajohtoauekan raivaaminen suoritetaan noin 5 vuoden välein, reunavyöhykkeellä 10 vuoden välein. Linja syö maaosuuksilta raivaamiskuluja huomattavasti. Vesialueella noita kuluja ei ole. Lisäksi tykkylumi voi kiusata metsäisillä osuuksilla, meri osuudella ei. Selvitys tuon nykyisen 400kV linjan huoltokuluista 70-luvulta tähän päivään olisi hyvä vertailupohja jos halutaan selvittää eri vaihtoehtojen kustannusrakenteita. Toisaalta päätöksenteossa ei nyt, eikä vastaisuudessa saa olla viranomaisen puolelta raha, vaan aina muut arvot.

Mielipide 80, 113 allekirjoittajaa

Saaristien läheisyydessä asuvat loma- ja vakituiset asukkaat, ovat yhteisesti lausuneet vastustavansa Saaristotien kautta kulkevaa voimalinja hanketta.

1.Porin Saaristotie

-Porin Saaristotietä kulkiessa kiire unohtuu ja sielu lepää ylitse pursuavan kauneuden rauhoittamana. Pysähdy vaikka narraamaan kaloja sillan pieleen illan ateriaa varten, tämä matkailijoita houkuttava markkinointiteksti löytyy Visit Porin esitteestä. Näinhän se on, Saaristotie on ainutlaatuinen tie, jossa merimaisema ja luonto toimii porttina moneen Porin matkailukohteeseen, kuten Yteri, Reposaaari, Mäntyluoto Kallo sekä yleisesti kaunis saaristoalue. Matkailualan yrityksiä on alueella yli 100, joille tien merkitys on suuri. Alueella on paljon vakituista-asutusta ja loma-asuntoja. Voimalinjan merkitys asuntojen ja tonttien arvoon on merkittävä. Saaristotien luonto on monipuolinen ja lintukanta on osin suojeltu. Voimalinjan vaikutukset alueen linnustoon ja eläimiin tulee huomioida.

Alueen asukkaille ja loma-asukkaille asukaskysely

4.10.2024

-Osana sosiaalisten vaikutusten arviointia, tulee toteuttaa asukaskysely voimalinjan lähiseudun asukkailla ja loma-asukkailla. Asukaskyselyn avulla saadaan tietoa eri asukkaiden yleisestä suhtautumisesta ja mahdollisista huolenaiheista hankkeeseen liittyen. Asukaskyselyn yhteydessä asukkailla voidaan jakaa tietoa hankkeesta ja sen mahdollisista vaikutuksista heidän elinympäristöönsä.

-Tiedotuksessa ja osallistumisessa tulee huomioida myös Porin Saaristotien käyttäjät lomailijat ja veneilijät.

2.Yleistä hankkeesta

Hankkeen vaihtoehdot:

VE0: Hanketta ei toteuteta.

VE1: Pohjoinen reitti. Uusi 400 + 110 kV voimajohto Tahkoluodosta Ulvilaan. Reitti kulkee Lampaluodon, Porin saaristotien, Ämttöön, Puodan ja Kellahden kautta. Välillä Kellahti-Ulvila VE1 reitti sijoittuu olemassa olevan 400 kV voimajohdon rinnalle. Vaihtoehdon pituus on noin 42 km.

VE2: Eteläinen reitti. Uusi 400+110 kV voimajohto Tahkoluodosta Ulvilaan olemassa olevan 400 kV voimajohdon rinnalla. Reitti kulkee Lampaluodosta Kolpanlahden pohjoisosan halki Skuutviikiin ja edelleen Kellahteen ja siitä Ulvilaan. Vaihtoehdon pituus on noin 38 km.

Hankkeen molemmat toteutus vaihtoehdot aiheuttavat selvästi havaittavan kielteisen ja pitkäaikaisen muutoksen, joka vaikuttaa alueellisesti ihmisten päivittäiseen elämään ja ympäröivään luontoon. Ympäristövaikutusten arviointi ja toteutusvaihtoehtojen valinta tulee tehdä 50–100 vuoden ajanjaksolle, jolloin hankkeen toteutuspäätöksiä eivät saa ohjata pelkästään taloudelliset perusteet.

3.Merituulipuistojen ja sähkönsiirron nykytilanteen kuvaus

Nykyisen voimajohdon käyttö nyt ja tulevaisuudessa?

-Fortum Power and Heat Oy hallinnoi 400 kV voimajohtoa Meri-Porin hiilivoimalaitokselta Fingrid Oyj:n Ulvilan sähköasemalle, jossa voimajohto liittyy Fingridin hallinnoimaan 400 kV kantaverkkoon. Voimajohtoon 400 kV on tällä hetkellä liitettynä Meri-Porin hiilivoimalaitos.

Liittymisestä olemassa oleviin voimajohtoihin käytyjä alustavia neuvotteluja tulee jatkaa ja edellyttää toimijoilta yhteistyötä linja käytön suhteen, jotta ei turhaan rakenneta lisää voimalinjoja selvittämättä nykyisten linjojen maksimaalista käyttömahdollisuutta.

Alueelle aikaisemmin tehtyt selvitykset ja vaikutusarviointit: Arviointiin tulee liittää myös muut alueella tehtyt selvitykset ja arvioinnit

Suunnitteilla olevat merituulipuistot: Miksi väyliä ja tuulivoimaloita hajasijoitetaan, jolloin koko maise-mallinen arvo häviää. Huomioidaanko riittävästi muiden mahdollisten toimijoiden tulo alueelle?

Maa- ja merikaapelin käyttömahdollisuudet. Yhtenä ratkaisuna ympäristövaikutusten vähentämiseksi on sähkölinjojen toteuttaminen maa- ja merikaapeloinneilla. Maa- ja merikaapelit sulautuvat ilmajohto-ja huomaamattomammin ympäristöönsä ja niille riittävät kapeammat varoalueet. Haasteista huolimatta myös maa- ja merikaapelointi tulee perusteellisesti selvittää ja pitää yhtenä sähkönsiirron ratkaisuvaihtoehtona. Maa- ja merikaapelointi maksaa varmasti enemmän, mutta kyllä luontokin on kallisarvoinen ja sitä meidän tulisi vaalia ja myös esteettisyys on osa luontoa.

4.Yhteenvedo- ja toimenpiteet

Vaikutukset tulee minimoida:

Sähkönsiirron reittivaihtoehdot ovat herättäneet kysymyksiä ja huolia, sillä niiden läheisyydessä on paljon asuin- ja lomarakennuksia sekä arvokasta luontoa. Paikalliset haluavat tarkempaa tietoa mahdollisista muutoksista heidän lähiympäristöönsä sekä voimajohtolinjojen tarkoista reiteistä ja

4.10.2024

valittavista teknisistä ratkaisuista. Näin ollen tilanne aiheuttaa huolta ja epäselvyyttä mihin kiinteistöihin ja miten hankkeet vaikuttavat kiinteistöjen ylläpitoon, pakkolunastuksiin ja tulevaisuuden suunnitelmiin.

Myös kiinteistöjen arvonlasku on todellista, mikäli massiivinen linja kulkee tontilla tai tontin läheisyydessä. Esitämme, että ensisijaisesti käytetään nykyinen voimalinja mahdollisimman hyvin hyödyksi, toisena vaihtoehtona kartoitetaan maa- ja merikaapeloinnin mahdollisuus kriittisissä kohdissa.

Näiden ajatusten taakse on tällä hetkellä kerätty nimiä Saaristotien asukkailta yhteensä 113 kpl, toki tämä määrä vielä moninkertaistuu, jos huomioidaan myös puoliset ja muut mökin käyttäjät. Tällä aikataululla emme ehtineet olla yhteydessä kaikkiin asukkaisiin.

Tiivistelmä VE1 Reitin vaikutuksesta

- Ainutlaatuinen maisematien arvon menetys Porille ja porilaisille
- Matkailijoille ja matkailuyrittäjille tien vetovoimaisuus heikkenee
- Alueen asukkaille voimalinjan vaikutus on negatiivinen ja laskee maisema arvoa sekä kiinteistöjen arvoa, lisäksi mahdolliset pakkolunastukset aiheuttaa rahallista menetystä tontin omistajille
- Luontoarvot kärsivät kokonaisuudessaan, alueen linnustolle vaikutukset on arvioitava
- Ilmajohdon haavoittuvuus esim. kriisitilanteessa

Mielipide 81 (kyläyhdistyksen mielipide)

Kiitämme mahdollisuudesta lausua mielipiteemme kyläämme, kaupunginosaamme ja Porin kaupunkia koskevassa, erittäin merkittävässä asiassa. Toivomme ja vetoamme, että mielipidettämme arvioidaan ja esiin tuomamme seikat otetaan huomioon. Suhtaudumme pääosin positiivisesti merituulivoimaa kohtaan. Voimaloiden vaikutukset luontoon ja ihmisiin ovat siellä huomattavasti pienemmät, kuin lähituntumassamme oleva Peittoon tuulivoimakeskittymä on meille osoittanut. Vaikka suhtautuminen merituulivoimaan on positiivinen, voimajohtojen kierrättämistä Kolpanlahden, Peittoon ja Kellahden läpi emme ymmärrä, emmekä hyväksy.

Vaihtoehtoina YVA-ohjelmassa voimajohtojen annetaan nollavaihtoehdon lisäksi kaksi, joista kumpikin on keinoja. Seuraavaksi perustelemme näkemystämme.

Yhteiskunnassa kaivetaan kilpaa maahan kaapeleita: valokuitua, sähkölinjoja ja kaikkea mahdollista. Kellahden kyläyhdistys haluaakin kysyä, missä on tämän voimajohtohankkeen vaihtoehto maakaapelille sekä tämän lisäksi meri-, joki- ja maakaapelille? Esittämämme vaihtoehdot ovat varmasti ilmajohdot hintavammat, mutta niiden vaikutukset ympäröivälle elämälle ovat huomattavasti pienemmät. Vaikutuksia ei voi luonnolle, ihmisille ja eläimistöille rahassa mitata. Hankkeen mittakaavassa maakaapelin tai meri-/jokikaapelin hinta jäänee olemattoman pieneksi. Ihmetystä yhteisössämme herättää myös se, ettei vaihtoehdoissa mainittu lainkaan jo olemassa olevan, jokseenkin alasajetun Fortumin voimalaitoksen sähkönsiirtomahdollisuuksien hyödyntämistä. Useita, potentiaalisia ja vaikutuksiltaan huomattavasti pienempiä vaihtoehtoja on jäänyt tutkimatta ja esittelemättä.

Vaihtoehtojen vähyys sai meidät pohtimaan toimijan vastuullisuutta. Voimalinjojen alle on suunnitelmien mukaan jäämässä lukuisien maanomistajien tiloja, kiinteistöjä ja vapaa-ajan asumuksia. Useiden henkilöiden omaisuutta tultaneen suunnitelman toteututtua pakkolunastamaan. Tämä merkitsee oman kodin menetystä. Sen raakuuden ymmärtää vasta kun tilanne tulee omalle kohdalle. Maa ei ole vain maata, se on omistajilleen paljon enemmän: koti, muistot ja tulevaisuus. Mikäli maataan ei menetä, voimalinjan osuessa kiinteistön rajalle tai lähialueelle romahduttaa se niin kiinteistön kuin myös tontin arvon. Voimalinjan vaikutus asumisviihtyvyyteen kodin välittömässä läheisyydessä on voimakkaasti negatiivinen. Suunnitelmassa olevien reittien varrelle osuu valtavasti vapaa-ajan asuntoja ja

4.10.2024

koteja. Sellaisia, jotka on rakennettu harkiten kalliilla rahalla, osa kauemmin ja osa vähemmän aikaa sitten. Vastuullinen toimija ei suunnittele ainoita reittejään näiden ihmisten kotien ja mökkien ylitse tai ohitse, jos vaihtoehtona on kaivaa voimalinjat maahan tai kuljettaa vesistön pohjaa pitkin, mikä olisi myös turvallisuutta lisäävä ja edesauttava vaihtoehto.

Peittoon ja Kellahden alueen osalta Kellahden kyläyhdistys toteaa, että aluetta kuormittaa jo ennestään Peittoon alati kasvava teollisuusalue-, kierrätyspuisto- ja tuulivoima-alue voimajohtokäytävineen. Alueen kantokyky niin luonnon, ympäristön kuin ihmistenkin osalta on ylärajoilla.

Kellahden kyläyhdistys kyseenalaistaa useiden satojen metrien levyiset voimajohtokäytävät, joiden sisällä kulkee niin vanhoja, kuin tulevien hankkeiden voimajohtoja. Haluammekin muistuttaa, että Peittoon alueella on lukuisia uusia hankesuunnitelmia mm. aurinkovoiman osalta, jotka tulevat tarvitsemaan myös sähkönsiirtoon voimajohtoja. Tämä johtaisi tulevaisuudessa siihen, että Peittoosta lähtisi vieläkin leveämmät voimajohtokäytävät Ulvilaa kohden. Toteammekin, että muiden hankkeiden yhteisvaikutuksia ei ole arvioitu riittävällä tavalla. Tiedostamme, että alalla tapahtuu muutoksia uusien hankkeiden alkaessa. Näemme kuitenkin Peittoon alueen aurinkovoimahankkeiden ja Eoluksen rinnakkaisten voimajohtosuunnitelmien olevan siinä määrin alueelle merkittäviä, että ne pitäisi olla YVA-ohjelmassa mukana. Kellahden kyläyhdistys muistuttaa luontoarvojen säilyttämisen tärkeydestä ja metsäkadon torjumisesta. Voimajohtokäytävien myötä metsää pitää hakata kymmenien kilometrien matkalta, vaikka se voitaisiin maa- ja vesistökaapeloinnilla välttää. Matkan varrelle osuu tiedetysti niin suojeltua eläimistöä, linnustoa ja kasvistoa. Kellahden kyläyhdistys kyseenalaistaa selvitysten riittävyyden ja todenperäisyyden. Asukkaiden havainnot ovat ristiriidassa selvityksien kanssa.

Vaikutuksia virkistys-, retkeily- ja metsästysmaihin ei ole arvioitu ja selvitetty riittävän kattavasti. Hankkeen vaikutukset mm. marjastukseen, luonnon tarkkailuun ja muuhun virkistyskäyttöön ovat merkittäviä. Metsästys on Kellahdella ja lähialueella tärkeä harrastus ja osa paikallista kulttuuria. Metsästysalueiden menetys tulisi vaikuttamaan paikalliseen eläinkantaan ja ekosysteemiin. Voimalinjakäytävien rakentaminen voisi vaikuttaa merkittävästi eläinten vaeltamiseen (esim. hirvieläinten käyttäytymiseen) ja lisätä kolaririskiä alueella.

Metsä ja maatalous ovat kylässämme yhä monen elinkeino. Kylässämme on edellämainittujen elinkeinojen lisäksi monenlaista yrittäjyyttä, josta tässä yhteydessä nostamme esiin etenkin matkailun, ravintola- ja kahvilatoiminnan kuten myös juhlapaikkatoiminnan. Suunnitellut voimalinjat vaikuttavat Saaristotien ja Kellahden arvokkaaseen kulttuuriympäristöön syövyttämällä alueen matkailupotentiaalia ja virkistyskäyttämömahdollisuuksia. Tätä vaikutusta on vuosien tai vuosikymmenien päästä mahdoton palauttaa, se menee läksi.

Erityistä huomiota tulee kiinnittää lähimpien maakunnallisesti arvokkaiden maisema-alueiden, kuten Saaristotien ja Selkämeren saariston tarkasteluun. Sähkönsiirron vaikutukset on otettava huomioon myös maisemallisesta näkökulmasta. Arvioinnissa pitäisi kiinnittää enemmän huomiota maisemallisesti herkkiin kohteisiin, joissa uusien voimajohtolinjojen vaikutus olisi merkittävä. Tällaisia kohteita ovat vesistöylitykset, laajat peltoaukeat sekä alueet, joilla on pysyvää tai loma-asutusta. Näiden alueiden maisemallisia arvoja tulisi suojella ja voimajohtojen vaikutukset näihin alueisiin minimoida.

Kellahden kyläyhdistys kantaa huolta siitä, että tarkoituksena ja tavoitteena on toteuttaa voimajohto kaikista halvimmalla tavalla ilman, että tämän vaikutukset otetaan tosissaan. Hankkeen vaikutukset ihmisiin ovat edellä mainittuihin asioihin viitaten kohtuuttomat. Siksi Kellahden kyläyhdistys vetoaa selvittämään myös muita vaihtoehtoisia reittejä voimajohtohankkeelle, täydentämään vanhentunutta tietoa paikkansa pitävällä (esim. muiden hankkeiden yhteisvaikutukset) sekä tekemällä vielä lisäselvityksiä (mm. lajiston suhteen). Yhteisömme toivoo tulevaisuudelta lisää avoimuutta ja vuoropuhelua, sekä vakituisten asukkaiden, vapaa-ajan asukkaiden sekä maanomistajien ja muiden alueen virkistyskäyttäjien välillä.

Mielipide 82

Tuulivoiman rakentaminen on keskeinen osa vihreää siirtymää. Tätä siirtymää toteutettaessa, raha ei saa olla ainoa suunnittelua ohjaava kriteeri. Kaikkien tehtävien ratkaisujen tulee olla myös muilta arvoiltaan kestäviä. Ilmajohdot ovat esteettisesti erittäin vastenmielisiä ja pilaavat irvokkaalla tavalla sen vähän meriluonnon mitä meillä on Porissa jäljellä. Merenpohjaan asennettava kaapeli on ainoa esteettisesti kestävä tapa toteuttaa uudet siirtolinjat. Nyt tehtävät päätökset vaikuttavat ympäristösämme vuosikymmeniä, siksi meidän on nyt rakennettava sellaiset ratkaisut, jotka myös tulevat sukupolvet arvioivat asiallisesti toteutetuiksi.

Mielipide 83

Omistan [REDACTED]. Haluan kertoa mielipiteeni Suomen Hyötytuuli Oy:n Tahkoluoto-Ulvila 400+110 kV voimajohtohankkeen ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta. Vastustan esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (VE2) Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Sähkönsiirtovaihtoehto VE2 on ristiriidassa EU:n ennallistamisasetuksen kanssa ja se on myös EU:n vesipuitelidirektiivin vastainen.

Yleistä alueesta

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Se on kansallisesti merkittävä muutto- ja merilintualue. Alue rajoittuu etelässä Naturaluonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä olevat kiinteistöt edustavat moniikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä. Alue on lisäksi merkittävä vapaa-aika- ja luontomatkailukohde.

Hankkeet vaikutukset ympäristöön ja vaatimuksia

Kolpanlahden vesistön tila on todettu jo hanketoimijan YVA-ohjelmassa välttäväksi. Uusien sähkötolppien rakentaminen Kolpanlahdelle heikentäisi vesistön tilaa merkittävästi entisestään, kun huomioi, että jopa hanketoimija itse kirjoittaa arviointiohjelmassa, että ”Meriperustuksille tai pienille saarille rakennettavia pylviä reitillä on noin 16 kappaletta. Etenkin Kolpanlahden merialueen pylvää sijaitsevat rakentamisen kannalta erittäin haastavissa paikoissa.”

Lisäksi hanketoimija toteaa, että ”Merialueella työkohteelle kulkeminen työkoneilla muodostuu erityiseksi haasteeksi. Vaihtoehtoisesti on tunnistettu kulkuväylien ruoppaaminen merenlahtiin siten, että rakentaminen voidaan suorittaa lauttakalustolta. Vaihtoehtoisesti voidaan hyödyntää väliaikaisia työmaasiltoja, ponttoonisiltoja tai pengertietä, joka rakennetaan alueelle rakentamisen ajaksi ja puretaan voimajohdon käyttöönoton jälkeen tarvittavin osin.”

Kuudentoista uuden pylvään rakentaminen Kolpanlahdelle nykyisen linjan ja tolpaston viereen vaarantaisi monin tavoin Kolpanlahden ympäristön tilaa. Jo rakennusvaiheen aikana merenpohjaa on ruopattava. Tämä saattaa vapauttaa merenpohjan kerroksista haitta-aineita, joita on vuosikymmenten ajan laskettu niin Kokemäenjokeen kuin Pihlavanlahteenkin, ja jotka ovat ajautuneet Kolpanlahteen.

Vaadin, että ennen ruoppausta merenpohjasta on otettava riittävän syvältä näytteet kaikilta ruopattavilta alueilta. Lisäksi vaadin, että vesinäyteitä otetaan koko ruoppauksen ajan, jottei haitta-aineita vapaudu vesistöön. Lisäksi kiinteistönomistajille on tarkoin kerrottava, minne ruoppausmassa läjitetään. Sähkötolppien vaatimat uudet tekosaaret ja meriperusteet tulisivat vaikuttamaan hyvin haitallisesti Kolpanlahdella vedenvirtauksiin. Jo aiemmin Kolpanlahdelle rakennetut pengertie ja pengerrautatie sekä Pohjoisen satamatien sillat ovat heikentäneet Kolpanlahdella vesivirtauksia. Tästä johtuen Kolpanlahti madaltuu ja sen vesistön tila on heikentynyt. Uusien tolppien perusteet tulisivat vaikuttamaan vesien virtauksiin edelleen heikentävästi.

Hanketoimijan pitääkin ensi tilassa ilmoittaa tarkasti, minne se aikoo rakentaa sähkötolppia Kolpanlahdelle. Vain tarkkojen sijaintien myöten voidaan laskea riittävän tarkasti meriperusteiden vaikutukset vesien virtauksiin ja tehdä näistä mallinnokset. Nämä pitää esitellä kiinteistönomistajille ensi tilassa. Virtauksien laskijoiden ammattitaito pitää tarkistaa myös erityisellä huolella, koska virtauksien vaikutus on olennainen vesistön tilaan vaikuttava asia.

Hanketoimija kertoo myös YVA-ohjelmassa, että merialueen pylvää saattavat ulottua jopa 84 metrin korkeuteen. Kun uudet pylvää tulisivat jo olemassa olevien, matalampien pylväiden viereen, rakentuu niissä kiinniolevista voimajohdoista useiden kymmenien metrien korkuinen "aita". Hanketoimijalta on vaadittava havainnekuvat jokaisesta pylvästä voimalinjoineen, jotta voidaan laskea ja nähdä, millainen "lintuverkko" ja maisemahaitta kahdesta erikorkuisesta ja vierekkäisestä voimajohtolinjasta muodostuisi.

Jo nykyisin vesi- ja muuttolintuja sekä merikotkia löytyy vuosittain menehtyneenä, kun ne ovat lentäneet päin voimajohtoja. VE2-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita entisestään. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Uusi voimajohtolinja ja pylvää vaatisivat saaristossa myös laajoja puuston kaatamisia. Uusi linja vaatisi suoja-alueita jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suojaalueet johtavat myös asuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin. VE2- sähkönsiirtovaihtoehto koskettaa Kolpanlahdelle yli 130 eri kiinteistöä. Hanketoimijan pitää ensi tilassa ilmoittaa, mitä kiinteistöjä käyttökielto tai lunastus koskisi. Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. YVA-ohjelmassa ei ole VE2-vaihtoehdon osalta huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa. VE2-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. VE2-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden. Ympärivuotisen huoltovarmuuden kannalta VE2-vaihtoehto on huono, koska Kolpanlahdella on pitkät rospuuttokaudet, jolloin saaristossa liikkuminen on mahdotonta. Tämä vaikeus on näkynyt jo olemassa olevan linjan ympärivuotisen huollon osalta.

Olemassa olevan linjan poistaminen

Allekirjoittanut paheksuu sitä, että kerta toisensa jälkeen Kolpanlahdelle esitetään uusien voimalinjojen rakentamista, koska Porin saaristoon on sellainen rakennettu 1970-luvulla, vaikka tämän vanha linja/pylväsrivit on käyttöikänsä aivan lopussa. Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä, kansalaiskuulemistä ja kiinteistönomistajien kuulemistä, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella nykypäivänä enää 1970-luvun ratkaisuille tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja olemassa oleva 1970-luvulla rakennettu linja puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Lopuksi

Kyseessä oleva YVA-ohjelma on lyhyellä ajalla jo kolmas sähkönsiirtohanke, jossa esitetään, että Kolpanlahdelle rakennettaisiin uusi sähkönsiirtolinja. Viranomaisen on Kolpanlahden osalta syytä vihdoin todeta, että alue ei kestä uuden sähkönsiirtolinjan rakentamista. Tämä päätös pitää ohjata myös tulevia hanketoimijoita, jottei uusia esityksiä enää tule.

Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvaustapaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

4.10.2024

Mielipide 84, kolme allekirjoittajaa

Vastustamme esitettyä sähkönsiirtovaihtoehtoa (VE2) Kolpanlahdella, koska sen toteuttaminen ei onnistu herkässä ja ahtaassa luontoympäristössä ilman merkittäviä ja korjaamattomia haittavaikutuksia luonnolle, eläimille ja ihmisille. Sähkönsiirtovaihtoehto VE2 on ristiriidassa EU:n ennallistamisasetuksen kanssa ja se on myös EU:n vesipuitedirektiivin, Ympäristöministeriön julkaisuja 2024:29 Maise-mavaikutusten arviointi tuulivoimalarakentamisessa (päivitys 2024) sekä Selvitys tuulivoimaloiden ja asutuksen väliseen etäisyyteen vaikuttavista ohjauskeinoista ja tuulivoiman paikallisesta hyväksyttävyydestä Suomessa ja vertailumaissa/Ympäristöministeriö 02.09.2024 julkaisuja 2024:31 vastainen.

Porin Kolpanlahti on ainutlaatuinen luontoalue ja käytännössä Porin saaristo. Alue rajoittuu etelässä Natura-luonnonsuojelualueeseen ja lännessä Selkämeren kansallispuistoon. Lisäksi pitäisi selvittää Rankkuun eteläpuolella olevan Santakari nimisen saaren osalta, onko se jostain syystä suojeltu, natura-alueita vai miksi se on rakennuskiellossa. Alue on myös kulttuurihistoriallisesti arvokas. Siellä ovat kiinteistöt edustavat moni-ikäistä ja monikerroksista huvila- ja mökkikulttuuria aivan 1900-luvun alusta alkaen. Alueella on myös muinaisjäännöksiä. Aikoinaan mm. Rankkuussa oli ympärivuotista asutusta. Viljeltiin maata, kalastettiin, käytiin soudellen töissä sahalla ym. ja lapset suorittivat koulunkäynnin kuka mitenkin - rospuuttoaikaan majottuen mantereelle sukulaisiin tai tuttaviin lähinnä Lampaluotoon.

Kolpanlahden venereitit ovat kapeita ja melko matalia. Lisäksi pohja on melko kivikkoinen, joten veneillä on varsinkin tuulisina päivinä hankala ajaa. Uusien linjojen vaatimat tekosaaret yms. hankaloittaisivat entisestään veneilyliikennettä. Myös Kokemäenjoki odottaa ruoppausta, mutta läjitysaluetta ei tunnu löytyvän. Tämä osaltaan vaikuttaa myös Kolpanlahden vesien korkeuteen nekatiivisesti.

Alueena Kolpanlahti on porilaisten virkistysalue. On kestänyt kauan, että mökkiläisten sekä veneilijöiden silmä on tottunut 70 -luvulla rakennettuihin siirtolinjoihin. Nyt nekin ovat päässeet huonoon kuntoon ja korjaustarvetta tuntuu riittävän.

Missään en ole nähnyt, että Kolpanlahden pohjaa olisi tutkittu. Kuitenkin mm. erinäisiä simpukoita esim. on pohjassa paljon. En tunne niitä, mutta esim. Vuollejokisimpukoita on joskus esiintynyt. Mielestäni alueen pohjatutkimukset pitäisi tehdä ennen mitään päätöksiä siirtolinjoista. Samoin selvittää lintutilanne, joka on lähivuosina parantunut huomattavasti.

Kun 70 -luvulla vedettiin nykyiset siirtolinjat, niin luonto meni pitkäksi aikaa sekaisin. Vesi ensinnäkin kesti kirkastua useamman vuoden. Se tarkoitti myös pesuvesien tuomista mukanaan kotoa mökille useamman vuoden. Joka päivä Rankkuun rannoista poimittiin kuolleita lintuja, jotka olivat lennelleet päin siirtolinjoja. Myös kalat katosivat. Uiminen tietenkin oli mahdotonta ja veneiden pohjat sekä moottorit vaativat pesua usein.

Nyt linnusto on hyväkuntoista ja runsasta. Rankkuun eteläpuolella ennen Santakaria viihtyvät mm. sorsat, joutsenet, haikarat, naurulokit, erinäiset pikkulinnut. Merikotkat lentävät tottuneesti nykyisten linjojen yli. Tarhakäärmeet ovat löytäneet tiensä alueelle, samoin runsaslukuisina lepakot. Myös kalat ovat jälleen alueella runsastuneet ja lajit lisääntyneet.

Kun muuttolinnut lähtevät, niin joku satunnainen silloin tällöin saattaa lentää linjoihin, mutta iso osa kuitenkin on käynyt ennenkin ja osaa niitä väistää. Kolpanlahden vesistön tila on todettu jo hanketoimijan YVA-ohjelmassa välttäväksi. Uusien sähkötolppien rakentaminen Kolpanlahdelle heikentäisi vesistön tilaa merkittävästi entisestään, kun huomioi, että jopa hanketoimija itse kirjoittaa arviointiohjelmassa, että "Meriperustuksille tai pienille saarille rakennettavia pylviä reitillä on noin 16 kappaletta.

Etenkin Kolpanlahden merialueen pylvää sijaitsevat rakentamisen kannalta erittäin haastavissa paikoissa." Lisäksi hanketoimija toteaa, että "Merialueella työkohteelle kulkeminen työkoneilla muodostuu erityiseksi haasteeksi. Vaihtoehdoiksi on tunnistettu kulkuväylien ruoppaaminen merenlahtiin siten, että rakentaminen voidaan suorittaa lauttakalustolta. Vaihtoehtoisesti voidaan hyödyntää väliaikaisia työmaasiltoja, ponttoonisivustoja tai pengertietä, joka rakennetaan alueelle rakentamisen ajaksi ja

4.10.2024

puretaan voimajohdon käyttöönoton jälkeen tarvittavin osin.” Tämä antaa ymmärtää, että osa tulee jäämään ja hankaloittamaan jo ennestään vaikeita kulkureittejä.

Kuudentoista uuden pylvään rakentaminen Kolpanlahdelle nykyisen linjan ja tolpaston viereen vaarantaisi monin tavoin Kolpanlahden ympäristön tilaa. Jo rakennusvaiheen aikana merenpohjaa on ruopattava. Tämä saattaa vapauttaa merenpohjan kerroksista haitta-aineita, joita on vuosikymmenten ajan laskettu niin Kokemäenjokeen kuin Pihlavanlahteenkin, ja jotka ovat ajautuneet Kolpanlahteen. Allekirjoittanut vaatii, että ennen ruoppausta merenpohjasta on otettava riittävän syvältä näytteet kaikilta ruopattavilta alueilta. Lisäksi vaadin, että vesinäyteitä otetaan koko ruoppauksen ajan, jottei haitta-aineita vapaudu vesistöön.

Lisäksi kiinteistönomistajille on tarkoin kerrottava, minne ruoppausmassa läjitetään. Sähkötolppien vaatimat uudet tekosaaret ja meriperusteet tulisivat vaikuttamaan hyvin haitallisesti Kolpanlahdella vedenvirtauksiin. Jo aiemmin Kolpanlahdelle rakennetut pengertie ja pengerrautatie sekä Pohjoisen satamatien sillat ovat heikentäneet Kolpanlahdelle vesivirtauksia. Tästä johtuen Kolpanlahti madaltuu ja sen vesistön tila on heikentynyt. Uusien tolppien perusteet tulisivat vaikuttamaan vesien virtauksiin edelleen heikentävästi. Hanketoimijan pitääkin ensi tilassa ilmoittaa tarkasti, minne se aikoo rakentaa sähkötolppia Kolpanlahdelle. Vain tarkkojen sijaintien myöten voidaan laskea riittävän tarkasti meriperusteiden vaikutukset vesien virtauksiin ja tehdä näistä mallinnokset. Nämä pitää esitellä kiinteistönomistajille ensi tilassa.

Virtauksien laskijoiden ammattitaito pitää tarkistaa myös erityisellä huolella, koska virtauksien vaikutus on olennainen vesistön tilaan vaikuttava asia. Hanketoimija kertoo myös YVA-ohjelmassa, että merialueen pylväävät saattavat ulottua jopa 84 metrin korkeuteen. Kun uudet pylväävät tulisivat jo olemassa olevien, matalampien pylväiden viereen, rakentuu niissä kiinni olevista voimajohdoista useiden kymmenien metrien korkuinen ”aita”. Hanketoimijalta on vaadittava havainnekuvat jokaisesta pylväästä voimalinjoineen, jotta voidaan laskea ja nähdä, millainen ”lintuverkko” ja maisemahaitta kahdesta erikorkuisesta ja vierekkäisestä voimajohtolinjasta muodostuisi. Jo nykyisin vesi- ja muuttolinjat sekä merikotkia löytyy vuosittain menehtyneenä, kun ne ovat lentäneet päin voimajohtoja. VE2-linjaus tuhoaa ja vaarantaa saariston linnuston pesimäalueita entisestään. Suiston ja saariston Natura-alue on merkittävä kokonaisuus myös koko EU:n kannalta.

Uusi voimajohtolinja ja pylväävät vaatisivat saaristossa myös laajoja puuston kaatamisia. Uusi linja vaatisi suoja-alueita jopa 80 metriä. Uudet ja laajemmat suoja-alueet johtavat myös asuntojen käyttökieltoon ja lunastuksiin. VE2-sähkönsiirtovaihtoehto koskettaa Kolpanlahdelle yli 130 eri kiinteistöä. Hanketoimijan pitää ensi tilassa ilmoittaa, mitä kiinteistöjä käyttökielto tai lunastus koskisi. Porin saaristossa on purjehdittu satojen vuosien ajan ja saaristolla on tärkeä merkitys vapaa-ajan ja matkailun kannalta. YVA-ohjelmassa ei ole VE2-vaihtoehdon osalta huomioitu esimerkiksi purjehdusta niin, että johtolinjat eivät rajoita liikkumista saaristossa.

VE2-esityksessä ei ole myöskään huomioitu lakia saariston kehityksen edistämisestä, joka turvaa saariston yhteyksiä, liikkumista ja elinkeinoja. VE2-linja toteutuessaan estäisi saariston monipuolisen kehittämisen ja elinvoimaisuuden. Ympäri vuotisen huoltovarmuuden kannalta VE2-vaihtoehto on huono, koska Kolpanlahdella on pitkät rospuuttokaudet, jolloin saaristossa liikkuminen on mahdollonta. Tämä vaikeus on näkynyt jo olemassa olevan linjan ympärivuotisen huollon osalta.

Olemassa olevan linjan poistaminen Allekirjoittanut paheksuu sitä, että kerta toisensa jälkeen Kolpanlahdelle esitetään uusien voimalinjojen rakentamista, koska Porin saaristoon on sellainen rakennettu 1970-luvulla, vaikka tämän vanha linja/pylväsrivit on käyttöikänsä aivan lopussa.

Kyseinen linja on toteutettu aikanaan ilman YVA-käsittelyä, kansalaiskuulemista ja kiinteistönomistajien kuulemista, eikä sähkölinjan laajentamista voi perustella nykypäivänä enää 1970-luvun ratkaisuille tai arvoilla, eikä maakuntakaavalla, joka myös perustuu em. 1970-luvun ratkaisuihin ja YVA-käsittelyn puuttumiseen. Kannatettava vaihtoehto olisi sen sijaan, että Porin saariston (Tahkoluoto-Skuutviiki) ilmajohtojen rakentamisesta luovutaan ja olemassa oleva 1970-luvulla rakennettu linja

4.10.2024

puretaan. Tämä päätös noudattaisi myös EU:n ennallistamisasetusta, jonka mukaan 20 prosenttia EU:n maa- ja merialueista ennallistetaan vuoteen 2030 mennessä.

Lopuksi

Kyseessä oleva YVA-ohjelma on lyhyellä ajalla jo kolmas sähkönsiirtohanke, jossa esitetään, että Kolpanlahdelle rakennettaisiin uusi sähkönsiirtolinja. Viranomaisen on Kolpanlahden osalta syytä vihdoin todeta, että alue ei kestä uuden sähkönsiirtolinjan rakentamista. Tämä päätös pitää ohjata myös tulevia hanketoimijoita, jottei uusia esityksiä enää tule. Mahdollisesti hankkeen edetessä eteen tulevat korvaustapaukset pitää perustua vapaaehtoisuuteen ja sopimuksiin. YVA-arvioinnissa on kuunneltava kiinteistönomistajia erityisen tarkasti.

Mielipide 85

Sain maanomistajana tiedon suunnitelmista Tahkoluoto -Ulvila voimalinjasta vasta nyt.

Olen töissä ja asun [REDACTED] ja siksi tämä tieto ei valitettavasti tavoittanut minua ennen asettamaanne aikarajaa, pyydän kuitenkin että huomioitte kirjeeni koska asia on minulle ja perheelleni äärimmäisen tärkeä. Omistan [REDACTED]

[REDACTED] Hyötytuuli Oy:n suunnitelma VE1 näyttää kartan mukaan ylittävän omistamani kiinteistön rajan ja kulkevan paitsi sen yli myös rinnalla pidemmän matkan. En voi mitenkään hyväksyä tällaista linjan vetoa; jo olemassa olevien kiinteistöjen lisäksi meillä on [REDACTED] ja hyvin pitkäkantoiset, luontoa kunnioittavat suunnitelmat alueemme kehitykselle. Olemme jo sijoittaneet alueeseen taloudellisesti merkittävän summan 2022-2023 ja aloitamme rakennusprojektit 2024-2025. Ainutlaatuinen vanha metsä on ollut suojeluohjelman piirissä vuosikymmeniä, koska se on arvokasta, alkuperäistä ja koskematonta metsää jota sukuni ei ole kaatanut satoihin vuosiin. Sellaista ei montaa enää Satakunnan alueella ole.

Ystävällisesti pyydän teitä lähettämään kaiken mahdollisen informaation ko. hankkeesta sähköpostitse Tulemme [REDACTED] ja haluamme tutustua tietoon ennen sitä Kiitos

Mielipide 86, kaksi allekirjoittajaa

Olemme ostaneet [REDACTED]. Tarkoituksena on muuttaa sinne asumaan. Tila on vanha kalastajatalo 1920-luvulta ja olemme kunnostaneet sitä kunnioittaen tilan vanhaa luonnetta ja sen rakennuksia. Olemme laittaneet kaikki rahamme, satoja tuhansia tähän tilaan. Ikivanhoja puita on kaadettu, mutta tien puolelle säästetty vanhat puut suojaamaan tien melulta ja kunnioittaen niitä sellaisena, kun ne ovat siihen kasvaneet. Itsessään Pohjoinen satamatie rekkoineen on vienyt alueen rauhallisuutta ja tuonut merimaisemaan sellaista, joka ei sinne kuulu.

Nyt suunnitteilla olevat suuret pylvääät ja pitkät langat halkaisisivat koko kalastajatalon merimaiseman lopullisesti. Ikivanhat puut kaadettaisiin. Ne, jotka ovat aina olleet. Ne, jotka suojaavat pihaamme. Tilalle pihaamme reunustamaan saisimme pylvääät, tai ainakin langat. Olemme nähneet pylvääät pilaa-massa Meri-Porin pieniä saaria ja kaunista maisemaa. Kukaan muu, kuin te ei toivo niitä merimaisemaan yhtään lisää. Pyydämme nöyrimmin miettimään ihmisiä, mökkejä, saaria, maisemaa ja koteja. Voisiko niitä miettiä enemmän kuin sitä säästöä, jonka saavutatte laittamalla tolppia vielä lisää. Kaikki arvo on maisemassa ja mökeissä.

Ja miten olette ajatelleet mökkiläisten, tai alueelle muuttavien vaativan jotain tai esittävän mielipiteensä, kun yksikään kysely ei ole meitä saavuttanut? Kuulemme sitten jälkepäin, että teillä oli aikaa 4.9.24 asti valittaa tästä suunnitelmasta. Suunnitelmasta, jota meille ei ole tuotu. Ystävällisimmin kysyn, mistä tieto mielipiteen esittämiseen olisi pitänyt meille tulla ennen 4.9.24?

4.10.2024

VARELY/3096/2024

Tervetuloa vierailemaan tilallemme [REDACTED]. Pääsette käsitykseen siitä, mitä alueella on ja mitä ollaan pilaamassa, jos siihen maisemaan tolpat ja langat tulevat.