

Yhteysviranomaiselle toimitettiin yhteensä 55 lausuntoa ja mielipidettä.

Sisältö

Himangan kunta	2
Kalajoen kaupunki	2
Kokkolan kaupunki	2
Merijärven kunta	2
Pyhäjoen kunta	2
Siikajoen kunta	3
Tyrnävän kunta	4
Vihannin kunta	7
Keski-Pohjanmaan liitto	7
Pohjois-Pohjanmaan liitto	7
Keski-Pohjanmaan maakuntamuseo (K.H. Renlundin museo)	8
Metsänhoitoyhdistys Siikalakeus	9
Metsäkeskus Pohjois-Pohjanmaa	9
Museovirasto	10
MTK-Pohjois-Pohjanmaa	10
MTK-Ruukki	11
MTK-Temmes	11
Oulun lääninhallitus, sosiaali- ja terveysosasto	12
Oulun seudun ympäristötoimi liikelaitoksen johtokunta	13
Pohjanmaan TE-keskus, kalatalousyksikkö	13
Pohjois-Pohjanmaan lintutieteellinen yhdistys ry	13
Pohjois-Pohjanmaan museo	15
Riista- ja kalatalouden tutkimuslaitos	15
Ruukin Osuuspankki	15
Suomen luonnonsuojeluliiton Pohjanmaan piiri ry	16
Tiehallinto, Oulun tiepiiri	16
Tiehallinto, Vaasan tiepiiri	16
Turveruukki Oy	17
Paavolan Turve Ky	17
Suutarinkylän-Ylipään Kyläyhdistys ry	18
Toivomaa Oy	18
Mielipide 1	19
Mielipide 2	19
Mielipide 3	20
Mielipide 4	20
Mielipide 5	20
Mielipide 6	21
Mielipide 7	22
Mielipide 8	22
Mielipide 9	22
Mielipide 10	23
Mielipide 11	23
Mielipide 12	24
Mielipide 13	24
Mielipide 14	26
Mielipide 15	26
Mielipide 16	26
Mielipide 17	27

Mielipide 18	27
Mielipide 18	28
Mielipide 19	28
Mielipide 20	29
Mielipide 21	29
Mielipide 22	30
Mielipide 23	31

Himangan kunta

Hankkeen arviointiohjelma on hyvin eri asiakokonaisuuksien vaikutukset huomioon ottava. Arviointiohjelmassa tulee kuitenkin huomioida sähkömagneettisen säteilyn vaikutusta alueilla, joissa verkko tulee lähelle asutusta tai kouluja. Näiden kohteiden yhteydessä tulee kartoittaa myös alueen maaperä ja sen johtavuus.

Kalajoen kaupunki

Hankkeen arviointiohjelma on hyvin eri asiakokonaisuuksien vaikutukset huomioon ottava. Arviointiohjelmassa tulee kuitenkin huomioida sähkömagneettisen säteilyn vaikutusta alueilla, joissa verkko tulee lähelle asutusta tai kouluja. Näiden kohteiden yhteydessä tulee kartoittaa myös alueen maaperä ja sen johtavuus.

Lisäksi Kalajoen kaupunki on käynnistänyt osayleiskaavan, joka käsittää muun muassa Kalajokivarren alueet Etelänkylältä ja Pitkäsenkylältä aina Kalajoki-Alavieska kunnanrajaan asti. Tällä hetkellä työstetään osayleiskaavaluonnosta. Voimajohtoreitin vaihtoehto VE B on osoitettu kyseiselle kaava-alueelle. Kaavan laadinta on huomioitava hankkeen mahdollisesti edetessä.

Kokkolan kaupunki

Laadittu yva-ohjelma on kattava. Arviointiselostusta varten hankkeesta vastaavalle toimitetaan ajantasaiset luonto-, maisema- ja ympäristötiedot ja selvitykset.

Voimalinjavaihtoehtojen osalta tulee tarkemmin tutkia voimalinjan ja asutuksen väliset kriittiset alueet, kuten Peltokorpi, Alaviirre ja Marinkainen.

Merijärven kunta

Kunnanhallituksen päätöksen mukaan Merijärven kunnalla ei ole huomautettavaa ko. arviointiohjelmasta.

Pyhäjoen kunta

Pyhäjoen kunnan alueella voimalinjat sijaitsevat asutukseen nähden syrjässä ja nykyisillä johtoreiteillä.

Pyhäjoen kunnan alueella ei ole johtoreiteillä sellaisia luonto- tai maisemakohteita, joita ei ole otettu esille nähtävillä olevassa aineistossa.

Pyhäjoen kunta pitää tärkeänä, että maanomistajat saavat johtoalueen laajennuksesta / rakennusrajoitetusta alueesta kärsimänsä haittojen ja vahinkojen korvaukset.

Pyhäjoen kunnalla ei ole huomautettavaa hankkeen ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta.

Siikajoen kunta

Siikajoen kunta pitää erityisen tärkeänä, että uusi voimalinja sijoitetaan myös Siikajoen kunnan alueella nykyistä, olemassa olevaa linjaa pitkin Ruukin kylän länsipuolelta (erillinen karttaliite). Lausunto kokonaisuudessaan kunnanhallituksen pöytäkirjanotteen muodossa oheisena.

Esitetty uuden voimalinjan tarve ilmenee hakemuksesta hyvin. Ympäristön vaikutusten arvioinnissa on huomioitu voimalinjan vaikutuksia maisemaan, luontoon ja asutukseen. On kuitenkin huomattava, että voimajohtolla on suhteellisen tasaisilla mailla paljon laajempi vaikutus kuin nyt esillä olevista selvityksistä ilmenee. Uuden voimajohtoon johtoaluetta tarvitaan 56 metriä leveästi ja rakentamisrajoitusaluetta muodostuisi 76 metriä leveästi. Tosiasiallinen vaikutus asuntotonttien osalta ulottuu rakentamisrajoitusaluetta laajemmalle. Suuri voimalinja koetaan vielä parinkin sadan metrin päässä kovasti häiritsevänä uutta asuinpaikkaa valittaessa.

Kokkolan Ventusnevalta lähtevä voimalinja on sijoitettu ympäristön kannalta onnistuneesti olemassa olevaan voimajohtouukeaan. Nykyisten voimajohtojen alueelle sijoitettuna uutta johtoaluetta tarvitaan 10 metriä ja rakennusraja laajenee 20 metriä. Kauempana linjasta oleville tosiasiallinen maisemavaikutus jää melko vähäiseksi, kun voimajohtot ovat jo aiemmin olleet samalla paikalla. Siikajoen kunta katsoo, että ympäristön kannalta paras vaihtoehto olisi kuitenkin sijoittaa uusi voimalinja myös Siikajoen kunnan alueella nykyisten linjojen suuntaan Ruukin kylän ohi. Tämän jälkeen sijoitus voisi olla edelleen sama vanha voimajohtolinja Kokkola-Oulu tai uusi linja voidaan kääntää Muhos-Rautaruukki voimalinjan suunnassa kohti Temmestä. Voimalinja jatkaisi Siikajoen ja Limingan rajan suunnassa ja yhtyisi ennen Iso Nuoluanjärveä esitettyyn linjausvaihtoehtoon A. Ruonevan soidensuojelualue voidaan ylittää Rautaruukin voimalinjan suunnassa tai tarvittaessa ohittaa etelä- tai pohjoispuolelta.

Siikajoen kunnassa on päädytty esittämään edellä kerrottua YVA-tarkasteluun kuulumatonta vaihtoehtoa, koska emme näe perusteltuna ratkaisuna aivan uuden voimalinjan rakentamista, kun olemassa oleviakin voitaisiin käyttää. Ruukin taajaman länsipuolella menee nykyisellään samaan suuntaan neljä suurta voimajohtolinjaa, jotka risteävät Ruukin maaseutuoppilaitoksen kohdalla ylitettyään Siikajoen. Lisäksi keskeltä kuntaa Ruukin ja Tuomiojan länsipuolelta kulkee voimalinja Limingan suunnasta kohti Vihantia.

Siikajoen kunta ei näe hyvänä ratkaisuna, että Siikajoen kunnan alueella suunniteltu uusi voimalinjasto kulkee suurelta osalta eri paikassa kuin nykyiset osaksi tällä hankkeella korvattavat vierekkäin kulkevat 220 kV:n ja 110 kV:n voimalinjat. Kaikissa esitetyissä kolmessa vaihtoehdossa (A, B ja B1) tulee avattavaksi uutta voimalinjaa Siikajoen kunnan alueella 20 - 30 km. Nykyisten pohjois-etelä suuntaisten voimalinjojen lisäksi kuntaan tulisi itä-länsi suuntainen voimajohto läpi keskeisten kylärakenteiden.

Siikajoen kunta katsoo huonoksi esityksen, että Siikajoen alueella voimajohtot menevät osaksi kylien kautta. Siikajoen kunta on perinteisesti tukeutunut vahvoin kyliin, joiden kehittämistä maisemassa kovasti erottuva uusi voimalinja saattaa jarruttaa merkittävästi. Maa- ja metsätalouteen voimajohtolinjalla on suuri vaikutus, linjan heikentäessä toimeentulon edellytyksiä.

Vaihtoehdossa A uusi voimalinja erkanisi nykyisestä linjastosta vajaa 1 km Tuomioja-Raahe rautatiestä Ruukkiin päin. Voimajohtolinja kulkisi Ruukin taajaman eteläpuolelta ja Pohjolansaaren kautta kohti Limingan Isoa Nuoluanjärveä. Erityisen ongelmallisena näemme, että tämä vaihtoehto jättää Siikajoen suurimman taajaman, Ruukin kahden suuren voimalinjan väliin. Tällä on merkittävä vaikutus taajaman vastaiseen kehittämiseen.

Vaihtoehto B1 on linjattu Raahen radan kohdalta ja vaihtoehto B erkanisi jo noin 4,5 km ennen rataa. Uusi 400 kV:n linja kulkisi vaihtoehdoissa B ja B1 Tuomiojan eteläpuolelta Roppolanperän kautta kohti itää Paavolan kylän ja Saarikosken eteläpuolelta Hartaanselkään ja edelleen kohti Temmestä. Näistä vaihtoehdoista eteläisemmällä (B) näyttäisi olevan jonkin verran vähemmän negatiivisia vaikutuksia kylien kehittämiseen. Vaihtoehto B1 kulkee läheltä Rimpikankaan aluetta, jolla on tulevaisuutta yhtenä Paavolan laajentumissuuntana.

Voimajohtohanke on valtakunnan energiahuollon kannalta perusteltu. Siikajoen kunnassa ymmärretään, että kyseessä on osaltaan vanhan voimalinjaston uusimisesta ja osaltaan kapasiteetin parantamisesta. Edellä kerrotulla tavalla esitämme, kuitenkin, että olemassa olevaa voimalinjastoa hyödynnetään suunniteltua pohjoisemmaksi. Poikittaissiirto tulisi esittämässämme vaihtoehdossa vanhalle kuntien raja-alueelle ja vaikuttaisi näin ollen vähemmän alueen ihmisten asumiseen ja elinkeinoihin sekä ihmisille merkittävään maisemaan.

Erityisen tärkeänä kunnassa pidetään, että uusi voimalinja sijoitetaan myös Siikajoen kunnan alueella nykyistä, olemassa olevaa linjaa pitkin Ruukin kylän länsipuolelta erillisen karttaliitteen mukaisesti.

Edelleen kunnanhallitus korosti, että kunnan kannalta on tärkeää, että maanomistajat saavat johtoalueesta, johtoalueen laajenuksesta sekä rakennusrajoituksista kärsimänsä haittojen ja vahinkojen asianmukaiset korvaukset.

Tyrnävän kunta

Kunnanhallitus lausuntonaan yhtyy aluearkkitehdin näkemykseen ja toteaa, että Temmeksen kirkonkylän eteläpuolelle sijoittuva 400 kV voimalinjan reittivaihtoehto B (liite 2) on tulevan maankäytön suunnittelun ja kaavoituksen kannalta Tyrnävän Temmeksellä paras vaihtoehto esitetyistä.

YVA-ohjelmahankkeessa tarkastellaan Kokkolan Ventusnevan ja Muhoksen Pyhänselän välillä yhtä pääreittivaihtoehtoa A. Lisäksi Siikajoen ja Muhoksen välillä tarkastellaan kahta vaihtoehtoista alavaihtoehtoreittiä B ja B1 (ks. liite 5). Vaihtoehto B erkanisi vaihtoehdosta A Siikajoen Taarinevan pohjoispuolelta ja sijoittuisi kokonaan uuteen johtokäytävään ohittaen Tuomiojan, Paavolan ja Meijerinkylän taajamat eteläpuolelta. Reitti yhtyisi A-reittiin Tyrnävän lintusuolla. YVA-ohjelman sivulla 35 olevassa Oulun seudun yhteisen yleiskaavan karttaotteessa (Kuva 24.) on reitin A-linjaus virheellisesti merkitty hieman etelämmäksi kuin saman sivun kaavakartan 2 otteessa (Kuva 25.). Sovittu reittilinjaus menee alemman kuvan mukaisesti yleiskaavaan merkityn Temmeksen maaseutumaisen asumisen rajauksen (A-1) pohjoispuolelta. Nyt nähtävillä olevassa YVA-ohjelmassa Tyrnävän ja Limingan alueelle (asiakirjoissa väli O-P) tuleva uusi 400 kV:n linja koostuu 36 m johtoalueesta ja 10 m rakennusrajoista (rajoitusalue yhteensä 56 metriä, rakennusrajoitusalue yhteensä 76 metriä, ks. liite 5). Tolppaväli vaihtelee 300-500 metrin välillä, harukset ulottuvat noin 45 asteen kulmassa 25-30 metrin päähän pylväistä. YVA-vaiheessa

tolppien sijaintia ei määritetä tuon tarkemmin, lopulliset sijainnit päätetään vasta toteutussuunnittelua tehtäessä.

Esitetyistä 400 kV voimalinjan reittivaihtoehdoista molemmat, A ja B, kulkevat pääosin Oulun seudun yleiskaavaan 2020 merkityllä maa- ja metsätalousvaltaisella alueella, joilla ei ole maankäytön suunnittelun ja kaavoituksen suhteen erityisiä tavoitteita. Temmeksen kirkonkylän kohdalla vaihtoehtojen linjauksilla on merkitystä, sillä Oulun seudun yleiskaavaankin on merkitty maaseutumaisen asumisen alue, jonka maankäyttö ratkaistaan yksityiskohtaisella osayleis- tai asemakaavalla. Temmeksen taajamarakenteen looginen laajenemissuunta on pohjoiseen, kohti Tyrnävän kirkonkylän palveluita, joten vaihtoehto B on Tyrnävän kunnan maankäytön kehittämisen suhteen parempi.

Yleisenä huomiona seuraavaa: YVA-ohjelman lukeminen helpottuisi mikäli karttaliitteiden kohdemerkinnöille olisi sisällysluettelo, jossa kerrottaisiin selostuksen kohta, jossa merkintä on tarkemmin selitetty. Tämän lausunnon liitteenä on koottu Tyrnävää koskevat kartat ja merkintöjen selitykset (ks. liite 5). Tässä havaitsemiani puutteita: Karttalehden 19 kohteen 139 määritelmää en löytänyt selostuksesta, mutta merkinnän perusteella se on maakunnallisesti merkittävä kulttuurihistoriallinen alue Honkakosken tilan ympärillä. Pohjavesialueet ja pohjavedenottamot käydään läpi sivuilla 49-51, mutta selostuksessa puuttuu karttalehden 15 kohde 224, joka on Temmeksellä sijaitseva III-luokan pohjavesialue Haapakangas.

Lausunto uusista reittivaihtoehdoista:

YVA-arviointiohjelman aikaisemmalla lausuntokierroksella todettiin, että annetuista reittivaihtoehdoista alavaihtoehtoreitti B on Tyrnävän kunnan maankäytön kannalta parempi kuin pääreittivaihtoehto A. Tämä perustui siihen että Temmeksen keskustaajama, jonka pohjoispuolitse VEA kulkee, on yksi kolmesta Tyrnävän kunnan päätaajamista, jonka looginen laajenemissuunta on pohjoiseen, kohti Tyrnävän kirkonkylän palveluita. Temmeksen Meijerinkylään ja sen pohjoispuolelle on suunnitteilla osayleis- ja asemakaavoitusta.

Esitetyt 400 kV voimalinjan uudet reittivaihtoehdot, VE A1 ja VE B2, kulkevat Muhokselta päin tultaessa, pääreittivaihtoehdosta VEA irtaannuttuaan nykyisen 220 kV:n voimajohdon rinnalla Vesisuonkankaalta Tikkalansuolle nykyisessä johtokäytävässä, joka levenee noin 28 metriä. Uusi alavaihtoehtoreitti A1 ylittää Kilpasuon ja Järvinevan ja yhtyy aikaisempaan alavaihtoehtoreittiin A hieman ennen Tyrnävänjoen ylitystä. Uusi alavaihtoehtoreitti B2 ylittää Tyrnävänjoen joen Suutarinkylässä, ja yhtyy aikaisempaan alavaihtoehtoreittiin B hieman ennen Poika-Temmesjoen ja Temmesjoen ylitystä. (ks. LIITE 2)

Esitetyt uudet 400 kV voimalinjan reittivaihtoehdot VEA1 ja VEB2 kulkevat edelleen pääosin Oulun seudun yleiskaavaan 2020 merkityllä maa- ja metsätalousvaltaisella alueella, joilla ei ole maankäytön suunnittelun ja kaavoituksen suhteen erityisiä tavoitteita. Pääreittivaihtoehto VEA saatiin jo kuntakierroksella siirrettyksi pohjoisemmaksi alkuperäiseltä linjaltaan Meijerinkylän ja Temmeksen kirkon välistä Nurkkaperän pohjoispuolelle, jonne Oulun seudun yleiskaavassa esitetty maaseutumaisen, osayleiskaavoitettavan alueen rajaus ei yllä.

Kaavoituksen yhteydessä käytettävät varoalueet voimajohdoille ovat Oulun seudun ympäristötoimi liikelaitoksen suositusten mukaan huomattavasti leveämmät kuin Fingrid Oyj:n varoetäisyydet. Murron ja Ojakylän vuonna 2008 hyväksytyssä osayleiskaavassa varoalueeksi määriteltiin kaavaprosessin kuluessa

viranomaisohjauksessa lopulta voimajohdon keskilinjasta laskettuna 150 metriä suuntaansa, ts. yhteensä 300 metriä. Asemakaavoituksessa olennaisena asiana varoalueiden määräytymisessä pidetään voimalinjan etäisyyttä asuinrakennuksesta. Tyrnävän asutus on perinteisesti keskittynyt jokien varsille nauhamaisena, mikä aikaansaa etäisyysongelman vaihtoehtoreittien linjausten ylittäessä Temmesjoen, Tyrnävänjoen ja Ängeslevänjoen. 400 kV:n voimalinja aikaansaa voimakkaan muutoksen maisemassa, ja muuttaa myös kiinteistöjen arvoa kulkiessaan läheltä.

Temmesjoen ylitysten kohdalla vaihtoehtoisten linjausten VEA ja VEB etäisyys asuinrakennuksista on aikaisemman lausuntopyynnön liitekarttojen mukainen. Temmeksen keskustajaman pohjoispuolisen vaihtoehdon VEA:n ylittäessä Temmesjoen asuinrakennusten etäisyys toisistaan on 350-550 metriä, ja VEB:n ylittäessä Temmesjoen Koskelassa etäisyys asuinrakennuksesta toiseen on hieman yli kilometri. Temmesjoen ylityksen kohdalla Suutarinkylässä uuden alavaihtoehtoreitin VEB2 linjaus kulkee hieman lähempää asutusta kuin aikaisempi vaihtoehto VEB. Suutarinkylän pohjoisemman vaihtoehdon VEB:n ylittäessä Tyrnävänjoen asuinrakennusten etäisyys toisistaan on 650-750 metriä ja eteläisemmän vaihtoehdon ylityskohdalla asuinrakennusten välinen etäisyys on 400-500 metriä. (ks. LIITE 3)

Tyrnävän kunnan nykyisen ja tulevan maankäytön kannalta alavaihtoehtoreitti B annetuista vaihtoehdoista on edelleen suositeltavin. Yksittäisiä maanomistajia ajatellen jokin uusi, nykyistä Muhokselta tulevaa 220 kV:n voimalinjan johtokäytävää vielä pitemmälle etelään hyödyntävä reittivaihtoehto voisi olla vähemmän haittaa aiheuttava, ylittäisi joet asumattomammista kohdista ja kulkisi metsäpalstojen poikki jakaen haitan useamman maanomistajan kesken.

Kunnanhallitus lausuntonaan yhtyy aluearkkitehdin näkemykseen todeten, että aikaisemmin esitetty Temmeksen kirkonkylän eteläpuolelle sijoittuva alavaihtoehto B on edelleen Tyrnävän kunnan nykyisen ja tulevan maankäytön kannalta paras esitetystä vaihtoehdoista.

Esitettyjen reittien sijaan kunta pitää parhaana vaihtoehtona sellaista uutta linjausta, jossa Muhokselta tulevaa 220 kV:n voimalinjan johtokäytävää hyödynnettäisiin nykyistä pitemmälle etelään, kuitenkin niin, että se kulkisi Temmeksen kohdalla alavaihtoehtoreitti B:n mukaisesti kirkonkylän eteläpuolelta. Tämä reittivaihtoehto aiheuttaisi yksittäisille maanomistajille vähemmän haittaa, koska se mahdollistaisi jokien ylittämisen asumattomista kohdista ja voimalinjan kuljettamisen pääosin metsäpalstojen poikki.

Muuta huomioitavaa:

Kuulutuksessa oli asiavirhe, Suutarinkylän läpi virtaava joki on Tyrnävänjoki, ei Temmesjoki. Aikaisemmin nähtävillä olevassa YVA-ohjelmassa Tyrnävän ja Limingan alueelle (asiakirjoissa väli O-P) tuleva uusi 400 kV:n linja koostuu 36 m johtoalueesta ja 10 m rakennusrajoista (rajoitusalue yhteensä 56 metriä, rakennusrajoitusalue yhteensä 76 metriä). Tolppaväli vaihtelee 300-500 metrin välillä, harukset ulottuvat noin 45 asteen kulmassa 25-30 metrin päähän pylväistä. YVA-vaiheessa tolppien sijaintia ei määritetä tuon tarkemmin, lopulliset sijainnit päätetään vasta toteutussuunnittelua tehtäessä. Uusien vaihtoehtoreittien kartassa on rakennusrajoitusalueeksi merkitty 56 metriä, kun se oli aikaisemmalla lausuntokierroksella merkitty 76 metriksi Tyrnävän Ternmeksen alueella sijaitsevalla välillä O-P. Muutoksesta ei ole mainintaa lausuntopyyntöasiakirjoissa. (ks. LIITE1, s. 3-4).

Vihannin kunta

Voimajohtohanke on kokonaisuudessaan tarpeellinen ja hyvin perusteltu.

Ympäristövaikutusten arviointiohjelmassa on otettu YVA-lain mukaisesti huomioon vaikutukset yhdyskuntarakenteeseen, rakennuksiin, maisemaan, kaupunkikuvaan, kulttuuriperintöön, maaperään, luonnonvarojen hyödyntämiseen, vesiin, ilmaan, ilmastoon, kasvillisuuteen ja eliöihin. Lisäksi arvioinnissa tarkastellaan vaikutuksia ihmisten terveyteen, elinoloihin ja viihtyvyyteen.

Vihannin kunnanhallituksella ei ole huomautettavaa ympäristövaikutusten arviointiohjemaan liittyen.

Keski-Pohjanmaan liitto

Hankkeen alustavissa selvitystöissä on tutkittu maa- ja merikaapelivaihtoehtoja, mutta ne on jätetty varsinaisen yva-tarkastelun ulkopuolelle selvityksessä kuvattujen teknisten ja taloudellisten syiden vuoksi. Myöskään nollavaihtoa (toteuttamatta jättämistä) ei ole esitetty, koska hankkeen toteuttaminen on Fingridin mukaan välttämätöntä. Aikaisemmin laaditussa yva-arviossa on tutkittu nykyisestä poikkeavaa reittivaihtoehtoa Kokkolasta Kalajoelle, mutta sen ympäristövaikutukset osoittautuivat huomattavasti haitallisemmiksi kuin nykyinen vaihtoehto. Näin ollen Keski-Pohjanmaan maakunnan alueella ei ole esitetty vaihtoehtoisia linjausvaihtoehtoja. Pidämme kuitenkin ennakkovalmistelua ja dokumentointia pääasiassa riittävän laajana perusratkaisuna.

Yva-ohjelmassa on kuvattu Keski-Pohjanmaan maakuntakaavan tilanne riittävällä tarkkuudella. Tässä on otettu kantaa myös vireillä olevaan maakuntakaavan 3. vaihekaavaan ja siinä esitettyyn reittivaihtoehtoon. Liiton edustaja on myös kutsuttu mukaan hankkeen seurantar ryhmään sekä liitto on jo aiemmin toimittanut konsultille julkaisun *Keski-Pohjanmaan arvokkaat maisema- ja kulttuurialueet*. Lisäksi on otettu huomioon vireillä olevan Keski-Pohjanmaan pohjavesien suojelun ja kiviaineshuollon yhteensovittaminen -hankkeen tietoja. Näiltä osin liitolla ei ole huomautettavaa.

Keski-Pohjanmaan liiton lausunto

Keski-Pohjanmaan liitto arvioi, että yva-ohjelman prosessi on ollut avoin ja vuorovaikutteinen. Lisäksi selvitys on selkeä ja perusteltu. Monin osin esitystavassa painottuu havainnollisuus.

Voimalinjan päälinjaus on jo periaatteessa ratkaistu maastossa. Koska voimalinja kulkee maakunnan alueella noudattaen nykyistä linjausta, hankkeen haitalliset ympäristövaikutukset ja konfliktit voivat syntyä lähinnä linjakäytävän laajennuksen osalta. Tästä aiheutuvat vaikutukset ovat kuitenkin pienempiä kuin uuden voimajohdon linjauksen osalta.

Liitto tahtoo kuitenkin painottaa, että jatkotyössä otetaan huomioon maisemavaikutusten ohella voimalinjan laajenemisesta johtuvat kriittiset vaikutukset erityisesti laajenneen Kokkolan Peltokorven, Marinkaisten ja Alaviirteen alueella sekä Himangan kunnassa. Näitä yksityiskohtia voidaan viimeistellä osin vuorovaikutuksessa vireillä olevan maakuntakaavan 3. vaihekaavan kanssa.

Pohjois-Pohjanmaan liitto

Hanke toteuttaa maakuntakaavaa, sillä se on osoitettu tarpeellisenä 400 kV pääsähköjohtoyhteytenä kaavassa. Lisäksi sähköverkon kehittämistarpeet ovat kasvaneet viime vuosina johtuen tuulipuistohankkeista ja ydinvoimalahankkeesta. Pohjois-Pohjanmaan liitto yhtyy hankkeesta vastaavan arviointiohjelmassa ilmaisemaan käsitykseen siitä, ettei 0-vaihtoehto ole käytännössä mahdollinen ratkaisu.

Maakuntakaava ei ota kantaa tarkempiin linjauksiin, koska kyse on yhteystarvemerkinästä ja kaikki arviointiohjelmassa esitetyt sekä myöhemmin täydennetyt vaihto-ehdot ovat tässä suhteessa maakuntakaavan mukaisia. Uudet vaihtoehdot saattavat vähentää eräitä ympäristövaikutuksia ja ovat siksi tutkimisen arvoisia.

Vaikka kaikki reittivaihtoehdot ovat maakuntakaavan mukaisia, on maakuntakaavan muu sisältö otettava huomioon vaikutusten arvioinnissa. Arviointiohjelmassa on käsitelty maakuntakaavan sisältöä. Tähän tarkasteluun on kuitenkin jäänyt merkittävä puute: Maakuntakaavan maa- ja metsätaloutta koskevaa yleismääräystä ei ole tuotu esille. Yleismääräyksessä todetaan mm. seuraavaa:

- Yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa on turvattava hyvien ja yhtenäisten pelto-alueiden säilyminen tuotantokäytössä.

- Maankäyttöä suunniteltaessa on tuettava metsätalousalueiden ja metsätalouksyksiköiden yhtenäisyyttä ja toimivuutta.

Vaikutusten arvioinnissa on selvitettävä vaihtoehtojen mahdolliset erot em. kysymyksissä, ja mikäli tässä suhteessa ilmenee olennaisia eroja, on suunnittelumääräys otettava huomioon vaihtoehtojen valinnassa. Kaavamääräykset ovat yhtä velvoittavia kuin kaavamerkinnot.

Lisäksi maakuntakaava-tarkasteluun on todettava seuraavia täsmennyksiä:

- Mankilankylän Finiba-alue on osoitettu maakuntakaavassa kohdemerkinnällä luonnon monimuotoisuuden kannalta erityisen tärkeänä alueena. Merkintään liittyy suunnittelumääräys.

- Suunnittelualueella on käynnissä maakuntakaavaa yksityiskohtaisempana kaavoituksena Vihannin osayleiskaavoitus sekä Merijärven Ristivuoren alueen tuulipuistokaavoitus.

Arviointiohjelmassa todetut ydinvoimalahanke ja ydinvoimalamaakuntakaava ovat edenneet ohjelman laadinnan jälkeen niin, että ydinvoimalamaakuntakaava on ehdotusvaiheessa. Ehdotus on parhaillaan nähtävillä, ja se voi edetä hyväksyntään tämän vuoden tai ensi kevään aikana. – Vaikutusten arvioinnissa on syytä käyttää pohjana ydinvoimalahankkeen ja -kaavan ajantasaisinta tilannetta. Sama koskee suuria tuuli-puistohankkeita, jotka myös ovat etenemässä. On tärkeää, että kantaverkkoratkaisut ottavat hyvin huomioon Pohjois-Pohjanmaan sähköntuotannon kehityksen.

Arviointiohjelman karttaliiteaineisto on laadukas. Sen sijaan vaihtoehtojen yleisesittelykarttoja voisi parantaa, etenkin kun tarkasteluun on tulossa lisää vaihtoehtoja.

Keski-Pohjanmaan maakuntamuseo (K.H. Renlundin museo)

Voimajohtohankkeen ympäristövaikutusten arviointiohjelmassa ympäristön nykytilaa käsittelevässä kappaleessa on esitelty sekä valtakunnalliset, maakunnalliset, että seudullisesti arvokkaat kulttuuriympäristöt tai maisema-alueet, joiden vaikutuspiiriin tarkasteltavana oleva johtoreitti sijoittuu.

Keski-Pohjanmaan maakunnan arvokkaiden kulttuuriympäristöjen ja maisema-alueiden osalta kriittisimmät alueet johtoreitillä sijaitsevat rakennetun kulttuuriympäristön osalta Kokkolan Kälviän Peltokorven- ja Kokkolan Lohtajan Alaviirteen kylien seudulla, sekä Himangan Kannuskylällä. Maisemallisesti kriittisiä tarkastelukohteita ovat Sorron ja Pahkanevan viljelyaukeat Kokkolan Lohtajan alueella, sekä Himangan Kannuskylän ja Kirkonkylän kaakkoispuolella sijaitsevat Lestijokilaakson viljelyaukeat.

Koska arviointiohjelman Vaikutusten arviointi – luvussa kerrotaan, että ”Suunnittelualueen rakennushistoriallisesti arvokkaiden rakennusten ja niiden ympäristöjen arviointia tarkennetaan arviointiselostusvaiheessa. Vaikutusten arviointia varten selvitetään viistoilmakuvien ja maastotarkistusten avulla mahdolliset arvokkaat rakennetut kohteet, jotka jäävät reittivaihtoehtojen välittömään läheisyyteen. Tällaisiksi kohteiksi määritellään kaikki yli 30 vuotta vanhat rakennukset. Lopullisesti rakennusten arvon määrittelevät maakuntamuseoiden tutkijat”, ei Keski-Pohjanmaan maakuntamuseolla siten ole huomautettavaa ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta.

Arkeologisen kulttuuriperinnön osalta lausunnon antaa Museovirasto.

Metsänhoitoyhdistys Siikalakeus

Yhdistys ilmoittaa kannanottonaan, että rakennettava 400 kV:n voimajohto tulee sijoittaa jo olemassa oleviin johtokäytäviin.

Voimajohdon rakentamisella, käytöllä ja sijoittumisella ei saa aiheuttaa haittaa metsätaloudelle, asutukselle ja asukkaille, maataloudelle tai ympäristölle.

Voimajohdon rakentamisen aikaiset haitat, johtoalueeseen menevä maapohja, ympäristön puustolle aiheutuvat haitat ja poistettavan linjapuuston arvo on korvattava täysimääräisesti huomioiden alueen pysyvä tuoton menetys ja haitta.

Metsäkeskus Pohjois-Pohjanmaa

Uudet voimajohtolinjat sekä olemassa olevien linjojen levennykset vaikuttavat metsätalouden harjoittamiseen. Linjojen reittivaihtoehtojen pituudet vaihtelevat välillä 204,8 - 206,6 kilometriä. Olemassa olevien linjojen leventämiseen ja uusien linjojen rakentamiseen tarvittava pinta-ala on noin 480 hehtaaria, josta uuden linjan rakentamista noin 360 hehtaaria. Valtaosa linjojen alle jäävästä alueesta on metsämaata, joka jää pysyvästi puuntuotannon ulkopuolelle.

Pohjanlahden rannikon metsien tilusrakenne on pirstoutunut. Usein tilat ovat kapeita ja nauhamaisen pitkiä. Uudet rakennettavat voimalinjat pirstovat tilojen rakennetta entisestään, vaikkakin linjan alle jäävän maan omistus pysyy metsänomistajalla. Linjojen vuoksi voi syntyä pieniä merkityksettömiä tilan osia ja metsikkökuvioita. Hankalin tilanne on silloin, kun linja menee samansuuntaisesti kapeaan metsäsarkaan nähden, jolloin puuntuotannon ulkopuolelle voi jäädä valtaosa metsätilasta. Tällainen tilanne on reittivaihtoehdossa B Temmesjoelta koilliseen. Uusien linjojen rakentamisen myötä myös puun korjuu linjojen läheisyydessä vaikeutuu.

Voimalinjojen suuntauksessa on otettu huomioon arvokkaat luontokohteet. Metsäkeskuksen kartta-aineiston perusteella näyttää siltä, että kaikki reittivaihtoehdot vaarantavat joitain tiedossa olevia metsälain tarkoittamia erityisen tärkeitä elinympäristöjä. Niitä voi löytyä myöhemmin lisää, koska tieto elinympäristöistä ei ole

kattava. Jos linjan alle jää ympäristötuen perusteella määräaikaisesti suojeltuja alueita menettäen suojeluarvonsa, tulee jäljellä oleva korvaussumma palauttaa valtiolle.

Metsätalouden kannalta lyhin reittivaihtoehto A on suositeltavin.

Pohjois-Pohjanmaan metsäkeskus katsoo pyydettyinä lausuntonaan Kokkolasta Muhokselle suunnitellun voimajohtohankkeen uusista reittivaihtoehdoista seuraavaa:

Molemmat uudet reittivaihtoehdot A 1 ja B 2 lyhentävät uusien voimalinjojen rakentamista ja näin vähentävät haittaa metsätaloudelle. Reittivaihtoehto A 1 on noin 2,2 km lyhempi kuin B 2, joten se on suositeltavampi vaihtoehto.

Museovirasto

Museovirasto antaa seuraavan lausunnon arkeologisen kulttuuriperinnön osalta.

Ohjelman hankeympäristön nykytilaa käsittelevässä kappaleessa on esitelty linjauksen vaikutuspiirin tunnetut arkeologiset kohteet. Ohjelmassa on tuotu esille, että Museovirasto on edellyttänyt muinaisjäännösten inventointia, jotta linjausvaihtoehtojen vaikutusten arviointi voidaan tehdä arkeologisen kulttuuriperinnön osalta. Lisäselvityksiä koskevassa luvussa (5.8.2) todetaan, että inventointi toteutetaan kesällä 2009. Museovirastolla ei siten ole huomautettavaa ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta.

Rakennetun kulttuuriympäristön ja kulttuurimaiseman osalta asiassa on kuultava Pohjois-Pohjanmaan museota ja K.H. Renlundin museota (Keski-Pohjanmaan maakuntamuseo).

Uusista reittivaihtoehdoista Museovirasto on antanut erikseen lausunnon, jossa todetaan seuraavaa:

Linjauksilta ja niiden 100 m suunnitelma-alueelta ei ole ennestään tiedossa kiinteitä muinaisjäännöksiä. Kuitenkin Tyrnävällä sijaitsevan kohteen, toistaiseksi mahdolliseksi muinaisjäännökseksi luokiteltu kohde Kiviuninkangas (muinaisjäännösrekisterin tunnus 425010040) on arvioitu linjauksesta noin 150 m pohjoiseen. Kohdetta ei ole 1990-luvulla pystytty tarkasti paikantamaan, joten on myös mahdollista, että kivikautiseen asuinpaikkaan viittaavat löydöt ovat linjaukselta (B2).

Useampia muinaisjäännöskohteita tunnetaan niin ikään muutaman sadan metrin etäisyydeltä molemmilta uusilta reittivaihtoehdoilta A2 ja B2. On sängen mahdollista, että ennestään tuntemattomia kohteita sijaitsee uusilla linjausvaihtoehdoilla, mutta käytettävissä olevan tiedon perusteella ei ole mahdollista arvottaa YVA-menettelyn vaihtoehtojen paremmuutta ennen kuin linjauksella on toteutettu tarpeellinen arkeologinen maastoinventointi.

Sähkölinjan vaatima rakentaminen tulee sijoittaa siten, että muinaisjäännöskohteet otetaan huomioon niitä vahingoittamatta. Vaihtoehdon valinnan kannalta on parempi, että maastaselvitys toteutetaan YVA-menettelyvaiheessa.

Rakennetun kulttuuriympäristön osalta tulee kuulla Pohjois-Pohjanmaan museota.

MTK-Pohjois-Pohjanmaa

Arviointiohjelmassa on tarkasteltu kolmea reittivaihtoehtoa, jotka erkanevat nykyisestä voimajohtosta Siikajoella. MTK-Pohjois-Pohjanmaa ei esitä vastalausetta siitä, että

arviointiohjelmassa 0-vaihtoehto on jätetty tarkastelematta. Hanketta voidaan pitää yhteiskunnallisesti tarpeellisena.

Arviointiohjelmassa olisi vielä syytä tutkia vaihtoehtoja, missä joitakin alueita ohitettaisiin maahan kaivettavan kaapelien avulla. Näitä alueita olisivat lähinnä ne alueet, joissa melko lyhyillä maakaapelivedoilla voitaisiin ohittaa useita lähempänä kuin 100 metriä linjasta sijaitsevia asuin- ja lomarakennuksia. Näiden alueiden kustannusvaikutukset hankkeen kokonaiskustannuksiin on todennäköisesti suhteellisen pieni verrattuna saataviin hyötyihin nähden. Koko hankkeen toteuttamista maa- tai merikaapelien avulla voidaan pitää liian kalliina, mutta tämän vaihtoehdon hylkääminen ei saa tarkoittaa sitä, ettei mitään osa voimalinjasta voitaisi toteuttaa maakaapelien avulla. Yhtenä vaihtoehtona ongelma-alueilla on tarkastella sellaisen tolppatyypin käyttöä, missä haruksia ei olisi ja missä jalat olisivat mahdollisimman kapealla alueella.

Vaihtoehtoja punnitessa tulee ottaa huomioon maataloudelle, metsätaloudelle ja asumiselle aiheutuvat haitat ja kustannukset. Linjasta aiheutuvat haitat ja maanomistajille koituvat alueiden menetykset tulee korvata täysimääräisenä menetyksenä, koska linjan pitkäikäisyyden vuoksi haitan voidaan katsoa jatkuvan käytännössä ikuisesti tulevaisuuteen. Realistinen korvaus menetetyistä metsämaasta on riippuen metsämaan laadusta 800 – 1200 €/ha. Lisäksi metsämaasta tulee korvata menetetty puuntuoton odotusarvo. Käypä korvaustaso viljelysmaasta on Keski- ja Pohjois-Pohjanmaalla noin 7 000 - 12 000 €/ha.

Lisäksi tulee korvata tolppista ja linjasta aiheutuvat työtekniset viljelys- yms. haitat. Tontti ym. erityisalueiden arvot tulee korvata käypään hintaan ja arvioinnissa tulee hyödyntää alan asiantuntijoiden määrittelemiä arvoja.

Tolppien sijoittamisessa tulee huomioida asuin-, tuotanto- ja lomarakennukset sekä viljelysmaa niin, että tolpat sijoittuisivat mahdollisimman kauas tai niistä olisi mahdollisimman vähän haittaa.

Kun hanketta ryhdytään toteuttamaan, on huomioitava, että linjan rakentamisesta aiheutuu paikallisteille ym. viljelys-, piha- ja metsäteille ylimääräistä raskautta. Tiet kuluvat ja painuvat, koska monia edellä mainittuja teitä ei ole mitoitettu raskaaseen käyttöön. Rakennusaikaiset teille aiheutetut vahingot tulee korvata ja teiden käytöstä sopia tiehoitokuntien ja yksityisteiden omistajien kanssa.

MTK-Ruukki

MTK Ruukin johtokunta on kokouksessaan käsitellyt voimalinjahanketta ja ottanut seuraavanlaisen kannan:

Voimalinja tulee rakentaa entisiä johtokäytäviä myöden, koska ympäristövaikutukset jäävät pienemmiksi nykyisellä paikalla ja koska MTK Ruukin jäsenten omistamilla mailla kulkee jo ennestään runsaasti voimalinjoja. Pelloille tulevat pylvää on rakennettava ilman haruksia. Jos uusi linjaus on ehdottoman välttämätön, tulee se rakentaa siten, että se kulkee mahdollisimman vähän peltoalueilla.

MTK-Temmes

Johtokunta totesi, että kaikki linjausvaihtoehdot halkovat Temmeksen tuottajayhdistyksen jäsenten maita aiheuttaen merkittäviä heikennyksiä maisemiarvoihin sekä metsätalouden tuotto-odotuksiin. Leveät johtokäytävät merkitsevät

ennenaikaisia hakkuita laajoilla alueilla ja korkeat pylvää ja johtolinjat heikentävät asumisviihtyisyyttä. Johtokunta katsookin, että uudet linjavaihtoehdot tulee unohtaa ja nostaa nykyisten linjojen sähkön siirtokapasiteettia niiden nykyisillä linjauksilla.

Johtokunta totesi myös, että YVA kuulutuksessa oli asiavirhe, sillä joki, jonka linja Suutarinkylässä ylittäisi ei ole Temmesjoki vaan Tyrnävänjoki.

Oulun lääninhallitus, sosiaali- ja terveysosasto

Oulun lääninhallitus toteaa lausuntonaan, että arviointiohjelmassa on tunnistettu ja esitetty arvioitavaksi kattavasti mahdolliset hankkeen ihmisiin kohdistuvat vaikutukset. Arviointiohjelmassa esitetään uusimmat voimajohtojen ympäristövaikutusten arviointia käsittelevät selvitykset, joita hyödynnetään arvioinnissa.

Arviointiohjelmassa esitetyn perusteella sosiaali- ja terveysosasto esittää seuraavia asioita huomioitavaksi arvioinnin edetessä;

Arvioinnin edetessä tulisi huolehtia aktiivisesti yksittäisten maan- ja kiinteistönomistajien mahdollisuudesta osallistua hankkeen vaikutustarkasteluun. Aktiivinen osallistaminen olisi tärkeää etenkin niiden kiinteistöjen osalta, joissa asuintai lomarakennus sijoittuu lähelle suunniteltua linjaa (esim. 100 m:n etäisyydellä linjasta olevat kiinteistöt, kyselyselvitys). Tiedottavia yleisötilaisuuksia tulisi järjestää tarpeeksi useita ja lähelle vaikutusalueen asukkaita, jolla osallistumismahdollisuutta voidaan lisätä. Osallistaminen on tärkeää alueilla, joilla ei ole olemassa olevaa johtokäytävää ja jolla on eri linjausvaihtoehtoja.

Maisematarkastelussa painottuvat asutut, maisemallisesti merkittävät ja virkistyskäytön kannalta tärkeät alueet, joten maisemavaikutukset havainnollinen esitystapa olisi tärkeää. Maisemavaikutusten näkökulmasta eri käyttäjäryhmät tulee huomioida. Sosiaali- ja terveysosasto pitää tärkeänä, että hankkeen vaikutustarkastelussa kartoitetaan paikallisten asukkaiden tärkeäksi katsomat alueet (esim. virkistyskäyttö) ja heidän näkemyksensä mahdollisista vaikutuksista ja niiden lieventämisestä.

Arviointiohjelmassa esille tuoduissa voimajohtojen ympäristövaikutuksia käsittelevissä selvityksissä on noussut esille mm. ihmisten kokemat pelot voimajohtojen vaikutuksista terveyteen. Lähellä sijaitsevan voimajohdon on koettu myös alentavan kiinteistön arvoa. Sosiaali- ja terveysosaston käsityksen mukaan arvioinnissa ihmisten kokemuseräiset vaikutukset ovat yhtenä painopisteenä etenkin niillä alueilla, joilla voimajohto kulkee lähellä olemassa olevia asuinalueita tai asuin- ja loma-asutusta. Sähkö- ja magneettikentät sekä niiden muodostuminen suunnitelluilla johto- ja pylvästyypeillä tulee esittää arvioinnin edetessä sekä arviointiselostuksessa kansantajuisesti ja selkeästi siten, että muodostuu käsitys kenttien vaikutuksista lähialueelle. Asuin- ja lomarakennusten lisäksi arvioinnin edetessä tulee selvittää, sijoittuuko linjan välittömään läheisyyteen kouluja, päiväkoteja tai lasten leikkikenttiä.

Voimajohtojen meluvaikutusten tarkastelun yhteydessä tulisi tuoda esille myös mahdolliset äänen aiheuttamat viihtyisyysvaikutukset.

Arvioinnin edetessä sekä arviointiselostuksessa tulisi käydä tarkemmin läpi, mitä voimajohdon rakentamiseen tarvittavat eri luvat käytännössä tarkoittavat ja mitä vaikutuksia niillä on maankäytölle (esim. rakentamisrajoitusalueet).

Oulun seudun ympäristötoimi liikelaitoksen johtokunta

Arviointiohjelman mukaan selvitetään vaikutukset maankäyttöön ja elinkeinotoimintaan, maisemaan, kulttuuriperintöön, ihmisiin ja luonnon oloihin. Ympäristötoimi pitää arviointiohjelman asianmukaisena ja kattavana. Uudet reittivaihtoehdot ovat tarpeen, koska Lintusuon alue on suurten lintujen, kuten kurkien, erittäin suosittua muutonaikaista yöpymisaluetta. Ympäristötoimella ei ole lisättävää selvitettäviin ympäristövaikutuksiin ja linjausvaihtoehtoihin.

Ympäristötoimi kiinnittää huomiota ohjelmassa esitettyihin voimajohtojen sähkö- ja magneettikenttien vaikutusarvioihin. Voimajohtojen sähkö- ja magneettikentät voivat aiheuttaa huolta ja epätietoisuutta voimajohdon lähistön asukkaissa, vaikka arvot olisivat selvästi sosiaali- ja terveysministeriön asetuksen suosituksia selkeästi alhaisemmat. Yleisesti on todettu, että voimajohdon magneettikenttä ei enää erotu asuinrakennusten sähkölaitteiden ja -johtojen aiheuttamasta kentästä kun etäisyys on vähintään 150 metriä 400 kV johdosta. Näin ollen vaikutusten arviointi tulisi ulottaa riittävän laajalle ja ottaa huomioon Säteilyturvakeskuksen asiantuntemus ko. asiassa.

Pohjanmaan TE-keskus, kalatalousyksikkö

Voimajohdon linjaus ylittää lukuisia rannikolle laskevia jokivesistöjä, joista Keski-Pohjanmaan alueella varsinkin Perhonjoki ja Lestijoki ovat kalataloudellisesti erittäin merkittäviä. Perhonjokeen nousee vuosittain vaellussiikoja, jotka lisääntyvät joen alaosalla. Lestijoki toimii meritaimenen lisääntymisalueena. Molempiin jokiin on viime vuosina tehty huomattavia panostuksia vaelluskalakannan vahvistamiseksi. Kohdelajeina ovat olleet vaellussiika, meritaimen ja merilohi, joiden kantoja on pyritty vahvistamaan istutuksin ja kunnostustoimin.

Kalatalousyksikkö toteaa, että ohjelmassa ei ole erikseen mainittu voimajohdon uusimisen mahdollisia vaikutuksia kalakantoihin. Ympäristövaikutusten arvioinnissa tulisi huomioida uuden voimajohdon rakentamisen ja käytön aikaisia vaikutuksia vaelluskalakantoihin. Erityisesti tulisi kiinnittää huomiota nykyistä voimakkaampien sähkö- ja magneettikenttien vaikutuksiin kalakantojen vaelluskäyttäytymiseen ja lisääntymiseen voimajohtojen vaikutusalueella.

Pohjois-Pohjanmaan lintutieteellinen yhdistys ry

Yhdistys esittää tässä lausunnossa yhteysviranomaiselle näkemyksensä Fingrid Oy:n voimajohtohankkeen ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta koskien linnuston inventointia ja linnustoon kohdistuvien vaikutusten arviointia yhdistyksen toimialueella (Pohjois-Pohjanmaa pl. Kalajoki). Lausunnon tarkoitus on muistuttaa laadukkaasti linnustoinventoinnin tärkeydestä ympäristövaikutusten arvioinnissa. Arvioinnin tulee aina perustua riittäviin tapauskohtaisesti suoritettuihin tutkimuksiin.

Arviointiohjelmassa on kuvattu puutteellisesti vaikutusalueilla tehtävät linnustoselvitykset ja niiden perusteella tehtävät linnustovaikutusten arvioinnit. On huomattava, että Pohjois-Pohjanmaalla johtoreitin läheisyyteen sijoittuu linnustollisesti valtakunnallisesti tärkeitä alueita, joihin kohdistuvat vaikutukset voivat olla mittavia. Pelkästään olemassa olevaan tietoon tukeutumalla ei saada selville alueiden linnustollista arvoa riittävässä määrin. Arviointiohjelmassa tulee kuvata tarkemmin miltä alueilta oletetaan löytyvän riittävästi olemassa olevaa tietoa, ja miltä alueilta sitä tullaan maastoselvityksin täydentämään. Lisäksi on kuvailtava selvityksessä käytettävät menetelmät, ajankohdat ja selvitysalueiden laajuudet.

Tarkasteltavien linjausvaihtoehtojen määrä on riittämätön. PPLY r.y. katsoo, että ympäristövaikutusten arvioinnissa on välttämätöntä ottaa mukaan myös linjausvaihtoehto joka kiertää Tyrnävän Lintusuon-Tupunsuon alueen eteläpuolelta riittävän etäältä. Linnuston kannalta olisi suotavaa, että lisävaihtoehto kiertäisi Lintusuon eteläpuolelta 2-3 kilometrin etäisyydeltä, ja yhtyisi sen jälkeen eteläisellä Tupunsuolla jo olemassa olevaan linjakäytävään.

Linnuston kannalta rakennettavan linjan suurimpana riskinä on sen sijoittuminen syksyisin alueella levähtävien kurkien yöpymislentoreiteille useissa kohdissa. Alla mainituilla linnustoalueilla levähtää syksyisin yhteensä arviolta 10 000 – 15 000 kurkea, yli puolet koko Suomen kurkikannasta! Suurikokoisena ja hitaasti lentävänä lintuna kurki on erityisen herkkä törmäämään linjoihin. Tässä tapauksessa linjojen muodostamaa törmäysriskiä lisää se, että kurjet suorittavat yöpymislentonsa aamu- ja iltahämärissä heikoissa valaistusolosuhteissa sekä usein hyvin matalissa lentokorkeuksissa. Heikossa valossa normaaleilla törmäysten estokeinoilla, mm. palloilla, ei luultavasti ole vaikutusta.

Suunniteltujen johtoreittien läheisyyteen sijoittuvat linnustokohteet ja niiden erityishuomioiminen

Revonneva-Ruonneva. Suokokonaisuuden alueella pesii arvokas ja monipuolinen suolinnusto. Alueella on mm. kaksi erittäin uhanalaisen lajin reviiriä, joista toisen, kesällä 2009 löytyneen reviirin halki reittivaihtoehto A kulkisi. Alueella yöpyy runsaasti kurkia, jotka käyvät päivisin ruokailemassa useissa eri suunnissa (useita satoja yksilöitä). Tarkkoja määriä ja yöpymislentojen suuntia ei tunneta. Todennäköisiä ruokailualueita ovat Paavolan-Saarikosken, Mankilankylän, Limingan Ketunmaan ja Tyrnävän Partaan

pellot. Tällä alueella liikkuvien kurkien lentoreitit ja yksilömäärät on tunnettava tarkemmin, jotta voimajohdon vaikutuksia niihin voidaan arvioida. Myös muu suoalueen linnusto täytyy tuntea tarkemmin.

Mankilan pellot. Mankilankylän ja lähikylien pelloille kerääntyy syksyisin merkittävässä määrin kurkia (500-1000 yksilöä). Alueen kurjet suorittavat yöpymislentoja eri suuntiin. Alueella levähtävien kurkien määrää ja niiden käyttämiä lentoreittejä sekä yöpymisalueita ei tunneta tarkalleen. Tällä alueella liikkuvien kurkien lentoreitit ja yksilömäärät on tunnettava tarkemmin, jotta voimajohdon vaikutuksia niihin voidaan arvioida.

Lintusuo-Tupunsuo. Suomen mittakaavassa kenties merkittävin syksyinen kurkien levähdysalue on Muhoksen Sosonaavan ja Tyrnävän peltojen muodostama alue. Alueelle kerääntyy syksyisin lähes kuukauden ajaksi tuhansia kurkia valmistautumaan syysmuutolle. Alueella levähtää syksyn aikana, lintujen vaihtuvuus huomioon ottaen, jopa 10 000 kurkea. Lintujen määrä on vuosien saatossa kasvanut ja alueen merkitys kurjille näin lisääntynyt entisestään. Näiden lintujen tärkein yöpymisalue on Tyrnävän Lintusuo ja sitä ympärivät pienemmät suot. Enimmillään lintuja on nähty yhden illan aikana siirtyvän Lintusuon suuntaan yöpymään jopa 6000 yksilöä. Kurkien kannalta voimalinjan rakentaminen nyt esillä olevaan johtokäytävään on äärimmäisen haitallista! Siksi on välttämätöntä ottaa mukaan uusi reittivaihtoehto.

Lintusuon muu linnustollinen arvo on tuntematon. Suunniteltu johtokäytävä on niin lähellä mahdollista linnustollisesti arvokasta suoaluetta, että tarkemmat maastonselvitykset ovat välttämättömiä koko linnustoon kohdistuvien vaikutusten arvioimiseksi.

Pohjois-Pohjanmaan museo

FCG Planeko Oy:n laatimassa Fingrid Oyj:n Ventusneva (Kokkola) Pyhänselkä (Muhos) 400 kV:n voimajohtohankkeen ympäristövaikutusten arviointiohjelman kappaleessa 4 *Ympäristön nykytila* on esitelty linjausvaihtoehtojen vaikutuspiirissä olevat kulttuurihistoriallisesti arvokkaat kohteet. Pohjois-Pohjanmaan osalta tiedot on poimittu valtakunnallisesti merkittävien kohteiden inventointiluettelosta (Museovirasto ja Ympäristöministeriö 1993: Valtakunnallisesti merkittävät kulttuurihistorialliset ympäristöt) sekä Pohjois-Pohjanmaan liiton paikkatietoaineistosta Maakunnallisesti arvokkaat maisema-alueet ja rakennetun kulttuuriympäristön alueet. Lisäksi on poimittu kulttuuriympäristöä koskevat tiedot maakuntakaavasta sekä olemassa olevista yleis- ja asemakaavoista.

YVA:ssa esitetty rakennettua kulttuuriympäristöä koskeva tietoaaines on varsin kattava. Inventointiaineisto on kuitenkin jo yli kaksikymmentä vuotta vanhaa ja niiden tiedoissa on tapahtunut muutoksia. Lisäksi inventointiaineisto ei ole kaikilla alueilla täysin kattavaa eikä pihapiirien ja rakennusten osalta aina yksityiskohtaista. Inventoinneissa on usein laajoja arvokkaita aluekokonaisuuksia, joiden kaikkia yksittäisiä pihapiirejä ja rakennuksia ei ole mainittu. Lisäksi voimajohtohankkeen linjausvaihtoehtojen alueella voi olla monia paikallisesti merkittäviä kohteita, joita ei ole koskaan inventoitu.

YVA:n mukaan suunnittelualueen rakennushistoriallisesti arvokkaiden rakennusten ja niiden ympäristöjen inventointia tullaan tarkentamaan arviointiselostusvaiheessa viistoilmakuvien ja maastotarkastuksien avulla. Uusia inventoitavia alueita tai tarkempaa inventointia vaativia jo inventoituja alueita löytyy Pohjois-Pohjanmaan museon alustavan tarkastelun mukaan ainakin seuraavista paikoista:

Muhosperä / Muhos, Hakokylä / Tyrnävä, Ternmeksen eteläpuoleinen alue, Siikajoen Saarikosken eteläpuoleinen alue, Perälänkangas / Paavola / Siikajoki, Pohjola / Siikajoki, Kangaspää / Möykkyperä / Vihanti, Pirttimäki / Pyhäkoski / Merijärvi, Taluspera / Merijärvi, Saukonperä / Merijärvi, Jylkkä / Kalajoki, Tynkä / Kalajoki.

Riista- ja kalatalouden tutkimuslaitos

Tutkimuslaitoksen mielestä ympäristövaikutusten arviointimenettely on perusteellisesti ja monipuolisesti laadittu ja se selvittää suunnitellun voimalinjan välittömät ja välilliset vaikutukset YVA-lain mukaisesti. Arviointimenettelyä ohjaa seurantaryhmä, jossa on monipuolisesti kuntien, hallinnon eri portaiden, elinkeinoelämän ja vapaaehtoisjärjestöjen edustus. Tutkimuslaitoksella ei ole toimialaansa liittyvissä kysymyksissä huomauttamista arviointiohjelmasta.

Ruukin Osuuspankki

Ruukin Osuuspankki ei hyväksy voimajohtohankkeen rakentamista vaihtoehtoon VEB1. Perustelut:

- Linjauksen VEB1 mukaisesti voimajohto sijaitsisi Paavolan osayleiskaavassa huomioitujen rakentamiskohteiden välittömässä läheisyydessä viitaten liitteeseen.
- Rakentamiskohteet menettävät arvonsa, mikäli voimajohto rakennetaan linjaukseen VEB1.
- Linjaus VEB1 asettuu hyvin lähelle olemassa olevaa tiheähköä asutusta Paavolan Rimpikankaalla.

Näkemyksemme mukaan uusi linja on rakennettava nykyiseen johtokäytävään.

Suomen luonnonsuojeluliiton Pohjanmaan piiri ry

Olemme tutustuneet hyvin laadittuun ohjelmaan, joka koskettaa toimialuettamme varsin vähäisesti. Johtolinjaus kulkee lähes kokonaan jo olemassa olevien johtolinjojen paikalla, joten asiassa ei ole erityistä huomioitavaa. Suotavaa tietenkin on, että olemassa olevat luontoarvot reitin varrelta selvitetään sekä huomioidaan linnuston turvallisuus ja liito-oravien kulkumahdollisuudet. Toivottavaa on, etteivät paalut tule nykyistä merkittävästi korkeammiksi eikä johtokatu levene tarpeettomassa määrin. Mikäli suojeltavia luontoarvoja esiintyy tai lajien kulku tulee turvata, tulee rakennettavat ratkaisut tehdä lajit huomioiden parhaalla mahdollisella tavalla, vaikka kustannukset nousisivatkin paikoin tavanomaista korkeammaksi.

Tiehallinto, Oulun tiepiiri

YVA-ohjelman nykytilan kuvauksessa kerrotaan missä kohdin suunniteltu voimajohto eri vaihtoehdoissa ylittää päätiet. Lisäksi suunnitellun johdon todetaan risteävän lukuisten alemman tieverkon teiden kanssa. Valtateiden 4, 8, 13 ja 28 on huomioitu kuuluvan suurten erikoiskuljetusten tavoiteverkkoon.

Arviointiohjelman mukaan tieverkon osalta arvioidaan uuden voimajohdon vaikutuksia erityisesti päätieverkon osalta. Vaikutusten arvioinnissa tullaan huomioimaan liikennealueiden vaatimat suoja-alueet, erikoiskuljetusten verkko sekä olemassa olevat suunnitelmat. Tiepiirillä on voimajohtohankkeen läheisyydessä valtatie 4 koskeva yleissuunnitelma nimeltään valtatie 4 välillä Haurukylä-Kempele. Tiepiiri kehottaa huomioimaan kyseisen suunnitelman voimajohtohankkeen suunnittelussa. Tiepiiri toteaa arviointiohjelman olevan kattava tieverkolle kohdistuvien vaikutusten osalta.

Voimajohtoa suunniteltaessa tulee ottaa huomioon, mitä Tiehallinnon ohjeessa vuodelta 2001 "Sähköjohdot ja yleiset tiet" (TIEH 2122342) esitetään. Ohjeessa on mm. esitetty tiellä työskentelyn eri työvaiheiden pienimmät sallitut turvaetäisyydet ilmajohtoista.

Lisäksi tulee ottaa huomioon, että voimajohdon rakentamisesta tiepiirille aiheutuneista lisäkustannuksista vastaa voimajohdon rakentaja.

Tiehallinto, Vaasan tiepiiri

Voimajohto sijoittuu nykyisen 220 kV voimajohdon paikalle Kokkolan Ventusnevalta Sorron pohjoispuolelle. Siikajoen Tuomiojalle voimajohto sijoittuu nykyisen 220 kV ja 110 kV voimajohtojen yhteistä reittiä sijoittuen purettavan 110 kV voimajohdon paikalle.

Keski-Pohjanmaan maakuntakaavan 3. vaihekaavassa on esitetty nykyinen johtoreitti, jolle uusi voimajohto on osoitettu parannettavan pääjohtona. Tieverkko on edellisten vaihekaavojen mukainen ja Kokkolan ohikulkutien varaus sijoittuu johdon vierelle länsiosaltaan. Valtatiestä 8, Kokkolan ohikulkutien yleissuunnitelmassa on esitetty kaksi linjausvaihtoehtoa. Ohikulkutien toinen linjausvaihtoehto risteää voimajohdon kanssa valtatie 13 suunnitellun eritasoliittymän kohdalla. Kokkolan kaupungin yleiskaavatyön yhteydessä tullaan valitsemaan ohikulkutien linjaus ja selvittämään alueen maankäyttö. Ohikulkutien varauksen vaikutus tulee selvittää ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa ja huomioida jatkosuunnittelussa.

Valtatie 8, 13 ja 28 kuuluvat suurten erikoiskuljetusten tavoiteverkkoon, jonka vaikutukset tulee myös selvittää ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa ja huomioida jatkosuunnittelussa.

Turveruukki Oy

YVA ohjelmassa on turvetuotannosta sivulla 7 todettu seuraavaa :

"Mahdollisista uusista turvetuotantoaluesuunnitelmista voimajohtoreitillä ja sen läheisyydessä on tiedusteltu alueen alan toimijoilta, joita ovat Vapo Oy ja Turveruukki Oy. Saatujen tietojen mukaan jo toimivien turvetuotantoalueiden lisäksi voimajohtoreitille tai sen läheisyyteen ei sijoitu suunnitelmia uusista turvetuotantoalueista."

Kohdassa 4.1.3 Elinkeinotoiminta on s. 39 todettu:

Turvetuotantoalueita on Kalajoen Marjanevan kohdalla, Siikajoen Hangasnevan kohdalla (vaihtoehto B) sekä Siikajoen Huhtinevan kohdalla (vaihtoehto B1).

Voimajohtohankkeen vaikutuksia turvetuotantoon ja etenkin uusiin tuotantohankkeisiin ei ole YVA-ohjelmassa otettu mitenkään huomioon. Voimajohtojen sijoittuminen tuotantoalueella tai sen läheisyyteen voi aiheuttaa ongelmia tuotantotoiminnalle. Tuotantoalueen läpi kulkiessaan ongelmia voivat aiheuttaa mm. tuotantokentille sattuvat pylväspaikat, jotka haittaavat turvetuotantoa.

Ohjelmassa ei ole mainittu kaikkia Turveruukki Oy:n jo tuotannossa olevia tuotantoalueita, joihin hankkeilla voi olla vaikutusta. Lisäksi ohjelmasta puuttuvat uudet, suunnittelu- tai maanhankintavaiheessa olevat alueet. Resursseihin liittyvät asiat eivät kaikilta osiltaan ole julkista tietoa. Tämän vuoksi YVA-ohjelmasta vastaavan tulee olla yhteydessä Turveruukki Oy:öön, jotta hankkeen vaikutukset turvetuotannolle voidaan tuoda suunnitelmavaiheessa esille. Yhteyshenkilö Turveruukki Oy:ssä on Tarja Väyrynen (tarja.vayrynen@turveruukki.fi, puh 040-5562434).

Paavolan Turve Ky

Hakija on tarkoitushakuisesti jättänyt pois ainoan toteuttamiskelpoisen vaihtoehdon eli voimalinjan rakentamisen jo hallinnassaan oleville johtokäytävälle. Ei voi olla nykypäivää uuden linjauksen vaatiminen joidenkin teknisten vaikeuksien takia. Yleisötillaisuudessa puhuttiin myös kalleudesta, Fingrid kuitenkin maksattaa kulunsa sähkönsiirtohinnoissa ja sähkönsiirtoa ostavat energiayhtiöt tekevät ennätystuloksia vuosi vuoden jälkeen.

Uusi linja aiheuttaisi toteutuessaan haittaa maanviljelijöille, metsänomistajille ja mm. turvetuottajille. Turvetuotantoalueella sähkölinja on erityisen haitallinen johtuen 20 m:n sarkajaosta.

Maanlunastusmenettelyissä määrättävät korvaukset eivät ole riittävät suhteessa haittaan metsissä ja varsinkaan pelloilla. Tilallamme on poistettu pelloilta viljelyn haitasta kiviraunioita, putkitettu valtaojia, siirretty puhelinlinjoja ja vesiventtiileitä. Nytkö kierretään uusia pylväitä jotta joku voi tehdä enemmän voittoa? Sähkön toimitusvarmuus ja lisäkapasiteetti tulee kyllä hoidettua vanhojakin linjauksia käyttäen. Onko maa niin halpaa ettei Fingrid:n tarvitse edes harkita maanomistajille ja alueen asukkaille parasta vaihtoehtoa? Tuskinpa kukaan kuvittelee nykyisten voimalinjojen tai johtokäytävien menevän pois.

Suutarinkylän-Ylipään Kyläyhdistys ry

Kannanotto ympäristövaikutuksista Fingrid Oyj:n Ventusneva (Kokkola)-Pyhänselkä (Muhos) 400kV voimajohtohankkeesta Tyrnävän kunnan Suutarinkylässä.

Maanantaina 19.10.2009 pitämässään sääntömääräisessä syyskokouksessaan kyläläiset päätyivät esittämään seuraavaa:

Aluearkkitehti Mari Kuukasjärven "Lausunto ympäristövaikutusten arviointiohjelman täydennyksestä Fingrid Oyj:n Ventusneva (Kokkola)-Pyhänselkä (Muhos) 400 kV voimajohtohankkeessa" Dno 719/70/ 2009" sisältää asiavirheen: "Uusi alavaihtoehtoreitti 82 ylittää Temmesjoen Suutarinkylässä" ei niin, vaan ylittää TYRNÄVÄNJOEN Suutarinkylässä.

Voimajohdon linjaus VEB2 peltoaukeaman ylitse, jolloin linjan eteläpuolelle jäisi Uno Järvitalon pihapiiri kuivaamoineen ja iso varasto-konehalli ja linjan pohjoispuolelle Raimo Korkalan loma-asunto sekä Tuula ja Esko Länkisen omakotitalo. Näiden kaikkien sijainti asettuu alle 300m: n päähän voimalinjasta.

Linjaus VEB, jonka aluearkkitehti Kuukasjärvi on listannut Tyrnävän kunnan maankäytön kannalta parhaimmaksi vaihtoehdoksi (samassa lausunnossa), ei myöskään ole asutuksen kannalta hyvä vaihtoehto, koska se kulkee liian läheltä Aura ja Veijo Väliheikin ja Ismo Harjun vakituisia asuintaloja ja Marjatta ja Pentti Vähäsarjan loma-asuntoa. Välimatka voimalinjaan on myös luokkaa 300 m.

Keskellä maaseudun pelto- ja kylämaisemaa linjan massiivinen koko häiritsee, kun sen läheisyyden terveysvaikutuksistaan ei voida olla varmoja. Myöskin arvokas peltoalue sekä jokivarren tonttien arvo laskisi, jos lähialueella sijaitisi suurikokoinen voimalinja.

Ehdotuksemme uudeksi linjaukseksi no 1: Linja seurailisi entistä linjaa Muhokselta Tikkalansuon ja Järvinevan kautta Hakokylään, siitä Mällisen luota Tyrnävänjoen yli ja siitä eteenpäin.

Vaihtoehto 2: Koska entiset 220kV voimalinjat kuitenkin tullaan purkamaan pois, esitämme toisena vaihtoehtona, että linja kulkisi Muhokselta tulevaa linjaa pitkin Tupun kautta Tikkalansuolle, läpi Haisunrämeen ja siitä Suutarinjärven eteläpuolta, ylittäisi Tyrnävänjoen Pihiajanrannalta ja etenisi Linnamaan alueen metsätilojen poikki, jolloin yhden metsänomistajan alueista jouduttaisiin käyttämään Mahdollisimman vähän. Alueella on myös paljon Metsähallituksen omistamia maita, joten yksityisten maanomistajien osuus vahingosta jäisi pienemmäksi. Linjan hoitoa helpottava huoltotie (Röhmön metsäautotie) kulkee alueen halki. Lisäksi näin vedetty linja ei rikkoisi kylämaisemaa, eikä olisi liian lähellä asutusta.

Vaikka me täällä "syrijkylässä" asummekin väljemmin, kuin kirkonkylän ja muissa Tyrnävän taajamissa, koemme kuitenkin olevamme yhtä oikeutettuja ympäristöömme ja hyvinvointiin, kuin taajamissakin asuvat ihmiset. Meiltä on viety jo ajat sitten kaikki palvelut, eikä kunnan intresseissä ole muutenkaan millään tavalla edistää kylämme elävänä pysymistä, on meillä silti tarkoitus karistaa "nollakylän" leima kapeilta harteiltamme pitää, jos suinkin mahdollista, kylämme asuttuna ja täällä vielä asuvat ihmiset terveisinä ja tyytyväisinä ja toivottaa uudet asukkaat tervetulleeksi.

Toivomaa Oy

Toivomaa Oy Siikajoen kunnassa toimivana maanviljelijänä katsoo, että ympäristöhaittojen minimoimiseksi rakennettava johto tulee sijoittaa nyt jo käytössä oleviin johtokäytäviin. Siikajoen kunnan alueella risteilee lukuisia voimajohtoja ja määrän lisääminen uusiin paikkoihin on vähemmän taloudellista. Johtokäytävän leventäminen vaatii vähemmän maata, kuin uusi johtokäytävä.

Mielipide 1

Me allekirjoittaneet vastustamme voimajohtolinjan sijoittamista Hartaanselälle.

Uusi suunnitteilla oleva voimalinja:

1. Kulkee liian lähellä Limingan Hakoperällä jo olevaa voimalinjaa, jättäen pienen Hartaanselän kylän asukkaat haitallisesti kahden voimajohtokentän väliin. Näin aiheuttaen terveys- ja meluhaittoja.
2. Vaikeuttaa maanviljelyä ja tulisi viemään toistamiseen maata viljelijöiltä, jotka ovat jo aiemmin joutuneet uhraamaan tiluksiaan voimajohtokenttien rakentamiseksi.
3. Pila maisemallisesti idyllistä Hartaanselän "rintamamiestaloistakin" rakennettua kylämaisemaa. Rumentaen erityisesti Halosennevan maisemia sekä tien vieressä kulkevaa vanhaa Hartaanselän kylätietä, jonka harmonisesta vanhakantaisuudesta nauttivat edelleen niin marjastajat, metsästäjät, lenkkeilijät kuin alueen ympärivuotisestikin asustelevat kesämökkiläiset niin Ruukin kuin Limingankin kunnan alueelta.
4. Vaikeuttaa luonnonolosuhteita. Halosennevan alueella asustaa runsas hirvi-, metsäkauris-, ja metsäkanalintukanta. Erityisesti mainittakoon metso-, riekko- ja pyy pesimäalueet.

Mielipide 2

Pyydämme, että Fingrid Oyj ja Pohjois-Pohjanmaan ympäristökeskus ottavat huomioon näkemyksemme ja mielipiteemme uuden voimajohdon sijainnin suunnittelussa.

Maatila, jolla seitsenhenkkinen perheemme asuu, sijaitsee Tuomiojalla, Raevaarantiellä. Vaihtoehto B1, jossa voimalinja kulkisi nykyisen Raahe - Tuomioja - junaradan suuntaisesti vaikuttaisi erittäin negatiivisesti asumisviihtyvyyteemme pilaamalla läheisen sijaintinsa vuoksi maiseman lopullisesti vakituisesta asuinpaikastamme. Linja näkyisi vaikuttavasti kotitalomme pihaan, koska se sijaitsisi välittömässä läheisyydessä avoimella peltoaukealla. Vietämme alueella myös runsaasti aikaa lenkkeillen ja talvella hiihtäen.

Toisena painavana syynä vastustaa kyseistä vaihtoehtoa on, että sähkölinjasta olisi merkittävää haittaa peltoviljelylle, koska se menisi parhaiden, salaojitettujen peltojemme poikki suhteettoman pitkältä matkalta. Vaijerien ja tolppien väistelystä on runsaasti vaivaa maatalouskoneilla työskennellessä ja ne vievät konkreettisesti tilaa viljelyltä. Salaojille mahdollisesti tulisi myös vaurioita ja lisäkustannuksia sitä kautta.

Vaihtoehto B1 on kartan mukaan laitettu kulkemaan useiden viljelysmaiden läpi Tuomiojan alueella, jolloin se vaikuttaa koko kylämaisemaan haitaten samalla peltotöitä. Metsämaalla kulkevasta voimalinjasta olisi vähemmän haittaa, verrattuna peltomaahan, jolla pitää koneiden kanssa työskennellä keväällä, kesällä ja syksyllä useaan otteeseen vuodesta toiseen.

Mielestämme luontoa ja maisemaa ei yleensääkään pitäisi haaskata enää rakentamalla uusia voimalinjoja vaan ne tulisi sijoittaa ensisijaisesti entisille reiteille ja kauas

vakituisesta asutuksesta, jolloin niistä olisi mahdollisimman vähän haittaa alueen asukkaille.

Mielipide 3

Voimalinjojen rakennus paikka on ehdottomasti jo olemassa olevat johtokäytävät. Uudet linjaukset aiheuttavat enemmän ympäristöhaittoja (pilaa maisemaa, aiheuttaa melua, 'säteily' ongelmat, maapohjaa menee enemmän 'hukkaan') kuin vanhat linjaukset, ja vanhoihin linjauksiin ja linjoihin on maan omistajat ja asukkaat jo tottuneet.

Mielipide 4

Ensisijaisena reittivaihtoehtona tulee tutkia yva-selvityksen osana entisten johtokäytävien todellisen hyväksikäytön mahdollisuus koko suunnitellulla linjavälillä. Teknisesti, kuten yleisötilaisuuksissa kuultu, on linjojen sijoittaminen myös samoihin pylväisiin mahdollista.

Myös siikajoen kunnan siniselän alueen hyödyntämättömät maa-ainesten ottomahdollisuudet tulee selvityksessä tutkia.

Reittivaihtoehdoista vähiten maa- ja metsätaloutta, asutusta, maisemaa ja luontoarvoja vähiten haittaavana pidän eteläisintä reittivaihtoehtoa B.

Mielipide 5

Mielestäni paras vaihtoehto on vaihtoehto B. Oulun eteläinen alue on voimakkaasti kasvavaa ja kehittyvää aluetta, minkä vuoksi tällaiset voimakkaasti kaavoitukseen ja ympäristöön vaikuttavat hankkeet tulee sijoittaa mahdollisimman kauas asutuksesta.

A vaihtoehtoon kannanottoni on seuraava:

Vaadin alueelle Haapaneva-Temmesjoki, mikä alue löytyy karttalehtien 14 ja 15 liittymäkohdassa, seuraavaa: Ylimääräiset mutkat poistetaan, jolloin linja voidaan vetää suorana ja edullisemmin sekä haitat metsätaloudelle ja asutukselle jäävät vähäisemmäksi. Linja siirtyy Kulhonnevan reuna-alueelle, jossa se paremmin sulautuu maastoon ja haitat vieressä olevalle vasta uusinta ojitetulle, kulkuyhteydet rakennetulle, lannoitetulle ja ensiharvennetulle metsälle jäävät pois. Alueella on tapahtunut metsätalouden ja -teollisuuden tulevaisuuden kannattavuuden kannalta tärkeää rakennekehitystä. Tilat 28:28 ja 28:31 ovat mm. siirtyneet samalle omistajalle. Suoralla linjalla metsän pirstoutuminen elinkelvottomaksi vältettäisiin. Yleisötilaisuudessa Paavolassa mutkan epäiltiin johtuvan Temmesjoen itäpuolen asutuksesta. Arvio on väärä. Kyseisellä alueella on yksi tila Korpela. Asuintalo on asumaton ja ränsistynyt. Pellot on jätetty aktiivitoiminnasta pois ja ovat pusikoituneet.

Liitteet: Kartta ja lausunto metsäkeskukselta

Liite kannanottoon, Metsäkeskus Pohjois-Pohjanmaa:

Mielipiteen esittäjän pyynnöstä liitän lausunnon hänen kannanottoonsa ko. voimajohdon linjauksesta Tyrnävän ja Limingan rajalla Kulhonnevan eteläpuolella.

Voimalinja on suunniteltu vaihtoehdossa A (karttalehti 14) kulkemaan Kulhonnevan eteläpuolelta siten, että avosuon ja linjan väliin jäisi pienet sirpaleet metsätalousmaata.

Nykyaikaisen koneellisen puunkorjuun ja metsähoidon aikana tällainen hoidetun metsätalousmaan pirstominen on metsätalouden kannalta erittäin epäedullista. Linjan taakse jäävien muutaman aarin kokoisten metsikkökuvioiden hoitaminen ja hakkaaminen on työlästä ja kallista.

Arto Hongiston ehdottama pieni muutos Vaihtoehdon A linjaukseen parantaisi huomattavasti metsätalouden edellytyksiä alueella. Kulhonneva on ympäriinsä ojitettu ja siksi sen reuna-alueet eivät ole enää luonnontilaisia, joten voimalinja suon reuna-alueella ei heikentäisi alueen luonnon monimuotoisuusarvoja.

Liite: Ilmakuva Kulhonnevan alueelta

Mielipide 6

Vaadin muutosta suunniteltuun voimajohdon reittiin Tyrnäväjoen ylitse Suutarinkylän kohdalta seuraavin perustein:

- Suunniteltu reitti kulkee omistamani maatilan talouskeskuksen välittömässä läheisyydessä. Tämä rajaa merkittävästi maatilan kehittämistä pidemmällä aikajänteellä. Voimajohtolinja rajoittaa rakentamista omistamalleni maa-alueelle ja estää mahdollisen laajemman lisärakentamistarpeen toteuttamisen esim. tuotantorakennus investoinnin.
- Suunniteltu reitti kulkee maatilan rakennusten ja vapaa-ajan asunnon väliin jäävästä noin 220 metrin levyisestä aukosta, ja tulee täten suosituksia (300 m) ahtaampaan tilaan.
- Voimajohtoihin liittyvä sirisevä ääni kantautuu tilan talouskeskukseen ja muodostaa täten jatkuvan ympäristöstä johtuvan haitan tilan vakituisille asukkaille.
- Titan peltoviljelyyn on kuluneina vuosina investoitu merkittävästi. Tuotannon tehokkuuden ja kannattavuuden johdosta tilalla on tehty laajoja salaojitusinvestointeja. Näiden investointien hyöty häviäisi voimalinjan pylväiden aiheuttaman tuotannon tehokkuuden laskun johdosta ja siten uhkaisi koko tilan tuotantotoiminnan kannattavuutta.
- Maatila on ostanut maa-alueita tuotantotoimintansa tueksi. Osa maa-alueista sijaitsee jokivarressa suunnitellun voimalinjan välittömässä läheisyydessä. On arvioitu että vapaa-ajan asuntojen tonttimaaksi soveltuvan maa-alueen tonttien arvo alentuisi jopa kolmanneksella. Tällainen arvonalentuminen on sekä tilan kokonaisarvon että vakuusarvon kannalta erittäin merkittävä. Tässä tapauksessa ranta-alueille jäisi joutomaan arvo.
- Myös talouskeskuksen rakennusten arvonaleneminen on huomattava.
- Suunniteltu linjaus vie myös edellytykset maatilamatkailun mahdolliselta harjoittamiselta tulevaisuudessa.

Esitän että linjausvaihtoehtona huomioitaisiin vaihtoehto jossa voimalinja Tyrnävän Koskelankylän ja Suutarinkylän valista kaakkoon pain ja Suutarinkylän ja Pihlajarannan valista Suutarinjärven Pohjoispuolelta Tikkalansuolle, jossa linja yhtyisi vanhaan 220kV:n linjaan suunnitelman mukaisesti. Voimalinjan pituus ei muutoksen jälkeen käytännössä muuttuisi. Tällä muutoksella voimalinja kulkisi asumattomien metsäalueiden läpi, jotka ovat osin Metsähallituksen omistuksessa, eikä siten aiheuttaisi asukkaille ja tuotantotoiminnalle niin merkittävää haittaa.

Ymmärrän kyllä että voimalinjan rakentaminen on kantaverkon ylläpitämisen kannalta tarpeellista. Toivon kuitenkin että voimalinja rakennettaisiin siten että siitä syntyisi paikallisille asukkaille ja elinkeinotoiminnalle mahdollisimman vähäisiä haittavaikutuksia.

Liitteenä oleviin karttoihin on merkitty kyseessä oleva maatilana kohta sekä esitetty voimalinjan uusi linjausvaihtoehto.

Mielipide 7

Linjaus VE B2 menisi mahdollisesti huvilarakennuksen päältä.
Kohteen no:859-401-2:22 TUOKSU. Liitteenä kartta kohteesta.

Mielipide 8

Olen seurannut kurkien yöpymiskäyttäytymistä Muhoksen eteläpuolen soilla yli 10 vuotta ja haluan tuoda esille joitakin kurkien kannalta tärkeitä näkökohtia voimajohtoon linjauksen suunnitteluun.

Muhoksen peltoalueille syksyisin kerääntyvistä kurjista pääjoukko siirtyy yöksi Muhoksen eteläpuolella sijaitsevalla laajalle suoalueelle. Kurkien jokainen siirtyminen yöpymiselle liikuttaa valtavaa kurkimäärää. Esim. syksyllä 2009 on laskettu samana iltana jopa 6000 kurkea iltalentolla. Kurjet alkavat kerääntyä Muhoksen peltoille elokuun loppupuolella ja viimeiset jatkavat Muhokselta muuttomatkaa etelään syyskuun lopussa, ilmojen salliessa vasta lokakuun puolella. Pohjoisimmat yöpymispaikat sijaitsevat Peurasuon korkeudella, eteläisimmät noin Lintusuolla, itäisimmät Vesisuon seutuvilla ja läntisimmät Tupunsuolla (alueella on kaksi Tupunsuota, tämä se pohjoisempi). Kurkien yöpymiseen käyttämä alue on kooltaan noin 3 km x 4 km.

Suunnitteilla oleva 400 kV voimajohto väärin linjattuna aiheuttaa suuren uhan kurkien turvalliselle iltalentolle. Voimajohtoon linjausvaihtoehdot VE A ja VE B sijoittuvat erittäin keskeisesti kurkien iltalentoreitille. Tyypillisesti alueen kurjet saapuvat yöpymisalueen pohjoisosan pienemmille soille auringonlaskun aikaan. Illan pimetessä ja jopa aivan pimeässä kurjet siirtyvät lopullisille yöpymispaikoille, joka pääjoukoille on Lintusuo.

Linjausvaihtoehdot A ja B kulkevat Tupunsuon ja Lintusuon välistä. Tupunsuo on laajana suoaukeana suosittu välilaskupaikka, joka kerää illan aikana kerralla tuhatkin kurkea odottamaan sopivaa hetkeä lopullisille yöpymispaikoille Lintusuolle siirtymiseen. Vaihtoehtojen A ja B "väärälle puolelle" jäävät myös Meriaronsuon yöpymispaikat. Kun siirtyminen tapahtuu monesti hyvin vähässä valossa, eivät suuret linnut voi välttää voimajohtoihin törmäämistä. Kurkien heikko hämäränäkö ei ollenkaan auta tilannetta.

Oleva 220 kV johto ei sijaitse kurkien kannalta ongelmallisesti, sillä iltalentoreitit kulkevat johtolinjan länsipuolella. Toki tätäkin linjaa osa kurjista illalla ohittaa ja törmäyksiäkin sattuu. Parin vuoden takaa on tapahtuma, kun linjan vieressä tuli keskellä päivää metsässä kävellen vastaan lankoihin lentäneenä siipirikko kurki. Mikäli johtolinjaus tehdään vaihtoehtojen A tai B mukaan, näitä tapauksia tulee joukoittain lisää.

Vaihtoehdot A1 ja B2 Lintusuo etelä- ja itäpuolelta kiertäen ovat kurkien kannalta ratkaisevasti paremmat.

Mielipide 9

1. Kartoista puuttuu tilojen rajat. Siksi voin ottaa kantaa vain periaatteista.

2. Jos linja sattuisi ojitetulle palstalleni, vastustaisin siksi, että aukon hoitajat tukkivat ojat. Risut kaatuu ja jää ojiin, huomautukset ei auta. Metsurien tai heidän esimiesten päätettävissä ei liene vesien juoksun estäminen.
3. Ehdotan linjaa mahdollisimman aukeille paikoille eli nevoille. Lintusuon kiertäminen on hirvittävän kallista liioittelua.
4. Kokemukset Lintusuon suojelusta. Alue on kasvanut reippaasti virkamiesten päätöksellä. Maanomistajien on pitänyt tyytyä katteettomiin lupauksiin. Luvatut korvaukset putosi kolmasosaan, vain aloitteen tekijää pudotus ei koskenut. Aloituskokouksessa valtion maitten sanottiin olevan käytettävissä vaihtomaana. Kuitenkaan entisestä Limingan osuusmeijerin maasta ei annettu palaa, vaikka aluksi niin luvattiin kirjallisesti paperilla ilman allekirjoitusta. Vaihtomaa piti ottaa 50 km päästä kotoa, sekin vaati monen vuoden taistelun. Mielestäni suojelualuehanketta tulisi supistaa reippaasti. Näin ajattelee muutkin puhuttelemani kohtalotoverit.
5. Jos linja tulisi maalleni ojittamattomaan kohtaan, toivotan sen tervetulleeksi, sehän suojelisi suojelijoilta.

Mielipide 10

Kannanotto sähkölinjan uudistamiseen paikan päältä. Koskee karttalehteä sivulla 9. välillä Ristivuorentie-Kupulisnevan tie.

Koska tämä alue kuuluu Pyhäkosken kauniiseen luonnonmaisema-alueeseen. Ja asutusta on jopa melkein linjan alla tai välittömässä läheisyydessä, niin esitänkin seuraavaa.

Linjat rakennetaan tuolle n. 4km matkalle yhteen korkeaan rautatolppaan keskelle entisiä linjoja, jolloin linja kapenee n.10m entisestään. Näin meluhaitatkin pysyisivät kauempana, jotka isommassa linjassa ovat entistäkin voimakkaampia. Jo nyt ei työ ja jahti puhelimet eivät toimi linjan toiselle puolelle kunnolla. Ja linjan suunnittelussa pitää ottaa huomioon mistä kulkee linjat ristivuoren tuleville tuulivoimaloille. Ja ompa puhuttu muuntajankin siirtymisestä eri paikkaan tämäkin pitää huomioida jo maisemallisestikin mistä linjat kulkee. Ja yhden tolpan linjassa säästyy metsää jota mulla ei oo enään varaa haaskata yhtään. Tien viereen muuntajan kohdalle voi laittaa sellaisen maisema valaistun pylvään oliko sekin sen 54m korkea tulis meillekin "katuvalo".

Yhteenveto: linja kapeammaksi ja korkealle =vähemmän haittatekijöitä

Mielipide 11

Kannanotto FINGRID Oyj 400 kV voimajohtohankkeeseen Kokkola Ventusneva... Muhos Pyhäselkä, koskien Tyrnävä, Temmes... Liminka aluetta. Karttalehdet 12...19.

Vastustamme uutta reittivaihtoehtoa VE B 2, joka on linjattu Tyrnäväjoen eteläpuolella omistamamme Ulkometsä 16:50 tilan poikki, niin että se haittaa kohtuuttomasti metsätaloutta. Perustelut:

- tila on ostettu käyvällä korkealla hinnalla, hankintameno 31476 euroa
- tilalla on tehty kunnostusojitus, kustannukset ilman alv 2757 euroa
- tilalla on tehty taimikonhoitotyöt v, 2004...2009 metsäsuunnitelman mukaisesti, kustannukset yhteensä 3669,81 euroa.

Linjan haitasta mahdollisesti suoritettava korvaus on vähäinen, joten ko. linjaus on kohtuuton haitta metsätaloudelle.

Järkevä linjaus Kokkola... Muhos välillä olisi nykyinen Muhokselta Eteläpohjanmaalle suuntautuva 220 kV linjan rinnalla, sen länsipuolella, jolloin linjaa tarvitsee leventää n. 28 m. Nykyisistä vaihtoehtoista parhaana pidämme VE B linjausta, Lintusuon Pohjoispuolelta... Temmeksen Eteläpuolelle suuntautuvaa linjausta. Alareittivaihtoehdot A 1 ja B 2 lisäävät kustannuksia, A 1 lisämatkaa 19 km ja B 2 lisämatkaa 23 km.

Mielipide 12

Kannanotto FINGRID Oyj 400 kV voimajohtohankkeeseen Kokkola Ventusneva... Muhos Pyhäselkä, koskien Tyrnävä, Temmes... Liminka aluetta. Karttalehdet 12...19.

Vastustan reittivaihtoehtoja A ja A 1 sekä B 2.

A 1 reittivaihtoehto leikkaa Ängeslevänjoen itäpuolella Kilpasuon jälkeen ostamani ja omistamani Uusitakalo 34:1 tilan, ojitetun kangasmetsän halki, niin että se haittaa kohtuuttomasti metsätaloutta.

Perustelut:

- tila on ostettu korkealla hinnalla
- tilalla on tehty metsäojitukset
- on tehty metsäsuunnitelman mukaiset taimikonhoitotyöt
- allekirjoittaneen metsäpalstoilla on jo nyt yksi 220 kV ja kaksi 20 kV johtolinjaa.

Linjaus VE A leikkaa Temmeksen Pohjoispuolella valtatie 4 tuntumassa omistamani Uusitakalo 34:1 metsäpalstaa, jonka poikki palstan leveimmällä osalla on jo nyt 20 kV johtolinja, n. 0,5 km matkalla. Linjan haitasta mahdollisesti suoritettava korvaus on vahainen, joten ko. linjaus on kohtuuton haitta metsätaloudelle.

Järkevä linjaus Kokkola... Muhos välillä olisi nykyinen Muhokselta Eteläpohjanmaalle suuntautuva 220 kV linjan rinnalla, sen länsipuolella, jolloin linjaa tarvitsee leventää n. 28 m. Nykyisistä vaihtoehtoista parhaana pidän VE B linjausta, Lintusuon Pohjoispuolelta... Temmeksen Eteläpuolelle suuntautuvaa linjausta. Alareittivaihtoehdot A 1 ja B 2 lisäävät kustannuksia, A 1 lisämatkaa 19 km ja B 2 lisämatkaa 23 km.

Mielipide 13

Yva:n alainen Fingridin linjahanke Kokkola-Muhos, koskettaa omistamiani maita Paavolan kylän kohdalla vaihtoehtojen B ja B1 osalta. Tuon tässä esille näkemykseni koskien vaihtoehto B1:n linjausta.

Vaimoni kanssa yhdessä omistamamme maatila sijaitsee 4 km Paavolan itäpuolella Remeksentien varressa. Tilan kokonaispinta-ala on n. 340 ha ja siihen kuuluvat seuraavat rekisteritilat: Pekuri 65:0 (päätila ja talouskeskus), Pelttari 97:69, Pitkäaho 32:6, Kapelo 97:51, Uusiraivio 2:51, Ilmola 102:5, Leviä 11:15, Leviä 11:18, Leviä 11:39 ja Hirvineva 421:4 (määräala). Fingridin linjahankkeen vaihtoehto B1 ylittää tilamme maita (noin 800m) kohdassa, jossa linja ylittäisi Luohuanjoen ja Ilmakankaantien. Vaihtoehto B kulkee tiemme metsien halki noin yhden km matkan. Tilamme tuotantosuuntana on kasvinviljely ja metsätalous.

Vastustan jyrkästi Fingridin linjahanketta vaihtoehtoon B1 osalta seuraavilla perusteilla:

- 1) Maisemalliset seikat

Tilamme talouskeskus ja suurin osa pellosto sijaitsevat luonnonkauniilla paikalla, Luohuajoen varrella. Maasto on avointa peltomaisemaa, jota värittävät muuta maastoa korkeammat kangassaarekkeet, joille asutus on keskittynyt. Luohuanjoki mutkuttelee tilamme peltojen läpi, luoden maisemaan oman erityisen piirteensä. Kaunis maalaismaisema ja Paavolan taajaman läheisyys ovatkin vaikuttaneet siihen, että tilamme maiden läpi kulkeva tiestö (reitti: Rantsilantie-Remeksentie-Ilmakankaantie-Saarikoskentie-Paavola) on hyvin suosittu ulkoilureitti lähialueen asutuksen lisäksi myös Paavolan taajaman asukkaille. Maisemalliset seikat saivat "lainvoiman", kun vuonna 2008 hyväksytyssä Paavolan osayleiskaavassa kyseinen alue merkittiin maisemallisesti arvokkaaksi, säilytettäväksi peltoalueeksi. Suunniteltu linjavaihto B1 kulkisi juuri kyseisen alueen läpi ja pilaisi koko maiseman, koska avoimessa maisemassa linja näkyy todella kauas.

2) Tuotannolliset seikat

Linjavaihto B1 kulkisi maideni kohdalla pelkästään peltojen kohdalla. Pelloilla suuret pylväät haruksineen aiheuttavat huomattavaa haittaa, jota on vaikea rahallisesti korvata kertakorvauksilla. Maataloudelta vaaditaan nykyään suurta tehokkuutta korkeiden tuotantokustannusten ja alhaisten tuottajahintojen takia. Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että peltotöissä pitää pystyä tekemään lyhyessä ajassa paljon jälkeä. Tämä taas vaatii suuria ja kalliita koneita. Jotta tehokkaasta ja kalliista kalustosta saataisiin täysi hyöty irti, on peltolohkojen oltava riittävän suuria, sopivan muotoisia ja esteettämiä. Näin ollen pelloilla seisovat sähköpylväät aiheuttavat huomattavaa haittaa viljelytyölle, niiden kaikissa vaiheissa kylvöstä sadonkorjuuseen. Erityisen suuri haitta on kasvinsuojeluruiskutuksille, koska ruiskut ovat hyvin leveitä ja leveillä koneilla esteen kiertäminen on vaikeaa. Tämä aiheuttaa epätarkkuutta kasvinsuojeluun, mikä taas lisää kasvitauteja ja rikkakasveja sekä torjunta-aineiden ympäristöriskejä. Pistemäisen kuormituksen määrä kasvaa, kun ruiskutustarkkuus heikkenee esteiden kohdalla. Suomessa hukkakauran torjunnasta on säädetty laki (185/2002), joka edellyttää torjuntaa hukkakauran saastuttamilla lohkoilla. Kemiallinen torjunta vaikeutuu huomattavasti suurten sähkölinjojen alla, sillä tolppien ympäristä on käytännössä mahdoton torjua nykyaikaisilla kasvinsuojeluruiskuilla. Joudutaan tekemään kasiruiskutuksia (reppuruiskuilla), jotka ovat epätarkkoja, työläitä ja ympäristölle haitallisia. Usein tällainen jää tekemättä ja hukkakaura lisääntyy sähkötolppien juurilla. Hukkakaura on yleinen viljatilojen rikkakasvi myös Paavolan seudulla ja sen torjunta aiheuttaa vuosittain merkittävän kustannuksen meidänkin tilalla.

3) Turvallisuus ja viihtyisyys

Suuret voimalinjat ovat turvallisuusriski, etenkin pienille lapsille. Maastamme löytyy esimerkkejä siitä, kuinka kiipeilyvietti on aiheuttanut onnettomuuden, vanhempien ym. varoituksista huolimatta. Siksikin on perusteltua sijoittaa suuret voimalinjat mahdollisimman kauas asutuksesta. Linjavaihto B1 kulkisi Ilmakankaantien ylittäessään vain noin 200 m päästä lähimmästä lapsiperheistä ja ylittäisi lasten koulutien houkuttelevan läheltä. Linjan vaikutuspiirissä (Ilmakankaantie 90, etäisyys linjasta n. 0,5 km) on perhekotiyritys, jossa asuu noin 20 lasta. Näiden lasten koulutie kulkee suunnitellun B1 linjan alitse. Lisäksi Ilmakankaantien varrella, sen idän puoleisessa päässä asuvissa lapsiperheissä asuu 18 alaikäistä lasta. Olen myynyt tontin vuonna 2006 rakennetulle lapsiperheen talolle omistamistani maista. Tonteille on ollut kysyntää juuri maiseman kauneuden, väljän asuinympäristön, viihtyisyyden ja sopivan etäisyyden takia. Näistä syistä Ilmakankaantie on potentiaalista asumisen kasvualuetta myös tulevaisuudessa. Voimalinjan rakentaminen B1 vaihtoehdon mukaan vähentäisi mainittua viihtyisyyttä ja heikentäisi turvallisuutta alueella jo asuvilta perheiltä sekä veisi vetovoiman uusilta tonteilta.

Edellä mainituin perustein olen sitä mieltä, että B1-vaihtoehto ei ole toteuttamiskelpoinen. Tätä tukee B1:n heikko toteutettavuus myös Paavolan taajaman itäpuolella, jossa linjaus kulkee liian läheltä tulevaisuuden kaava-alueetta.

Kannatan voimalinjahankkeen sovittamista entiseen johtokäytävään myös Siikajoen kunnan alueella. Jos esitellyistä vaihtoehdoista kuitenkin pitää valita, niin mielestäni vaihtoehto B olisi toteuttamiskelpoinen, kunhan sitä siirretään hiukan etelämmäksi. Tuolloin linjaus ei juurikaan sivuaisi asutusta eikä peltoja.

Mielipide 14

Kannanotto ympäristövaikutuksista Fingrid Oyj:n Ventusneva (Kokkola)-Pyhänselkä (Muhos) Voimajohtohankkeen VEB2 vaikutuksesta omistamiimme maa-alueisiin Tyrnävän Suutarinkylässä.

Voimajohdon VEB 2 linjaus kulkisi peltoaukeaman ylitse, jolloin linjan eteläpuolelle jäisi Uno Järvitalon pihapiiri kuivaamoineen sekä suuri varastohalli ja linjan pohjoispuolelle jäisivät Raimo ja Suvi Korkalan loma-asunto sekä omistamamme uudehko omakotitalo ja viljeltyjä peltoja. Korkalan loma-asunnon ja vakituisen asuintalomme väliin jää myös yksi loma-asunto, jonka omistavat Aino ja Tapio Väliheikki. Lisäksi linja ylittäisi myös peltomme Järvitalon maitten vierestä. Karttaan olemme merkinneet ne alueet, jotka tulevat linjan vaikutuspiiriin. Lisäksi siitä selviää välimatkat, jotka kaikki ovat 300 m:n säteellä voimalinjasta. Omistamiemme peltotilkkujen läpi kulkee jo kolme pylväslinjaa (2 sähkö- ja yksi puhelinlinja) sekä kaksi maakaapelia joiden yhteispituus on n. 300 m.

Koska tavoitteena on, ettei voimalinjaa vedetä liian lähelle asuntoja (Aluearkkitehti Mari Kuukasjärvi), katsomme, että VEB 2 linjausvaihtoehdosta mielestämme täytyy luopua.

Liite: Kartta

Mielipide 15

Fingridin suunnittelema 400 kilovoltin voimalinja tulisi vetää entistä linjaa Ruukin pohjoispuolelle. Uudet linjaukset menisivät liian läheltä asutusta ja viljelyksiä erityisesti Remeksentien varrella. Vaihtoehto B1 kulkee 100-200 metrin etäisyydellä useammasta talosta. Ruukin pohjoispuolen linjaus voidaan suunnata Limingan ja Tyrnävän eteläpuolelta, ettei niiden kuntien asutusta häiritä. Tämä on monen Remeksentien varrella asuvan mielipide. Maanviljelijät kritisoivat minimaalisia korvauksia ja meidän pihaltamme katoaa hiljaisuus linjasta aiheutuvan melun vuoksi.

Mielipide 16

Hakija on tarkoitushakuisesti jättänyt pois ainoan toteuttamiskelpoisen ja edullisimman vaihtoehdon eli voimalinjan rakentamisen jo hallinnassaan oleville johtokäytävälle. Ei voi olla nykypäivää uuden linjauksen vaatiminen joidenkin teknisten vaikeuksien vuoksi.

Yleisötilaisuuksissa on puhuttu myös kalleudesta. Haluttaisiin linjasta lyhyempi välittämättä yksityisten tonttien ja maa-alueiden arvon alenemisesta. Fingrid kuitenkin maksattaa kulunsa sähkön siirtohinnoissa ja sähkön siirtoa ostavat energiayhtiöt tekevät ennätystuloksia jatkuvasti. Mitä tulee yleishyödyllisyyteen - siitä on täysin turhaa puhua, ainoa hyötyjä on Fingrid.

Uusi linja aiheuttaisi toteutuessaan haittaa maanviljelijöille, metsänomistajille sekä turvetuotannolle. Turvetuotannossa ja peltoviljelyksessä sähkölinja on erityisen haitallinen johtuen 20 metrin sarkajaosta. Metsässä puutavaranosturin käyttö aiheuttaa vaaratilanteita sähkölinjan läheisyydessä.

Maanlunastusmenettelyssä määrättävät korvaukset eivät ole missään suhteessa haittaan metsissä ja varsinkaan pelloilla. Tilallamme on poistettu haittaavia kivikasvoja, korjattu ojituksia sekä tiestöä. On myöskin yritetty siirittää sähkötolppia, mutta se on osoittautunut täysin mahdottomaksi. Nyt tarjolla on uusia tolppia entisten yli 20 kappaleen lisäksi, jotta joku voisi tehdä suurempia voittoja.

Myöskin linjojen huolto ja teiden sekä peltojen käyttö ja tuhoaminen on todella röyhkeätä terrorisointia ilman mitään korvauksia, josta yli 40 vuoden kokemus. Mielestämme nyt esitetyt linjavaihtoehdot on hylättävä kaikki ja aivan erityisesti vaihtoehto 13 on poistettava. Sähkön toimitusvarmuus ja lisäkapasiteetti tulee 100 prosenttisesti hoidettua vanhojakin linjoja käyttäen ja niitä vahvistamalla.

Mikäli Fingrid väkisinkin vaatii maanomistajien ja alueen asukkaiden haitaksi älyttömän linjan, tulee se määrätä maksamaan kaikki korvaukset vähintään 10-kertaisena käyvästä arvosta sekä lisäksi vuosimaksu jatkuvasta haitasta.

Mielipide 17

Paras vaihtoehto on B, missä linja vedettäisiin mahdollisimman kauas asutuksesta. Vaadin vaihtoehtoon A alueelle Haapaneva-Kuhloneva, mikä alue löytyy karttalehtien 14 ja 15 liittymäkohdassa, seuraavaa: Linjaa siirretään pohjoiseen, jolloin se siirtyy metsästani kulkemaan Kulhonevan reunaan ja nain metsätalouteni säilyy elinkelpoisena. Myös meluhaitta vähenee talouskeskuksessani. Samalla linjakin muuttuu kulkemaan suurempana ja edullisempana.

Mielipide 18

Me Vanhantienvarressa Temmeksellä asuvat ihmiset vastustamme sähkölinjan rakentamista aivan uudelle alueelle. Tämä linja on vaihtoehto VE B ja B1. Ventusneva-Pyhäselkä.

Perustelut:

1. Uusi linja menisi sellaisen seudun halki missä ei ole näin suuria ja korkeita rakenteita ennestään. Maisema olisi menetetty iäksi ja meidän asuntojen arvot laskisi koska me arvostamme luonnontilaista maisemaa. Sen takia asumme täällä syrjässä.
2. Tällä alueella, varsinkin kuvioilla 17 ja 18 on tehty mittavia metsänhoito- ja kunnostustöitä. On ojitettu, raivattu, rakennettu pankkateitä ja harvennettu sekä uudistettu metsiä. Tämän linja myötä sijoitetut rahat menevät hukkaan koska linjalla ei saa kasvaa metsää. Metsäsarot ovat muutenkin kapeita ja hankalia hoitaa, linja vie kannattavuutta metsätaloudesta.
3. Itse olen asunut täällä 28 vuotta ja olen aina ihailnut isojen muuttolintujen lentoa, pesintää ja ruokailua tällä alueella. Kurkia ja joutsenia on satapäisiä parvina täällä muuton aikaan ja ne lentävät hyvin matalalla juuri puidenlatvojen yläpuolella. Linja on suuri vaara näille isoille linnuille. Joutsenen pesä sattuu olemaan noin 0,5 km päässä tästä linjasta. Lähellä oleva n. 1 km Mankilanjärvi on joutsenten ruokailupaikka muuttoaikaan. Luontoarvot on sellainen arvo jota ei mitata rahassa, joten tämä alue on jätettävä rauhaan suurelta sähkölinjalta.

Tähän vetoomukseen yhtyvät 3 naapuriani. Toivon että maalaisjärki voittaa ja linjat rakennetaan jo entiselle paikalle missä niille on varattu tilat ja uudet alueet säästyvät luonnontilaisena tuleville sukupolville.

Mielipide 18

Erkki ja Terttu Tanska omistavat kiinteistön, jossa sijaitsee vapaa-ajan asunto osoitteessa Pirttimäentie 109. Kiinteistö on ostettu vuonna 2003. Talo on aktiivisessa ympärivuotisessa käytössä. Siellä viettää aikaansa myös pieniä lapsia ja kotieläimiä. Tontin toiselta reunalta menee tontin päältä Vattenfallin johdot muuntajalle (kuva 3) Olemme yhteydessä Vattenfalliin sen oman linjan siirtämiseksi pois tontin päältä. Fingridin nykyinen 110 kV:n voimajohto menee tontin päältä reilut 10 metriä. Johto mm. estää pihapuiden kasvattamisen. Tämä ylitys on ilmeisesti lunastettu vuosikymmeniä sitten, jolloin tietämys haittavaikutuksista oli vähäistä.

Nykyisessä suunnitelmassa tässä kohtaa uusi 400 kV:n linja tulisi kulkemaan nykyisen 220 kV:n linjan paikalla ja 110 kV:n linja tulisi kulkemaan nykyisellä paikallaan (karttaliite 9). Esitämme, että Pyhänselällä Pyhäjoen ja Pirttimäentien välissä molemmat voimalinjat laitetaan yhtenäispylväsrakenteena nykyisen 220 kV:n, ja 110 kV:n linjan keskivaiheille, samalla tavalla kuin Alaviirteen, Himangan ja Tyngän asutustaajamien kohdalla on suunniteltu. Tällöin tonttien ylitse ei kulje enää yhtään voimalinjaa, eivätkä ne haittaa asutus- eikä maanviljelyskäyttöä. Yhtenäispylväsratkaisussa on merkittävästi vähemmän haittaa maa- ja metsätaloudelle. Pylväiden sijoitussuunnittelussa tulee ottaa tämä asia erityisesti huomioon. Magneetti ja koronailmiöt siirtyisivät kauemmaksi asutuksesta. Pylväät tulisivat harvemmin ja ne saataisiin sovitettua vähemmän haitallisiin paikkoihin.

Pyydämme lisäksi, että YVA-menettelyssä otetaan huomioon sähkö- ja magneettikentät, koronailmiö sekä ihmisiin koskevat vaikutukset ns. sosiaaliset vaikutukset. Pyhänselällä Pirttimäentien kiinteistöissä on jatkuvasti ongelmia digitelevisio- ja tietoliikenneyhteyksissä. Palveluntarjoajat eivät ole löytäneet syytä omasta toiminnastaan, vaan syyttävät voimajohtoja. Koronailmiötä esiintyy jo nykyisissä linjoissa erityisesti pakkasten aikaan. YVA-arviointiohjelmassa mainitut sosiaaliset vaikutukset on otettava huomioon, erityisesti viihtyvyys ja terveyteen liittyvät riskit ja pelot (YVA arviointiohjelman s. 73. vaikutusmatriisi)

Liitteenä kolme kuvaa nykyisistä voimajohdoista.

Mielipide 19

Mielipiteen esittäminen Kokkolan Ventusnevan ja Muhoksen Pyhäselän välille kohtaan B joka erkanisi Siikajoen Taarninevan pohjoispuolelta ja sijoittuisi kokonaan uuteen johtokäytävään ohittaen Tuomiojan, Paavolan ja Meijerikylän taajamat eteläpuolelta. Kohdassa Savikorpi/ Oravamaa sijaitsee Paavolan korkeimpia kankaita jonka keskeltä uusi linja menisi on muuttolintujen joka keväinen ja syksyinen muuttoreitti. Joutsenet ja kurjet ruokailevat ja levähtävät viereisillä pelloilla.

Pertti Sihvosen metsä ja maat sijaitsevat juuri korkeimmalla kankaalla jossa toisella puolella on Sihvosten kesäasunto ja toisella puolella Pitkästen kesäasunto. Pitkästen kesäasuntoa suunnitellaan ympärivuotiseen käyttöön tulevaisuudessa ja linja menisi vierestä.

Joen toisella puolella rannassa on Kankaan kesäasunto ja hieman kauempana Virtasten vakituinen asunto jonka ikkunoihin ja pihamaalle olisi suora näköyhteys koska linja kulkisi korkealla kankaalla.

Mielipiteemme on, linja tulee rakentaa olemassa olevaa reittiä pitkin, jolloin vältetään uusia maisemia pilaavilta raivauksilta ja aukioilta, sekä lintujen muuttoreittien häiriintymisiltä.

Liitteenä kartta kesäasuntojen sijainnista.

Mielipide 20

Ottaen huomioon haittavaikutukset asutukselle ja maatalouselinkeinolle, katson, että Ventusneva-Pyhänselkä 400 kV voimajohto tulee sijoittaa nyt käytössä oleviin johtokäytäviin. Siikajoen kunnan alueella on useita voimajohtolinjoja.

Maankäyttö- ja rakennuslakia on noudatettava. Lain tavoitteena on edistää elinkeinoelämän toimintaedellytyksiä, ehkäistä ympäristöhaittoja sekä edistää luonnon monimuotoisuuden ja muiden luonnonarvojen säilymistä. Maankäyttö- ja rakennuslain 161 §:ssä todetaan, ettei johtoa saa rakentaa niin, että vaikeutetaan alueen kaavoitusta. Lisäksi laissa todetaan, että johdon sijoittamisesta päätettäessä on kiinnitettävä huomiota siihen, ettei kiinteistölle aiheuteta tarpeetonta haittaa.

Mielipide 21

Mielipide YVA- ohjelmasta joka koskee Fingridin suunnittelemaa linjavaihtoehtoja A, B ja B1 Paavolan taajaman ohittamiseksi.

Esitän, että Paavolan taajaman ohittavat linjat poistetaan aluevarauksesta. Jos linja rakennetaan, se tulee rakentaa nykyisen linjan päälle tai viereen niin kuin mm. Ruotsissa on tehty, että se sopii samaan käytävään nykyisen linjan kanssa.

Edelliseen mielipiteeseen johtaneita perusteita. Linjauksilla on kielteisiä vaikutuksia perinteiselle maalaismaisemalle, virkistyskäytölle ja se vaikeuttaa mahdollisuuksia harjoittaa maatilojen elinkeinoja. Lisäksi linja-alueen vaikutus kiinteistöjen arvoon ja kiinteistöjen pirstoutuminen huolestuttaa.

Vaihtoehto B1 muuttaisi radikaalisti paitsi luonnonoloja myös maisemaa ja Pehkolan kylän asukkaiden elinoloja ja vaikuttaisi myös viihtyvyyteen huonontavasti. Samalla se pirstoisi viljelymaiseman kokonaisuutta Paavolan taajaman itäpuolella.

Linja-alueen lunastusmenettelyt ja niistä maksetut korvaukset. Ennen oli sähkö välttämätön saada maatiloille ja maaseudulle ja korvaus määräytyi puuston tuoton mukaan. Tällöin korvaukset tulivat minimaalisena, koska katsottiin tarpeelliseksi saada sähkö käyttöön maaseudulle. Nyt ovat ajat muuttuneet, sähkömarkkinat vapautuneet ja maanomistajilta lähes ilmaiseksi saaduilla linja-alueilla ovat muut osapuolet alkaneet käydä kauppaa sähköllä yli rajojen, saaden suuria voittoja ja maksattaneet ylihintaa sähköstä myös linjojen alle maitaan menettäneiltä maanomistajilta. Tämän vuoksi vanhoista korvausmenettelyistä on luovuttava ja otettava maitaan luovuttavat tasa-arvoiseen asemaan sähkökaupan voittojen jakoon.

Linjan alle jäävästä maasta maksettava korvaus tulee muuttua sellaiseksi, että ensin maksetaan kertakorvaus luovutetusta linja-alueesta ja sen jälkeen maksetaan linjaa pitkin siirretystä sähköstä maanomistajalle niin kauan kun se linja on siinä. Kyllähän

sillä maanomistajalla varmasti olisi muutakin tuottavaa käyttöä sille maalle mikä on jäänyt sinne linjan alle. Tässä tilanteessa ei voi enää vedota siihen, että yhteinen etu menee edelle yksityisen edun.

Mielipide 22

YVA-kuulutus on toiminut Suutarinkylän kohdalla huonosti. Se sisältää asiavirheen: "Reitti ylittää Temmesjoen Suutarinkylässä". Joki, jota tarkoitetaan, on Tyrnävänjoki. Ilmoitus on siis siltä osin harhaanjohtava. Ilman naapurin isäntää VEB olisi jäänyt sijoittamatta omalle pellolle. Linjauksista ei kylällä oltu tietoisia ennen 3.10.2009.

Vastustamme VEB:n mukaista linjausta jyrkästi! Perusteluna esitämme seuraavaa:

1. Massiivinen linja pilaa aavan jokivarsimaiseman. Asuinrakennuksen arvo alenee, kun suurikokoinen linja tulee lähelle. Tilalla ei ole peltoalaa muutoinkaan liikaa ja linja lohkaisee kahta peltoalaa. Elinkeinoon harjoittaminen ei helpotu eikä tilan tulevaisuus parane. Lähes kaikki tilan pellot voimalinjan lähellä (max.500 m) - ulkopuolelle jää 1,80 ha. Linja siis hallitsee tulevaa näkymää - olet pellolla tai pihalla! Se on silmissä ja korvissa loppuelämän ja vielä massiivisempaan tulevan sukupolven elämän. SIINÄ ON YHDEN MAATILAN KOHDALLE RASITETTA LIIKAA! Tilan rajat merkitty liitekartalle nro 1.
2. Ainoa, kauniita "mökin paikkoja" sisältävä jokiranta on linjan vetämisen jälkeen tuhottu. Olemme katselleet jokivarsipellolta toista asuinrakennuksen paikkaa sekä myös kesämökin paikkaa -- jokiranta ollut ainoa paikka, johon ajatuksena ollut rakentaa. Linja halkaisee rinteeseen niin pahoin, että siihen ei sen vetämisen jälkeen rakenna kukaan mitään. Kesällä 2008 olisi puoliväkisin ostettu niemisarka mökkikontiksi, mutta emme raskineet myydä. Korvausvaatimuksestamme sen verran, että käyttöoikeus jokirantaan ei lähde Fingridille tavallisen peltomaan hinnalla!!!
3. Myös voimalinjan terveysvaikutukset ja magneettikentät huolestuttavat. Aura, allekirjoittanut sairastui v. 2000 kilpirauhassyöpään, jota seurattu keskussairaalassa 9 vuotta, syöpäpolin ylilääkärin saatesanoilla huhtikuussa 2000: "Emme voi vanhoa, että se ei uusisi, koska oli kasvanut lihakseen asti". Vielä ei ole siirretty avopuolelle seurantaan. Koska kilpirauhassairaudet ovat periytyviä (äidilläni oli myös), huolestuttaa tyttären puolesta. Tarvitaanko enää suuritehoista voimalinjaa sähkö- ja magneettikenttineen?
4. Tilamme kohdalla on matkapuhelinten toimintahäiriöitä, yhteyksien katkeamisia jne. TV:n digilähetykset häiriöivät ja katkeilevat - pitänyt hankkia antennin vahvistimia ja uusi antenni. Ilmeisesti tässä on jonkinlainen katvealue. Lisääntyvätkö voimalinjan myötä häiriöt entisestään? Tällä hetkellä käytössä lankapuhelin ja siihen liittyen laajakaista. Entä kun lankaverkko on historiaa?
5. Tilan ympärillä on hyvin runsas lintukanta. Kuovi, joka muuttuu koko ajan harvinaisemmaksi, pesii jokirantapelloilla ja tien toisella puolella olevilla pelloilla. Kesällä 2009 pesiä oli kymmenkunta (merkitty liitekarttaan nro 1). Pesät on aina pyritty rauhoittamaan ja otettu maanviljelyksessä huomioon. Kurjet ja joutsenet tulevat myös joka kevät. Parina viime kesänä kurkien äänet ovat kuuluneet ympäröiviltä soilta koko kesän ja niitä lentää lähes päivittäin joen yli Järvinevalta ja Jaakonsuolta Rahkasuolle. Syksyllä kurjet tulevat puinnin jälkeen ruokailemaan n. 50 ha:n peltoalueelle (merkitty liitekarttaan nro 1) ja menevät yöksi Järvinevalle ja Lintusuolle. Voimalinja tulee aivan peltoaukeaman reunalle ja lintujen lentoreitille.

Viime syksynä kurkia oli satoja. Ne näyttävät lisääntyvän joka kesä. Elokuussa kurkia lensi jokirantapellolla laajassa ympyrässä. Kurkien kanssa ei ole maanviljelyn näkökulmasta ollut hankaluuksia, koska peltoaloilla joka kesä myös nurmea ja vilja ehditään yleensä puida ennen laumojen tuloa.

6. Liitämme oheen kartan, liite nro 2, johon on merkitty VEB ja VEB2 lähimmät talot ja huvilat.

Suutarinkylässä olisi tilaa vetää linja paikasta, jossa ei asutusta eikä kesämökkejä. Miksi yhtiön pitää voiton maksimoinnissaan vetää linja syrjäkylään vahinkoa ja mielipahaa tuottaen?

Vaihtoehto linjaukseen:

Koska entiset 220 kV voimalinjat tullaan purkamaan pois, esitämme, että linja kulkisi Muhokselta tulevaa linjaa pitkin Tupun kautta Tikkalansuolle, läpi Haisunrämeen ja siitä Suutarinjärven eteläpuolta, ylittäisi Tyrnävänjoen Pihlajarannalta ja etenisi Linnamaan alueen metsätilojen poikki, jolloin yhden metsänomistajan alueista jouduttaisiin käyttämään mahdollisimman vähän. Alueella on myös paljon Metsähallituksen omistamia maita, joten yksityisten maanomistajien osuus vahingosta jäisi pienemmäksi. Linjan hoitoa helpottava huoltotie (Röhmön metsäautotie) kulkee alueen halki. Lisäksi näin vedetty linja ei rikkoisi kylämaisemaa, eikä olisi liian lähellä asutusta.

Suutarinkylä ei kunnan toimenpiteistä huolimatta ole kuoleva kylä. Tänne on muuttanut jokunen nuoripari ja lapsiperhe. Tulevaisuudessa osa täältä lähteneistä nuorista muuttaa takaisin. Eikö Suutarinkyltin kohdalla pitäisi suojella arvokasta jokirantaa sekä sen nykyistä ja tulevaa asutusta. Mikäli siinä samalla tulevat suojelluksi linnut, eikö ratkaisu olisi oikea. Mikäli VEB toteutetaan, Lintusuon suojelualueelta putoaa pohjaa pois. Jos kurki on luonnonsuojelulla rauhoitettu laji, jonka metsästäminen ja häirintä on kielletty, suuri epäkohta on antaa voittoa tuottavan yhtiön vetää suurikokoinen voimalinja syöntipaikan ja lentoreitin viereen ylitettäväksi.

Tyrnävän kunnan lausuntoon 26.10.2009 kommentoimme seuraavaa: Luulisi Tyrnävän kunnan maankäytön kannalta olevan yhdentekevää, onko linjavaihtoehto Suutarinkylässä B, B2 vai joku muu!!!

Mielipide 23

Päävaihtoehto A kolhisi maitamme kohtuuttomasti jättäen alleen noin 16 hehtaaria rakennuskieltoaluetta. Tämä koskee tilojamme 80:10 Turpassuo, 15:187 Alasakari, 15:85 Saukko. Osa alueesta on kulttuurihistoriallisesti arvokasta maatalousmaata Siikajoki varressa. Tältä alueelta puuttuu voimassa oleva yleiskaava. Siikajoen kunnalla on tarkoitus ottaa tämä alue lähivuosina mukaan kaavoitusohjelmaan.

Me vastustamme ehdottomasti vaihtoehto A:n rakentamista esitettyyn paikkaan. Mielestämme uusi 400 kV:n linja tulisi rakentaa entiseen johtokäytävään niin pitkälle kuin mahdollista tai ainakin Ruukin Maaseutuopiston pohjoispuolelle. Se säästäisi huomattavasti erilaisia luontoarvoja.

Me emme ymmärrä sitä, että nykypäivänäkin voidaan ottaa maa-alueita tällaiseen käyttöön käytännössä ilmaiseksi ja pysyvästi.