



1.2.2010

Dnro

POPELY/3/07.04/2010

Laanilan Voima Oy
PL 191
90101 OULU

Asia

YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO YVA-ARVIOINTISELOSTUKSESTA:
VOIMALAITOSHANKE OULUN TAKALAA NILASSA

YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTIMENETTELY JA HANKETIEDOT

Laanilan Voima Oy on toimittanut 13.10.2009 yhteysviranomaisena toimivalle Pohjois-Pohjanmaan ympäristökeskukselle ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain mukaisen arviointiselostuksen voimalaitoshankkeesta Oulun Takalaanilassa. Arviointiselostus on yhtiön laatima selvitys hankkeen ja sen vaihtoehtojen ympäristövaikutuksista. Selostus on laadittu arviointiohjelman ja ympäristökeskuksen arviointiohjelmasta 5.6.2008 antaman lausunnon pohjalta.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelyn (YVA-menettelyn) tavoitteena on edistää ympäristövaikutusten arviointia ja huomioon ottamista suunnittelussa ja päätöksenteossa sekä lisätä kansalaisten tiedonsaantia ja osallistumismahdollisuuksia. Ympäristövaikutusten arviointimenettelyä sovelletaan tässä hankkeessa YVA-asetuksen 6 §:n mukaisen hankeluettelon 7 a) kohdan perusteella.

YVA-menettely päättyy, kun yhteysviranomainen toimittaa tämän arviointiselostuksesta antamansa lausunnon ja muiden kannanotot hankkeesta vastaavalle.

Hanketiedot

Hankkeesta vastaava on Laanilan Voima Oy.

ÅF-Consult Oy on vastannut Laanilan Voima Oy:n toimeksiannosta arviointiselostuksen laadinnasta.

Hanke ja sen tarkoitus

Laanilan Voima Oy:n voimalaitos koostuu kahdesta kiinteän polttoaineen kattilasta ja yhdestä öljykattilasta sekä sähkökattilasta. Kiinteän polttoaineen kattilat ovat vuonna 1982 käyttöönotettu polttoaineteholtaan 64 MW:n kiertoleijukattila sekä vuonna 1970 käyttöönotettu polttoaineteholtaan 49 MW:n kuplaleijukattila. Polttoaineteholtaan 45 MW:n öljykattila on käyttöönotettu vuonna 1970. Pohjois-Pohjanmaan ympäristökeskus on 31.1.2007 antanut voimalaitokselle toistaiseksi voimassaolevan ympäristöluvan.

Voimalaitoksella tuotetaan prosessihöyryä, kaukolämpöä ja sähköä. Voimalaitoksen lämmöntuotantokapasiteetti on 136 MW ja sähköntuotantokapasiteetti käynnissä olevan turbiini-investoinnin toteutuksen jälkeen 30 MW. Laanilan Voima Oy tuottaa ja toimittaa Kemira Oyj:n Oulun tehtaille kaiken niiden tarvitseman prosessihöyryn sekä suurimman osan sähköstä. Lisäksi Oulun kaupungille toimitetaan kaukolämpöä Oulun Energian energiantuotantolaitosten huoltoseisokkien sekä kovimpien kulutushuippujen aikana. Laanilan Voima Oy:n voimalaitoksilla tuotetaan vuosittain prosessihöyryä noin 550 GWh, kaukolämpöä noin 15 GWh ja sähköä noin 100 GWh.

Voimalaitosten pääpolttoaine on jyrshinturpe, jonka osuus vuosittain käytettävästä polttoainemäärästä on noin 80 %. Lisäksi poltetaan puupolttoaineita sekä Kemiran prosessikaasuja ja nokea. Tukipolttoaineena käytetään kivihiiltä ja öljyä. Polttoaineiden vuosittainen käyttö on yhteensä noin 700-800 GWh. Kemira Oyj:n Oulun tehtaiden tuotannon laajennus aiheuttaa lähivuosina noin 20 % lisäyksen tehtaan lämmönkulutukseen. Myös Oulun kaupungin kaukolämmön tarve kasvaa tasaisesti.

Laanilan Voima Oy:n nykyisten kattiloiden kapasiteetti ei riitä tuottamaan Kemira Oyj:n tulevaisuudessa tarvitsemaa lämpöenergiämäärää. Lisäksi nykyiset kattilat ikääntyvät ja niiden käytöstä poistamiseen on varauduttava. Myös Oulun kaupungin kaukolämmön tarve kasvaa tasaisesti.

Laanilan Voima Oy suunnittelee rakentavansa uuden 300 MW:n höyrykattilan edellä kuvatuista energiantuotantokapasiteettiin liittyvistä syistä johtuen. Uuden kattilalaitoksen tuottama energia tyydyttää kasvavan energian tarpeen sekä korvaa Laanilan Voima Oy:n nykyisten kiinteän polttoaineen kattiloiden tuotannon. Samalla siitä tulee osa Oulun Energian monipuolista energianhankintaa, jolla turvataan Oulun kaupungin energiansaanti tulevaisuudessa. Hanke varmistaa Kemira Oyj:n Oulun tehtaiden energiansaantia ja siten myös turvaa kemianteollisuuden jatkuvuutta Suomessa. Hankkeella on mahdollista myös tukea jätehuollon valtakunnallisia ja alueellisia kehittämistavoitteita yhdessä muiden jätehuollon kehittämistoimien kanssa. Hankkeella vähennetään riippuvuutta fossiileista polttoaineista lämmön- ja sähköntuotannossa.

Arvioidut vaihtoehdot

Ympäristövaikutusten arvioinnissa on tarkasteltu toteutusvaihtoehtoina monipolttoainekattilan rakentamista kahdella erilaisella polttoainejakautumalla samalle sijoituspaikalle. Lisäksi on tarkasteltu ns. nollavaihtoehtoa, jossa hanketta ei toteuteta.

Arvioidut vaihtoehdot ovat:

Hankevaihtoehto 1 (VE 1)

Hankevaihtoehtona 1 (VE 1) tarkastellaan uuden kattilalaitoksen rakentamista ja käyttöä. Kattilassa käytetään polttoaineina turvetta ja biopolttoaineita sekä Kemiran prosessikaasuja. Kattilan polttoaineteho on enimmillään 300 MW. Kattilalla tuotetaan prosessihöyryä, kaukolämpöä ja sähköä.

Polttoaineiden osuudet voimalaitoksen polttoaine-energiasta vaihtelevat käyttötilanteiden sekä polttoaineiden saatavuuden ja hankintahinnan mukaan. Kattilassa poltetaan mahdollisimman paljon erilaisia biopolttoaineita, kuten puuperäisiä polttoaineita ja energiakasveja ja loppuosa polttoainetarpeesta katetaan turpeella.

Hankevaihtoehto käsittää kattilalaitoksen kokonaisuudessaan ja siihen sisältyy kattilan lisäksi polttoaineiden vastaanottojärjestelmä, turbiinigeneraattorilaitos, savukaasujen puhdistuslaitos sekä savupiippu.

Hankevaihtoehdossa Laanilan Voima Oy:n nykyiset kattilat jäävät varalaitoksiksi.

Hankevaihtoehto 2 (VE 2)

Hankevaihtoehtona 2 (VE 2) tarkastellaan uuden kattilalaitoksen rakentamista ja käyttöä. Kattilassa käytetään polttoaineina turvetta, jäteperäisiä polttoaineita ja biopolttoaineita sekä Kemiran prosessikaasuja ja muita polttokelpoisia sivu- ja jätetuotteita. Kattilan polttoaineteho on enimmillään 300 MW. Kattilalla tuotetaan prosessihöyryä, kaukolämpöä ja sähköä.

Polttoaineiden osuudet voimalaitoksen polttoaine-energiasta vaihtelevat käyttötilanteiden sekä polttoaineiden saatavuuden ja hankintahinnan mukaan. Kattilassa poltettavat jäteperäiset polttoaineet ovat materiaalihyötykäyttöön kelpaamatonta syntypaikkalajiteltua yhdyskuntien, teollisuuden ja kaupan jätettä. Kattilassa poltettavien jättepolttoaineiden määrä on enimmillään 100 000 tonnia vuodessa. Kattilassa poltetaan mahdollisimman paljon erilaisia biopolttoaineita, kuten puuperäisiä polttoaineita ja energiakasveja ja loppuosa polttoainetarpeesta katetaan turpeella.

Hankevaihtoehto käsittää kattilalaitoksen kokonaisuudessaan ja siihen sisältyy kattilan lisäksi polttoaineiden vastaanottojärjestelmä, turbiinigeneraattorilaitos, savukaasujen puhdistuslaitos sekä savupiippu.

Hankevaihtoehdossa Laanilan Voima Oy:n nykyiset kattilat jäävät varalaitoksiksi.

Nollavaihtoehto (VE 0)

Nollavaihtoehtona (VE 0) tarkastellaan hankkeen toteuttamatta jättämistä.

Laanilan Voima Oy:n voimalaitoksella jatketaan energian tuottamista nykyisillä kattiloilla ja polttoaineilla. Kemira Oyj:n tehtaiden tuotannon kasvun vaatima lämpöenergiatarve sekä Oulun kaupungin kaukolämmöntarve tyydytetään lisäämällä turpeeseen ja öljyyn perustuvaa energian tuotantoa Laanilan Voima Oy:n nykyisellä voimalaitoksella sekä muualla Oulun alueella. Hankevaihtoehdoissa tuotettava sähkö korvataan muualla tuotettavalla sähköllä.

Energiantuotanto ja polttoaineiden käyttö eri vaihtoehdoissa

Hankevaihtoehdoissa VE 1 ja VE 2 uusi kattila oletetaan Laanilan Voima Oy:n voimalaitoksen nykyiset kattilat korvaavaksi peruskuormakattilaksi. Kattilalla tuotetaan sähköä ja lämpöä yhteistuotantona. Hankevaihtoehdossa VE 1 sähköä tuotetaan enemmän kuin hanke-

vaihtoehdossa VE 2, sillä bio-turve-kattilan sähköntuotannon hyötysuhde on rinnakkaispolttokattilaa parempi. Molemmissa hankevaihtoehdoissa prosessihöyryä tuotetaan 20 % nykyistä enemmän.

Nollavaihtoehdossa VE 0 Laanilan Voima Oy:n nykyisillä kattiloilla tuotetaan sähköä ja kaukolämpöä nykytilannetta vastaava määrä sekä prosessihöyryä 20 % nykyistä enemmän.

Vaihtoehtojen ympäristövaikutusten vertaamiseksi energiantuotantomäärä sekä myös sähkön ja lämmön osuudet on valittu samaksi kaikissa vaihtoehdoissa. Tämän vuoksi vaihtoehdot sisältävät myös muualla kuin Laanilan Voima Oy:n voimalaitoksella tuotettua energiaa. Nollavaihtoehdossa muualla tuotettu kaukolämpö on oletettu tuotettavaksi lämmön ja sähkön yhteistuotannolla, minkä vuoksi nollavaihtoehto sisältää myös yhteistuotannolla tuotettua sähköä. Muu osuus sähköstä on oletettu tuotetuksi lauhdetuotannolla.

Ympäristövaikutusten arviointi

Arvioinnissa on selvitetty muun muassa hankkeen:

Rakentamisvaiheen vaikutukset

Hankevaihtoehdoista VE 1 ja VE 2 aiheutuu rakentamiselle tyypillisiä melu-, pöly- ja liikennevaikutuksia, joista arvioidaan aiheutuvan häiriötä lähinnä voimalaitos- ja tehdasalueella. Rakentamisella on merkittävä työllistämisaikutus.

Nollavaihtoehto VE 0 ei sisällä rakentamista Laanilan Voima Oy:n voimalaitoksella.

Vaikutukset maankäyttöön, maisemaan ja rakennettuun ympäristöön

Hankevaihtoehdoissa VE 1 ja VE 2 rakennettavat rakennukset ja rakennelmat tiivistävät aluetta, mutta eivät muuta sen luonnetta. Vaikutukset lähi- ja kaukomaisemaan ovat vähäiset. Hanke ei vaaranna tehdasalueen arkkitehtuurisesti merkittävien rakennusten säilymistä.

Nollavaihtoehto VE 0 ei muuta nykytilannetta.

Liikenteen vaikutukset

Pääosa hankevaihtoehtojen VE 1 ja VE 2 ja nollavaihtoehdon VE 0 raskaasta liikenteestä aiheutuu polttoainekuljetuksista. Kuljetuksiin käytetään tehdasalueen nykyistä Typpitien reittiä ja rakenteilla olevia alueen liittymiä Ruskontielle ja Raitotielle sekä valtateitä 4 ja 20. Kokonaisuudessaan raskaiden ajoneuvojen käynnit voimalaitoksella on enimmillään hankevaihtoehdossa VE 1 noin 81 ja hankevaihtoehdossa VE 2 noin 78 käyntiä vuorokaudessa. Liikenne lisääntyy nykyisillä tie- ja katuosuuksilla 0,2-1,0 %. Raskaan liikenteen osuus lisääntyy vastaavasti 4-8 %. Liikenteen lisäyksen ei arvioida merkittävästi vaikuttavat liikenneturvallisuuteen tai liikenteen aiheuttamiin päästöihin tai meluun.

Nollavaihtoehdossa VE 0 liikennemäärä ei juuri muutu nykyisestä.

Polttoaineiden käsittelyn ja varastoinnin vaikutukset

Hankevaihtoehdoista VE 1 ja VE 2 polttoaineiden ja polttoainepölyn leviäminen ympäristöön estetään joka vaiheessa.

Nollavaihtoehdossa VE 0 käytetään nykyisiä polttoaineita.

Maa- ja kallioperä sekä pohjavesi

Normaalitoiminnassa hankevaihtoehdoista VE 1 ja VE 2 ja nollavaihtoehdosta VE 0 ei aiheudu vaikutuksia maa- ja kallioperään eikä pohjaveteen.

Savukaasupäästöjen vaikutus ilmanlaatuun

Hankevaihtoehtojen VE 1 ja VE 2 toteutuminen lisäisi savukaasupäästöjä Laanilan Voima Oy:n voimalaitoksella energiantuotannon lisääntyessä. Uuden kattilalaitoksen vuosittaiset savukaasupäästöt ovat merkittäviä verrattaessa niitä Oulun nykyisiin päästöihin, mutta toteutuessaan uusi iso kattila korvaisi nykyistä energiantuotantoa ja siten suuri osa nykyisistä päästöistä jäisi syntymättä. Uuden laitoksen savukaasupäästöt tuotettua energiaa kohden ovat pienempiä kuin vanhentuovissa laitoksissa.

Uuden kattilalaitoksen savukaasupäästöjen aiheuttamat suurimmat ulkoilman haitta-ainepitoisuudet ovat pieniä verrattuna ilmanlaadun ohje- ja raja-arvoihin eikä hankkeen toteutumisella arvioida olevan vaikutusta ilman laatuun.

Nollavaihtoehdossa VE 0 Laanilan Voima Oy:n päästöt olisivat hankevaihtoehtojen päästöjä pienemmät, mutta kokonaisuudessaan VE 0:n päästöt olisivat huomattavasti hankevaihtoehtojen päästöjä suuremmat.

Vesistövaikutukset

Hankevaihtoehdoissa VE 1 ja VE 2 Oulujoesta otettavan raakaveden määrä ja samoin Oulujokeen purettavien jäte- ja jäähdytysvesien määrä kasvaa verrattuna nykyiseen. Oulujokeen purettavien jäte- ja jäähdytysvesien laatu ei muutu nykyisestä, mutta jokeen johdettava kokonaislämpömäärä voi kasvaa. Muutoksilla ei ole vaikutusta vesistöön.

Nollavaihtoehdossa VE 0 vaikutuksen vesistöön eivät muutu nykyisestä.

Muodostuvien jätteiden käsittelyn vaikutukset

Hankevaihtoehdoissa VE 1 ja VE 2 Laanilan Voima Oy:n voimalaitoksella poltossa ja savukaasujen puhdistuksessa syntyvien jätteiden määrä lisääntyy verrattuna nykyiseen. Hankevaihtoehdossa VE 2 syntyvien jätteiden hyötykäyttö- ja läjitysmahdollisuudet voivat olla vaihtoehtoa VE 1 huonommat.

Nollavaihtoehdossa VE 0 voimalaitoksella muodostuvien jätteiden määrä ja laatu eivät merkittävästi poikkea nykytilanteesta.

Kemikaalien käytön ja varastoinnin vaikutukset

Hankevaihtoehdoissa VE 1 ja VE 2 uuden kattilan toimintaan tarvittavat kemikaalit ovat pääosin samoja teollisuuskemikaaleja, mitä jo nykyään voimalaitoksella käytetään. Kemikaalien käyttöön ja varastointiin ei liity merkittäviä riskejä.

Nollavaihtoehdossa VE 0 käytetään polttoöljyä nykyistä enemmän.

Ympäristöonnettomuusriskit ja niiden vaikutukset

Hankevaihtoehdoissa VE 1 ja VE 2 sekä VE 0 nollavaihtoehdossa ympäristöonnettomuuksien todennäköisyys on vähäinen. Onnettomuusriskit liittyvät polttoöljyn sekä kemikaalien varastointiin sekä tulipaloon.

Nollavaihtoehdossa VE 0 käytetään polttoöljyä nykyistä enemmän.

Vaikutukset ihmisiin ja yhteiskuntaan

Hankevaihtoehdot VE 1 ja VE 2 vaikuttavat positiivisesti työllisyyteen etenkin rakentamisvaiheessa. Hankkeella ei oleteta olevan merkitystä ihmisten elinoloihin, sillä uusi kattilalaitos sijoittuu tehdasalueella sijaitsevan nykyisen voimalaitoksen yhteyteen ja hanke ei merkittävästi muuta nykyisen toiminnan luonnetta. Jäteperäisten polttoaineiden käyttö vaihtoehdossa VE 2 saattaa herättää asukkaissa enemmän huolta kuin tavanomaisiin polttoaineisiin pohjautuva energiantuotanto. Uuden kattilalaitoksen toiminnan ei arvioida aiheuttavan terveysvaikutuksia, sillä toiminta ei muuta ilmanlaatua eikä aiheuta melu-, pöly-, haju- tai hygieniahaittoja laitos- ja tehdasalueen ulkopuolelle.

Nollavaihtoehdo VE 0 ei muuta nykytilannetta.

Kasvillisuus, eläimistö, suojelukohteet ja Natura 2000 –alueet

Hankevaihtoehdojen VE 1 ja VE 2 mukainen uusi kattilalaitos sijoittuisi tehdasalueella sijaitsevalle voimalaitosalueelle, joten hankkeella ei ole suoria vaikutuksia luonnonarvoihin. Hankkeella ei myöskään ole välillisiä vaikutuksia suojelualueisiin, josta lähin sijaitsee yli kolmen kilometrin päässä voimalaitoksesta.

Nollavaihtoehdo VE 0 ei muuta nykytilannetta.

Kestävä kehitys – vaikutukset luonnonvarojen hyödyntämiseen ja ilmastoon

Kaikissa vaihtoehdoissa VE 1, VE 2 ja VE 0 pääpolttoaine on fossiiliseksi polttoaineeksi katsottava turve. Turpeen energiahyötykäyttö on kuitenkin Pohjois-Pohjanmaan energiastrategian mukaista. Hankevaihtoehdoissa hyödynnetään uusiutuvia biopolttoaineita mahdollisimman paljon. Lisäksi vaihtoehdossa VE 2 hyödynnetään materiaalihyötykäyttöön kelpaamatonta jäteperäistä polttoainetta, mikä toteuttaa useita kansallisia ja alueellisia suunnitelmia ja strategioita.

Hankevaihtoehdossa VE 2 hiilidioksidipäästö on vaihtoehtoa VE 1 pienempi kierrätyspolttoaineen hyödyntämisen vuoksi. Nollavaihtoehdon VE 0 on ilmastomielessä huonoin vaihtoehto, sillä sen hiilidioksidipäästö on hankevaihtoehtoja suurempi.

Vaihtoehtojen suhde jätelainsäädäntöön sekä jätehuollon suunnitelmiin ja ohjelmiin

Hankevaihtoehdon VE 2 mukainen kierrätykseen ja uusiokäyttöön kelpaamattoman kierrätyspolttoaineen rinnakkaispoltto on jätehuollon tavoitehierarkian mukaista. Kun jätteen synnyn ehkäiseminen ja materiaalisällön hyödyntäminen ei ole mahdollista tai tarkoituksenmukaista, lajiteltujen jätteiden poltto on perusteltu vaihtoehto. Kierrätyspolttoaineiden poltto ei estä materiaalihyötykäytön kehittämistä.

Kierrätyspolttoaineiden energiahyötykäytöllä vähennetään jätteiden kaatopaikalle sijoittamista, edistetään jätehuollon terveys- ja ympäristöhaittojen vähentämistä, jätehuollon organisointia, jäteosaamisen kehittämistä, höytykäyttötavoitteiden saavuttamista ja jätteen määrän vähentämistavoitetta.

Hankevaihtoehdot VE 1 ja VE 0 eivät sisällä jäteperäisten polttoaineiden käyttöä.

Vaihtoehtojen suhde energia- ja ilmastopolitiikkaan

Hankevaihtoehdot VE 1 ja VE 2 ovat kansallisten ja paikallisten energia- ja ilmastopolitiikan linjausten mukaisia, sillä uudessa kattilalaitoksessa hyödynnetään turpeen ohella biopolttoaineita ja materiaali kierrätykseen kelpaamattomia jäteperäisiä polttoaineita mahdollisimman paljon niiden saatavuuden mukaan.

Turpeen hyödyntäminen paikallisena polttoaineena ja turpeen hyväksyttävyyden parantaminen on erityisesti maakunnallisen energiastrategian mukaista, vaikkakin turpeen fossiilisen hiilidioksidin päästökerroin on korkea. Biopolttoaineet ovat uusiutuvia polttoaineita, joiden poltossa syntyvää hiilidioksidipäästöä ei lasketa hiilidioksiditaseeseen. Myös kierrätyspolttoaineet muodostuvat tyypillisesti suurelta osin biopolttoaineista ja niiden fossiilisen hiilidioksidin päästökerroin on matala. Jätepolttoaineiden hyödyntäminen hankevaihtoehdossa VE 2 on kansallisen, maakunnallisen ja paikallisen ilmastostrategian mukaista.

Nollavaihtoehdossa (VE 0) energiantuotanto perustuu fossiilisiin polttoaineisiin ja on siten hankevaihtoehtoja huonompi ratkaisu ilmastomielessä.

Vaihtoehtojen suhde ilmansuojelupolitiikkaan

Kun laitoksen savukaasupäästöjä vähennetään parhaan käyttökelpoisen tekniikan sekä lainsäädännön vaatimusten mukaisesti, hankevaihtoehdot VE 1 ja VE 2 ovat sopusoinnussa voimassaolevan ilmansuojeluohjelman tavoitteiden kanssa. Uusi voimalaitos suunnitellaan siten, että päästötasot täyttävät vaihtoehdossa VE 1 LCP-asetuksen ja vaihtoehdossa VE 2 jätteenpoltoasetuksen mukaiset vaatimukset.

Jäteperäisiä polttoaineita käyttäville laitoksille asetetut päästörajat ovat pääsääntöisesti tiukemmat kuin tavanomaisia polttoaineita käyttävien kattiloiden päästörajat. Uusilta laitoksilta vaadittavat päästötasot ovat tiukemmat kuin olemassa olevien laitoksien, joten hankevaihtoehtojen VE 1 ja VE 2 mukaisen uuden laitoksen korvatussa vanhaa kapasiteettia pienenevät päästöt tuotettua energiaa kohden.

Vaihtoehtojen suhde kestävän kehityksen politiikkaan

Hankevaihtoehtojen VE 1 ja VE 2 mukaisilla polttoainevalinnoilla pyritään vähentämään riippuvuutta fossiileista polttoaineista. Hankevaihtoehdossa VE 2 energiantuotanto ja jätehuolto kytketään yhteen. Jätteiden tehokkaalla hyödyntämisellä ja turvallisella käsittelyllä edistetään luonnonvarojen kestävää käyttöä.

Nollavaihtoehdossa VE 0 ei käytetä uusiutuvia polttoaineita ja siten fossiilisten polttoaineiden käyttö on suurempaa kuin hankevaihtoehdoissa.

ARVIOINTISELOSTUKSESTA TIEDOTTAMINEN JA KUULEMINEN

Arviointiselostuksen vireilläolosta on kuulutettu YVA-lain ja -asetuksen mukaisesti Oulun kaupungin ja Pohjois-Pohjanmaan ympäristökeskuksen virallisilla ilmoitustauluilla 28.10. - 4.12.2009 välisenä aikana. Arviointiselostus on ollut nähtävillä kuulutusajan Oulun seudun ympäristötoimessa ja Oulun kaupungin pääkirjastossa sekä Pohjois-Pohjanmaan ympäristökeskuksessa. Arviointiselostuksesta on pyydetty lausunnot Oulun kaupungilta, Oulun seudun ympäristötoimelta, Pohjois-Pohjanmaan liitolta, Oulun lääninhallituksen sosiaali- ja terveystoimelta, Pohjois-Pohjanmaan luonnonsuojelupiiriltä, Kemira Oyj Oulun tehtailta sekä Oulun Energialta. Pohjois-Pohjanmaan ympäristökeskus on kuuluttanut arviointiselostuksen nähtävillä olosta sanomalehti Kalevassa 28.10.2009.

Ympäristövaikutusten arviointityön ohjausta ja valvontaa varten on nimetty seurantaryhmä. Ryhmän toiminnan avulla on tavoitteena saada tietoa paikallisista oloista sekä toiminnasta alueella sekä välittää paikallistasolle tieto suunnittelun etenemisestä. Seurantaryhmään kuuluvat hankevastaavan, konsultin, Oulun Veden, Oulun Jätehuollon, Oulun Energian, Kemira Oyj:n, Oulun kaupungin, Oulun seudun ympäristötoimen, Pohjois-Pohjanmaan liiton, Pohjois-Pohjanmaan luonnonsuojelupiirin, Oulun luonnonsuojeluyhdistyksen, alueen pienkiinteistöyhdistysten ja yhteisviranomaisen edustajat. Seurantaryhmä on kokoontunut arviointiselostuksen laadintavaiheessa kerran.

Hankkeesta järjestettiin 5.11.2009 yleisötilaisuus Pohjois-Pohjanmaan ympäristökeskuksen tiloissa.

LAUSUNNOT

Oulun seudun ympäristötoimi, liikelaitosten johtokunta

Selostuksessa ei tarkastella yksityiskohtaisesti yhteisvaikutuksia alueen muiden hankkeiden kanssa. YVA-menettelyn aikana Oulun Energia on saanut ympäristöluvan synty- paikkalajiteltua yhdyskuntajätettä ja muita jäteperäisiä polttoaineita hyödyntävälle

arinakattilalaitokselle, mikä tulee vaikuttamaan suunnitteilla olevan laitoksen toteuttamisaikatauluun ja laitospuoleen. Oulun Energian laitos rakennetaan Laanilan Voiman tontille ja se korvaa osan nykyisestä energiatuotannosta. Jättekattilan rakentamisen varmistuminen siirtää Laanilan Voima Oy:n kattilainvestoinnin tarvetta usealla vuodella eteenpäin ja lopullinen päätös tehdään vasta Oulun Energian jättekattilan valmistuttua. Lopullisen päätöksen myötä tarkentuvat myös nyt esitetyt ympäristövaikutukset ja asiaa tulee tarkastella siinä yhteydessä uudelleen.

Oulun lääninhallitus, sosiaali- ja terveysosasto

Hankearvioinnissa on tunnistettu ja arvioitu hankkeen ihmisiin kohdistuvat merkittävimmät vaikutukset. Arvioinnin puutteena lausunnonantaja pitää sitä, että meluarvioinnin menetelmiä ja johtopäätösten tarkempia perusteluja ei arviointiselostuksessa tuoda esille. Arviointiohjelmissa todettiin, että meluvaikutuksia on tarkoitus arvioida suunnitteluarvojen ja nykytilan perusteella. Arviointiselostuksesta ei käy ilmi, mitä käytetyt suunnitteluarvot ovat olleet. Arvioinnin puutteena voidaan myös pitää sitä, että arviointiselostuksessa ei ole tarkemmin eritelty rinnakkaispolttolaitoksen jättepolttoaineen koostumusta, jolla voi olla vaikutusta mm. savukaasupäästöihin. Ulkoilman terveysvaikutukset olisi tullut tarkemmin esittää eri ilmapäästökomponenttien eroina vaihtoehtojen välillä (esim. dioksiini-, furaani- ja raskasmetallipäästöt).

Arviointiselostuksen mukaan arviointiohjelmissa ei jätetty yhtään mielipidettä, mikä lausunnonantajan näkemyksen mukaan on epätavanomainen tulos. Arviointiselostuksessa todetaan, että tarjotuista mahdollisuuksista huolimatta osallistuminen arviointimenettelyyn on ollut laimeaa. Selostuksessa on pohdittu myös syytä passiiviseen osallistumiseen. Lausunnonantaja katsoo, että passiivisuutta olisi syytä arvioida tarkemmin ja jatkotyössä panostaa edelleen tiedottamiseen hankkeen etenemisestä ja suhteesta suunniteltuun jätteenpolttolaitokseen. Selostuksessa esitetään muiden vastaavien hankkeiden yhteydessä esille tulleita asukkaiden näkemyksiä, joita ei voi verrata tämän hankkeen mahdollisiin kokemuksiin varsinkin, kun yhtään mielipidettä ei tästä hankkeesta jätetty.

Selostuksen mukaan samalle voimalaitosalueelle on suunnitteilla Oulun Energian jätteenpolttolaitoshanke. Näiden kahden hankkeen suhdetta ja yhteisvaikutuksia on tarkasteltu selostuksessa pääpiirteissään. Selostuksessa todetaan edelleen, että laitoksen tekniset ratkaisut ja kokoluokka voivat YVA-menettelyn jälkeen täsmentyä alueelle suunnitellun Oulun Energian jätteenpolttolaitoshankkeen mahdollisesti edetessä ja tämän hankkeen suunnittelun aikana. Lähinaapureille jaetussa tiedotteessa on tarkemmin esitetty Laanilan Voima Oy:n kattilahankkeen aikataulua suhteessa Oulun Energian jättekattilan valmistumiseen. Lausunnonantaja pitää tärkeänä, että jatkotyössä näiden kahden hankkeen yhteisvaikutuksia tarkastellaan ja niistä tiedotetaan vaikutusalueella tarpeellisessa laajuudessa.

Pohjois-Pohjanmaan liitto

Lausunnon antaja totesi jo ohjelmalausunnossaan, että maakuntakaavassa alue on osoitettu taajamatoimintojen alueeksi, minkä voidaan ajatella sisältävän alueella sijaitsevaan

teollisuuteen liittyvää energiantuotantoa. Siten hanke on maakuntakaavan mukainen - maakuntakaava ei tosin ole voimassa Oulun seudun vahvistetun yleiskaavan alueella.

Lausunnon antaja pitää laadittua arviointiselostusta maakunnallisen suunnittelun kannalta asiallisena. Maakuntakaava ja maakunnallinen energiastrategia on käsitelty arviointiselostuksessa. Selostuksessa on tuotu esille maakunnallisen ilmastostrategian laadinta ja hankkeen ilmastovaikutusta on myös arvioitu.

Arviointiselostuksessa on tuotu esille alueen sisältyminen Oulun seudun laatukäytävään. Selostuksessa mainittu "sininen viiva" tarkoittaa tässä tapauksessa kehittämisperiaattemerkintää, johon liittyy suunnitelmääräys. Laatukäytävän ja hankkeen suhdetta ei selostuksessa ole käsitelty. Yhtensä kysymyksenä esille tulee, että aiheuttaisiko hanke esimerkiksi hajun tai savun muodossa vaikutuksia laatukäytävän vetovoimalle. – Arviointiselostusta tulkiten näyttää siltä, ettei tällaisia vaikutuksia syntyisi.

Lausunnon antaja toivoi ohjelmalausunnossa avattavaksi hankkeen suhdetta Oulun Energian vireillä olevaan jätteenpolttolaitoshankkeeseen. Asiaa on kyllä käsitelty arviointiselostuksessa, mutta ei niin tyhjentävästi kuin olisi toivonut. Liiton toivomaa yhteisvaikutustarkastelua suhteessa esiselvityksessä olleeseen BTL-laitoshankkeeseen ei ole tehty. Tarkastelun pois jättäminen on kuitenkin ymmärrettävää johtuen BTL-hankkeen täsmennyttömyydestä.

Hankkeella on merkittävä rooli maakunnan energiajärjestelmässä. Lausunnon antaja pyrkii osaltaan huolehtimaan, että hanke otetaan huomioon liiton energiatalouteen liittyvässä suunnittelussa.

Pohjois-Pohjanmaan luonnonsuojelupiiri ry

Luonnonsuojelupiiri esitti tavoitteiden pohjalta selvitettäväksi ja vertailtavaksi lisävaihtoehtoja, joissa otettaisiin huomioon samalle alueelle suunniteltu jätteenpolttolaitos sekä tarve monipuolistaa energiaraaka-ainevalikoimaa turpeen käytön vähentämiseksi. Yhteysviranomaisen totesi myös lausunnossaan, että samalla tontille kaavaillun jätteenpolttohankkeen vaikutuksia kuhunkin vaihtoehtoon tulisi tarkastella ja selvittää polttoainejakaamaa monipuolisemmin.

Arviointiselostuksessa tarkastellut vaihtoehdot ovat kuitenkin täsmälleen arviointiohjelmassa esitettyjen mukaisia. Turpeen osuus olisi korkea kaikissa vaihtoehdoissa, noin 80 prosenttia polttoainejakaumasta VE1:ssä ja noin 60 prosenttia VE2:ssa. 0-vaihtoehdossa energia niinkään tuotettaisiin pääosin turpeella. Vaihtoehdossa 2 jätejakeen osuus olisi noin 20 prosenttia. Jätettä voitaisiin selostuksen mukaan polttaa enimmillään noin 100 000 tonnia. Käytännössä se on rinnakkaispolttovaihtoehto, sillä kierrätyspolttoaineen polttaminen edellyttää omat rakenteensa ja tiukemman savukaasujen puhdistuksen.

Laanilan Voima on valitettavasti kieltäytynyt ottamasta annettua palautetta vastaan. Tarkastelu on rajattu voimalaitostontilla tapahtuviin toimintoihin. Vaikutuksia raaka-aineen hankinta-alueella ei tarkastella. Arviointiselostuksen asetelma on myös hyvin keinotekoinen, kun siinä ei oteta samalle alueelle suunnitellusta Oulun Energian jätteenpolttolaitoksesta aiheutuvia yhteisvaikutuksia huomioon.

Voimalaitoshankkeissa energiaraaka-aineen koostumus on keskiössä

VE2:ssa poltettavaksi esitetty jätemäärä vastaa Oulun Energian jätteenpolttolaitoksen kannattavuuden vaatimaa vähimmäismäärää. Jätteenpolttolaitoksesta on kaupunginvaltuuston myönteinen päätös. Hankkeen toteutuminen riippunee raaka-aineen saatavuudesta.

On selvää, että sekä Oulun Energian että Laanilan Voiman laitokset eivät voi polttaa jätettä merkittäviä määriä. Jos arinapolttolaitos rakennetaan, jätejäte ohjautuu sinne. Poltettavien jätteiden hankinta-alue olisi pääosin Oulun jätehuollon toimialue. Oulun jätehuolto sitoutuu toimittamaan jätteensä jätteenpolttolaitokselle. Laanilan Voiman kattilalaitos olisi myös huomattavasti vaativampi jätejakeen laadusta. Käytännössä leijupetikattilassa poltettavaksi soveltuva lajiteltu jätettä ei olisi saatavilla. VE2 on käytännössä hyödytön vaihtoehto, vaikka se ympäristövaikutuksiltaan olisi lievempi kuin arinapolttolaitos. Yhteisvaikutuksien selvittämistä ja jopa kahden hankkeen vertailua parhaan toteutustavan löytämiseksi tukee sekin, että molempien laitosten energian käyttäjät ovat samoja tahoja.

Turpeen käyttöön puolestaan liittyy isoja epävarmuuksia ja haittoja. Turve on ilmastovaikutuksiltaan fossiilinen polttoaine. Turpeen poltto sekä turvekenttien ja aumojen päästöt aiheuttavat Suomessa noin kymmenen miljoonan hiilidioksiditonin kasvihuonekaasujen päästöt vuodessa, mikä on kolmasosa koko energiateollisuuden päästöistä. Valtioneuvoston tulevaisuusselonteko 'Kohti vähäpäästöistä Suomea' linjaa kivihiilen ja turpeen käytön lopetettavaksi vuoteen 2050 mennessä, ellei niiden polton hiilipäästöjä pystytä ottamaan talteen. Hiilidioksidin talteenottomenetelmä tuskin tulee käyttöön Suomessa, sillä täältä puuttuvat luontaiset loppusijoituspaikat. Menetelmä ei yleistyne muuallakaan ehkä vuosikymmeniin, sillä hiilen poisto ja loppusijoitus ovat kalliita toimenpiteitä ja koko järjestelyn toimivuuteen liittyy monia epävarmuustekijöitä.

Uusissa voimalaitoshankkeissa lähtökohtana ei kannata pitää sitäkään, että päästöoikeuksien ilmainen jako jatkuisi. Päästöjen vähentymisen on tehostuttava. Hiilidioksidipäästöjä ei toistaiseksi säädellä luvituksessa, mutta sekin keino voi tulla käyttöön jossain vaiheessa vauhdittamaan päästöjen leikkauksia. Laanilan Voiman VE1 ja VE2 vaihtoehtojen hiilidioksidipäästöt kolminkertaistuisivat nykytilaan verrattuna. VE0:n päästöt esitetään vielä suuremmiksi, mutta muualta hankittava lisäenergia on määritetty tuotettavaksi kivihiililauhteella. Velvoitetta osallistua ilmastotalkoisiin ei liene ulkoistettu Laanilan Voimaltakaan. Uusissa energiantuotantohankkeissa painopisteen on oltava ilmastoa lämmittävien ratkaisujen välttämässä.

Polttoaineen hankinnan ympäristövaikutukset sivuutetaan sillä perusteella, että niille on oma YVA- ja lupaprosessinsa. Turpeen hankinnalle näin onkin. Turpeen käytön vähentämiseksi olennaisinta on kuitenkin muuttaa voimantuotannon raaka-ainepohjaa. Vain sitä kautta kysyntä heikkenee ja markkinoille tulee tilaa vaihtoehtoille. Turpeenkaivuu herättää runsaasti ristiriitoja, joita luvituksessa käytettävän lainsäädännön puutteet osaltaan pahentavat.

Turpeen valinnan puolustukseksi mainitaan lukuisia kertoja Pohjois-Pohjanmaan energiastrategia, jonka linjausten mukaista on suosia turpeen käyttöä. Energiastrategian ovat laatineet valmisteluryhmän jäsenet, Laanilan Voiman omistaja PVO ja Laanilan Voiman tuotannon 50-prosenttisesti omistava Oulun Energia ja Vapo sekä Rautaruukki hyvässä yhteisymmärryksessä muutaman maakuntaliiton virkamiehen ja poliitikon kanssa. Sen teossa on varottu kajoamasta nykyisiin markkinaosuuksiin ja varottu myös mitenkään

kyseenalaistamasta turpeen asemaa. Strategialla ei ole mitään legitimizeettiä eikä yleistä hyväksyntää. Siitä ei käy edes lausuntokierrosta.

Maakunnan energiastrategiassa tavoitteeksi asetetulla turpeen käytön hyväksyttävyyden parantamisella on hyvin heikot edellytykset toteutua. Eri tavoitteiden yhteensovittamista muun muassa kansallisessa suostrategiatyöryhmässä parhaillaan yritetään ja ilmeisesti maakuntatasollakin vastaavaa työtä ollaan aloittamassa. Ristiriitojen vähentämisen ensimmäinen edellytys on suunnata turpeenotto ojitetuille, luontoarvonsa menettäneille soille. Paine turpeen hankinnan ja polton haittojen vähentämiseksi kasvaa. Turpeen ostavat eivät voi vetäytyä vastuusta. Haitat monimuotoisuudelle, vesistöille ja ilmastolle ovat suuria nykymittaisessa turpeenkäytössä ja jos sitä vielä kasvatetaan uusilla voimalaitoshankkeilla, tilanne on kestävämpänä.

Laitoskohtaiset päästöt ovat huomattavasti paremmin hallinnassa kuin raaka-ainevalintojen vaikutukset. Laanilan Voiman voimalaitoshankkeen ympäristövaikutusten arviointi-menettelyssä on hukattu tilaisuus vastata kestävä kehityksen energiantuotannon haasteisiin. Vaihtoehtotarkastelun puutteiden ja vaikutus selvitysten rajausten takia voimalaitoshankkeen ympäristövaikutusten arviointi ei tuota olennaista tietoa hankkeen vaikutuksista eikä mitään uutta hankkeesta vastaavalle päätöksenteon pohjaksi.

YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain tavoitteena on edistää ympäristövaikutusten arviointia ja yhtenäistä huomioon ottamista suunnittelussa ja päätöksenteossa sekä samalla lisätä kansalaisten tiedonsaantia ja osallistumismahdollisuuksia. Arviointimenettelyssä ei tehdä hanketta koskevia päätöksiä ja näin ollen siihen ei liity valitusoikeutta. Hanketta koskevissa muissa laeissa säädetään asianosaisten oikeudesta valittaa.

Seuraavassa esitetään Pohjois-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen näkemys arviointiselostuksesta ja sen riittävydestä. Lausunnossa on otettu huomioon annetut lausunnot ja mielipiteet. Käsiteltävänä oleva arviointiselostus on hyvin laaja asiakirja käsittäen 121 sivua.

Ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa on esitetty hanketta koskevat tarvittavat yleistiedot (nimi, sijainti ja hankkeesta vastaava). Hankkeessa tullaan rakentamaan uusi voimalaitoskattila. Kattilan tuottama energia tulee tyydyttämään alueen kasvavan energiatarpeen sekä korvaamaan vanhentuvaa energiantuotantokapasiteettia. Hankkeen tarkoitus on selostettu riittäväällä tavalla.

Hankekokonaisuus on määritelty selostuksessa riittävästi ja oikein. Sijainti ja maankäyttötarpeet sekä toiminta on kuvattu riittävän yksityiskohtaisesti. Ympäristön nykytilaa käsittelevät selvitykset on luetteloitu perusteellisesti ja ympäristön nykytilaa on tarkasteltu olemassa olevien selvitysten perusteella. Samoin hankkeen tekniset ratkaisut ja toteutuksen yksityiskohdat on kuvattu selostuksessa riittäväällä tarkkuudella. Hankevastaava tulee tarkentamaan näitä teknisiä asioita edelleen suunnittelun edetessä. Hankkeen suhde samalle alueelle suunniteltuun jätteenpolttohankkeeseen on esitetty. Tässä menettelyssä tarkoitettu kattilalaitos voidaan toteuttaa riippumatta jätteenpolttolaitoksen toteutumisesta. Molempien hankkeiden toteutuessa niistä aiheutuvat ympäristövaikutukset jäävät arvioituja pienemmiksi,

koska hankkeiden kokoluokat toteutunevat arvioituja pienempinä. Jätteenpolttolaitoksen suhdetta tähän hankkeeseen on selostettu myös lähinaapureille lähetetyssä tiedotteessa.

YVA-selostuksessa on tarkasteltu hankkeen suhdetta jätelainsäädännön jätehierarkiaan, valtakunnalliseen ja alueelliseen jätesuunnitelmaan. Lisäksi tarkastelu on tehty ilmasto- ja energiastrategioihin sekä muihin valtakunnallisiin suunnitelmiin ja ohjelmiin. Selvitykset ovat tässä hankkeessa riittävät.

Hankkeen vaikutuksia paikalliseen ilmanlaatuun selostuksessa on selvitetty laajasti, kuten ohjelmalausunnossa edellytettiin. Esitys on kuitenkin jotenkin sekava, vaikkakin johtopäätökset on kerrottu selkeästi ja ymmärrettävästi. Tarkastelu on suoritettu vain niille epäpuhtauskomponenteille, joille on olemassa ilmanlaatonormit. Esitys on tässä vaiheessa riittävä. Lupaprosessissa tulee tarkastelu ulottaa myös mahdollisiin muihin epäpuhtauskomponentteihin.

Menettelyn aikana nousi

esiin useaan otteeseen liikenteestä mahdollisesti aiheutuvat vaikutukset ympäristölle. Polttoainekuljetukset ja niiden reitit ovat samat kuin mahdollisessa jätteenpolttolaitoshankkeessa. Liikenteen vaikutuksia on tarkasteltu vain tässä yksittäisessä hankkeessa. Arvio vaikutuksista molempien hankkeiden toteutuessa olisi tuonut lisäarvoa hahmotettaessa liikenteen kokonaisvaikutuksia.

Arviointiselostuksessa on selvitetty haittojen ehkäisemistä ja lieventämistä. Kyseinen haitallisten vaikutusten ehkäiseminen on melko yleisellä tasolla ja siihen tulee mahdollisuuksien mukaan tehdä täsmennyksiä lupamenettelyn yhteydessä. Arvioinnissa käytetty aineisto, menetelmät ja niihin sisältyvät oletukset ovat jääneet vähäiselle tarkastelulle.

Selostuksessa on esitetty ympäristövaikutusten seuranta riittävällä tarkkuudella. Ympäristötarkkailun sisältö on esitetty pääpiirteittäin, koska käytännössä edellytettävät tarkkailutoimet ovat varsin samantyyppisiä laitoksen teknisistä ratkaisuista riippumatta. Kattilalaitoksen lupamenettelyvaiheessa tulee esittää tarkka kuormitus- ja vaikutustarkkailuohjelma.

Kansalaisten osallistumismahdollisuudet hankkeen ympäristövaikutusten arviointimenettelyn aikana on toteutettu lain tavoitteiden mukaisesti. Hankkeesta on tiedotettu avoimesti sen eri vaiheissa. Lisäksi järjestettiin yleisötilaisuus. Hankkeen arviointimenettelyä ohjaamaan perustettiin ohjausryhmä, joka koostui keskeisistä intressitahoista.

Arviointiselostuksen riittävyys

Pohjois-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus katsoo, että hankkeesta laadittu ympäristövaikutusten arviointiselostus on riittävä. Arviointiselostus on oleellisilta osin tehty arviointiohjelman ja yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon mukaisesti ja siinä on kiinnitetty huomiota arviointiselostukselta YVA-lain ja -asetuksen mukaan vaadittaviin keskeisiin seikkoihin. Edellä todetuista muutamista puutteista huolimatta arviointi antaa selkeän kokonaiskuvan hankkeesta ja sen aiheuttamista ympäristövaikutuksista. Hankkeen ympäristövaikutuksista ja vaihtoehtojen vertailusta on laadittu selkeä tiivistelmä. Molemmat

hankevaihtoehdot sekä myös nollavaihtoehto ovat ympäristövaikutusten kannalta toteuttamiskelpoisia.

Yhteysviranomaisen haluaa kuitenkin korostaa, että edellä esitetyt seikat tulee ottaa huomioon tarpeellisessa määrin hanketta koskevista, myöhemmin tehtävissä suunnitelmissa ja päätöksissä ja luvissa. Arviointiselostuksesta annetuissa lausunnoissa on myös tuotu esille näkökohtia selostuksen puutteista ja epätäsmällisyyksistä. Lausunnot on aiheellista ottaa tarpeellisessa määrin huomioon hankkeen toteutuksessa. Lupakäsittelyssä lupaviranomaisella on mahdollisuus vaatia tässä esitettyä yksityiskohtaisemmat selvitykset hankkeen ympäristövaikutuksista ja ympäristöhaittojen ehkäisemisestä, sekä antaa tarpeelliset määräykset ympäristöhaittojen ehkäisemiseksi. Ympäristölupaviranomainen tulee soveltamaan ympäristöluvassa parhaan käyttökelpoisen tekniikan periaatteita, jotka lieventävät parhaiten teknisesti ja toiminnallisesti hallittavia haittoja.

LAUSUNNOSTA TIEDOTTAMINEN

Pohjois-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus lähettää yhteysviranomaisen lausunnon hankkeesta vastaavalle. Kopiot arviointiselostuksesta annetuista lausunnoista ja mielipiteistä yhteysviranomaisen toimittaa hankevastaavalle. Alkuperäiset lausunnot säilytetään ja arkistoidaan Pohjois-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksessa.

Yhteysviranomaisen lausunto lähetetään lausunnonantajille. Lausunto on nähtävillä Oulun seudun ympäristötoimessa ja Pohjois-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksessa sekä sähköisenä osoitteessa www.ely-keskus.fi/pohjois-pohjanmaa > Ympäristönsuojelu > Ympäristövaikutusten arviointi YVA ja SOVA > Päättyneet YVA-hankeet > Laanilan Voima.

Johtaja

Heikki Aronpää

Ylitarkastaja

Mikko Lukkarinen

Suoritemaksu **6 420** euroa, (ei arvonlisäverollista myyntiä)

Maksun määräytymisen perusteet ja oikaisun hakeminen maksuun

Maksu määräytyy ympäristöministeriön asetuksessa (1387/2006) olevan alueellisen ympäristökeskuksen maksullisia suoritteita koskevan maksutaulukon mukaisesti.

Maksu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetussa laissa tarkoitetusta arviointiselostuslausunnosta on 6 420 euroa, kun hanke tai sen vaikutukset ulottuvat yhden kunnan alueelle.

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että lausunnosta perittävän maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia siihen oikaisua ympäristökeskukselta. Lausunnon liitteenä ovat ohjeet maksua koskevan oikaisuvaatimuksen tekemiseen.

Liite Maksua koskeva oikaisuvaatimus

Tiedoksi Ympäristöministeriö
 Suomen ympäristökeskus
 Oulun kaupunki
 Oulun seudun ympäristötoimi
 Pohjois-Pohjanmaan liitto
 Pohjois-Suomen aluehallintovirasto,
 - peruspalvelut, oikeusturva ja luvat –vastuualue
 Pohjois-Pohjanmaan luonnonsuojelupiiri
 Kemira Oyj
 Oulun Energia
 Oulun Jätehuolto

MAKSUA KOSKEVA OIKAISUVAATIMUSOSOITUS

Oikaisuvaatimusviranomainen

Maksuvelvollinen, joka katsoo, että maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi vaatia oikaisua **Pohjois-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta**.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on toimitettava ympäristökeskukselle **kuuden (6) kuukauden kuluessa** lausunnon antamispäivästä, jolloin lausunnosta perittävä maksu on määrätty.

Oikaisuvaatimuskirjelmän sisältö ja allekirjoittaminen

Oikaisuvaatimuskirjelmässä on ilmoitettava:

oikaisua vaativan nimi, kotikunta ja postiosoite

- ympäristökeskuksen päätös, jonka maksua vaaditaan muutettavaksi, alkuperäisenä tai kopiona
- oikaisu, joka maksuun vaaditaan
- oikaisuvaatimuksen perustelut

Oikaisuvaatimuskirjelmä on oikaisua vaativan, laillisen edustajan tai asiamiehen allekirjoitettava.

Jos oikaisua vaativan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä taikka jos oikaisuvaatimuksen laatija on joku muu henkilö, oikaisuvaatimuskirjelmässä on ilmoitettava myös tämän nimi, postiosoite ja kotikunta.

Oikaisuvaatimuskirjelmän perille toimittaminen

Oikaisuvaatimuskirjelmä on toimitettava Pohjois-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksen kirjaamoon. Oikaisuvaatimuskirjelmän voi toimittaa henkilökohtaisesti tai valtuutetun asiamiehen välityksellä. Sen voi omalla vastuulla lähettää myös postitse, lähetin välityksellä, telekopiona tai sähköpostina. Oikaisuvaatimuskirjelmä on toimitettava niin ajoissa, että se on perillä viimeistään oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen ympäristökeskuksen aukioloajan päättymistä.

Oikaisuvaatimuskirjelmän toimittamisesta telekopiona tai sähköpostina säädetään tarkemmin sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetussa laissa (13/2003).

Yhteystiedot:

Pohjois-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

Postiosoite: PL 86, 90101 Oulu

Käyntiosoite: Veteraanikatu 1, Oulu

Puhelin: 020 6360 020,

Sähköposti: kirjaamo.pohjois-pohjanmaa@ely-keskus.fi,

Virka-aika: klo 8.00-16.15.