



Ehdotus Turun, Raision, Naantalın ja Rauman rannikkoalueen tulvariskien hallintasuunnitelmaksi vuosiksi 2016–2021 – Yhteenveto ja vastineet kuulemisesta ja lausunnoista ja mielipiteistä

Kuuleminen ehdotuksesta Turun, Raision, Naantalın ja Rauman rannikkoalueen tulvariskien hallintasuunnitelmaksi järjestettiin 1.10.2014 - 31.3.2015. Kuulemisasiakirjat olivat nähtävänä Varsinais-Suomen ELY-keskuksessa (Itsenäisyydenaukio 2, Turku, Valtakatu 12, Pori) ja verkkopalvelussa osoitteessa www.ely-keskus.fi/varsinais-suomi/tulvat sekä niiden alueiden kunnissa, joita suunnitelma koski.

Lausuntoja ja kannanottoja tuli yhteensä yhdeksän. Turun, Raision, Naantalın ja Rauman rannikkoalueen tulvaryhmä on käsitellyt kaikki lausunnot ja kannanotot sekä tehnyt niistä alla olevan yhteenvedon ja vastineet.

Saatu palaute otetaan huomioon hallintasuunnitelman viimeistelytyössä.

Lounais-Suomen aluehallintoviraston lausunto

Aluehallintovirasto esittää, että suunnitelman kohtaan 6.3.7 lisättäisiin viranomaisyhteistyötahoksi Etelä-Suomen aluehallintoviraston lisäksi myös Lounais-Suomen aluehallintovirasto, koska aluehallintovirastoilla on aluehallintovirastoista annetun lain (869/2009) 4 §:n perusteella tehtäviä liittyen viranomaistoiminnan tukemiseen ja tarvittaessa näiden toiminnan yhteensovittamiseen. Lisäksi aluehallintovirastoilla on pelastustoimesta annetun asetuksen (407/2011) 5 §:n perusteella tehtäviä avustaa sisäministeriötä pelastustoimen johtamisessa tarvittavan tiedon hankinnassa ja tilannekuvan ylläpitämisessä.

Vastine

Hallintasuunnitelmaehdotuksessa virheellisesti mainittu Etelä-Suomen aluehallintovirasto muutetaan Lounais-Suomen aluehallintovirastoksi.

Varsinais-Suomen ELY-keskuksen lausunto

Tulvariskien hallintasuunnitelman laatiminen, noudatettava menettely ja suunnitelman hyväksyminen

Tulvariskien hallintasuunnitelman sekä ympäristöselostuksen laadinta ja siihen liittyvä osallistuminen on suunnitelman laatijan käsityksen mukaan toteutettu suunnitelmaa koskevan lainsäädännön mukaisesti.

Tulvariskien hallintasuunnitelman pääpiirteet

Tulvariskien hallintasuunnitelmassa on ELY-keskuksen käsityksen mukaan otettu hyvin huomioon tulvariskien hallinnasta annetun lain säännökset. Suunnitelma-asiakirja liitteineen sisältää runsaasti tietoa, mutta jää jonkin verran sekavaksi liitteiden runsauden vuoksi. Myös liitteenä oleva ympäristöselostus, jolla on omat sisältövaatimuksensa, aiheuttaa asioiden toistotarvetta.

Tulvariskien hallintasuunnitelman ympäristöselostus

Ympäristöselostuksen osalta Varsinais-Suomen ELY-keskus toteaa, että tulvariskien hallinnasta annetun lain mukaisesti tulvariskien hallintasuunnitelmassa esitetään tulvariskien hallinnan tavoitteet kullekin merkittävälle tulvariskialueelle sekä toimenpiteet, joilla tavoitteet pyritään saavuttamaan. Suunnitelmassa tarkastellaan toimenpiteiden kustannuksia ja hyötyjä sekä esitetään toimenpiteiden etusijajärjestys. Ohjelman sisältö ja tavoitteet tulevat selkeästi esille myös ympäristöselostuksessa.

Koska tulvariskien hallinnasta annettu laki määrittelee ohjelman sisällön ja tavoitteet, ne tulevat myös ympäristöselostuksessa ehkä liiankin painokkaasti esille, jolloin varsinainen arviointityö ja arvioinnin tulos näyttävät ylimalkaiselta. Ympäristöarvioinnin tekstin ja vaikutusten merkittävyyttä koskevien kriteerien vielä selkeämpi avaaminen toisi perustellummin arvioinnin tulokset esille ja samalla jätneväittäisi ympäristöarviointia osana suunnitelmaa. Vaikutusmekanismien esille tuominen tulisi vaikutusten tarkastelussa ottaa paremmin huomioon.

Esimerkiksi luvussa 6.3. on koottu taulukkoon suunnitelman toimenpiteiden luontovaikutukset. Tämän sisältöä ja taulukon tarjoamaa informaatiota on vaikea arvioida. Taulukkoon on pyritty tekemään yhteenvetoarvio vaikutuksista, mutta siitä/samasta yhteydestä puuttuvat selkeät asiaperusteet ja taulukko jää näin esitettynä ikään kuin listaksi väitteitä. Tässä yhteydessä olisi hyvä olla yhteenvetokuvaus toiminnoista ja niiden mahdollisista vaikutusmekanismeista, jotta yhteenvedosta muodostuisi selkeä ja perusteltu vaikutusarvio. On myös tarpeen ottaa huomioon, että voimakkaat tulvat voivat aiheuttaa joillekin luontoarvoille (harvinaiset lajit /luontotyypit, sukkession loppuvaiheen luontotyypit) vaikutuksen, jonka vuoksi suojelun kannalta palautuminen on pitkä ja hidas prosessi. Tästä syystä on perusteltua katsoa tulvien aiheuttavan myös vahinkoa luonnolle. Suunnitelmassa olisi hyvä tuoda selvemmin esille aineellisen omaisuuden tulvavahinkokohteiden yhteydessä suojelukohteiden ja -alueiden merkityksellisyys verrattuna suunnitelman kannalta merkityksellisiin ympäristöihin.

Tulvat voivat aiheuttaa luontoarvoille vahinkoa erityisesti rakennetussa ympäristössä, kun vesi siirtää haitallisia aineita ja materiaalia. Tarpeellista suunnitelman kannalta on tunnistaa, aiheuttavatko tulvanhallintatoimenpiteet vaikutuksia luontokohteisiin esim. rakentein, jotka vaikuttavat alueen maankäyttöön. Ympäristöarvioinnista ei käy ilmi, miten tulvasuojelukohteet vaikuttavat kaavojen suojelukohteisiin. Elleivät rakenteet edellytä muutoksia alueen maankäytön suunnittelussa, eivät suunnitelman vaikutuksetkaan todennäköisesti olisi merkittäviä.

Varsinais-Suomen ELY-keskus kiinnittää huomiota siihen, että suunnitelma ei sisällä vaihtoehtoisia ratkaisuja. Tämä perustunee suoraan edellä olevaan lainsäädäntöön, jossa ei ole edellytetty vaihtoehtoisia tavoitteita tai toimenpiteitä varsin laajasisältöisessä suunnitelmassa. Myöskään SOVA-laki tai -asetus ei edellytä vaihtoehtoisia ratkaisuja suunnitelmassa, toisaalta ei myöskään kiellä niitä tarkastelemasta. Vaihtoehtoisten suunnitelmaratkaisujen ja vaihtoehtoisten toimenpiteiden tarkastelun sisältymättömyys olisi ollut perusteltua tuoda paremmin esille mm. tavoitteiden asettamisessa ja toimenpiteiden valinnan kuvausta käsittelevässä liitteessä.

Suunnitelman kannalta merkitykselliset ympäristöt on mainittu ympäristön nykytilaa kuvaavassa osassa. Ympäristöselostuksessa jää kuitenkin epäselväksi, millä periaatteella nämä luvun 3.5 ympäristöt on valikoitu. Luvussa on kolme väliotsikkoa: Natura-alueet, suojelualueet ja kulttuuriperintöalueet. Suojelualueet -kappaleessa ei kuitenkaan kuvata, tarkoitetaanko perustettuja luonnonsojelualueita, suojeluohjelma alueita, tai mahdollisesti kaavoihin perustuvia suojelualueita. Samassa kappaleessa on todettu, että Natura-alueiden lisäksi ei ole muita suojelualueita. Tästä puut-

tuu kuitenkin esim. Raisionlahti, joka on perustettu luonnonsuojelualue ja lintuvesien suojeluohjelmaan kuuluva alue. Lienee todennäköistä, että tarkastelu on toteutettu esille tuotua laajemmin, koska edellisen luvun 3.4 taulukossa on mm. esitetty tulvista aiheutuvan vahingollisia seurauksia yhteensä 1 0 luontokohteelle, vaikka ko. luvun sanallisessa kuvauksessa huomioidaan vain 3 Natura-aluetta. Suunnitelman kannalta merkityksellisten ympäristöjen osuutta on tarpeen tarkentaa.

Suunnitelmasta puuttuu varsinainen vaikutusten arviointi Natura-alueisiin. Natura vaikutusten arviointitarpeesta säädetään luonnonsuojelulain 65 §:ssä. Tässä yhteydessä on syytä erityisesti huomata, että lain mukainen arviointi on tehtävä kaikkien hankkeen vaikutuspiiriin kuuluvien Natura-alueiden osalta eikä tarkastelutarvetta voi rajata kuten luvussa 3.5.1 on esitetty. Suunnitelman ympäristöarviointiin tulee sisällyttää Natura-arviointi omana kappaleenaan.

Käytännössä tämän suunnitelman yhteydessä on tarpeen tehdä vähintään ns. esiarvio hankkeen vaikutuksista. Tässä vaikutuksia ei tarvitse käsitellä jokaisen luontotyypin tai lajin kohdalta erikseen, vaan siinä pyritään ensisijaisesti hahmottamaan mahdollisesti uhattuina olevat luontoarvot ja hankkeen vaikutuksille alttiit piirteet tai ominaisuudet, jotka liittyvät alueen luontoarvoihin ja niiden toimintaan. Esiarviossa tehdään yhteenveto ja johtopäätös vaikutuksista ja arvio, tarvitaanko varsinaista laajempaa Natura-arviointia.

Vaikutusarviointien tulokset on esitetty taulukossa ja keskeiset vaikutukset on esitetty yhteenvedona sanallisesti. Vaikutusarvioinnin yhteenvedossa sivulla 24 todetaan, että pääosa vaikutuksista on arvioitu positiivisiksi. Merkittävimmät negatiiviset vaikutukset on arvioitu kohdistuvan maisemaan. Tulvien vaikutus luontoarvoihin on yleisesti sellainen, josta luonto toipuu.

Tulvariskien hallintasuunnitelman tavoitteisiin ja niiden saavuttamiseksi suunniteltuihin toimenpiteisiin nähden ympäristöarviointien esitetyt tulokset vaikuttavat asianmukaisilta, vaikka niiden perusteluja ei ole kaikilta osin selkeästi näkyvissä.

Lausunnolla oleva ehdotus on paikoin viimeistelemätön. Ylimääräiset tai keskeneräisiksi jääneet lauseet tulee tarkistaa. Taulukoissa arvioitujen vaikutusten osalta on käytetty värejä ja niiden merkitys on selkeästi esitetty taulukon yhteydessä. Poikkeuksena tästä on sivun 1 8 aineelliseen omaisuuteen kohdistuvat vaikutukset, jossa tilapäisten ja kohdekohtaisten suojarakenteiden kohdalla on käytetty mustaa/tummaa väriä, jonka merkitystä ei ole esitetty. Suunnitelman muissa taulukoissa on käytetty myös värejä erottamaan esitettäviä asioita toisistaan. Joissakin taulukoissa on käytetty myös sivulta 4 mainittua väri- ja numeroyhdistelmää, joka tulisi näiden taulukoiden yhteydessä tai yleisesti kaikkia taulukoita koskien tuoda esille, mikä merkitys käytetyllä värillä mahdollisine numeroineen on.

Sekä suunnitelma että ympäristöselostus ovat edellä esille tuodusta lievästä sekavuudesta huolimatta selkeä kokonaisuus. Varsinais-Suomen ELY-keskus pitää tulvariskien hallintasuunnitelmaa ja siihen liittyvää ympäristöselostusta perusteiltaan asianmukaisesti laadittuna. Edellä esitetyt tarkennukset ja selkeyttävät seikat tulee Natura-arvioinnin lisäksi sisällyttää suunnitelmaan ja sen ympäristöarviointiin ennen suunnitelman hyväksymistä.

Vastine

Hallintasuunnitelman laadintaa, sen sisältöä ja esitettyjen toimenpiteiden arviointitapaa on ohjeistettu maa- ja metsätalousministeriön vetämän valtakunnallisen tulvariskien hallinnan suunnittelun koordinoitiryhmän toimesta. Tulvariskien hallintasuunnitelmassa esitetyt toimenpiteet ovat keskenään hyvin erityyppisiä rakenteellisista toimenpiteistä ohjeistuksiin ja suosituksiin. Lisäksi hallintasuunnitelman ollessa hyvin yleisluontoisen tasoinen toimenpiteitä on käyty läpi melko pintapuoleisesti. Monet toimenpiteet ovatkin varsinaisesti jatkoselvityksiä ja suunnittelua edellyttäviä. Täten toimenpiteiden vaikutusten arviointikin on hallintasuunnitelmassa väistämättä melko yleisellä ta-

solla ja perustuu pääosin suuntaa antaviin asiantuntija-arvioihin. Yksittäisten toimenpiteiden vaikutusten arvioinnit ja vaikutusmekanismit tulevat tarkentumaan hallintasuunnitelman hyväksymisen myötä käynnistyvissä jatkosuunnitelmissa ja selvityksissä.

Tulvien haitallinen vaikutus luonnolle on kuvattu ympäristöselostuksen ympäristön nykytilaa kuvaavassa luvussa. Kyseistä lukua tullaan selkeyttämään mm. siten, että siitä käy selkeämmin ilmi tulvien aiheuttamat mahdolliset vahingot nykytilanteessa (eli vaihtoehdossa 0) myös luonnolle, kuten suojelukohteille ja -alueille.

Suunnitelman laatimisen prosessissa, joka on kuvattu hallintasuunnitelmassa, on käyty läpi laaja kirjo erilaisia toimenpiteitä, joilla asetettuihin tulvariskien hallinnan tavoitteisiin päästään. Prosessin aikana erilaisista syistä epärealistisiksi tai toistensa poissulkeviksi todettuja yksittäisiä toimenpiteitä on jätetty pois jatkotarkasteluista. Prosessi on johtanut toimenpidekokonaisuuteen, joka on esitetty toteutettavaksi tulvariskien hallintasuunnitelmassa ja toimenpiteille on asetettu etusijajärjestys. Mielekkäitä ja realistisia vaihtoehtoisia toimenpidekokonaisuuksia ei ole prosessin aikana tullut esiin, joten suunnitelmassa ja ympäristöselostuksessa päädyttiin tarkastelemaan vain 0-vaihtoehtoa ja esitettyä vaihtoehtoa (VE 1).

Hallintasuunnitelmassa ja ympäristöselostuksessa läpi käydyt suojelualueet tullaan tarkastamaan siten, että tarkastelu kattaa kaikki suunnitelman vaikutusalueella olevat suojelualueet. Natura esiarviointi tehdään ja sisällytetään osaksi ympäristöselostusta.

Suunnitelma tullaan viimeistelemään ja värien selitykset tullaan selkeyttämään.

Patoturvallisuusviranomaisen (Hämeen ELY-keskus)

Kaikki tulvariskien hallintasuunnitelmat sisältävät kappaleen *Tulvariskien ja niiden hallinnan huomiointi säästöjen mukaisissa menettelyissä*. Kappaleessa kerrotaan myös patoturvallisuuslaista ja tähän yhteyteen tulisi tehdä seuraavat lisäykset (sinisellä):

Patoturvallisuuslaissa (494/2009) säädetään patojen rakentamisen, kunnossapidon ja käytön turvallisuudesta. Patoturvallisuuslakia täydentää patoturvallisuusasetus (319/2010). Patoturvallisuuslain piiriin eri luokkiin kuuluvia vesistö- ja jätepatoja on Suomessa noin 455 (patoturvallisuuden tietojärjestelmä). Näihin sisältyvät myös maanpäälliset kaivospadot ja tulvapenkereet. Patoturvallisuusviranomaisina toimivat ELY – keskuksien (Häme, Kainuu, Lappi), mutta padon omistaja on velvollinen pitämään padon sellaisessa kunnossa, että pato toimii suunnitellulla tavalla ja on turvallinen. Padot on luokiteltu niiden aiheuttaman vahingonvaaran mukaan kolmeen luokkaan. 1-luokan pato aiheuttaa onnettomuuden sattuessa ilmeisen vaaran ihmishengelle tai terveydelle, ympäristölle tai omaisuudelle. 2-luokan pato saattaa aiheuttaa onnettomuuden sattuessa vaaraa terveydelle taikka vähäistä suurempaa vaaraa ympäristölle tai omaisuudelle. 3-luokan pato aiheuttaa onnettomuuden sattuessa vain vähäistä vaaraa. Mikäli padon sortumasta ei aiheudu vaaraa, voidaan pato jättää luokittelematta. Patoturvallisuuslain 11 §:n mukaan padon omistajan on kuitenkin huolehdittava myös luokittelemattomien patojen kunnosta, käytöstä ja onnettomuuksien ehkäisemisestä. Meren rannoille tehtävien tulvapenkereiden rakentamista ja toimintaa koskevat samat periaatteet kuin vesistöjen tulvapenkereitä. Tulvapenkereet rakennetaan tapauskohtaisesti tehtyjen suunnitelmien mukaan. Tulvasuojelua varten tehty pysyvä penger suunnitellaan kuten vastaava pato ottaen huomioon mm. patoturvallisuuslain 6 §:n mukaiset pätevyysvaatimukset. Tulvapenkereiden suunnittelussa huomioitava erityispiirre on padotuksen lyhytaikaisuus. Tulvapenkereen hydrologisen mitoituksen määrittelyä haluttu tulvasuojelutaso. Uusia tulvapenkereitä rakennettaessa on niistä toimitettava tiedot

hyvissä ajoin alueelliselle patoturvallisuusviranomaiselle. Tietoihin tulee sisällyttää alustava arvio penkereen vahingonvaarasta, jolloin patoturvallisuusviranomainen tekee päätöksen penkereen luokituksesta/ luokitustarpeesta. *Patoturvallisuuslaissa säädetään pato-onnettomuuksiin varautumisesta ja toiminnasta onnettomuustilanteessa. Korkeimman vahingonvaaraluokan (1-luokan) padoille tulee laatia lain 12 §:n mukaan vahingonvaaraselvitys ja turvallisuussuunnitelma, joissa esitetään padon omistajan toimenpiteet onnettomuustilanteessa. Pelastusviranomaisten vastuulla on pelastustoiminta sekä pelastuslain mukaisen pelastussuunnitelman laatiminen niille padoille, joille se katsotaan tarpeelliseksi.*

Pysyviä tulvapenkereitä rakennettaessa on niistä toimitettava tiedot hyvissä ajoin ennen rakentamisen aloittamista patoturvallisuusviranomaiselle lausuntoa varten. Tietoihin tulee sisällyttää alustava arvio penkereen vahingonvaarasta, jolloin patoturvallisuusviranomainen tekee päätöksen penkereen luokitustarpeesta.

Vastine

Lisäykset sisällytetään hallintasuunnitelmaan.

Varsinais-Suomen aluepelastuslaitos

Varsinais-Suomen pelastuslaitos kiinnittää huomioita seuraaviin asioihin:

- Varsinais-Suomen pelastuslaitos ei voi lausua Rauman rannikkoalueen tulvariskien hallinnasta koska Rauman rannikko kuuluu Satakunnan pelastuslaitoksen alueeseen.
- kohta 6.1 (taulukko) Tulvainfopaketin kokoaminen ja jakelu tulva-alueen kiinteistöjen omistajille, toteutuksen päävastuu tahoksi on merkitty pelastuslaitos. Korjausehdotus: Päävastuu taho tulisi olla tulvavastuuviranomainen (ELY-keskus). Tällä taholla on viranomaisyhteistyön koollekutsumisen velvoite, kuin myös kokonaiskäsitys tulvan ennaltaehkäisystä, muodostumisesta, torjuntatoimista ja jälkihoidosta. Pelastusviranomainen avustaa omalta osaltaan tulvainfopaketin sisällöntuottamisessa.

Vastine

Tulvainfopaketin kokoamisen päävastuutahoksi lisätään pelastuslaitoksen lisäksi ELY-keskus.

Varsinais-Suomen maakuntamuseo

Tulvariskien hallintasuunnitelmaehdotuksessa on tunnistettu yksi tulvariskikohde – Väinö Aaltosen kotitalo. Hallintasuunnitelmassa on kohde asianmukaisesti huomioitu.

Varsinais-Suomen maakuntamuseolla ei ole omalta toimialtaan tulvariskien hallintasuunnitelmasta huomautettavaa.

Liikennevirasto

Varsinais-Suomen ELY-keskus on pyytänyt Liikennevirastolta lausuntoa Turun, Raision, Naantalien ja Rauman rannikkoalueen tulvariskien hallintasuunnitelmasta vuosille 2016–2021. Tulvakartoituilla alueilla sijaitsee maanteiden ohella myös vesiliikenneväyliä ja rautateitä, joille kuitenkin ei ole ehdotettu toimenpiteitä. Liikennevirastolla ei ole tähän huomautettavaa. Liikennevirasto tulee kuitenkin pitää tietoisena jatkosuunnitelmista ja toimenpiteistä, joilla voi olla vaikutuksia väyliin.

Yleishuomiona Suomen alueelle laadituista tulvariskien hallintaohjelmista mainittakoon, että ne ovat rakenteeltaan raskaita ja osittain hieman ristiriitaisia. Suunnitelmien laatimisen prosessi on kuvattu hyvin tarkasti, käyty läpi alustavat mahdolliset toimenpiteet, niiden vaikutukset, mahdolliset karsimiset ja vasta lopussa lopulliset toimenpiteet. Tämä saa aikaan sen, että lukija ei helposti hahmota lopullisia toimenpiteitä. Suunnitelmien pitäisi olla tiiviitä ja kertoa oleellisimmat asiat. Käydyn prosessin kuvaukset kuuluisivat taustaraporttiin tai muuhun taustamateriaaliin. Muutamasta tulvariskien hallintasuunnitelmasta on tiivistelmä, mikä on hyvä asia. Tiivistelmässä tulee ilmetä selkeästi lopulliset valitut tulvariskien hallintatoimet ja vastuulliset toteuttajat.

Sivulla 7 taulukossa 3.2 on mainittu kahdeksan herkkää kohtaa 1/1000 v tulvalla (katkenneet maantiet, pääkadut ja raideliikenne) Turun ja Raision alueella. Kohteita on kuitenkin vaikea paikallistaa liitteen 5 tulvariskikartoilta, joten tältä osin tarkempi kartta tai luettelo voisi olla paikallaan.

Liitteen 8 taulukossa 1 on mahdollisena toimenpiteenä esitetty teiden suojapenkereitä ja/tai –muureja, mutta taulukossa 2 se on jätetty pois, perusteena ”päällekkäinen muiden toimenpiteiden kanssa”. Ilmeisesti teiden suojapenkereet ja/tai muurit on tarkoitus jättää pois mahdollisista tulvatorjuntakeinoista.

Mainittakoon, että Liikennevirasto (silloinen Ratahallintokeskus) on vuonna 2008 tehnyt selvityksen valmistautumisesta poikkeukselliseen merenpinnan tai muiden vesistöjen vedenpinnan nousuun kunnossapitoalueilla 1 ja 2 (kattaa tarkasteltavan alueen Uuteenkaupunkiin asti). Selvityksessä on tunnistettu useita tulvariskikohteita ja niille on määritelty haittaa ehkäiseviä toimenpiteitä.

Maanteihin liittyvistä tulviin varautumisista, toimenpiteistä ja varareittisuunnitelmista alueella vastaa Varsinais-Suomen ELY-keskuksen L-vastuualue.

Vastine

Hallintasuunnitelman laadintaa, sen sisältöä ja esitettyjen toimenpiteiden arviointitapaa on ohjeistettu maa- ja metsätalousministeriön vetämän valtakunnallisen tulvariskien hallinnan suunnittelun koordinoitiryhmän toimesta. Turun, Raision, Naantalien ja Rauman rannikkoalueen tulvariskien hallintasuunnitelmasta on laadittu tiivistelmä.

Liikennevirasto tullaan pitämään tietoisena jatkosuunnitelmista ja toimenpiteistä, joilla voi olla vaikutuksia vesiliikenneväyliin ja rautateihin. Suunnitelmassa esitetyt kartat ovat mukana esimerkiksi omaisesti ja karttoja voi tarkemmin tarkastella [ympäristöhallinnon tulvakarttapalvelussa](#). Tämä seikka tuodaan selkeämmin esiin suunnitelmassa.

”Teiden suojapenkereet ja/tai –muurit” ovat päällekkäinen toimenpide ”kadun korotus tai suojaus” toimenpiteen kanssa ja siten jätetty pois suunnitelmasta. Liikenneviraston vuonna 2008 tekemä selvitys tullaan lisäämään suunnitelmaan ja ottamaan huomioon.

Turun kaupunki

Kaupungilla ei ole huomautettavaa ehdotuksesta rannikkoalueen tulvariskien hallintasuunnitelmaksi.

Naantalin kaupunki

Suunnitelmassa tarkastellaan tulvahallintaa laaja-alaisesti aina ilmaston muutoksesta euroihin. Samalla on koottu ansiokkaasti yhteen toimijoiden roolituksen kautta kokonaisuus suunnittelusta käytäntöön. Suunnitelman monipuolinen liitteistö antaa käyttökelpoiset työvälineet tulvariskien hallinnan parissa toimiville.

Uusien alueiden käyttöönotossa tulvariskien syntymistä ehkäistään tehokkaimmin maankäytön suunnittelun avulla yleis- ja asemakaavoilla. Täydennysrakentamisessa ja yksittäisen rakennuspaikan valinnassa huomioidaan tulvariskialueet ja pienennetään rakentamisen herkkyyttä tulvan aiheuttamille vahingoille. Keinoina tähän ovat maankäytön suunnittelun lisäksi yleiskaavojen tulkinta, rakentamismääräykset sekä kuntien rakennusjärjestyksissä annettavat määräykset matalimmista rakentamiskorkeuksista.

Naantalin osalta suunnitelmaan päivitetään karttojen ja taulukoiden riskikohteista paloaseman sijainti, joka vuoden 2015 alussa on siirtynyt tulvariskialueelta Luolalaan.

Vastine

Paloaseman sijainti päivitetään tulvakarttoihin ja suunnitelmaan.

Rauman kaupunki

Rauman kaupunki pitää laadittua tulvariskien hallintasuunnitelmaa hyvin ja perusteellisesti laadittuna. Tulvariskialueiden maankäyttö ja rakentaminen edellyttää tulvariskin tiedostamista ja erilaisia toimenpiteitä tulvariskin vähentämiseksi sekä harkintaa rakentamisen herkkyyden suhteen, mutta myös tulvariskialueelle tulee voida suunnitella maankäyttöä.

