

Työpajassa arvioidut toimenpideyhdistelmät:

VE1 "Pengerrysalueiden käytön muutos ja Kyrkösjärven säännöstelyn muutos"
VE 2 "Merkittävien tulvariskialueiden ja erityiskohteiden suojaus penkereillä"
VE 3 "Pengerrysalueiden käytön muutos ja Ylistaro-Vähäkyrön ja Seinäjoen tulvariskialueiden vahinkokohteiden paikallissuojaaminen"

Työpajassa ehdotettiin näiden lisäksi vaihtoehtoja:

VE1- : Pengerrysalueiden käytön muutos

VE3+ : Pengerrysalueiden käytön muutos, Ylistaro-Vähäkyrön ja Seinäjoen tulvariskialueiden vahinkokohteiden paikallissuojaaminen ja Kyrkösjärven säännöstelyn muutos.

Tulvahaittojen vähenemisen kannalta parhaaksi arvioitiin **VE3**, vaikka myös **VE1** kannalla oli usea vastaaja. Myös **luontovaikutusten** kannalta **VE3** arvioitiin parhaaksi. **Sosioekonomiset vaikutukset** arvioitiin parhaaksi **VE3** ja **VE1** osalta. **VE1** arvioitiin **toteutuksen** kannalta parhaaksi.

Kokonaisuutena arvioiden suurin osa (16 kpl) arvioi vaihtoehdon **VE1** parhaaksi. Vaihtoehtoa **VE3** piti parhaana 5 vastaajaa. Vaihtoehtoa **VE2** piti huonoimpana 17 vastaajaa.

Taulukko 1. Vaihtoehtojen paremmuusjärjestys eri tekijöiden osalta. Luvut kuvaavat vastaajien määrää.

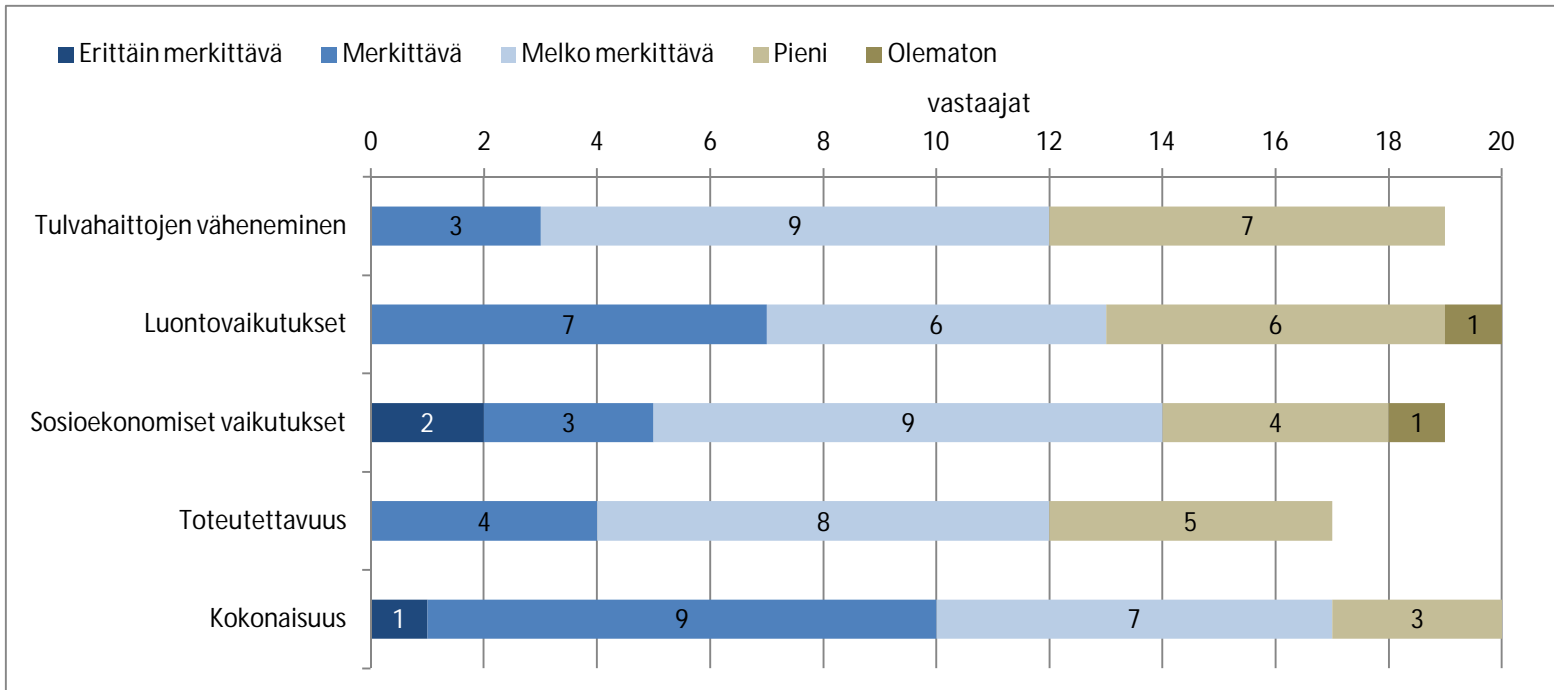
		Paras	2. paras	3. paras
<i>Tulvahaittojen väheneminen</i>	VE1	8	4	8
	VE2	0	9	11
	VE3	11	8	1
	VE3+	1	0	0

<i>Luonto-vaikutukset</i>	VE1	5	3	12
	VE2	1	12	7
	VE3	13	6	1
	VE3+	1	0	0

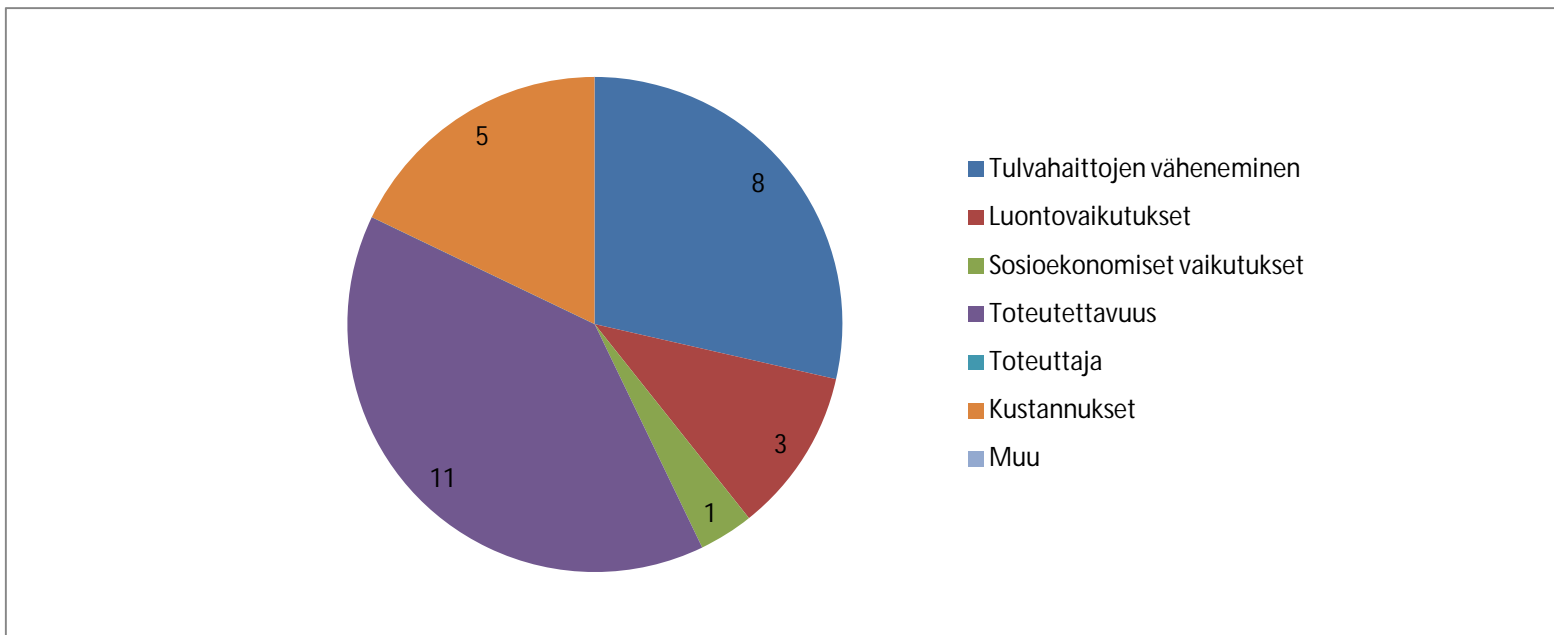
<i>Sosioekonomiset vaikutukset</i>	VE1	11	9	0
	VE2	0	3	17
	VE3	11	6	3
	VE3+	1	0	0

<i>Toteutettavuus</i>	VE1	16	4	0
	VE2	0	2	18
	VE3	5	13	2
	VE3+	1	0	0

<i>Kokonaisarvio</i>	VE1	16	4	0
	VE2	0	3	17
	VE3	5	12	3
	VE3+	1	0	0



Kuva 1. Merkittävimpinä vaihtoehtojen välisinä eroina pidettiin vaikutusta tulvahaittojen vähenemiseen sekä toteutettavuutta. Luontovaikutusten osalta vaihtoehtojen välistä eroa pidettiin useimmissa vastauksissa pienenä.



Kuva 2. Tärkeimpänä kriteerinä vaihtoehtojen kokonaisarviointissa pidettiin toteutettavuutta (11 vastausta). Myös tulvahaittojen vähenemistä pidettiin tärkeänä (8 vastausta). Vaihtoehdot toteuttaja ja muu kriteeri eivät saaneet yhtään vastausta.

Yhteenveto keskusteluista ja kyselylomakkeen avovastauksista:

Toimenpidevaihtoehdot:

VE1

- Mitkä ovat vaikutukset penkereiden alkamis- ja loppumisalueilla ja sivu-uomilla?
- Pahentaako tulvia joen alaosalla 1/20 -1/50 v tulvatilanteissa?
- Vähiten pengerryksiä vaihtoehdoista, mutta vaikutus tulvahaittojen vähentämiselle hyvä.
 - tulvariskien hallinnan alustavia tavoitteita ei kuitenkaan saavuteta
 - kokonaisuuden kannalta kuitenkin paras
- Huomioitava omistajan vastuu ja rakentamisen ohjaus.
- Virkistyskäyttö ei ole tulvasuojelua tärkeämpää.
- Tässä voisi selvittää rakennuskannan nostamista.
- Kyrkösjärvi:
 - Kyrkösjärven säännöstelyn muutoksessa tulee huomioida Sevon turvevoimalaitoksen lauhdeveden tarve
 - auttaa vain kevättulvatilanteissa
 - teknisesti mahdollinen toteuttaa (noin metrin alle nykyisen alarajan)
 - Kyrkösjärvi on alun perin tehty tulvasuojelutarkoitukseen ja kevätlasku toteutettaisiin vain hyvin harvoin
 - mahdolliset kalakuolemat voivat vaikuttaa negatiivisesti virkistyskäyttöön
 - hyötyä voimalaitoksille ja maataloudelle
 - Kyrkösjärven arvottaminen haastavaa

VE 2

- Tulvahaittojen vähentämisen kannalta tilannetta pahentaa, jos tulvavesi nousee penkereiden yli (suojaustason valinta).
- Myös penkereillä voi olla luonnon monimuotoisuutta edistäviä vaikutuksia.

VE2 ja VE3

- Penkereiden maisemavaikutukset ovat suuria ja ongelmallisia monin paikoin.
- Penkereet ovat teknisesti ahtaissa paikoissa hankalia toteuttaa.
- Penkereiden rakentamisen toteutettavuus haastavaa.
- Kiinteistönomistajien oma vastuu suojata rakennuksiaan tulisi muistaa.

Muuta:

- Kaavoituksen rooli on merkittävä uusien tulvariskien välttämässä.
- Kyrkösjärven säännöstelyn muutos voisi olla mukana kaikissa vaihtoehdoissa.
- Tulva-alueiden rakennusten määrää tulisi kartoittaa ja analysoida tarkemmin. Lisäksi tulisi laatia ohjeistus rakennusten suojaamiseksi, korottamiseksi ja siirtämiseksi. Lisäksi pitäisi miettiä, tuleeko edullisemmaksi siirtää/rakentaa uudelleen rakennus tuvallisemmalle paikalle tai korottaa rakennusta.
- Kyrönjoen vesistöalueen tulvariskien hallinnassa tulisi huomioida koko vesistöalue mukaan lukien Kainastonjoen ja Pöntänenjoen ongelmat.
- Veden pidättämistä valuma-alueella tulisi edistää mm. metsien kunnostusohjelmahankkeissa.
 - jos sarkaojat kaivettaisiin vaakasuoriksi ja varustettaisiin putkipadoilla, toimisivat ne laskeutusaltaina
 - veden varastointikapasiteettia tulisi runsaasti lisää
 - vedet tulisivat jokiin hitaammin metsistä
 - tämä vaatisi todennäköisesti lainsäädännön, suunnitteluohjeiden ja tukirakenteiden muuttamista

Enemmistön mukaan VE1 paras toimenpideyhdistelmä. Perusteita:

- kustannukset, toteutettavuus ja toteutus aika
- pengertämiset raskaita ja kalliita ratkaisuja

Myös VE3 sai vähän kannatusta. Perusteita:

- luontovaikutukset ja tavoitteiden saavuttaminen