

# Ehdotus Lapväärtin-Isojoen vesistöalueen tulvariskien hallintasuunnitelmaksi:

## Palaute kuulemisesta toukokuussa 2015

### Suunnitelman rakenne ja suunnitteluprosessi

#### **Kannanotot:**

Pohjanmaan liitto toteaa, että hallintasuunnitelmaehdotukset ovat hyvin valmisteltuja, kattavia ja selkeästi kirjoitettuja. Liitto esittää, että luvun 4 tekstiä täydennetään tiedoilla arvokkaista maisema-alueista ympäristöministeriön 2010 vahvistamana maakuntakaavan mukaisesti.

Etelä-Pohjanmaan liitto toteaa, että tulvariskien hallinnan tavoitteiden tulee olla mahdollisimman selkeitä ja toimenpiteiden riittävän rohkeita.

Liikennevirasto toteaa, että suunnitelmat ovat rakenteeltaan raskaita. Liikennevirasto esittää, että suunnitelmaa tiivistettäisiin, prosessien kuvaukset siirrettäisiin taustaraporttiin ja vastuutahot esitettäisiin selkeästi.

Pohjanmaan pelastuslaitos toteaa, että suunnitelmat hyvin tehtyjä ja perusteltuja ja edistävät pelastuslaitoksen riskienhallintaa.

Kristiinankaupunki toteaa, että ÅF-Consult OY:n tekemä raportti: Myllypatojen ja siltojen vaikutus vedenkorkeuksiin Lapväärtinjoella” voitaisiin liittää suunnitelmaan.

MTK ja Metsänhoitoyhdistys Isojoki-Karjoki toteaa, että suunnitelmallinen tulvariskien hallinta on kannatettavaa. Hyvällä suunnittelulla pysytään välttämään taloudellisia menetyksiä.

Pohjanmaan Vapaa-ajan kalastajien piiri toteaa, että nykyinen suunnittelu on keskittynyt tulvavesien purkuun eri tavoin ja esittää vaihtoehdoksi kokonaisvaltaisempaa suunnittelua. Toivotaan Metsähallituksen arviota muista tavoista tasata virtaamia.

Länsirannikon ympäristöyksikkö sekä Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintovirasto toteavat, että suunnitelma on hyvin valmisteltu ja toivovat, että jatkossa suunnittelutyöhön otettaisiin mukaan myös kunnan ympäristö- ja terveystoimikunta.

#### **Vastine:**

Tulvatyöryhmä toteaa, että suunnitelma ja suunnitteluprosessi ovat osin raskaita, koska laki tulvariskien hallinnasta 620/2010 ja sitä täydentävä asetus 659/2010 edellyttävät suunnitelmassa esitettäväksi lukuisia eri kokonaisuuksia perusteluineen. Eri alueiden suunnitelmien yhteensovittamiseksi ja keskinäisen vertailun parantamiseksi on laadittu valtakunnallinen hallintasuunnitelmapohja, joka on osin täydentänyt suunnitelmaa. Suunnitelmien laatimisprosessi ja toimenpiteiden valinta on pyritty kuvaamaan suunnitelmissa tarkasti osallistumisen läpinäkyvyyden parantamiseksi ja valtakunnallisen mallin mukaan se esitetään nyt hallintasuunnitelman osana. Tulvariskien hallintasuunnitelman tarkoituksena on antaa kuva alueen nykyisestä ja tulevasta tulvariskistä sekä perustella siinä ehdotetut toimenpiteet. Kattava suunnitelma palvelee tätä

tarkoitusta. Varsinaiset toimenpiteiden hankesuunnitelmat voivat siten olla rakenteeltaan kevyempiä. Vuoteen 2021 mennessä tarkistettavissa seuraavissa hallintasuunnitelmissa pyritään selkeyttämään ja esittämään toimenpide-ehdotukset nykyistä paremmin ja keventämään hallintasuunnitelman rakennetta.

Tulvatyöryhmä täydentää lukua 4 alueen arvokkaita maisema-alueita koskevilla tiedoilla, joita ovat Isojoen kulttuurimaisema Lapväärtissä ja sen neljä osa-aluetta sekä Korsbäckin maisema-alue. Tulvatyöryhmä lisää ÅF Consult Oy:n tekemän raportin hallintasuunnitelman liitteeksi.

Tulvatyöryhmä toteaa, että Metsähallitus ja Suomen metsäkeskus ovat olleet aktiivisesti mukana useissa Lapväärtin-Isojoelle suunnitelluissa ja toteutetuissa toimenpiteissä, joilla pyritään pidättämään vettä valuma-alueella. Metsähallitus on myös päämiehenä rahoituskäsittelyssä olevassa laajassa Life-hankkeessa, jossa useat toimenpiteet kohdistuvat Lapväärtin-Isojoelle.

Kun tulvariskien hallintaa käsittelevä työryhmä nimetään seuraavan kerran, niin silloin voidaan harkinnan mukaan ottaa mukaan myös kunnan ympäristö- ja terveystoimikunta.

### **Tulvakartoitukset ja vedenjohtokyvyn arviointi**

#### **Kannanotto:**

Kristiinankaupunki esittää tehtäväksi teoreettisen laskelman siitä, paljonko vettä Lapväärtinjokeen mahtuu ilman, että joki tulvii. Onko joki riittävän syvä ja leveä virtaamalle 200 m<sup>3</sup>/s? Lisäksi tulisi kartoittaa ongelmakohteet, jotka vähentävät joen purkauskykyä ja aiheuttavat jokirantojen sortumia. Kartoitusaineistoja tulisi käyttää perusteena kaavoituksessa ja lupahakemuksissa.

#### **Vastine:**

Tulvatyöryhmä toteaa, että tulvariskikartoituksessa kerättyjä tietoja ja virtausmallia voidaan käyttää myös Kristiinankaupungin toivomien teoreettisten laskelmien teossa. Joen purkautumiskykyä heikentävät kohteet näkyvät periaatteessa myös ELY-keskuksen teettämässä virtausmallissa. Rantasortumien riskiä voidaan kartoittaa maaperätutkimusten avulla. ELY-keskus voi antaa asiantuntija-apua kyseisten selvitysten teettämiseen. Tulvatyöryhmä pitää hyvänä ajatuksena tulvakartoitusaineistojen mahdollisimman laajaa hyödyntämistä.

### **Maankäytön suunnittelu**

#### **Kannanotto:**

Pohjanmaan liitto toteaa, että maankäytön suunnittelulla on suuri rooli ja hallintasuunnitelma huomioidaan työn alla olevassa maakuntakaavan uudistamisessa ja kuntien kaavoituksen ohjauksessa. Hallintasuunnitelman toimenpiteisiin esitetään lisättäväksi maankäytön suunnittelun toteuttaminen, sillä pelkkä suunnittelu ei riitä. Hulevesikysymysten erityinen huomiointi tulva-alueilla ja niiden läheisyydessä on tärkeää.

**Vastine:**

Tulvatyöryhmä toteaa, että tulvavaara-alueiden ja tulvariskien huomioon ottaminen on valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden mukaista. Alueidenkäytön suunnittelussa ja rakentamisessa tulee noudattaa maankäyttö- ja rakennuslain säännöksiä, jolloin myös punnitaan rakentamispaikan soveltuvuus ja arvioidaan rakentamisen vaikutukset ympäröivälle maankäytölle ja ympäristölle. Vuonna 2014 julkaistussa Tulviin varautuminen rakentamisessa -oppaassa on annettu suositus, että ympärivuotinen asutus tulisi sijoittaa niin korkealle, että sille voi aiheutua vahinkoa vasta sellaisesta tulvakorkeudesta, jonka voidaan arvioida esiintyvän keskimäärin kerran 100...200 vuodessa (vuotuinen todennäköisyys 0,5...1,0 %). Uudet rakennukset on tarpeen rakentaa aina vähintään nykyisten suositusten mukaiselle tasolle. Myös rakennuksen haavoittuvuus ja esimerkiksi evakuointimahdollisuudet vaikuttavat siihen, millainen tulvasuojelutaso ja alin rakentamiskorkeus rakennukselle voidaan sallia.

Tulvatyöryhmä lisää (kohta 10.1.1), että maankäytön suunnittelun lisäksi on tärkeää huomioida myös maankäytön suunnittelun toteuttaminen. Lisätään myös maininta, että hulevesikysymysten huomiointi tulva-alueilla ja niiden läheisyydessä on tärkeää.

**Vedenpidättäminen valuma-alueella pienimuotoisin toimenpitein****Kannanotot:**

Yleisötilaisuuksissa saadun palautteen mukaan vesien pidättämistä valuma-alueella tulisi edistää voimakkaasti. Tilaisuuksissa pidettiin erittäin tärkeänä joen yläosalla tehtäviä toimenpiteitä ja valumavesien pidättämistä metsä- ja suo-alueilla. Lisäksi todettiin, että vesien pidättämistä tulisi edistää myös lainsäädännön kautta ja ELY-keskuksen tulisi valvoa metsäojitusta.

Varsinais-Suomen ELY-keskus (kalaviranomainen) toteaa, että veden pidättäminen valuma-alueella on paras keino vähentää tulvariskiä sekä auttaa tasaamaan vesistöjen alivirtaamia. Toimenpiteiden suunnittelussa ja toteutuksessa on huomioitava vaikutukset vesiluontoon, kalakantoihin ja kalatalouteen.

Kristiinankaupunki toteaa, että suunnitelmassa ei ole riittävästi käsitelty metsäojituksen vaikutuksia. Yläjuoksun metsäojituksen Lapväärtinjoella aiheuttamat haitat tulisi ratkaista valtakunnan tasolla.

MTK:n ja metsänhoitoyhdistyksen mukaan veden pidättäminen tulee tehdä yhteistyössä maanomistajien kanssa. Pahimpien tulvien vesiä voidaan johtaa myös metsiin. Tulvavesistä metsälle ja peltomaalle aiheutuvat vahingot tulee korvata ja korvauserusteet tulee olla tiedossa etukäteen.

Pohjanmaan ruotsinkielisen tuottajainliiton (Österbottens svenska producentförbund) mukaan pitäisi ensisijaisesti keskittyä ennaltaehkäiseviin toimenpiteisiin, kuten veden pidättämiseen ja virtauksen viivyttämiseen valuma-alueiden yläosilla. Metsät ovat vähemmän herkkiä tulvavesille, joten etenkin metsäalueilla tulisi veden viivyttämistä lisätä. Tämän lisäksi tulisi turvata joen vedenjohtokykyä riittävällä ja jatkuvalla perkauksella. Aivan viimeisenä ratkaisuna voidaan pitää vesien johtaminen alaosan pengerrysalueiden pelloille.

Etelä-Pohjanmaan liitto ehdottaa, että tulvariskien hallintasuunnitelmat tulisi huomioida Kemera-tukien myöntämisessä. Lisäksi metsätalouden luonnonhoitohankkeet tulisi tehdä houkuttelevammaksi.

**Vastine:**

Tulvatyöryhmä on asettanut pitkän tähtäimen tavoitteeksi vähintään 250 hehtaarin alueen muuttamisen pienimuotoisiksi veden pidätysalueiksi. Tämä edellyttää kaikkien osapuolten aktiivisuutta ja laajaa yhteistyötä. Alueiden muuttaminen vedenpidätysaltauksi tulisi tehdä maanomistajille houkuttelevaksi. Maatalouden kosteikkojen perustamiseen ja ylläpitoon voi saada maatalouden ympäristökorvausjärjestelmän kautta investointitukea ja hoitotukea. Metsätalouden luonnonhoitohankerahoitusta on mahdollista tietyn edellytyksin saada metsätalouden osalta vettä pidättävien rakenteiden toteuttamiseen.

Tulvatyöryhmä on huolestunut Lapväärtin-Isojoen valuma-alueella suuresta metsäojituksen kokonaismäärästä, kunnostusojituksista ja alueen virtaamien äärevöitymisestä. Tulvatyöryhmä lisää suunnitelmaan suosituksen, että alueen erityisongelmat huomioitaisiin valtakunnallisissa tutkimusohjelmissa. Lisäksi tulvatyöryhmä toteaa, että Suomeen on valmisteltu laajaa vesiin liittyvää Life-hanketta (Freshabit), johon Lapväärtin-Isojoki on ehdolla toimenpiteiden ja selvitysten kohteeksi alueen luonnon erityisarvojen ja tulvaongelmien vuoksi.

Tulvatyöryhmän mielestä tulvariskien huomiointi Kemera-rahojen jaossa on periaatteessa kannatettava ajatus.

**Lapväärtinjoen tulvantorjuntatoimenpiteiden yleinen organisointi**

**Kannanotot:**

Kristiinankaupunki katsoo, että tulvariskien hallinta ja joen kunnossapito projektiluontoisesti ei ole kestävä ratkaisu. Kokemukset osoittavat, että projektit käynnistetään vasta, kun vahingot ovat jo tapahtuneet. Lapväärtinjoen tulvaongelmien ratkaisemiseksi tulee perustaa vesioikeudellinen yhteisö, sillä nykytilanteessa kukaan ei vastaa joen kunnossapidosta. Kristiinankaupunki esittää, että vesioikeudellisen yhteisön perustaminen tulisi lisätä suunnitelmaan toimenpiteeksi ja kaikkien hyödynsaajien tulisi kuulua yhteisöön.

Lisäksi Kristiinankaupunki korostaa, että vesistöhankeiden rahoitus tulisi tapahtua kaikkialla samoilla periaatteilla.

**Vastine:**

Tulvatyöryhmä toteaa, että Suomeen on perustettu vasta muutama vesioikeudellinen yhteisö, joten vielä ei ole käytännön tietoa yhteisön sopivuudesta laajoihin tulvariskien hallinnan tehtäväkokonaisuuksiin. Yhteisön perustaminen edellyttää toimenpiteistä aiheutuvaa hyötyarviota, jonka perusteella kustannukset jaetaan. Tällaisen arvion laatiminen koko jokilaaksolle ja siellä tehtäville toimenpiteillä on todennäköisesti erittäin haastavaa. Tulvatyöryhmä lisää toimenpide-ehdotuksiin selvityksen vesioikeudellisen yhteisön perustamismahdollisuuksista.

Tulvatyöryhmä toteaa, että maa- ja metsätalousministeriö on juuri valmistele massaa valtakunnallista ohjeistusta vesistöhankeiden tukemisen periaatteista. Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen alueella

vuonna 2015 tuetaan uutena isona hankkeena ainoastaan Lapväärtin tulvapenkereitä ja hanke on myös vuonna 2016 ensisijainen esitys maa- ja metsätalousministeriön rahoituksella tuettaviksi vesistöhankeiksi.

### **Lapväärtin-Isojoen perkaus**

#### **Kannanotot:**

Lapväärtin yleisötilaisuudessa pidettiin erittäin tärkeänä, että Lapväärtinjokea perataan ainakin väliltä Perus–jokisuisto. Jokea tulisi siis syventää ja paikoin myös leventää. Myös kansalaispalautteessa on esitetty useita erillisiä perkauskohteita.

Varsinais-Suomen ELY-keskus (kalaviranomainen) katsoo, että uomien perkauksia, ruoppauksia tai muita uoman muotoa muokkaavia toimenpiteitä ei tulisi lainkaan käyttää tulvasuojelua edistävinä toimenpiteinä. Lapväärtin-Isojoki on kalataloudellisesti erittäin arvokas joki ja ruoppauksista ja perkauksista syntyy merkittäviä kalataloudellisia haittoja.

Varsinais-Suomen ELY-keskuksen (kalaviranomainen) ja Pohjanmaan vapaa-ajan kalastajapiirin kannanotossa sekä kansalaispalautteessa todetaan, että rantakasvillisuuden poistossa on oltava varovainen, sillä kasvillisuus vähentää eroosiota ja antaa suojaa eliöstölle.

Kristiinankaupunki katsoo, että Lapväärtin suiston leventäminen ja eräät muut toimenpiteet tulee merkitä ensisijaiseksi toimenpiteiksi eikä toissijaisiksi toimenpiteiksi kuten nyt todetaan. Toimenpiteen rahoittajiksi tulee Kristiinankaupungin lisäksi mainita muut hyödynsaajat ja ELY-keskus.

Kristiinankaupunki toteaa, että suunnitelmaan tulee kuulua myös suunnitteluprosessin aikana tarkastellut suuremmat ruoppaukset eli vaihtoehto 3 (30 cm vedenpinnan lasku välillä Perus–jokisuisto) ja vaihtoehto 5 (100 cm vedenpinnan lasku välillä Perus–jokisuisto).

#### **Vastine:**

Tulvatyöryhmä toteaa, että Lapväärtin-Isojoen tulvariskien hallintasuunnitelmaehdotuksessa esitetyt toimenpide-ehdotukset on valittu laajan monitavoitearvioinnin perusteella ja tulvatyöryhmä pitää näin ollen esitettyjä perkaustoimenpiteitä perusteltuina. Toimenpiteiden valinnassa on kiinnitetty erityisesti huomiota niin kalatalouteen kuin alueen muihinkin arvoihin. Laajemmat ruoppausvaihtoehdot eli ns. 30 cm vedenpinnan lasku ja 100 cm vedenpinnan lasku on jätetty monitavoitearvioinnin perusteella pois suositeltavasta toimenpidevalikoimasta, eikä tulvatyöryhmä tämän vuoksi lisää niitä toimenpide-ehdotuksiin. Eri toimenpidevaihtoehdot ja niiden vaikutukset tulevat uudelleen tarkasteltavaksi, kun alueella laaditaan muutaman vuoden kuluttua seuraava tulvariskien hallintasuunnitelma.

Lisäksi tulvaryhmä toteaa, että tulvariskien hallintasuunnitelma ei estä muidenkin kuin suunnitelmassa mainittujen hankkeiden suunnittelua ja toteutusta. Valtion rahoitustukea suunnataan kuitenkin ensisijaisesti tulvariskien hallintasuunnitelman mukaisiin toimenpiteisiin.

## **Matalalla sijaitsevien kohteiden paikallissuojaaminen**

### **Kannanotot:**

Kansalaispalautteen perusteella penkereitä tulisi rakentaa jokivarteen myös nyt suunniteltujen penkereiden yläpuolisille alueille. Lisäksi esitetään, että valtion tulisi maksaa penkereet.

Kansalaispalautteessa tuotiin esille, että huomiota tulisi kiinnittää erityisesti Lapväärtin nuorisoseuran kohdalla sijaitseviin alueisiin, jossa vesistöön on muodostunut saareke. Lisäksi olisi tarvetta ruoppaukselle. Mittsholmenin alueen puolella ei ole lainkaan suojapenkereitä, sen sijaan joen toiselle puolelle on rakennettu penkereet. Tämä voi johtaa siihen, että vesi lähtee virtaamaan Mittsholmenin puolelle puroja pitkin ja sitä kautta Lapväärtin nuorisoseuraa kohti.

Kansalaispalautteessa toivotaan suosituksia kasveista, jotka sitovat pengermaita ja estävät näin pengermateriaalin huuhtoutumista tulvavesien mukana.

Penkereisiin liittyen Pohjanmaan vapaa-ajan kalastajapiiri ehdottaa penkereisiin/perkauskohteisiin luiskia tai porrastamista turvallisuussyistä, jotta veden varaan joutunut tai mahdollinen pelastaja pääsee ylös joesta.

### **Vastine:**

Tulvatyöryhmä toteaa, että asuinrakennusten tai muidenkaan kohteiden suojaaminen ei kuulu valtion velvollisuuksiin, mutta valtio voi mahdollisuuksien mukaan avustaa tällaisia Lapväärtin penkereiden kaltaisia suojaustoimenpiteissä, joilla on laajempaa merkitystä. Lisäksi tulvatyöryhmä toteaa, että pelastuslaki edellyttää rakennusten omistajia ja haltijoita ehkäisemään vaaratilanteita ja varautumaan henkilöiden, omaisuuden ja ympäristön suojaamiseen sekä varautumaan sellaisiin pelastustoimenpiteisiin, joihin omatoimisesti kyetään.

Tulvatyöryhmä selvittää kasvillisuuden pengermassoja sitovaa vaikutusta ja täydentää suunnitelmaa asiaa koskevalla maininnalla.

Tulvatyöryhmä toteaa, että Lapväärtiin nyt rakennettavista penkereistä ja valtatie 8 alapuolella olevasta kunnossapitoperkauksesta vastaa Kristiinankaupunki. Tulvatyöryhmä saattaa kansalaispalautteen ja Pohjanmaan vapaa-ajankalastajien näkemykset tältä osin Kristiinankaupungin tietoon.

## **Muut toimenpiteet**

### **Kannanotot:**

Kristiinankaupunki toteaa, että Uusisilta (Nybron) padottaa suurilla virtaamilla 40–50 cm. Kyseisen sillan uusiminen ja sen alapuolisen alueen ruoppaaminen tulee lisätä suunnitelmaan.

Kristiinankaupunki toteaa, että Sandgrundin, Holmforsin ja Peruksen padon nostavat tulvakorkeuksia, kun niitä ei hoideta lupaehtojen mukaisesti ja varsinkin, jos patojen yläpuolella on jääpatoja. Kaupunki esittää, että suunnitelmaan lisätään toimenpide, jonka mukaan patoja tulee hoitaa lupaehtojen mukaisesti. Lisäksi patoihin tulisi tehdä suuremmat aukot ja säännöstelyn hoito tulisi tehdä helpommaksi.

**Vastine:**

Tulvatyöryhmä lisää toimenpide-ehdotuksiin maininnan Uuden sillan alueen muutoksista niin, että padotus vähenisi. Sillan uusimisen ajankohta riippuu valtion rahoituksesta.

Tulvatyöryhmä lisää toimenpide-ehdotuksiin kohdan, jonka mukaan Sandgrundin, Holmforsin ja Peruksen patoja tulee hoitaa lupaehtojen mukaisesti.

Tulvatyöryhmä korostaa suunnitelman SOVA-arvioinnissa, että tulvatyöryhmän ehdotuksissa priorisoidaan niitä toimenpiteitä, joilla tulvahaittoja voidaan ehkäistä.

**Viranomaisten yhteistyö ja valmiusasiat****Kannanotot:**

Länsi- ja Sisä-Suomen aluehallintoviraston mukaan viranomaisten yhteistyötä sekä tiedon viiveetöntä kulkua toimijoiden kesken ja kansalaisille tulee kehittää. Operatiivisten toimijoiden, pelastuslaitoksen ja ELY-keskuksen tulisi kehittää harjoitusjärjestelmä, jolla aktivoidaan riittävästi eri hallinnonalat niin kunnissa kuin aluehallinnossakin. Tulee varmistua etukäteen niin, että tulvatilanteissa vähintään alueen kaikilla viranomaisilla on välitön tieto olosuhteiden muutoksista. Lisäksi todetaan, että Sosiaali- ja terveydenhuollon valvontakeskus (STTV) oli aikaisemmin sosiaali- ja terveysministeriön hallinnonalalla toimiva viranomainen.

Isojoen kunta toteaa, että suunnitelmassa tulee selvittää kenellä on oikeus tilata jääpatojen purkamisen ja kuka toimenpiteet maksaa.

Pohjanmaan pelastuslaitos huomauttaa, että vapaapalokunnat tulisi poistaa Pohjanmaan pelastuslaitoksen alueen jälkitorjunnan kuvauksesta.

Tulvatyöryhmän kokouksessa 16.6.2015 todettiin, että on tärkeätä tuoda esiin vastuujako tulviin varautumisessa ja tulvatilanteessa eli miten huomioidaan tulviin varautuminen kunnan valmiussuunnitelmassa ja rakennusjärjestyksessä.

**Vastine:**

Tulvatyöryhmä toteaa, että alueellista ja valtakunnallista tilannekuvaa ja siihen liittyvää viranomaisyhteistyötä on ylläpidettävä ja harjoitettava säännöllisesti. Tulvatyöryhmä suosittelee järjestettäväksi vuosittain viranomaisten yhteistyötilaisuuksia vähintäänkin nykyisen käytännön mukaisesti. Suunnitelmassa esitetään toimenpiteinä myös jokikohtaisia suuronnettomuusharjoituksia Pohjanmaan ja Etelä-Pohjanmaan tulvariskialuille.

Tulvatyöryhmä pitää tärkeänä, että tulvatiedottamiseen varataan riittävästi resursseja ja tietoa välitetään mahdollisimman tehokkaasti. Vuonna 2015 alkanut tulvatiedotushanke antaa tehtävään toivottavasti hyviä työkaluja.

Tulvatyöryhmä lisää suunnitelmaan lyhyen kuvauksen toimintatavoista ja vastuusta jääpatojen ja tulvavesien uhatessa rakennuksia. Jos jääpato uhkaa vain yksittäistä rakennusta, niin ensisijaisesti ennakoivan torjuntatyön organisointi (esim. kaivinkoneen tilaaminen) ja kustannukset kuuluvat kiinteistön omistajalle. Jos vaaratilanne pahenee, niin toimintaan ja kustannuksiin voi osallistua myös pelastuslaitos ja ELY-keskus voi antaa asiantuntija-apua. Jääpatojen uhatessa laajoja alueita, ELY-

keskus antaa asiantuntija-apua pelastuslaitokselle ja osallistuu mahdollisuuksien mukaan myös ennakkotorjunnan kustannuksiin. Varsinaisesta pelastustoiminnasta ja siinä yhteydessä syntyneistä kustannuksista vastaa ensisijaisesti pelastuslaitos. Tarvittaessa pelastuslaitos voi pyytää virka-apua mm. puolustusvoimilta, kuten tehtiin Lapväärtin-Isojoella keväällä 2013.

Työryhmä poistaa Pohjanmaan pelastuslaitoksen esittämällä tavalla maininnan vapaapalokunnista tulvan jälkitorjunnan vastuutahoista.