



9.6.2014

## **MOLPE-PETALAX VINDKRAFTPARK, MALAX OCH KORSNÄS ÅSIKTER MOLPE-PETALAX TUULIVOIMAPUISTO, MAALAHTI JA KORSNÄS MIELIPITEET**

### **ÅSIKT/MIELIPIDE 1.**

Viitaten ELY:n 10.11.2013 paikallislehdissä ilmoittamaan Molpe-Petalaxin Tuulivoimapuistohankkeen kuulutukseen koskien tämän hankkeen arvioitavia vaihtoehtoja sekä yleisötilaisuudesta ja mahdollisten mielipiteiden esittämisestä, olemme lähialueen vapaa-ajan asukkaiden piirissä tutustuneet annettuihin suunnitelmiin koskien ehdotettua tuulivoimapuistoa.

Totesimme kun asiasta keskusteltiin piirissämme että tehdään yksi yhteinen yhteenveto meidän näkemyksistämme jota kunkin vapaa-ajan asunnon edustaja tukee allekirjoittamalla yhteisen nimilistan (kts liite 1) niin säästytään ylimääräiseltä vaivalta puolin ja toisin verrattuna siihen että kaikki lähettävät oman kannanottonsa ELY:lle.

Suunnitellun tuulivoimapuiston länsipuolen vapaa-ajan asukkaiden yhteiset ajatukset! näkemykset ollaan ryhmitelty seuraavasti:

#### **1. Yleisiä ajatuksia näkemyksiä tuulivoimasta**

Uusiutuva energia on viimeisien vuosien aikana ollut monessa mielessä niin hyvässä kuin huonossa esillä eri muodoissa. Suomen hallituskin on ottanut kantaa uusiutuvan energian puolesta. Tuulivoima on yksi muoto uusiutuvasta energiasta joka valitettavasti ei voida luokitella perus energialähteeksi koska se ei generoi sähköä kun ei tuule tai sitten tuulee liian paljon jolloin muita korvaavia energiamuotoja tarvitaan.

Toinen heikko puoli tuulivoimalla on sen heikko hyöty suhde jos verrataan niitä päästöjä jotka muodostuvat kun ns primääri tuulivoimalaitos valmistetaan (päästöt kaivostoiminnasta raakaainevalmistukseen ja komponenttien sekä kokoonpano prosesseista) yhdistettynä tarvittavien lisä infrastruktuurien rakentamisesta ja suhteutetaan tämä toimitettuun energiamäärään muihin energialähteisiin niin voidaan vain todeta että tämä energiamuoto ei ole kokonaisuuden kannalta päästöt Tehokas ratkaisu. Kun vielä ottaa huomioon kokonais elinkaarikustannukset perustuen tehtyihin investointeihin ja operatiivisiin vuotuisiin ylläpitokustannuksiin ja lisäämällä tuulivoimaloiden purku ja alueen entisöintikustannukset jotka tuleva nopeasti vastaan kun verorahoilla tuettu sähkön ylitariffi hinnoittelu päättyy muutaman vuoden kuluttua, niin tämä muoto ei ole edes rahallisesti kannattava energiamuoto.

Ainoat, joilla on taloudelliset intressit Suomessa tästä busineksestä, ovat tuulivoimapuiston pyörittäjät niin kauan kuin Suomen valtio tukee tuulivoimaa ylitariffeilla. Mikä sinänsä on jo ongelma kun energian hinnoittelu on vääristä nyt kilpailutilannetta samalla kun tuulimyllyjen rakentaminen on jo siirtymässä Suomesta pois eli ei edes se paranna Suomen työllisyystilannetta.

*Jos vielä yo asioitten lisäksi ottaa huomioon elävän ympäristön asiat (ihminen, yhteiskunta ja luonto) ja ne haittatekijät jotka mielestämme tuulivoimalaitokset tuovat mukanaan jos ne rakennetaan liian lähelle ihmisen asutusta samalla kun vaarannetaan lähiluontoamme joka on meille ihmisille yhtä tärkeä kuin sen eläimille, emme näe tuulivoimaa lähialueen energiamuotoa edes osa ratkaisuna uusiutuvana energiamuotona Suomessa.*

## 2. Suoranaiset haittavaikutukset

Ote näkemyksistämme koskien Molpe-Petalax tuulivoimapuiston suoranaista haittavaikutuksista meihin asukkaisiin (ihminen) jos tuulivoimalat sijoitetaan liian lähelle meidän vapaa-ajan asutustamme ja sen kupeessa olevia rentoutumis/virkistymis käyttöön tarkoitettuja maa ja meri alueita (Jokamiesoikeus).

Ääni/melu ja näkö tekijät.

- Pyörivä lapojen liike näkyy pitkälle tuulimyllyjen korkean korkeuden takia
- Vilkkuvat lentoestevalotl vahva välkevaikutus on stressaavaa ihmisille ja eläimille
- Ääni etenee veden päällä erittäin pitkälle samalla kun tuuli myötävaikuttaa voimakkaasti äänen etenemiseen
- > riittävä etäisyys äänilähteeseen on ainoa tapa vaimentaa sitä
- Ääni mittaukset on tehty kun metsä on pystyssä mutta jonakin päivänä metsä voidaan hakata pois, ja silloin se ei estä äänen etenemistä
- Lapojen liikkeistä johtuva matalataajuinen ääni on ääni meluongelmista suurin koska se ei suoranaisesti kuulu mutta sitävastoin tuntuu värinä ja valitettavasti eniten yöaikana kun on muuten hiljaisempaa
- Tämä johtaa stressiin, unettomuuteen ja sitä kautta terveydellisiin ongelmiin ja viihtymisen laskuun.

Maisemalliset tekijät

- Näkyminen. Siipien jatkuva pyörimisliike on esteettinen haitta
- Johtokadut ja huoltotiet rikkovat maiseman ja muuntoasemat myös meluavat humisemalla
- Jokamiehen oikeuksien rajoittuminen, luonnon ja metsän käytettävyyden pieneneminen, marjastus, sienestys, samoileminen, luonnosta nauttiminen pienenevät
- Tuulivoimala alueen jatkuva rakentaminen, huolto, korjaukset, kunnossapito, laitteiden uusiminen ja -modernisointi tuovat haittoja, mm melu.
- Pohjavesi pilaantuu kun maa viettää ottamoihin ja betoniperuksista voi liueta betonia pohjaveteen. Tehtävät tiet ja niiden perustaminen muuttavat pohjaveden, samoin kuin pintaveden normaalia luonnollista kulkua

Vapaa-ajan asuntojen houkuttelevuus tekijät

- Asutusten liepeillä olevat tuulimyllyt vaikuttavat negatiivisesti ihmisen mahdollisuuksiin nauttia luonnosta ja maisema arvoista sekä maalla että vesillä oltaessa
- Kiinnostus hankkia/rakentaa uusia vapaa-ajan asuntoja tuulivoima puiston vaikutusalueella tai jatko investoida vapaa-ajan/virkistys alueen projekteihin pienenee
- Vapaa-ajan asuntojen markkina arvo tulee selkeästi laskemaan koska houkuttelevuus uusille asiakkaille pienenee johtuen tuulivoima puiston maiseman pilaantumisesta sekä kauas tunkevasta melusta ja välkkeistä
- Tuulivoimalat voivat aiheuttaa pysyvää haittaa pohjavesialueisiin ja vedenottamoihin ja sitä kautta meidän juomaveden saatavuuteen ja laatuun

## 3. Yleisluontoiset haittatekijät

Ote näkemyksistämme koskien Molpe Petalax tuulivoimapuiston yhteiskunnallisista ja luonnon haittatekijöistä sekä näitten vaikutuksista kestäväälle pohjalle perustuvalle "elävälle ympäristöllemme".

Luontoon liittyvät tekijät

- Luonnon pilaaminen ja luontoarvojen tuhoutuminen
- Vahingot linnustolle, maa-eläimille, kasvistoille, vedenottamoiden pohjavedelle ja luonnon virkistyskäytölle

- Linnusto on poikkeuksellisen runsas. Kotkat, lepinkäiset, monenlaiset haukat, pöllöt, tikat, metsäkanalinnut ja pikkulinnut asustavat alueen ikimetsässä. Alueen yli ja vierestä kulkee suosittu lintujen muuttoreitti, pohjoisesta Korsnäsin lahdelle ja keväällä päinvastoin.
- Harvinaistenkin lintujen muuttoreitit johtavat juuri "Iintusilppureihin"
- Merikotkien, joutsenien ja hanhien yleisyys lähirannikko- alueella
- Lepakoiden ja liito-oravien esiintyminen lähirannikko-alueella

#### Yhteiskunnalliset tekijät

- Matkailuyrittäjien toimeentulo pienenee, kun alueen idyllisyys laskee tuulimylyjen näkymisen ja melun takia
- Vapaa-ajan asukkaiden väheneminen ja siellä oleminen vähentää paikallisten palveluiden käyttämistä joka vastaavasti heikentää kunnan mahdollisuuksia tarjota houkutteleva asumisympäristö kunnan asukkaille ja sinne haluaville
- Vanhan rantatien ( majakka logo) idyllisyys pienenee ja matkailijoiden tienkäyttö vähenee kun houkuttelevuus kulkea tuulimylyjen seassa laskee matkailua
- Näkyvä tuulivoimapuisto keskellä asutusta, tulee vaikuttamaan negatiivisesti vapaa-ajan asuntojen ja matkailun houkuttelevuuteen tuulivoimalan vaikutusalueella
- Tuulivoimalla negatiivinen vaikutus Merenkurkun saariston vetovoima tekijöihin -Miten maisema entisöidään kun voimala lopettaa ja lähtee, sekä miten se rahoitetaan
- Eriarvoisuuden lisäys, eli harva joukko hyötyy ja muille jäävät haitat
- Miten vanhat tuulivoimalat hävitetään tai kierrätetään kun ne todetaan kannattamattomiksi sähkötariiffien tukiaisten päätyttyä tai kun ne vanhenevat ja poistetaan käytöstä?

#### 4. Vapaa ajan asukkaiden näkemykset ja kannanotto koskien Molpe-Petalax tuulivoimapuiston vaihtoehto suunnitelmia ovat seuraavat

A) Kokonaisuuden ja kestävä kehityksen kannalta ottaen huomioon Ihmisen, Yhteiskunnan ja Luonnon emme näe hyvänä ratkaisuna toteuttaa suunnitelmaa tällaisessa mittakaavassa ja vielä näin lähellä sekä kiinteätä että vapaa-ajan asutusta joka ensisijaisesti tulisi olla ihmisen ja luonnon käytössä nyt ja tulevaisuudessa

- *Siksi suosittelemme ensisijaisesti että hanketta ei tulisi toteuttaa lainkaan (O-vaihtoehto) edellä mainittujen asioiden vuoksi*

B) Tuulivoimapuiston länsipuoleisen alueen vapaa-ajan asukkaiden kannalta ottaen huomioon ainoastaan heihin suoraan vaikuttavat haittatekijät ja unohtamalla kokonaisvaltainen "elävä ympäristö"

- *Meidän ehdoton vaatimuksemme on että tuulivoima puiston etäisyys vapaa-ajan asutuksen rantaviivaan on vähintään 5km jolla saamme osan edellä mainituista haittatekijöistä lievennettyä niin että aluetta voi vielä käyttää vapaa-ajan/virkistys alueena (vaikka tuulivoimaloista tuleva matala taajuinen melu tulee aina häiritsemään osaa ihmisiä ja eläimiä tälläkin etäisyydellä).*
- *Oheiseen karttaan ollaan merkitty edellämainittu 5km suoja-alue johonka ollaan myös merkattu toinen vaatimuksemme eli laajentaa vedenoton aluetta (1047552) ns turva alueella joka tarkoittaa sitä että tuulivoimalaa ei tulisi asentaa 400 metriä lähemmäksi merkattua vedenotto/pohjavesialuetta jolla varmistetaan että vapaa-ajan asutukseen saadaan tulevaisuudessakin puhdasta juomavettä.*
- *Eli käytännössä tämä tarkoittaa sitä että Vaihtoehto 1 (Kålmanåsskogen) tulisi poistaa Molpe-Petalax tuulivoima puiston kaikista suunnitelmista.*

## 5. Loppulausunto

Meille vapaa-ajan asukkaille ja kaikille muillekin, Korsnäs in ainutlaatuinen ( maan nousema ) ranta - alue sekä saaristo tulisi varata virkistysalueeksi ottaen huomioon erityyppisiä aktiviteettejä jotka liittyvät vapaa ajan asumiseen ja harrastuksiin olkoon ne maalla tai merellä osana jokamies oikeutta tai ei, tai matkailu toimintaan (Natura ja Maailman Perintö alueet sekä muita luonto nähtävyyksiä tai aktiviteetteja) missä koskematon luonto ja ympäristö ovat keskeisessä asemassa

→ *Siellä mielestämme suurempaa teollista toimintaa, kuten esimerkiksi tuulivoimapuiston rakentaminen tai kaivostomintaa ei saisi sallia.*

Toimimalla tällä ehdotetulla tavalla mielestämme voimme löytää tasapainotetun, kestäväälle pohjalle rakennetun ratkaisun joka huomioi eri osapuolten tarpeet samalla kun minimoidaan mahdollisen supistetun tuulivoimapuiston haittavaikutukset ihmisen, yhteiskunnan ja luonnon näkökulmista.

Olemme luonnollisesti myös tarvittaessa käytettävissä jos on tarve tarkempiin keskusteluihin tai lisäkommenttien antamiseen.

## ÄSIKT/MIELIPIIDE 2.

**Ärende:** Med anledning av att vi bor intill den planerade Molpe-Petalax vindkraftsparken i Korsnäs, Malax vill vi framföra följande åsikter över programmet för miljökonsekvensbedömningen.

### Projektområdets storlek m.m:

- jämfört med förslaget till Etapplan II (Österbottens förbund 2013) så har projektområdets storlek av någon anledning förstörats närmare bebyggelsen i Molpes södra och östra del samt även inkluderat de farmer som finns söder om byn och på den östra sidan av Strandvägen (LV 673).

-vi tycker att projektområdet del som gränsar mot befintlig bebyggelse åtminstone inte skall överskrida de gränser som föreslagits i Etapplan II.

### Bostäder IFritidsbostäder:

-att man även beaktar den fritidsbostad som finns på fastighet 280-405-8-82, denna ingår inte nu i miljökonsekvensbedömningen, (bilaga 1, översiktskarta).

-att man beaktar lägre planeringsriktvärden för buller, för Bostad D(Lundvik), Bostad G (Bäck) och Bostad A (Granskog) eftersom de används som fritidsbostäder.

### Ljud / buller:

-med anledning att allt fler börjat påtala olägenheter med olika typ av buller från vindkraftverken bör man i bedömningen ta in de nya rön och bullerutredningar som gjorts från befintliga vindkraftsparker för att säkerställa sig om att intilliggande bosättning fortsättningsvis skall ha en bra boendemiljö.

-i planeringen bör man inte beräkna och optimera hur nära befint "säkerhetszon" mellan vindkraftverk och befintlig bosättning för att garantera att ljudolägenheter inte uppstår för den befintliga a bosättningen.

-att vindkraftverken 23, 24, 25, 3D, 1 och 13 inte tas med i den fortsatta planeringen.

-social- och hälsoministeriet säger i ett utlåtande gällande Varsinais-Suomen tuulivoimavaiheakuntakaava att skyddsavståndet till bosättning borde vara minst 2 km (bilaga 2, utlåtande)

-att man i bedömningen gällande riktvärden skulle beakta den förordning som bereds under varen 2014 för buller från vindkraftsverk, i stället för att basera bedömningen på nuvarande riktvärden som kan medföra större olägenheter för den befintliga bosättningen.

-i tidningarna har stått om att det förekommit bullerstömingar från det vindkraftsverk som finns i Sundom och som finns ganska nära bosättningen. En av familjemedlemmarna har på väg till Vasa svängt in på ett bostadsområde uppskattningsvis ca. 1,2 km från vindkraftverket och kunnat konstatera att åtminstone på detta avstånd från vindkraftverket så upplevs det uppkomna "vovvov-ljudet" som störande och detta dränktes ej heller av andra ljud.

-att amplitudmodulering (+ 5db) görs på ljudstyrkan.

-att infraljudet bör beaktas till större del i bedömningen (bilaga 3, hänvisning till

svensk artikel om infraljud från vindkraftverk - en förbisedd hälsorisk)

### **ÅSIKT/MIELIPIDE 3.**

Vi undertecknade protesterar mot byggandet av en vindkraftspark i Molpe/Petalax.

Vindkraftsparken ligger alldeles för nära all bebyggelse och verkar väldigt ogenomtänkt beträffande miljö och natur aspekter.

Byggandet av parken kommer att påverka miljön och de vackra skogs och vattenområdena negativt.

Dessutom verkar det som om vindkraften redan nu är gammalmodig och nya innovativa lösningar finns att tillgå idag.

Kortsiktig och girig planering av folks närmiljö leder bara till konflikter och jag ser ingen framtid i den planerade vindkraftsparken.

Vår känsliga miljö bör man skydda och värna om med tanke på framtiden och inte alltid fika efter snabba vinster som sen inte ger mervärde för regionen.

### **ÅSIKT/MIELIPIDE 4.**

#### **UTLÅTANDE: MOLPE-PETALAX VINDKRAFTSPARK, KORSNÄS, MALAX**

Undertecknade äger lägenheterna 280-405-10-153 och 280-405-10-169 vilka båda finns inom det område som Vindin Ab Oy har planerat som område för sin vindkraftspark. Ovannämnda fastigheter används som pälsfarmsområde för både minkar och rävar.

Enligt de planer som jag erhållit kommer närmaste vindmölla att placeras endast ca.250 m från farmbyggnaderna. Jag anser att placeringen är alldeles för nära min pälsdjursfarm och att avståndet borde ökas till ca. 1 km för att inte inverka menligt på pälsfarmen.

## ÅSIKT/MIELIPIDE 5.

Min åsikt kring informationsmötet och presenterad MKB för vindkraftsparken i Molpe och Petalax är att framförandet av de olika alternativen inte framgick, endast alternativ 5 fanns presenterat i större utsträckning. Alternativ 1 till 4 var endast en del kraftverk byggs fanns bara beskrivet i rapporten. Vid förfrågan av varför alternativ 1 till 4 inte finns utförligare framställt kom svaret att de inte är ekonomiskt lönsamma eftersom närmast tillgängliga transformatorstation finns i Pörtom alternativt Toby.

Tycker därmed att MKB:ns bedömningsprogram är otillräckligt genomförd eftersom den tar upp alternativ som inte kan genomföras. Därmed är det endast ett alternativ som jämförs mot noll-alternativet.

Om planer för denna vindkraftspark fortsättningsvis kommer att drivas framåt finns fler aspekter att utreda. Hur kan en mindre park genomföras, inkoppling till transformator i Lolax?

- Om en större park byggs och el-ledning dras till Toby eller Pörtom, vilka andra områden kan bli aktuella för att kopplas in sig på samma linje?
- Vanligtvis går reflektioner att ställa in för att inte påverka ortsbefolkningen. Från en park av denna storlek kan det antas vara svårt eftersom den påverkar befolkning i nästan alla väderstreck. Därmed kommer kraftverken att hamna långt ifrån beräknad potential när de måste hållas stilla stora delar av tiden för att inte reflektera skuggor över bebyggelse.

Om en vindkraftspark som direkt påverkar två byar och stora delar av skärgårdsområdena i både Malax och Korsnäs kommun ska genomföras, krävs en betydligt bättre planering av helheten. Dessutom ska den samhällsekonomiska vinsten för byarna och skärgårdsstugeägarna redogöras för. Det finns nämligen inte något direkt näringsliv i endera av byarna som drar nytta av vindkraftverken på lång sikt. Bortsett för om de köper "grön-el", vilket de avgör själva och det är snarare en utgift. De som får någon slags vinst av genomförandet är fastighetsägarna och till viss del kommunen via skatter, som förstås indirekt tillfaller invånarna. Den stora samhällsekonomiska vinsten finns därmed främst till pappers och den ekonomiska vinsten i elproducenternas fickor. Dessutom finns flyttfågelsstråk och Natura områden, samt Världsnaturarvsområden i närheten, men den frågan kommenterar säkert någon annan. För att inte nämna miljöpåverkan från de långa kraftledningarna som måste dras, vilket kommer påverka minst tre kommuner.

## ÅSIKT/MIELIPIDE 6.

Vi motsätter oss projektet främst av följande orsaker:

1. Östra delen av området som ligger inom två km:s radie till vindkraftsparken är å-dal och odlingslandskap. Bosättningen längs Norrvägen och Petalaxvägen ligger i det öppna landskapet samt på en låg ås-höjd som följer å-dalen i öster. De 32 vindkraftverken med en totalhöjd på 205 m kommer att förändra den platta landskapsbilden totalt i synfältet mot i riktning syd-väst-nordväst.

2. Ljus I bedömningen konstateras att det är svårt att göra numeriska bedömningar av estetiska och landskapsmässiga egenskaper.

I miljökonsekvensbedömningen saknas bedömning av skuggeffekter och ljuseffekter t.ex. vid solnedgång. Flyghinderljuset i mörker nämns som ett problem. Ljus från 32x3 rotorblad på olika höjd blir ett problem. Disco en stor del av dygnet! Enligt synlighetsanalys kommer 25 till över 30 vindkraftsverk att vara synliga i Petalax.

3. Ljud Experter är inte ense om hur bullerutredningar skall göras, speciellt infraljud: lågfrekventa och högfrekventa ljud och deras inverkan på central sentitivering och därmed människans hälsa. Ljud och ljus samtidigt förstärker denna negativa inverkan på hälsan. Hur påverkar dessa ljud t.ex en människa med hörapparat och känsliga människor, alltså de svagaste i samhället? Vi har oftast vindar från syd-väst-nordväst, vilket vi befarar förstärker ljudet.

4. Ifall projektet förverkligas kommer det på lång sikt att påverka regionalekonomi i negativ riktning. Molpe by är inflyttnings ort för speciellt unga barnfamiljer. Detsamma gäller även Petalax. Om vindkraftsparken förverkligas finns en uppenbar risk att unga familjer inte vågar välja en boningsort i närheten av vindkraftsindustrin. Dagens unga är miljömedvetna. Vinkraftsindustrins påverkan på hälsan är fortfarande ett frågetecken.

Detta får även ekonomiska konsekvenser för kommunerna samt värdeminskningar på fastigheter, vilket drabbar den lilla människan.

För vindkraftsplaneringen gäller bl.a. att närmiljön beaktas och i synnerhet bosättningen.

## **ÅSIKT/MIELIPIDE 7.**

Enligt vår åsikt är programmet för miljökonsekvensbedömning för den planerade vindkraftsparken i Molpe-Petalax i huvudsak genomtänkt, väldisponerat, välskrivet och lättbegripligt. Tack för det!

Men ett välskrivet program hjälper föga när platsen för den planerade parken är illa vald. NTM-centralen har ju i samband med behandlingen av landskapsplanen föreslagit att det här området ska strykas ur landskapsplanen. Ett utmärkt förslag, TACK! Tyvärr vann det förslaget inte gehör, och området finns fortfarande med i landskapsplanen. Nu har Vindin långt gångna planer på en vindkraftspark av betydligt större format än vad landskapsplanen skulle tillåta.

Vi anser att området inte lämpar sig för vindkraftsproduktion därför att det ligger alldeles för nära bebyggelsen i Petalax och i Molpe, för nära havsstranden och för nära känsliga och värdefulla områden av stor betydelse för fågellivet och naturen i övrigt. Inom projektområdet finns dessutom fyra grundvattensområden.

### **1. För nära bebyggelsen.**

I programtexten uppges gång på gång att det är c. 1,7 km till Molpe bycentrum och 4,5 km till Petalax bycentrum. Avståndet till Molpe uppges korrekt, men avståndet till Petalax centrum är ingalunda 4,5 km! En snabb blick på kartorna i programmet visar att avståndet till Petalax bycentrum är till och med kortare än till Molpe centrum, alltså knappt 1,7 km. En vilseledande uppgift som genast måste korrigeras!

I vårt glest befolkade land är det oklokt att försöka klämma in en vindkraftspark så här nära två livskraftiga byar. Enligt programtexten ligger hela 537 bostäder och 124 fritidsbostäder inom två kilometers radie från projektområdet - då minimiavståndet borde vara 2 km enligt social- och hälsovårdsministeriets utlåtande STM/2593/2013 daterat 17.9.2013. Detta för att befolkningens trivsel och hälsa inte ska äventyras av bl.a. lågfrekventa ljud. Eftersom det i programtexten står att ”synpunkterna bland de medborgare och intressentgrupper som deltar i MKB-förfarandet beaktas i bedömningen och har en väsentlig betydelse för bedömningens resultat” hoppas vi verkligen att 2 km till befolkningen också kommer att respekteras i praktiken.

Enligt programmet finns det bara en fastighet där det beräknade bullret skulle överstiga 40 dB. 40 dB är ju den gräns som inte får överskridas, men enligt kartan över det beräknade bullret finns det mängder av bostäder precis vid den kalkylerade 40 dB-gränsen. Hur kan någon garantera att den teoretiskt uträknade gränsen inte överskrids i praktiken? Enligt uppgifter från ett möte för vindkraftsbranschen i Östersund i februari 2013 kan utbildning leda till att bullret ökar med upp till 10 decibel! Förslitning och fel kommer troligen också att leda till högre buller när kraftverken blir äldre. Bullret blir också högre av samverkan mellan de många möllorna och till Petalax kommer bullret att spridas lättare än normalt eftersom vinden nästan alltid blåser från sydväst. Då står det ju helt klart att det krävs en väl tilltagen säkerhetsmarginal! Som det nu verkar försöker vindkraftsbolaget skjuta över kommande bullerproblem på kommunen. På en direkt fråga om vad som händer ifall bullergränserna överskrids sades på Vindins informationsmöte i Petalax 14.11.2013 att kommunen då får ta ansvar, för det är ju kommunen som har beviljat byggnadstillstånden. Ett exakt likadant svar gav också EPV på samma fråga för några år sedan. En ansvarslös inställning från vindkraftsbyggarnas sida!

## **2. För nära havsstranden**

Det område som nu planeras ligger för nära det attraktiva kustområdet och havsstranden. Eftersom strandområdena ju är eftertraktade för både fast bosättning och fritidsbosättning skulle en enorm vindkraftspark i omedelbar närhet avsevärt minska strandområdenas attraktionskraft och värde. I många fall blir det omöjligt att för byggnation utnyttja markområden som annars skulle lämpa sig som tomtmark. Vindmöllor nära fastigheter skulle rejält sänka värdet på befintliga fastigheter och i vissa fall göra dem omöjliga att sälja. Då är väl den som orsakat skadan också skyldig att ersätta alla som blivit lidande, eller hur?

I stället vindkraftsproduktion här kunde havsnära boende och t.ex. turismen (varför inte fisketurism!) utvecklas, eftersom Molpe-Petalaxområdet har stor potential för det. Enorma bullrande vindmöllor på nära håll skulle sänka attraktionskraften för alla områden där bullret kan höras eller där möllorna stör landskapsbilden. Och dit måste tyvärr snart sagt hela Molpe och hela Petalax räknas.

## **3. För nära områden av stor betydelse för fågellivet och värdefulla naturområden**

Den planerade vindkraftsparken ligger endast en knapp kilometer från Natura 2000-området vid Petalax åmynning, där mark köpts in för naturskyddsändamål och där fågellivet är rikt och skyddsvärt.

Flera gånger har ägare av fritidshus och andra markägare på Rankelön ansökt om att få bygga en ”skäriväg” från åmynningen ut till yttersta spetsen av Rankelön. Varje gång har projektet stoppats av miljömyndigheterna med motiveringen att fågellivet vid åmynningen skulle ta skada. Om en liten väg till fritidsstugorna inte kan tillåtas för fågellivets skull kan nog inte en vindkraftspark med 32 st 205 meter höga vindmöllor tillåtas i den omedelbara närheten heller. Allt annat står i skarp konflikt med allmän rättsuppfattning.

En vindkraftspark så här nära Kvarkens världsarvsområde skulle också störa det unika världsarvet och i värsta fall kanske äventyra det.

## **4. Fyra grundvattensområden inom parken**

Inom parken ligger hela fyra olika grundvattensområden. Trots att enligt programmet inga möllor planeras precis på de områdena finns det risk för att grundvattnet kommer att förorenas av alla grävnings- och byggnadsarbeten, av trafiken, av betong och kemikalier (t.ex. vid rengöring och avisning av rotorbladen, olyckor som gör att olja från någon växellåda eller kylarvätska kommer ut i naturen, fordonsolyckor eller t.o.m. eldsvåda i maskinhus som t.o.m. kan orsaka omfattande skogsbrand osv.)



Rent grundvatten är en resurs som måste skyddas och bevaras, och rent vatten kommer att bli allt värdefullare i framtiden.

### **5. Människornas hälsa och trivsel**

Programmet för miljökonsekvensbedömning fäster allt för liten uppmärksamhet vid människorna, deras hälsa och trivsel. Visst är naturen viktig, men viktigast av allt är väl ändå människorna! De flesta av oss som bor i Petalax och Molpe skulle drabbas av en avsevärt försämrad livsmiljö med buller, skuggor, blinkningar, reflexer lågfrekventa ljud och infraljud. Konsekvenserna av pulserande buller och infraljud - också inomhus - är föga undersökta, men larmrapporterna duggar nu tätt från andra länder.

En vindkraftspark här skulle försämlra trivseln och samhörigheten i våra byar på grund av konflikter mellan olika grupper av invånare. Markägare inom projektområdet skulle få höga ersättningar utan arbetsinsats, medan deras närboende grannar utan mark inom vindkraftsområdet skulle drabbas av enbart negativa konsekvenser. Det skulle också gälla de många markägare över vilkas marker ellinjer skulle dras – förmodligen utan skälig kompensation. Med andra ord skulle några markägare vinna ekonomiskt på bekostnad av ett stort antal andra orsbor. Resultat: konflikter och osämja.

Att kraftigt försämlra livsmiljön i Molpe-Petalax för detta projekt är oklokt också av följande orsaker:

- Att producera vindel är olönsamt utan subventioner, som blir mycket dyra för elkonsumenterna och som också kommer att försämlra den energikrävande industrins konkurrenskraft.
- Vindel minskar knappast koldioxidutsläppen i någon högre grad när hela kedjan inklusive reglerkraften (som oftast producerats med fossila bränslen) beaktas. Tydliga exempel finns i Tyskland och i Danmark.
- Vindel kräver enorma investeringar också i elöverföring, vilket blir ekonomiskt betungande för samhället samtidigt som landskapsbilden förfulas också av det.
- Om man vill minska koldioxidutsläppen ska man satsa på trafiken. Det har Svenska Vetenskapsakademin i Sverige gång på gång påpekat.
- Om vindkraften byggs ut så kraftigt som nu planeras, måste samhället troligen också bygga ut vattenkraften för att få den reglerkraft som behövs. Det skulle i sin tur leda till ytterligare miljöförstörelng.
- Världen över forskas det nu intensivt i nya produktionsmetoder och bättre teknik för elproduktion. I ett sådant läge är det oförståndigt och kortsynt att förstöra attraktiva miljöer med vindkraftverk, som placeras allt för nära bosättning och som därmed kommer att medföra betydande negativa konsekvenser för invånarna.

Vi hoppas att vindkraftsplanerna för Petalax-Molpe läggs ner. Vi ska väl inte ödelägga vår lokala miljö under förevändning att vi ska minska koldioxidutsläppen och rädda klimatet. Den utsläppsminskning en vindkraftspark här kunde medföra är hur som helst en droppe i havet – om ens det.

PS. Vi bor i Petalax, c. 2 km från den planerade vindkraftsparken och skulle se alla de planerade 32 vindmöllorna genom fönstren i vårt hem och med största sannolikhet också bli störda av bullret.

## ÅSIKT/MIELIPIDE 8 och 9.

Vi har med oro följt med planeringen av den tilltänkta vindkraftsparken i Molpe-Petalax och vi yrkar härmed på att området omedelbart stryks ur planeringen och att man istället börjar utreda alternativa, mer lämpade områden för vindkraft (s.k. A och B områden).

Motiveringar:

### 1. Hälsorisker

- Bullernivå - Undersökningar av en rad oberoende källor påvisar att vindkraft och människor inte passar ihop. (Carl V. Phillips: "Properly Interpreting the Epidemiologic Evidence About the Health Effects of Industrial Wind Turbines on Nearby Residents", Nina Pierpont, MD, PhD, "Wind Turbine Syndrome: A Report on a Natural Experiment").
- **Bullernivån vid stranden (35 dB nattetid), som nu slagits fast av Miljöministeriet överskrider om möllorna placeras enligt nuvarande plan.**
- Vatten leder ljud. Bullernivån på närliggande holmar kan bli större än vid stranden. Har detta tagits i beaktande?
- **Vilken rätt har man att bygga 205 meter höga vindmöllor i ett område med både fast bosatta och fritidsboende på 2 km avstånd när rapporterna visar på hälsorisker för de boende i området?**
- Många kommuner har redan förkastat planeringen av vindkraftsparker, eller "lagt dem på is", eftersom det är så många osäkra faktorer som inverkar på planeringen (bl.a. hälsorisker). På så sätt försäkras man sig om att inga förhastade beslut görs.

### 2. Risker för naturen

- Den utrotningshotade och skyddade havsörnen har bon i närliggande områden.
- Flyttfåglarna påverkas när de rör sig längs kusten.

*Citat ur sid 9 Tuulivoimarakentamisen lähtökohdat Suomessa (publicerad i juli 2012): "Merikotka on luonnonsuojelulain 38 §:n nojalla rauhoitettu lintulaji. Myös merikotkan säännöllisessä käytössä olevat ja selvästi nähtävissä olevat pesäpuut on rauhoitettu luonnonsuojelulain 39 §:n nojalla. Lisäksi merikotka on luonnonsuojelulain 47 §:n mukainen erityisesti suojeltava laji, jonka säilymiselle tärkeän esiintymispaikan hävittäminen ja heikentäminen on kielletty. Kiellon voimaantulo edellyttää ELY-keskuksen rajauspäätöstä.*

*Merikotkan suojelutarve on otettava huomioon tuulivoimarakentamista suunniteltaessa. Erityisiä vaatimuksia merikotkaa koskeville selvityksille tuulivoimarakentamisen suunnittelussa muodostuu silloin, kun suunnittelualue sijaitsee **noin kahden kilometrin säteellä merikotkan pesäpaikoista ja vakiintuneista talvehtimisalueista. Tämä koskee soveltuvin osin myös muita suuria petolintuja, kuten maakotkaa, kiljukotkaa ja kalasääskeä.**"*

### 3. Kulturhistorisk miljö samt värnande för kommande generationer

- I årtionden har generation efter generation kunnat njuta av skärgårdsmiljön. Kommunen har genom god och omsorgsfull planering av byggande sett till att miljön samt naturen bevarats som sådan även för kommande generationer.
- Teknik och modern tid tar människor allt längre bort från den äkta naturen och skärgården. Därför är det otroligt viktigt att vi bevarar vår unika skärgård för våra barn och barnbarn. **Man måste kunna tänka framåt i tiden, det är vi skyldiga kommande generationer!**
- Enligt Miljöministeriets direktiv är landskap och områden med nationellt och regionalt viktiga bebyggda kulturmiljöer – olämpade som områden för vindkraft.

#### 4. Värdeinsknning på tomter och bostäder

- Det är ett faktum att värdet på mark och bostäder kommer att sjunka dramatiskt.
- Hur har kommunen tänkt sig kompensera denna värdeinsknning ifall vindparken byggs?

Vi är inte emot vindkraft som energikälla. Vad vi motsätter oss är placeringen av en ev. vindkraftspark. **Att planera en vindpark i ett så känsligt och kulturhistoriskt värdefullt område visar på väldig kortsiktig planering. Inom kommunen finns det flera godkända s.k. A och B områden som godkänts av kommunen för vindkraftsproduktion. Varför går man inte vidare med utredningen av dessa områden?**

*Motiv till vårt yrkande, citat ur Miljöministeriets "Tuulivoimarakentamisen suunnittelu" 6.7.2012 sid 9*  
**Tuulivoimarakentamisen lähtökohdat Suomessa:** "Tuulivoimaloista aiheutuvat vaikutukset riippuvat pitkälti tuulivoimaloiden sijainnista, koosta ja alueen ympäristöarvoista. Tuulivoimarakentamisen ohjauksen keskeisenä tavoitteena on eri toimintojen yhteensovittamisen kautta löytää tuulivoimarakentamiselle parhaiten soveltuvat alueet. Samalla ehkäistään tuulivoimaloista luonnolle ja ihmisten elinympäristölle aiheutuvia haitallisia vaikutuksia."

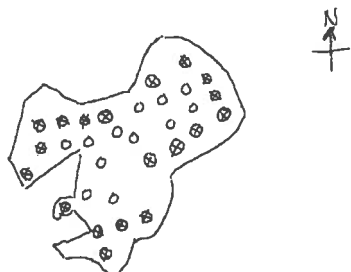
#### ÅSIKT/MIELIPIDE 10.

Området är till de centrala delarna ett ganska bra område för vindkraft trots att vårt känsliga kustlandskap kommer att utsättas för en stor i mångas tycken förfulande landskapsbild. Dock kan man inte godkänna en så stor mängd vindkraftverk som 31 st inom ett så litet område. NMT-centralens åsikt är att området inte borde vara med i landskapsplanen för området för vindkraft. Jag håller helt med på den punkten. Det finns bättre platser i Malax .t.ex Johannes dal området och Flatbergsområdet i östra Malax.

Om man dock ska ha vindkraftsområde i detta Molpe-Petalax område, bör man ta bort alla vindkraftverk som är placerade i utkanten av planeringsområdet. De är alla för nära bostäder och naturområden och grundvattenområdet. Planeringen har inte följt miljöministeriets rekommendationer om skyddsavstånd minst 2km till bostäder och naturområden. Tar man bort dessa "felplacerade vindkraftverk återstår 12 ,möjligen 13 vindkraftverk inom området, vilket räcker gott och väl inom ett så litet område och därigenom kan de kanske medföra mindre negativa miljökonsekvenser. Dock är området trots skyddsavstånd en stor fara för flyttfåglar som i stora mängder ,gäss,svanar,tranor använder Gålören och åkrarna på Petalax slåtan som rastplats vid flyttningen. Bifogar en kartskiss där jag ritat in vilka kraftverk som borde tas bort. Jämför min skiss med kartan på s.77 i MKB för området. I övrigt saknar jag också "fotomontage från havet" ,så det är svårt att få en uppfattning om hur det kommer att se ut från världsnaturarvet.

Vid planeringen måste planerarna ta hänsyn till miljöministeriets rekommendationer samt människornas sikter i det berörda området.

### MOLPE-PETALAX VINDKRAFTS OMRÅDE



ÅLLA ÖVERKRYSSADE VINDKRAFTVERK  
BÖRE TAS BORT UR PLANEOMRÅDET  
DÄRFÖR ATT DE ÄR PLACERADE NÄRMARE  
ÄN DET AV MILJÖMINISTERIETS REKOMMENDERADE  
SKYDDSAVSTÅND OM MINST 2 KM FRÅN BEBYGGELSE  
OCH NATURA OMRÅDEN. KVARTSFR 12 VINDKRAFTVERK  
VILKET ÄR ALLTID TILLRÄCKLIGT PÅ ETT  
SÅ LITET OMRÅDE

### ÅSIKT/MIELIPIDE 11.

Föreningen Pro Malax-Petalax Skärgård r.f. med 98 medlemmar i dagens läge, önskar framföra följande anmärkningar.

Vi är i allmänhet mycket nöjda med redovisningen i Vindin:s Program för miljökonsekvensbedömning för Molpe-Petalax vindkraftspark och vi tackar för möjligheten att framföra vår åsikt. De använda metoderna har redogjorts för detaljerat och klart, i motsats till andra MKB som vi tidigare tagit del av. Detta gör en klarare bedömning av MKB möjlig.

Det finns emellertid ett par punkter som vi anser bristfälliga.

1) Vi börjar med en smärre anmärkning som inte har någon betydelse för själva innehållet i MKB. Vi föreslår att i förklaringen av dB på sidan VII: "dB – Enhet för ljudstyrka. Om bullernivån ökar med tio decibel innebär det att ljudenergin tiofaldigas" ordet "ljudenergin" ersätts med "ljudintensiteten", eftersom intensiteten är ljudenergin per tidsenhet och ytenhet, vilket är det relevanta i detta sammanhang,

men "ljudenergin" inte säger oss något.

2) Vår huvudsakliga anmärkning är mot att industriområdet (speciellt Alternativ 5) planerats så oft som finns i olika bostäder (537) och fritidsbostäder (124) inom 2 km:s avstånd från vindkraftsområdet. Hela Molpe bycentrum samt delar av Petalax (t.ex. Strandkärr, Västervägen) kommer i detta fall på mindre än 2 km:s avstånd från det vindkraftsplanerade området. Dessa anmärkningar får ny relevans genom Social- och Hälsovårdsministeriets uttalande

[http://www.kemionsaari.net/wp-content/uploads/2013/10/Liite\\_1\\_Lausunto\\_VarsinaisSuomen\\_tuulivoimavaiheemaakuntakaavasta.pdf](http://www.kemionsaari.net/wp-content/uploads/2013/10/Liite_1_Lausunto_VarsinaisSuomen_tuulivoimavaiheemaakuntakaavasta.pdf)

från den 17/9/2013 där det konstateras att ett avstånd på minst 10 gånger vindkraftverkets höjd (i detta fall 205 meter) är önskvärt när det är frågan om maximala, över 200 meter höga vindkraftverk med högt ljud, eftersom vi inte tillräckligt bra känner till hur buller från moderna vindturbiner - speciellt infraljud - påverkar människors hälsa. Se också i detta sammanhang

Vi citerar:

*"Ministeriö esittää 2 km:n km:n turvamjoja tuulivoimaloille Lausunnossaan 17.9. Varsinais-Suomen tuulivoimavaiheemaakuntakaavasta sosiaalija terveysministeriö esittää kahden kilometrin turvamjojen melu- ja äänitasojen rajaamista maakuntakaavaan tuulivoimaloiden ja kiinteistöjen välille. STM:n mukaan nyt, lähtökohtana olevat rajat ovat liian matalat tuulivoimaloiden napakorkeuden kasvaessa. Lausunnossa viitataan mm. Britannian ohjeistukseen, jossa varoetäisyyden tulee olla 10 kertaa tuulivoimalan napakorkeuden verran. Ministeriön mukaan kunnan terveydensuojeluvirastot ja Terveyden- ja hyvinvoinnin laitos ovat saaneet lukuisia kansalaisten valituksia olemassa olevien tuulivoimaloiden meluhaitoista, vaikka voimalat ovat sijainneet reilusti yli 600 metrin päässä asutuksesta. Esimerkiksi Englannissa jouduttiin sulkemaan tuulivoimalaitos, vaikka etäisyyttä oli yli 2 km. "*

Vi förordar att ett av alternativerna med färre vindkraftverk (0-12) förverkligas och att man tar i beaktande detta nödvändiga skyddsavstånd från bosättning.

För att komplettera de teoretiska beräkningarna, bör man ta i beaktande **empiriska mätresultat av bullret** från vindkraftverk. Enligt boken av Tekn. Dr. B. Persson: *"Bemästa landvindkraft"*, ISBN 978-91-86007-50-8 (2009) har teoretiska beräkningar oftast visat sig ge alltför optimistiska resultat, och man har varit tvungen att montera ner en del vindkraftverk p.g.a. att bullret från dessa i verkligheten var flera dB större än beräknat.

3) Vi protesterar också mot misslyckandet av en undersökning gällande intensiteten av **infraljud** från det planerade vindkraftsindustriområdet. Man har tydligen gjort beräkningar av ljudnivån endast för hörbart ljud, medan infraljudet (under 20 Hz) har lämnats bort

Enligt experter är infraljudets effekter på människans hälsa inte tillräckligt kända. Enligt Prof. Henrik Møller, akustikexpert vid Aalborg Universitet i Danmark, som har publicerat flera undersökningar gällande infraljud från stora (dvs. med en effekt på över 2 MW) vindkraftverk (se t.ex. den vetenskapliga publikationen H. Møller och C. S. Pedersen: *"Lav-frekvent støj fra store vindmøller"* - Aalborg Universitet) är anledningen till att infraljudet är proportionellt större för möllor med en effekt på 2,3-3,6 MW än för möllor med en effekt på 2 MW eller mindre (se t.ex. Fig. 4 i ovan nämnda rapport), och väntas öka med ökande storlek på möllorna.

Enligt N. Pierpoint, Ph.D., M.D.,

<http://www.windturbinesyndrome.com/wind-turbine-syndrome/>

föreligger det uppenbara risker för vävnadsskador, balans- och hörselproblem samt försämrade språk- och inlärningsförmåga för den som konstant vistas inom 2 miles (3,2 km:s radie) från stora vindkraftverk. Det har inte ännu forskats tillräckligt om infraljudets effekter på levande vävnader men det är känt att ljud kan skada inre organ, speciellt sådana som innehåller håligheter. Det är mycket riskabelt att bygga så stora vindkraftverk som här planeras mindre än 2 km från bebyggelse, utan att ha tillhanda de nödvändiga forskningsresultaten gällande infraljud.

4) Det sägs i MKB att konsekvenserna för fåglarna, flarldermössf'n oeh andm djnrarter bec\öms av olika experter, men det sägs inget om resultaten av bedömningen. Vi önskar att dessa bedömningsresultat skulle anges i rvIKB. Likasa borde skadorna pa flyttanck fåglar nrrlcr höstens oeh vårens migrationer anges. Drt planC'farlC' vinrlkraftsindustriområdet ligger på bara 1 km:s avstånd från N atura-området vid Petalax åmynning oeh på 1,5 respektive 2,5 km:s avstånd från Halsö-områdena och mycket nära kusten dåI' de huvudsakliga flyttfågelsträcken går. Man böI' i t-.IKB uppge ImI många sjöfåglar, tranor, gäss, rovfåglar, svanar oeh andra fåglar som årligen kommer att dö p.g.a. vindkraftverken.

5) Det vore också bra att ha fotomontage som visar hur kustlinjen, sedd från havet, kommer att förändras i ntsC'C'nrlC' pii gnmd av vindkmftsomra(kt.

## ÅSIKT/MIELIPIDE 12.

Ni borde helt skrinlägga planeringen av Vindkraftsområdet i Molpe-Petalax eftersom:

- området fungerar som livsviktigt fågelstråk för tranor och många flyttfåglar
- Natura 1000 området Petalax åmynning ligger alldeles nära det planerade området.
- Kvarkens världsarv ligger också intill. Det finns risk att områdets status som Världsarv tas bort ifall de jättestora vindkraftverken kommer så nära kusten som de nu planeras.

- ett skyddsavstånd på minst 2 km mellan bostad och vindkraftsverk är nödvändigt för kraftverk med 3 MW effekt och 2,5 km för 3,5 MW.
- <http://www.adressit.com/ei-tuulipuistoja-keskelle-asutusta>, med krav på skyddsavstånd på 2 km för 3 MW vindkraftverk.och som nu har samlat 369 namn för detta krav.

Området borde bevaras som en god boendemiljö, som område för fritid, motion och rekreation samt som skyddsområde för hotade arter inom djur- och växtliv. Enligt Lantmäteriverkets databas finns sammanlagt 537 bostäder och 124 fritidsbostäder inom två kilometers radie från projektområdet. Den närmaste fritidsbosättningen finns belägen nordväst om projektområdet nära byn Molpe. Området ligger på tok för nära bosättning. De ultralåga frekvenserna frå vindkraften ger upphov till många hälsoproblem.

en eventuell vindkraftspark skulle leda till stora förändringar i landskapsbilden, för människor

samt för flora och fauna

en eventuell vindkraftspark skulle leda till värdeminskning för alla fastigheter på under 2 km till området

## ÅSIKT/MIELIPIDE 13.

Vi har med bestörtning tagit del av den senaste informationen om att arbetet fortsätter i skymundan med att försöka inmuta en energiindustriplan i Petalax-Molpe nära eller till och med inom rekommenderade skyddsområden eller bosättningsområden mot gällande rekommendationer.

Jag vill fästa NTM-centralens och Österbottens förbunds uppmärksamhet vid de detaljer vi redan framförde under behandlingen och sedermera elimineringen av planen för Sidlandet i Malax-Petalax. Redan då anvisade vi och flera andra, t ex Pro Malax-Petalax Skärgård rf, alternativa etableringsområden där inte motsvarande åverkan skulle förorsakas. Varför utreds dessa inte utan istället tilläts ett resursslöseri där odugliga områden utreds?

Några vindkraftsparker handlar det inte om när vi pratar om storindustri med torn som är 200 meter höga och som placeras tillsammans till ett massivt industribygge som syns och hörs tiotals kilometer. Det finns bara två riktiga vägar att bygga storskalig vindenergiindustri:

- Propellerkraftverk ut till havs; ett område långt utanför Halsön har Finlands bästa vindförhållanden enligt Vindatlas (havsbyggandets extrakostnad kompenserar av ca 30% bättre effekt)
- Byt ut propellrarna till spiraler

Men, till att börja med representerar vindkraften med propellerverk en mycket dålig förnyelsebar energi pga liten effektivitetsgrad samt stor miljöåverkan. I synnerhet de propellerformade kraftverken är förkastliga då de pga rotorbladen svänghastighet behöver stängas vid relativt låga vindhastigheter. Dessutom startar de först när det blåser tillräckligt. Spektret i fråga är relativt smalt, dvs mellan 7-8 m/s och ca 12 m/s. T ex passerade vi ett antal små vindkraftverk i Österbotten under julhelgen och då stod precis alla pga den hårda, bygiga vinden!

Observera att detta även skulle förverkliga landskapsprogrammet 2011–2014 där det sagts att ”investeringar i infrastruktur för vindkraftsteknologins transporter, installation av marina vindkraftverk samt för eldistributions- och transmissionsnät främjas”.

En annan viktig aspekt är att den nu dumdristiga planen inte kommer att gå genom pga felplaceringen. Hälsoeffekterna är betydande och därtill kommer okända effekter av:

- Lågfrekvent infraljud (internationella observationer påtalar allvaret)
- Ljudvågornas noder med vindkastaffekter och penetrationskraft.

Enligt svensk modell borde bullergränsen sättas till 35 dB och i synnerhet infraljudet mätas noggrannare. Ljudspridningen kan inte mätas vid ett kraftverk och ”copy-pastas” runt de övriga. Flera scenarier skall betraktas mot gällande vind. Vindatlas ger exakt bild av dominerande vindriktningar och kan med lätthet inmätas mot de övriga topografiska och dylika mönster. Dessutom finns utomordentlig vetenskap att tillgå för simuleringar med flera ljudkällor och deras samverkan.

Vi vill att NTM-centralen och Österbottens förbund tar sitt förnuft till fånga och lägger krutet på att få tillstånd en vindkraftsindustri med hållbar utveckling som gynnar ortsborna och sommargästerna och inte förstör deras liv! På basen av den nu presenterade MKB skall Vindin Ab:s plan förkastas och bolaget åläggas att utföra en MKB på ett av Österbottens förbund anvisat lämpligt område till havs.

## ÅSIKT/MIELIPIDE 14.

- Miljöministeriets direktiv (Ympäristöministeriön tuulivoimarakentamisen opas 04/2012) som utkom 12.7.2012 och är riktgivande för all vindkraftutbyggnad i Finland borde följas vid planeringen. De fastställda bestämmelserna om buller måste följas. Med tanke på vindkraftverkens höjd och antal borde man hålla ett avstånd på minst 2 km från **alla** bostäder och fritidsbostäder. Inom 2 km:s avstånd finns ett mycket stort antal bostäder. Respekterar man denna gräns kan inte vindkraftindustri etableras i det planerade området.
- De för befolkningen mycket viktiga grundvattenområdena måste skyddas. I eller i närheten av området skall man inte gräva varken fundament för vindkraftverken eller vägar och ellinjer.
- I planen såg vi ingen utredning över vad som händer med vindkraftverken efter att de tjänat ut eller bolaget/bolagena gått i konkurs. På vems ansvar ingår det att städa upp området och återställa det i ursprungligt skick. Är det staten, som annars stöder verksamheten ekonomiskt? Är det kommunen, som ger byggnadstillstånd? Är det vindkraftbolaget, som haft ekonomisk nytta av exploateringen av området men som kanske gått i konkurs då tarifferna sänks och således är medellöst? Eller är det markägaren? Det är viktigt att detta är helt klart redan i inledningsskedet av planeringen av ett sådant enormt projekt med så vittgående och långvariga negativa konsekvenser för både befolkningen och naturen!
- Det österbottniska kustområdet är ur miljösynpunkt mycket känsligt och ett viktigt område för bl.a. fåglarnas häckning och också som flyttstråk. Det finns ingen orsak att just detta känsliga område skall överexploateras för vindkraftutbyggnad.