

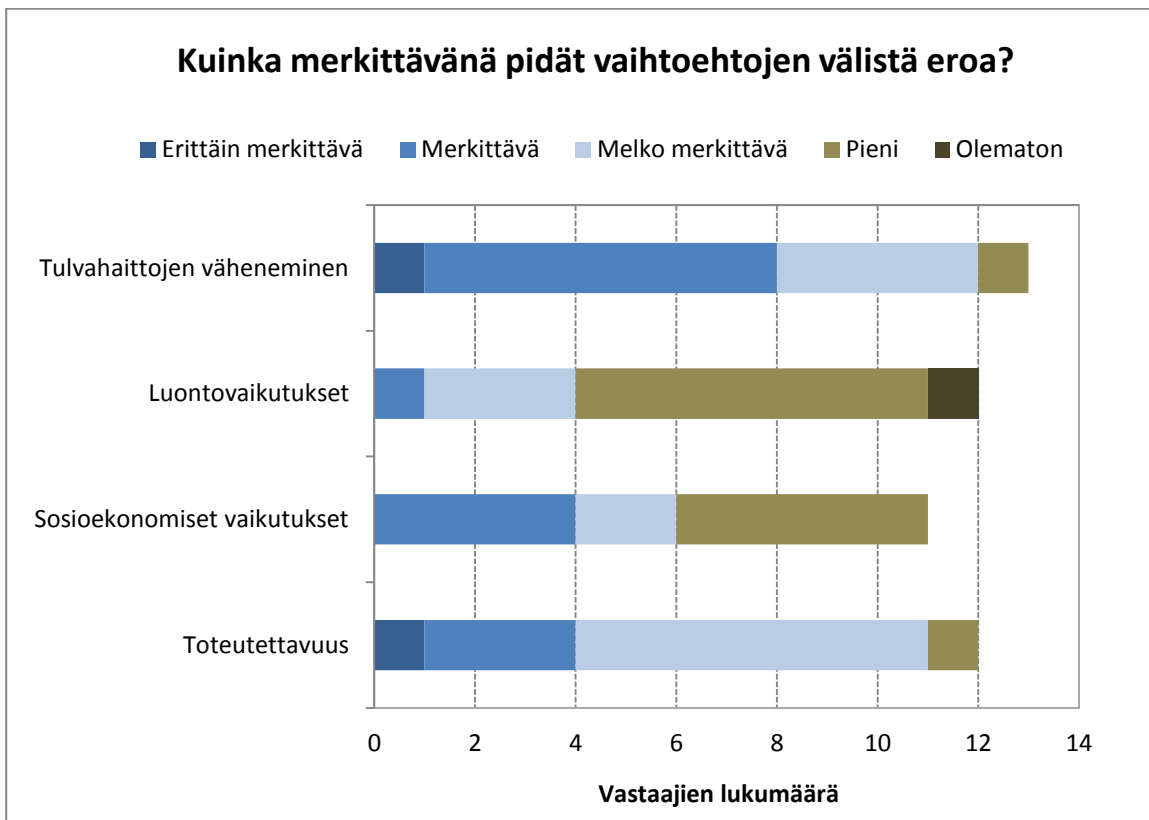
LAPUANJOEN TULVATYÖPAJA III Vastaukset

Taulukko 1. Vaihtoehtojen paremmuusjärjestys eri tekijöiden osalta. Luvut kuvaavat vastaajien määrää.

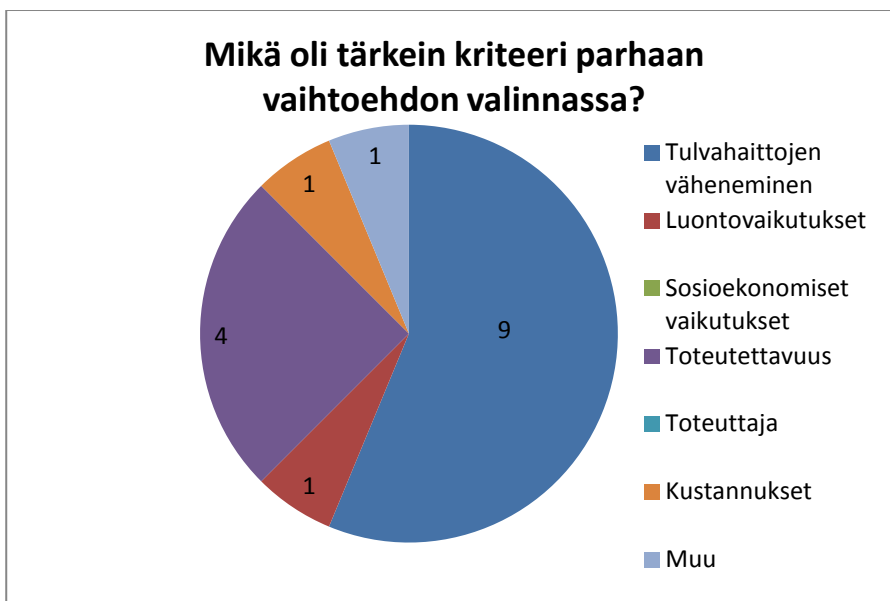
Tulvahaittojen vähenemisen osalta parhaaksi arvioitiin VE4, luontovaikutusten osalta VE1, sosioekonomisten vaikutusten osalta parhaina pidettiin VE 3 ja VE4. Toteutettavuuden osalta VE1 paras ja VE2 heikoin.

Kokonaisuutena arvioiden 10/13 vastaajasta piti vaihtoehtoa VE4 parhaana. Vaihtoehtoa VE 3 piti parhaana kaksi ja vaihtoehtoa VE1 yksi vastaaja. Vaihtoehtoa VE2 piti huonoimpana 9/13 vastaajasta.

		Paras	2. paras	3. paras	4. paras
Tulvahaittojen väheneminen	VE1	0	5	8	0
	VE2	0	6	5	2
	VE3	0	2	0	11
	VE4	13	0	0	0
Luonto-vaikutukset	VE1	12	1	0	0
	VE2	0	6	4	3
	VE3	0	2	5	6
	VE4	2	4	4	3
Sosioekonomiset vaikutukset	VE1	3	1	6	2
	VE2	1	1	1	9
	VE3	6	5	1	0
	VE4	5	6	1	0
Toteutettavuus	VE1	12	0	1	0
	VE2	0	0	2	11
	VE3	1	4	8	0
	VE4	0	11	2	0
Kokonaisarvio	VE1	1	5	7	0
	VE2	0	1	3	9
	VE3	2	4	3	4
	VE4	10	3	0	0



Kuva 1. Merkittävimpinä vaihtoehtojen välisinä eroina pidettiin vaikutusta tulvahaittojen vähenemiseen sekä toteutettavuutta. Luontovaikutusten osalta vaihtoehtojen välistä eroa pidettiin useimmissa vastauksissa pienenä.



Kuva 2. Tärkeimpänä kriteerinä vaihtoehtojen kokonaisarviointissa pidettiin tulvahaittojen vähenemistä (9 vastausta). 4 vastaajaa piti tärkeimpänä toteutettavuutta. Kohdassa ”muu” mainittiin yhdistelmä.

Yhteenveto keskusteluista ja kyselylomakkeen avovastauksista

Toimenpidevaihtoehdot

VE1

- Pengerryksissä huomioitava, että Lapuan taajamassa suojattava kohteita myös takavesiltä.
- Toimenpiteessä alajuoksulla 1/20-1/50 toistuvuuksilla vedenkorkeudet nousevat nykyisestä. Siksi alajuoksulle toimenpiteestä aiheutuu sekä haittaa että hyötyä. Asuntoja voi kastua nykyistä pienemmilläkin tulvilla. Toimenpiteestä on hyötyä vasta suuremmilla tulvilla.
- Huomioitava vaikutukset maatalouteen. Toisaalta hyödyttää, kun vettä päästetään harvemmin pengerten taakse. Toisaalta haittaa alajuoksulla yleisimmillä tulvilla.
- Pitäisi ottaa huomioon toimenpiteiden vaikutus tulvan kestoon. Mikäli esim. pengerten tausta-alueiden käytön muutoksen vuoksi tulvan kesto alapuolisella peltoalueella pitenee, on toimenpiteellä kielteinen vaikutus. Kesätulva on maatalouden kannalta haitallisin.

VE2

- Vaihtoehto looginen, jos toimenpiteeseen yhdistetään myös veden päästäminen pengeralueille vasta 1/50 v toistuvalla tulvalla. Päätettiin tulkita toimenpiteitä näin.
- Toimenpide tehokkain Lapuan kannalta.
- Alaosalle vaikutukset edelleen sekä negatiivisia että positiivisia.
- Hyväksyttävyyden Lapualla huono.
- VE2 vaatii pengerrysalueiden saumakohtien erityisrakentamisen purojen yläosilla. Valtaojien valuma-alueiden huomioiminen pengerrysalueiden läheisyydessä.

VE3

- Toimenpide ei tehokas. Tavoitteiden täyttyminen epävarmaa.
- Kuortaneen alueella hyväksyttävyyden voi olla huono.
- Vaikuttaa hieman positiivisesti alaosalla.

VE4

- Huomioi sekä Lapuan että muut alueet parhaiten
- Tehokkain keino.
- Pienempi pengerrys hyväksyttävämpää Lapualla.
- Alaosalle vaikutukset edelleen sekä negatiivisia että positiivisia.
- Huomioitava vaikutukset maatalouteen. Toisaalta hyödyttää, kun vettä päästetään harvemmin pengerten taakse. Toisaalta haittaa alajuoksulla yleisimmillä tulvilla.

Vesien pidättäminen valuma-alueella

- Keskusteltiin siitä, missä määrin ojituksilla voidaan vaikuttaa valumavesiin ja siitä, miten ojitusten uudistamisessa voitaisiin lisätä vedenpidätyskykyä. Isompien aluekokonaisuuksien suunnittelulla on paremmat mahdollisuudet vaikuttaa.
- Lakiin kestävä metsätalouden rahoituksesta (KEMERA) voisi pienillä muutoksilla saada mukaan vedenpidättämisalueiden tukeminen.
- Pitäisi ottaa kosteikkojen ja ojitusten lisäksi huomioon myös suuremmat rakenteet, kuten käytöstä poistuvien turvetuotantoalueiden käyttöön otto.

Muut kommentit

- Tulisi välttää tilannetta, että ylivesitilanne on hallitsematon ja tilanne ei kenenkään käsissä. Viranomaisten yhteistyö ja koordinointi on tärkeää.
- Luontovaikutuksia tulee niin rakentamisesta kuin tulvistakin. Esim. rinnepelloilla tulva voi vaikuttaa maamassojen kulkeutumiseen
- Tiisten altaalla paras tulvahaittojen väheneminen..

Kokonaisarviot vaihtoehdoista

PARAS: VE 4

- Tulvahaittojen vähentäminen varmintaa, myös toteutettavuus hyvä/kohtalainen
- Tavoite saavutetaan ja haitat kohtuullisen vähäisiä!

HUONOIN

- VE2: Toteutettavuus huono/kohtalainen
- VE3: Tavoitteen saavuttaminen huonoin

