



Pohjolan Voima Oy
Ympäristöjohtaja
Birger Ylisaukko-oja
PL 40
00101 HELSINKI

Viite
Hänvisning

Asia
Ärende

YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO
ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta,
Kokkolan edustan merituulivoimalaitos,
pohjolan Voima Oy, Kokkola, Luoto, Kälviä,
Lohtaja

YLEISTÄ HANKKEESTA

Kuulutusmenettely

Ympäristöministeriön päätettyä, että Kokkolan edustan merituulivoimalaitoshankkeen on sovellettava ympäristövaikutusten arvioinnista säädetyn lain (267/1999) tarkoittamaa ympäristövaikutusten arviointimenettelyä, Pohjolan Voima Oy on hankkeesta vastaavana toimittanut Länsi-Suomen ympäristökeskukselle kirjeen, jonka perusteella ympäristövaikutusten arviointimenettely alkoi. Kirjeen aineistoon sisältyi varsinainen arviointiohjelma ja aikaisemmin tehty ympäristövaikutusten tutkimussuunnitelma, joka on oleellinen osa arviointiohjelmaa.

Länsi-Suomen ympäristökeskus on tässä hankkeessa lain tarkoittama yhteysviranomainen, jonka tehtävänä on toteuttaa ympäristövaikutusten käytännön hallintotyö. Tässä tarkoituksessa yhteysviranomainen on kuuluttanut arviointiohjelman 7.3.-4.5.2001 julkaisemalla asiasta kuulutuksen alueella ilmestyvissä sanomalehdissä (Keskipohjanmaa, Lestinjoki, Pietarsaaren Sanomat, Vasabladet, Jakobstads Tidning, ja Österbåtningen).

Kuulutus ja asiakirjat ovat olleet yleisön nähtävillä Kokkolan kaupungin sekä Lohtajan ja Kälviän kuntien virallisilla ilmoitustauluilla ja näiden kuntien pääkirjastoissa.

Hankkeessa on jätetty 54 lausuntoa ja mielipidettä. Joissakin mielipiteissä on useita kymmeniäkin allekirjoittajia.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun asetuksen (268/1999) 11 §:ssä on esitetty se asiat, jotka arviointiohjelmassa on tarpeellisessa määrin esitettävä. Tässä lausunnossa esitetään yhteysviranomaisena toimivan Länsi-Suomen ympäristökeskuksen näkemys Kokkolan merituulivoimalaitoksen arviointiohjelmasta asetuksen, lausuntojen ja mielipiteiden valossa.

Hankkeesta vastaava

Pohjolan Voima Oy
PL 40
00101 HELSINKI

Yhteysviranomainen

Länsi-Suomen ympäristökeskus
PL 262
65101 VAASA

Tiedot hankkeesta

Pohjolan Voima Oy käynnisti kesällä 1999 tutkimushankkeen "Merituulivoima teollisena energialähteenä". Sen tavoitteena on selvittää Suomen oloissa suuren, teollisen mittakaavan merituulivoimalaitoksen teknisiä ja taloudellisia lähtökohtia ja toteutusmahdollisuuksia sekä ympäristövaikutuksia ja toteutuksen oikeudellisia edellytyksiä. Tutkimushanke toteutetaan Kokkolan edustalla sijaitsevan merituulivoimalaitoksen tapaustutkimuksena.

Hankkeena on merituulivoimalaitoksen rakentaminen Kokkolan ja osittain myös Luodon ja Kälviän kuntien edustan merialueelle. Merituulivoimalaitos muodostuu merialueelle rakennettavista tuulivoimalaitosyksiköistä. Laitoksia voidaan rakentaa myös tutkittavien alueiden saarille tai luodoille.

Mikäli kaikki alueet toteutetaan käyttäen suurinta tuulivoimalaitosyksikköä, muodostuu voimalaitoksen kokonaistehoksi noin 350 MW. Voimalaitosyksikkö tulee olemaan tarkemman suunnittelun kohteena. Tämän hetkisen tietämyksen mukaan voimalaitosyksiköt ovat teholtaan 1,5-5,0 MW.

Meri tuulivoimalaitoksen sijoitusalueet ovat:

1. Tankkarin - Djupörenin alue
2. Santapankin alue
3. Munakaran-Poroluodon alue
4. Trullevin ranta
5. Santapankin laajennus pohjoiseen

Merituulivoimalaitosalue kytketään sähkönsiirtoverkkoon niin, että eri osat kytketään merikaapelein, muuntoasemin ja 110 kV voimajohtojen välityksellä valtakunnan verkkoon.

Vaihtoehdot

Arviointiohjelmissa esitetään, että hankkeen toteutuksessa on seuraavia vaihtoehtoja:

1. Voimalaitosyksikön koko 1,5-5,0 MW.
2. Voimalaitosyksikön perustustapa, rakentaminen mereen tai saareen.
3. Muuntoasemien sijoittaminen.
4. Merikaapelien tai ilmajohtojen käyttö.

Hankkeeseen esitetyt viisi voimalaitosaluetta eivät ole toisiaan poissulkevia. Arvioinnin, suunnittelun ja tutkimuksen tuloksena ne voidaan kaikki toteuttaa kokonaan tai osittain. Ympäristövaikutusten arvioinnin, suunnittelun ja tutkimuksen tuloksena pyritään luomaan eri alueiden toteutusjärjestys.

Vaikutusalueen rajaus

Hankkeen välittömät vaikutukset ulottuvat laajimmillaan voimalaitoksen ja voimalinjan maisemavaikutuksen alueelle. Taloudelliset ja yhteiskunnalliset vaikutukset voivat ulottua laajalti maamme alueelle. Ympäristövaikutusten arvioinnin käsittelyn kannalta vaikutusalueena ovat Kokkolan kaupunki ja Luodon sekä Kälviän kunnat.

LAUSUNNOT

Keski-Pohjanmaan liitto

Lausunnossa kerrotaan Keski-Pohjanmaan liiton lakisääteisestä seutukaavasta ja nykyisestä maakuntakaavoituksesta. Lausunnossa todetaan, että hankkeen todennäköiset vaikutukset alueen luontoon ja luonnonvarojen käyttöön tulisivat olemaan pitkäaikaisia ja merkittäviä. Hankkeen maisema- ja meluvaikutukset ulottuisivat laajalle.

Maakunnan liiton mielestä on tärkeitä tutkia ja hankkia tietämystä merituulivoimalaitoksen oikeudellisista edellytyksistä. Tällä hankkeella tulee olemaan ennakkotapauksen piirteitä. Selvityksessä tulee varmistua siitä, miten varsinaisessa hankesuunnittelussa ja alueiden käytön suunnittelussa voidaan edetä tarkoituksenmukaisella tavalla.

Keski-Pohjanmaan liitto katsoo arviointiohjelman täyttävän asetuksen 11 §:n vaatimukset.

Pohjanmaan liitto

Pohjanmaan liiton mielestä arviointiohjelma täyttää pääpiirteittäin säännösten siltä edellyttämät seikat. Arviointiohjelma puuttuu kuitenkin tiedot hankkeen maankäyttötarpeesta. Arviointiohjelmissa on kaavoitustilanne selvitetty vain Keski-Pohjanmaalta, joten sitä tulee täydentää Pohjanmaan liiton alueelta. Lausunnossa todetaan, että Pohjanmaan liitto on laatimassa maakuntakaavaa, jossa käsitellään myös tuulivoimalaitosalueita.

Pohjanmaan liiton mielestä ko. merituulivoimalaitoshanke on niin laajamittainen ja pitkälle tulevaisuuteen vaikuttava hanke, että sitä tulisi tarkastella maakuntaa laajemmas-

sa yhteydessä. Arviointiohjelmassa vertailtavaksi esitetyt kolme sijoitusaluetta eivät liiton mielestä ole todellisia vaihtoehtoja, koska kullekin alueelle on suunniteltu sijoitettavaksi samantehoiset tuulivoimalaitosyksiköt ja alueet sijoittuvat lintuvesiensuojeluohjelman, rantojensuojeluohjelman, Natura 2000 ohjelman ja seutukaavojen virkistysalueille.

Kokkolan kaupunki

Kokkolan kaupungin lausunnossa käsitellään arviointiselostuksen sisältöä suhteellisen laajasti. Seuraavassa on lausunnosta poimittuina merkittävimmät arviointiselostuksen sisältöön vaikuttavat kohdat.

Lausunnossa todetaan, että tuulivoimalaitoksen sijoittelu on alueellisesti selkeä, joskin karttaesitys perustuu tiettyyn voimalaitoskokoon tietyssä paikassa eikä siten kuvaa vaihtoehtoisia toteuttamistapoja.

Voimalinjojen kuvauksessa esitetyt linjat ovat selkeästi puutteellisia. Nyt esitetyt linjat eivät perustu riittävään suunnitteluun ja taustatekijöiden huomioonottamiseen. Yvamenettelyssä voimalinjat tulee käsitellä osana ympäristövaikutusten arviointia ja vaihtoehtoiset linjat on tutkittava yvamenettelyssä edellytettävällä huolellisuudella.

Voimalinjojen sijoittelu kartalle on toteutettu puutteellisin taustatiedoin, joten niitä tulee täsmentää. Täsmennyksen yhteydessä tulee huomioida alueella jo olemassa oleva maankäyttö kuten esim. tiestö, rakennukset ja rantakaavat. Lisäksi tulee huomioida maisematekijät linjan laajuuden johdosta. Pääperiaatteena linjoissa tulee olla, että käytetään merikaapeliyhteyksiä ja hyödynnetään olemassa olevaa sähkönsiirtoverkkoa.

Hankkeen ympäristövaikutukset, myös sosiaaliset ja taloudelliset vaikutukset ovat laajat. Arviointiohjelma ja siihen liittyvä tutkimussuunnitelma sisältävät laajasti hankkeen ympäristövaikutusten selvittämisen. Sen sijaan jo edellä mainittu liittäminen valtakunnan sähköverkkoon ja niihin liittyvä voimalinjojen rakentaminen ympäristövaikutuksineen tulee lisätä arviointiohjelmaan.

Lausunnossa todetaan, että vaikutusselvitysten valmistuttua hankkeesta vastaavan tulee järjestää yleinen esittelytilaisuus ennen arviointiselostuksen nähtäville tuloa. Kansalaisten osallistuminen ja mielipiteet tulee korostetusti huomioida myös tutkimushankkeen edetessä ja mahdollisesti esille nousevien ennalta aavistamattomien vaikutusten selvittämisen yhteydessä.

Arviointisuunnitelman mukaisten selvitysten, erityisesti maastotöiden, tekemiseen tulee varata riittävä aika. Tämä koskee varsinkin hankkeen luontovaikutuksiin kohdistuvia selvityksiä (vedenalainen luonto, linnusto, voimalinjojen linjausten vaikutukset elämistöön). Erityisesti voimalinjojen vaikutusten arvioinnissa esitetty aikataulu on liian kunnianhimoinen. Esimerkiksi elämistöselvitysten huolellinen laadinta edellyttää laajempaa materiaalia, kuin yhtenä kesäkautena voidaan saada.

Kokkolan kaupunki esittää myös, että vaihtoehtojen vertailussa sekä varsinkin vaihtoehtojen valinnassa tulee käydä keskustelua kaupungin kanssa mahdollisimman optimaalisten vaihtoehtojen löytämiseksi. Arviointiohjelmassa on esitetty epäselvästi mitä tuulivoimalaitosvaihtoehtoja arvioidaan. Periaatteena tulisi olla, että kullekin alueelle tutkitaan erikseen sekä 3 MW että 5 MW tehoisten yksiköiden vaihtoehdot.

Kokkolan edustan merialue on erittäin tärkeä ulkoilu-, virkistys- ja urheilualue. Tämän vuoksi tulee selvityksissä esittää selkeästi, mitkä vaikutukset hankkeella on alueen käyttömahdollisuuksiin sekä myös mahdolliset rajoitukset liikkumiseen (jokamiehenoikeudet), virkistäytymiseen ja urheiluun (purjehdus). Lisäksi tulee huomioida alueen ympärivuotinen käyttö.

Lohtajan kunta

Lohtajan kunta toteaa lausunnossaan, ettei kunnalla ole hankkeesta erityistä lausuttavaa.

Luodon kunta

Yleisesti lausunnossa todetaan, että arviointiohjelma on hyvin tehty ja pääosiltaan hyväksyttävä. Sen todellinen arvo kuitenkin punnitaan selvitysten laatua aikanaan tarkasteltaessa.

Luodon kunta korostaa lausunnossaan seuraavassa esitettäviä asioita.

Lausunnossa todetaan, ettei ehdotettu alue Luodon kunnassa ole sopiva tuulivoimalaitoksen rakentamiseen, sillä se on luokiteltu erityisen arvokkaaksi luonnonsuojelullisesti sekä rantojensuojeluohjelmassa että Natura 2000 -ohjelmassa. Näiden ohjelmien tavoitteena on ollut säilyttää kansallisesti arvokkaat ja korvaamattomat maisemat jälkipolville. Arviointiohjelman tulee sisältää näiden asioiden arvioinnin. Luodossa selvitettävät alueet sijaitsevat uloimmassa saaristossa ja rakentamisesta seuraa myös pitkien sähkölinjojen rakentamista. Arviointi tulee ulottaa myös sisäsaaristoon Natura-alueille ja myös maalle perustamisvaihtoehtoon. Arvioinnissa tulee selvittää kuinka mahdollinen tuulivoimalaitos vaikuttaa ihmisten saaristoelämyksiin.

Lausunnossa pidetään tuulivoiman rakentamista jo ihmistoiminnan piirissä oleville alueille luonnollisempana, sillä tuulivoiman rakentamisessa tulisi ottaa huomioon myös muut tekijät kuin vain parhaat tuuliolot.

Lausunnon lopussa korostetaan, että arvioinnin koko aineiston on oltava saatavissa myös ruotsinkielisenä.

Luodon kunta, ympäristölautakunta

Luodon kunnan ympäristölautakunnan lausunnossa todetaan, että arviointiohjelma tuntuu hyvin tehdyltä ja pääosin hyväksyttävältä. Sen todellinen arvo ratkaistaan kuitenkin vasta kun nähdään tehdyt selvitykset, joihin arviointi perustuu.

Itse hankkeesta aiheutuisi, mikäli se toteutettaisiin, negatiivisia vaikutuksia ulkosaariston maisemaan, luontotyyppien tuhoutumista ruoppausten seurauksena laajojen rakennustöiden yhteydessä sekä 110 kW sähkölinjojen rakentamisessa.

Lausunnon antajan käsityksen mukaan perusajatuksena rantojensuojeluohjelmassa ja Natura 2000 verkostossa on säilyttää kansallisesti arvokkaat ja korvaamattomat maisemat

tuleville sukupolville. Koska tämä hanke on ensimmäinen laatuaan, on tärkeitä että tämä arvioidaan. Arviointi tulee tehdä kansallisella, paikallisella ja henkilökohtaisella tasolla.

Koska hankkeella on hyvin kielteiset vaikutukset Natura-alueisiin, lausunnossa ehdotetaan arvioinnin ulottamista Natura-alueiden ulkopuolelle sisäsaaristoon. Hankkeessa tulisi tutkia myös kiinteän maan vaihtoehto.

Hankkeen vaikutukset jokamiehen oikeuteen tulee selvittää samoin kuin kuinka tuulivoimalaitos vaikuttaa asukkaiden saaristoelämyksiin.

Lausunnossa korostetaan hankkeen veden laatuun ja kalastoon ja kalastukseen kohdistuvien vaikutusten selvittämistä. Suunnittelualueella on hyvin linturikkaita alueita ja se on muuttolintujen kannalta tärkeä vesialue. Linnustovaikutukset tulee selvittää mukaan lukien myös valaistujen sähköpylväiden ja tuulimyllyjen vaikutukset.

Vaihtoehtotarkastelussa lausunnon antaja korostaa, että vaikka tuulivoima onkin uusiutuvaa energiaa, tuhotaan sitä tällä tavalla tuotettaessa uusiutumattomia luonnonvaroja. Lausunnossa kysytäänkin olisiko mahdollista rakentaa tuulivoimalaitos lähemmäs kantaverkkoa ja jo rakennetuille ranta-alueille mikäli tuulisuutta ei näin voimakkaasti asetettaisi muiden arvojen etusijalle.

Länsi-Suomen lääninhallitus

Lausunnossaan lääninhallitus toteaa, ettei arviointiohjelma sisällä hankkeen arviointialueen elinolojen eikä sosiaalisen ympäristön tilan taustatietoja ennen hankkeen toteuttamisajankohtaa. Ohjelmassa viitataan tehtyyn tutkimusselvitykseen. Mukaan liitetystä tutkimusselvityksestä ei kuitenkaan siinäkään ole taustatietoja elinoloista eikä sosiaalisen ympäristön tilasta eri hankevaihtoehtoissa eikä vaihtoehtojen mahdollisista sosiaalisista vaikutuksista tai vaikutusalueesta.

Maininta siitä, että alueen nykyinen ja suunniteltu käyttö selvitetään, löytyy. Pelkkä maininta selvittämisestä ei kuitenkaan riitä, vaan nykytila ja suunnitelma siitä, miten hankkeen arvioituja vaikutuksia nykytilaan selvitetään, tulisi näkyä jo ohjelmassa. Vaikutukset voivat olla sekä haitalliset että hyödylliset ja molempia on tuotava esiin.

Kohderyhmäkyselyn tulee lausunnonantajan mukaan ulottua laajemmin myös Kokkolan ulkopuolelle.

Infrastruktuuria koskevat vaihtoehdot tulisi olla myös tässä vaiheessa selviteltyinä ja samanlaisen tarkastelun kohteena, koska ne tässä tapauksessa liittyvät tiiviisti hankkeeseen ja yleensä infrastruktuuria koskevilla ratkaisuilla on merkittävä vaikutus ihmisten elinoloihin.

Arviointiohjelman tulee sisältää riittävät perustiedot, hankkeen erityispiirteet huomioon ottaen, sosiaalisten vaikutusten tunnistamiseksi sekä vaikutusten laadun ja niiden merkittävyyden arviointia varten.

Lausunnon lopussa on luettelo sosiaalisten vaikutusten arviointia valaisevasta kirjallisuudesta, johon lääninhallitus suosittelee tutustuttavan.

Suomen ympäristökeskus

Suomen ympäristökeskuksen lausunto on lyhyt ja varsin yleispiirteinen eikä siinä kovin paljon käsitellä tehtyä arviointiohjelmaa.

Lausunnossa todetaan, että arviointiohjelmassa on kiinnitetty huomiota merialueen linnustoon, mutta elinympäristöjä on otettu huomioon vain epäsuorasti kasviston, kalaston ja maiseman kautta. Kyetäkseen tuottamaan aineistoja luonnonsuojelulain § 65-66 mukaista päätöksentekoa varten arvioinnin tulee tarkastella kokonaisuutena niitä elinympäristöjä ja lajeja joita varten suunnittelualueen Natura-alueet on perustettu.

Ne Natura-alueet, joihin suunniteltu tuulivoimalaitos välittömästi vaikuttaisi, edustavat matalan maankohoamisrannikon ja -saariston luontotyyppejä. Ohjelmasta puuttuu tarkastelu, jonka pohjalta voisi arvioida muuttavatko tuulivoimayksiköt suojeltuja luontotyyppien säilymistä edellytyksiä esimerkiksi muuttamalla virtausolosuhteita ja sitä kautta eroosio- ja sedimentaatio-olosuhteita tai kohdistamalla rakennustoimia alueen luontotyyppien tyypillisimpiin edustajiin. Näiden mahdollisten vaikutusten selvittäminen edellyttää mm. suunniteltujen tuulivoimayksiköiden mahdollisten rakennuspaikkojen kartoitusta suhteessa edustavien luontokohteiden esiintymiseen.

Linnustosta lausunnossa todetaan, että ohjelmassa kiinnitetään huomiota lintujen esiintymiseen. Suurimmat huolet lienevät kuitenkin lintujen mahdolliset törmäysriskit erityisesti muuton aikana.

Pohjanmaan työvoima- ja elinkeinokeskus, kalatalousyksikkö

Lausunnossa todetaan, että ympäristövaikutusten arviointiohjelmassa on hyvin yleispiirteisesti selostettu miten hankkeen vaikutuksia kalakantoihin ja kalastukseen selvitetään. Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun asetuksen mukaan arviointiohjelmassa on esitettävä tarpeellisessa määrin tiedot ympäristövaikutuksia koskevista laadituista ja suunnitelluista selvityksistä sekä aineiston hankinnassa ja arvioinnissa käytettävistä menetelmistä (11 §). Näkemyksemme mukaan esitettyjen asiakirjojen perusteella ei saada selvää kuvaa siitä millä tavalla YVA-prosessin aikana selvitetään hankkeen vaikutuksia kalakantoihin ja kalastukseen. Kalataloudellisista selvityksistä tulee siten laatia tarkempi ohjelma, jossa on esitetty yksityiskohtaisempi toimintasuunnitelma kalataloudellisten selvityksien menetelmistä.

Suomen luonnonsuojeluliitto, Pohjanmaan piiri ry.

Kokkolan seudun luonto ry.

Keskipohjanmaan Lintutieteellinen yhdistys ry.

Lausunnossa todetaan, ettei arviointiohjelmassa useinkaan ole yksityiskohtaisesti selvitetty, miten eri ympäristövaikutuksia on tarkoitus selvittää. Tällöin on miltei mahdotonta esittää arviota ohjelman laadusta ja arvioinnin pätevydestä. Tässä suhteessa arviointiohjelma tulisi monelta osin olla yksityiskohtaisempi.

Ympäristövaikutusten arvioinnin tulee kattaa ajallisesti kaikki työvaiheet rakennustöiden aloittamisesta voimalaitoksen pitkäaikaiseen toimintaan. Alueellisesti arvioinnin tulee kattaa mereen sijoitettavat tuulivoimalat, merenalaiset voimansiirtokaapelit, muunto-

asemat sekä sähkölinjat muuntoasemilta kantaverkkoon saakka. Koska voimalayksiköiden perustuksiin (halkaisijaltaan noin 40 metriä) tarvitaan runsaasti kiviainesta, joka tuodaan maalta olisi arvioinnissa myös selvitettävä, mistä tarvittava kiviaines hankittaisiin ja millaisia ympäristövaikutuksia tällä olisi.

Arviointiohjelmassa viitataan lähinnä olemassa oleviin tietoihin alueen linnustosta ja kasvistosta. Kuitenkaan saaristolinnustosta, kasvillisuudesta tai pohjaeläimistöä ei ole ajantasaista, julkaistua tietoa, jonka perusteella voitaisiin arvioida ympäristövaikutuksia riittävästi. Tämän vuoksi monilta osin onkin tehtävä maastoinventoinnit tiedon hankkimiseksi.

Linnuston suhteen tulisi arvioida hankkeen vaikutuksia Kokkolan saariston pesimälajistoon, erityisesti harvinaisiin ja uhanalaisiin pesimälajeihin ja niiden parimääriin selvitysalueella. Koska rannikot toimivat tärkeinä lintujen muuttoreitteinä sekä keväin että syksyin, tulisi selvittää hankkeen vaikutukset myös lintujen muuttoon niin päiväkuin yöaikaankin.

Linnustoon kohdistuvien vaikutusten arvioimiseksi tulisi selvittää ainakin seuraavia tekijöitä:

1. Merialueen luotojen pesimälinnusto.
2. Saaristolinnuston käyttämät tärkeät sulkasato- ja poikasalueet sekä lintujen käyttämät ruokailualueet ja muutonaikaiset levähdysalueet.
3. Arvioida voimaloiden esitettyjen sijoituspaikkojen merkittävyyttä em. alueina mm. vaarantuneen selkälökin ruokailualueena.
4. Lintujen liikkeitä tarkkailemalla arvioida eri osa-alueiden kautta muuttavien tai muutoin lentävien lintujen määriä ja törmäysriskejä eri sää- ja valaistusolosuhteissa.
5. Linnustollisesti arvokkaimmat alueet suunniteltujen voimalinjojen sijoitusalueilla. Tällöin on otettava huomioon mm. Laajalahden Natura 2000 -alue sekä suurten petolintujen pesien sijainnit.
6. Arvioida em. selvityksiin ja tutkimustietoon nojautuen rakentamisen ja käytön aikaisten vaikutusten todellista merkittävyyttä lintujen elinoloihin.

Linnustonselvityksissä on otettava huomioon niiden oikea-aikainen ajoittuminen. Muuttolinnusto ja pesimäselvitysten aloitus ajoittuu heti jäiden lähdön aikaan, joten maastonselvitykset on pyrittävä ajoittamaan toukokuun puolivälin jälkeen.

Arviointiohjelmasta puuttuu kokonaan hankkeen pohjaeläimistöön kohdistuvien vaikutusten arviointi. Santapankin alue on eräs seudun merkittävimmistä silakan ja siian kutualueista ja on todennäköisesti merkittävä ruokailualue kaloja ravintonaan käyttäville uhanalaisluokittelussa vaarantuneiksi merkityille räyskälle ja selkälökille.

Lausunnossa edellytetään sähkölinjojen sijoittelussa otettavaksi huomioon linja-alueiden luonnonarvot, jotka on selvitettävä. Liito-oravareviirien selvittäminen ja huomioon ottaminen otetaan erityisesti esille.

Lausunnossa käsitellään myös hankkeen vaikutuksia luonnonvarojen hyödyntämiseen ja esitetään näiden selvittämistä.

Lausunnon lopussa käsitellään vaihtoehtojen muodostumista ja todetaan, että alueellisella tasolla tulisi vertailla ympäristövaikutuksia mantereelle ja merelle sijoitettujen voimaloiden välillä. Kokkolan merialueella tulisi lisäksi vertailla nyt esitettyjä paikkoja

jo rakennettuihin rannikkomaisemiin esimerkiksi Ykspihlajanlahden suurteollisuuden lähistöllä. Myös arviointiohjelmassa esitettyjen kolmen suuralueen ja niihin liittyvien voimansiirtokaapeleiden ja sähkölinjojen välillä tulisi tehdä ympäristövaikutusten vertailu.

Österbottens fiskarförbund r.f.

Lausunnon antaja katsoo, että suureksi hankkeeksi luokiteltava tuulivoimalaitos aiheuttaa alueen kalastuselinkeinolle sekä rakennusaikaisia, että sen jälkeen laajoja vaikutuksia. Voimalaitos tulee tuhoamaan sekä kalastusalueita että tärkeitä kalojen lisääntymisalueita ja vahingoista tulee pysyviä.

Lausunnossa viitataan Norra Svenska fiskeområdet, Kokkolan Kalastajainseuran ja Rödsö- och Korplax kalastuskunnan antamiin lausuntoihin ja yhdytään niissä esitettyyn.

Lausunnon antaja toteaa, että mikäli tuulivoimala rakennetaan se tulee sijoittaa muualle. Sijoittaminen veteen johtaa alueen kalastukselle aiheutuviin korjaamattomiin vahinkoihin.

Norra svenska fiskeområdet

Lausunnon antaja pitää arviointiohjelmaa hyvin tehtynä ja pääosin hyväksyttävänä. Sen todellinen arvo selviää vasta kun nähdään selvitysten laatu ja arviointiselostuksen sisältö.

Lausunnossa todetaan, että alueella on 980 kalastajaa eikä 300 kuten ohjelmassa on mainittu.

Lausunnonantaja ehdottaa tehtäväksi useita uusia kalatutkimuksia ja selvityksiä.

Kalakannoista, kudusta ja poikasten esiintymistä tarvitaan selvitystä. Siian kutualueista ei ole olemassa yhtenäisesti kerättyä tietoa, joten se tulee hankkia ennen kuin voidaan arvioida hankkeen vaikutuksia siian kutuun ja poikastuotantoon. Alueella esiintyy myös isokasvuista saaristosiiikkaa, jonka tilanne tulee selvittää.

Pohjan laadusta, sedimenteistä ja hankkeen vaikutuksista näihin tulee tehdä selvitys.

Lausunnossa edellytetään selvitettäväksi tuulivoimalaitoksen aiheuttama värähtely vedessä ja sen vaikutukset.

Hanke saattaa aiheuttaa virtausmuutoksia. Nämä tulee selvittää ja vaikutukset myös kalan vaeltamiseen Perhonjokeen tulee arvioida.

Lausunnon lopuksi kysytään, miksi ylipäänsä tuulivoimalaitosta suunnitellaan merelle ja miksi ei jo rakennetulle merialueille satamien ja teollisuusalueiden läheisyyteen.

MIELIPITEET

Rödsö- och Korplax fiskelag, Karleby

Lausunnonantaja toteaa itse hankkeesta, että alueen kuuluessa Natura- ja rantojensuojelukohteisiin tulisi huomata kuinka sopimaton alue on tuulivoimalaitoskäyttöön. Koko saaristo Kokkolan ulkopuolella tuhoutuisi virkistys- ja kalastusalueena, joka varmasti olisi liian suuri hinta hankkeesta.

Lausunnossa korostetaan, että ympäristövaikutusten arvioinnin yhteydessä aiheutuvat kalaston lisääntymis- ja kutualueasiat, virkistyskäyttövaikutukset ja kalojen vaellusvaikutukset Munakarinnon ympäri Perhonjokeen mentäessä ovat odotettavissa olevia selvitettäviä asioita.

Lausunnossa kiinnitetään huomiota ruotsalaiseen lähteeseen vedoten huomiota organismeihin ja kalojen käyttäytymiseen kohdistuviin äänivaikutuksiin.

Lausunnossa halutaan selvitettäväksi myös tuulivoimalaitoksen korjausten ja huoltojen vaikutukset, merikaapeleiden vaikutukset ja vaikutukset muuttolintuihin.

Kokkolan Kalastajain Seura ry

Lausunnossaan Kokkolan Kalastajain Seura ry keskittyy tarkastelemaan arviointiohjelmaa kalaston, kalastuksen ja kalatalouden kannalta. Lausunnossa todetaan, että kalastus on jätetty hyvin vähälle huomiolle, eikä ohjelma vastaa vaadittavaa tasoa. Lähdeaineistoa on olemassa valmiina hyvin vähän, eikä sitä voida pitää riittävän laajana ja tasokkaana arviointimateriaalina näin suurelle hankkeelle.

Pelkät veden laatuselvitykset eivät anna oikeaa tietoa kalastosta ja sen elinmahdollisuuksista. Tutkimuksiin olisi liitettävä myös esim. mätinuottauksia ja koekalastusta sekä selvitettävä merenpohjan ekologiset olosuhteet ja niiden muutokset.

Suunniteltu merituulivoimalaitos tulisi vaikuttamana kalastoon ja kalastukseen rakentamisvaiheen aikana hyvin merkittävästi ja haitallisesti. Hankealueelle sijoittuu seudun tärkeimpiä siian pyynti- ja lisääntymisalueita. Lausunnossa on esitetty yksityiskohtainen luettelo rakentamisvaiheen aikaisista vaikutuksista. Samalla tavalla lausunnossa on kuvattu käyttövaiheen haittavaikutuksia kalastukseen. Lausunnon antaja haluaa saada selvyuden luetteloihin sisältyvien vaikutusten todellisesta merkityksestä arviointiselostuksessa.

Lopuksi lausunnossa päädytään suosittamaan 0-vaihtoehtoa eli merituulivoimalaitoksen jättämistä kokonaan rakentamatta sen aiheuttaessa liian suuria haittavaikutuksia koko suunnittelualueen kalataloudelle.

Kälviän - Ullavan kalastuskunta / osakaskunta, hoitokunta Ruotsalon Kalastajainseura ry.

Mielipiteessä korostetaan hankkeen Kälviän - Ullavan vesialueelle suunnitellun Poroluodon ja Poroluodonkarin välissä olevan alueen muodostavan maisemallisesti ja alueen kalastus- ja muun merenkulkuperinteen kannalta keskeisen alueen. Tämä yhdessä Laakojen saarten sekä sisäsaariston kanssa muodostaa maisemallisesti korvaamattoman arvokkaan kokonaisuuden. Voimalaitosyksikköjen sijoittaminen alueelle tarvelisi maiseman peruuttamattomalla tavalla. - Samoin Poroluodonkarin ja Laakojen perinteiset kalastusyhteisöt menettäisivät ainutkertaisen luonto- ja merimaisemansa. Edelleen

esimerkiksi kalastusmatkailuun ja verrattaviin toimintoihin perustuvat kehittämishankkeet jäisivät turhiksi.

Voimalaitosyksikköjen ja niiden kokonaisuuden aiheuttamat ääni-, värinä- ym. haitat saattavat ulottua huomattavan laajalle ympäröivään alueeseen. Ääni ja värinä kulkevat vedessä tavalla, jonka vaikutukset kalastoon ja sen käyttäytymiseen ovat selvittämättä. Tätä tutkittaessa on erityisesti tarkasteltava eri häiriömuotojen huippuarvoja, jolloin niiden vaikutus esim. kutuaikaan sattuneita voidaan todellisena määrittää.

Mielipiteessä korostetaan kalastukseen ja kalastoon kohdistuvien erilaisten vaikutusten selvittämisen tarvetta.

Lopuksi mielipiteessä todetaan, että allekirjoittajat vastustavat tuulivoimalaitoksen rakentamista suunnitellulle alueelle, jossa se aiheuttaisi korvaamatonta haittaa ja vahinkoa luonnonympäristölle, maisemalle, kalastukselle ja virkistyskäyttömahdollisuuksille.

Öja fiskelag Öja jaktklubb och naturvårdsförening rf

Mielipiteessä todetaan, että arviointiohjelman kuvaus merialueesta ja kalastuksesta on puutteellinen. Kalastusta sekä kalojen kutu- ja kasvualueita tulee kuvata tarkemmin asiantuntijavoimin. Ohjelman kuvaus kalansaaliista, siian ja silakan kutualueista on riittämätön arvioinnin pohjaksi.

Mielipiteessä kiinnitetään huomiota myös merilintujen metsästyksen ja hylkeiden elinoloihin. Metsästystä koskevat selvitykset tulee tehdä asiantuntijavoimin.

Suomen veneilyliitto, Aluejohtaja Kenneth Bäckström

Mielipiteessä todetaan hankkeesta aiheutuvan haittaa veneilylle. Tuulivoimalaitoksen valoista voi aiheutua veneliikenteelle häiriötä. Veneilijät eivät hyväksy enää mitään rajoituksia.

Kokkolan Venekerho ry.

Mielipiteessä todetaan, että tuulivoimalaitos tulee useiden kesäkausien pituisena rakennusaikana rajoittamaan huomattavasti veneilijöiden liikkumista. Haitta tulee selvittää sekä rakennusaikaisena, että käytön aikana. Mielipiteessä esitetään meluvaikutusten selvittämistä ja viitataan kalastusmahdollisuuksien säilyttämiseen.

Lopuksi todetaan Trullevin niemen sähkölinjan muuttavan koko niemen eri näköiseksi.

Trullevin tiekunta

Mielipiteessä pyytää selvittämään, voidaanko Trullevin yksityistien kautta hoitaa tuulivoimalaitoksen rakentamisen ja huollon liikenne ja voidaanko tällaista liikennettä hoitaa yksityistien kautta.

Grillskärföreningen rf.

Veneilyseura ilmoittaa mielipiteessään vastustavansa tuulivoiman rakentamista. Voimalaitos olisi niin suuri ja hallitseva maisemassa, että koko merialue ja saariston luonnonmaisema menisi pilalle. Mielipiteessä käsitellään myös sähkökaapelien ja voimajohtojen sekä ruoppaajien räjähdysainelauttojen ja rakentajien liikkumisen vaikutuksia luonnon tasapainoon.

Eugmo bys delägarlag

Mielipiteessä todetaan, ettei Eugmon kylän alueelta ole kalatalousselvitystä. Niinpä tarvitaan perusselvitys kalakannoista, kudusta ja poikastuotannosta. Erityistä huolta mielipiteessä tunnetaan kutupaikkojen tuhoutumisesta ja erityisesti paikallisen saaristosiaan kohtalosta.

Gamlakarleby segelförening rf.

GSF on vuosittain järjestänyt suurkilpailuja MM, EM, SM ja paikallisella tasolla. Tuulivoimalaitos tekee kilpailutoiminnan jatkumisen mahdottomaksi.

Mielipiteessä edellytetään selvitettäväksi kartoilla roottoreiden aiheuttama tuulihäiriöalue eri tuulen nopeuksilla. Rakennusaikaiset rajoitukset ja niiden kesto tulee selvittää. Samoin tulee selvittää melualueet.

Tuulivoimalaitos tulee tuhoamaan avoimen merinäköymän alueelta eikä mielipiteessä voida ollenkaan ymmärtää tuulivoimalaitoksen rakentamista Natura-alueelle.

GSF katsoo, että sumussa törmäysvaara lisääntyy ja varoitusvalot voivat aiheuttaa turvallisuusriskin.

Lopuksi todetaan, että hankkeelle tulisi tutkia vaihtoehtoinen sijoituspaikka maalta.

Gäddvikens båtägare

Mielipiteessä todetaan, että Öjan saaristo on ainutlaatuinen koskematon luonnonalue, jota häiritsee ainoastaan laivaväylä. Tuulivoimalaitos tuhoaisi kauniin avoimen merimaiseman Tankkarin majakan ulkopuolella ja siitä lounaaseen. Korkeajännitelinjojen rakentamista Kåtölandetille pidetään täysin mahdottomana maisemallisista syistä. Edelleen todetaan, että Öjan saariston loma-asuntojen virkistyskäyttöarvo alenee olennaisesti.

Mielipiteessä tuodaan esiin hankkeen vaikutuksista valo, heijastus ja varjoefektit, jotka haittaavat vesillä liikkumista. Melu, törmäysvaara ja laitteiden valaistus tuodaan esiin merenkulkua haittaavina tekijöinä.

Mielipiteessä katsotaan tarpeelliseksi tutkia vaihtoehtoisesti tuulivoimalaitoksen sijoittamista maalle, jolloin hyödyt ja haitat olisivat erilaisia. Tästä vaihtoehdosta tulisi selvittää myös sosioekonomiset vaikutukset. Lopuksi mielipiteessä päädytään esittämään koko meritulivoimalaitoshankkeesta luopumista Öjan saaristossa.

Sven Skähl (+15)

Mielipiteessä vastustetaan tuulivoimalaitoksen rakentamista. Natura-alueen perustarkoituksena on suojella luontoa. Allekirjoittaneet haluavat säilyttää rauhallisen ja koskemattoman luonnon ja avoimen meren.

Pentti Rainosalo, Tapani Tikkakoski

Mielipiteessä vastustetaan hanketta ja tuodaan esiin epätoivottavina vaikutuksina merinäköalan, tuhoutumisen, visuaalisen ja virkistysellisen haitan, veneliikennehaitan, linnustohaitan, purjehduskilpailujen estymisen, meluhaitan, kaapeleiden ja johtojen aiheuttaman haitan ja kalastushaitan.

Yhteenvedon mielipiteessä todetaan, että pysyvät haitat luonnolle, ammattikalastukselle, luonnon virkistyskäytölle ja linnustolle sekä haitat kalataloudelle tekevät merituulivoimalaitoshankkeesta ei-kannatettavan.

Håkan Granqvist

Mielipiteessä korostetaan sähkölinjojen haitallisuutta Öjan alueella ja pidetään niitä täysin tuomittavina ja puutteellisesti selvitettyinä. Muuten mielipiteessä todetaan Öjan kaupunginosan säilyttämistä haittavapaana alueena. Selvitysten tulisi lähteä siitä, että vesialueen omistajilta kysytään ensimmäisenä heidän halukkuuttaan tuulivoimalaitoksen rakentamiseen alueelleen.

Ann-Ghristin Kortell, Johan Kortell

Mielipiteessä keskitytään sähköjohtamisen aiheuttamien vaikutusten selvittämistarpeeseen ja vaikutuksiin. Todetaan, ettei sähkölinjojen rakentaminen Kätölandetin Natura-alueelle tunnu oikealta.

Christer Heikell, Stina Heikell

Mielipiteessä todetaan, että tuulivoimalaitos Kokkolan edustalla tulee aiheuttamaan merkittäviä kielteisiä ja korvaamattomia vaikutuksia luonnolle ja maisemalle.

Mielipiteessä korostetaan pohjan kaivutöiden aiheuttamia pohjaeläin ja kalankutu ja kalankulkuhaittoja sekä linnustovaikutuksia. Mielipiteessä esitetään lisäselvitysten tekemistä jokamiehen oikeuksista, uusien tieyhteyksien vaikutuksista, muuntajien ja voimajohtojen vaikutuksista sekä viihtyvyysvaikutuksista, maisemasta, melusta ja vapaa-ajankalastuksesta.

Raili Saarinen

Mielipiteessä todetaan tuulivoimalaitoshankkeesta aiheutuvia haittoja erityisesti Trullevin alueen ja Vanhankaupungin lahden näkökulmasta. Mielipiteessä korostetaan maisemasioita, virkistyskäyttöä, purjehduskilpailuja, vapaa-ajankalastusta ja veneilyä.

Marjatta Mäkinen

Mielipiteessä ei pidetä hyvänä sijoittaa tuulivoimalaitosta näin lähelle kaupungin keskustaa. Ilmajohdot ja muuntoasemat tulee sijoittaa niin, etteivät ne häiritse Trulleivin loma-asutusta.

Bengt Sjöblom

Mielipiteessä esitetään mahdollisuutta rakentaa tuulivoimalaitos maalle, mutta ei Tankkarin ulkopuolelle.

Kenneth Bäckström

Mielipiteessä todetaan tuulivoimalaitoksen pilaavan maiseman ja synnyttävän häiritsevää ääntä.

Veli-Pekka Maunula, Ahti Maunula, Raija Maunula

Mielipiteessä käsitellään pohjan kaivamista ja todetaan koko ekosysteemin muuttuvan ja kalapaikkojen häviävän. Melun todetaan olevan ongelma sekä ihmisille että kaloille. Mielipiteessä todetaan myös maiseman pilaantuvan tulevilta sukupolvilta täysin. Kalastuksen todetaan käyvän mahdottomaksi sillä verkonlasku tulisi hankalaksi tuulimyllyjä väistellen. Muutenkin hanke tuhoaa kokonaan kalastuksen mahdollisuudet.

Lasse Karnela

Mielipiteessä käsitellään varsin kriittisesti tehtyä kyselyä.

Ympäristövaikutuksista tuodaan esille vaikutukset Natura-alueeseen, linnustoon, kalastukseen ja kalakantoihin, värähtelyvaikutukset, vaikutukset maisemaan ja sosiaaliset vaikutukset tärkeimpänä Kokkolan merellisenä kauniin saariston omaavana asuinpaikkana sekä taloudelliset vaikutukset.

Carl-Magnus Schauman

Mielipiteessä käsitellään allekirjoittaneen tilannetta rannanomistaja suhteessa tuulivoimalaitoshankkeeseen. Keskeinen asia on hankkeen suhde olomassa oleviin kaavoihin ja kaavan perusteella käytettyihin alueisiin. Mielipiteessä todetaan, ettei hankkeella voi ohittaa vahvistettua kaavaa sijoitettaessa sähkön johtamiseen tarvittavia rakenteita. Samalla todetaan voimalaitoksen vaikuttavan vapaa-ajan asunnon arvoon haitallisesti.

Mielipiteessä pidetään voimalaitoksen suunnittelua Natura-alueelle tuomittavana.

Jarmo Kujala

Mielipiteessä selvitetään tuulivoimalaitoksen talvisille vapaa-ajanharrastuksille aiheutuvia haittoja.

Bo-Erik Wikström, Olav Henriksén, Ulla Henriksén

Mielipiteessä käsitellään tuulivoimalaitoksen tuottaman sähkön johtamisen vaikutuksia, jotka saattavat olla terveydelle vaarallisiakin. Merikaapelista varoittavat taulut rumentavat rantaa. Ilmajohdot sopivat huonosti rantakaavoitettuun ja osittain Natura-alueeseen kuuluvan metsän kuvaan.

Ulla Nordlund

Mielipiteessä todetaan, ettei laajamittaisesta merituulivoiman tuotannosta ja sen vaikutuksista tiedetä tarpeeksi. Vaikutuksista mielipiteessä käsitellään erityisesti virkistys-, kalastus-, linnusto- ja meluvaikutuksia. Voimalinjan todetaan olevan haitallisen. Lopuksi todetaan, että allekirjoittaja vastustaa merituulivoimalaitoksen rakentamista Kokkolan saaristoon.

Kaj Muona

Mielipiteessä todetaan, että merilintujen muutto kulkee tuulivoimalaitosalueen läpi. Rakentamisen yhteydessä menetetään lähes koskematonta, kauneinta luontoa edustava saaristo, jossa linnut viihtyvät ja ihmisten on hyvä oleilla. Mielipiteessä ehdotetaan tuulivoimalaitoksen rakentamista jo muutetuille alueille. Mielipiteen kirjoittaja vastustaa hanketta.

Mikael Bergroth, Päivi Kant-Bergroth

Mielipiteen esittäjät kuuluvat noin 30 hengen aktiiviryhmään, joka käyttää Kokkolan saaristoa vapaa-aikanaan purjehdukseen ja luonnossa liikkumiseen. He esittävät, että tuulimylyjen sijoituspaikaksi sopisi parhaiten Kokkolan teollisuuden ja satamatoiminnan jo muuttamat alueet. Mielipiteessä käsitellään Kokkolan kaupungin imagoa. Tuulivoimalaitoksen rakentaminen tuskin parantaa imagoa ja parempi matkailuvalti on koskematon ulkosaaristo. Mielipiteen lopussa ihmetellään mitä virkaa Naturalla on, jos sille voi rakentaa näin massiivisia rakennelmia.

Kenneth Wennman, Tom Strömsholm

Mielipiteen jättäneet toteavat, että arvioinnissa tulee selvittää heidän ympäristöönsä kielteisesti vaikuttavina vaikutukset viihtyvyyteen, yhdyskuntarakenteeseen, rakennuksiin, maisemaan ja kulttuuriperintöön. Mielipiteessä kuvataan lyhyesti tarkemmin mitä tekijöitä edellä kerrottuihin vaikutuksiin tulisi sisällyttää. Mielipiteessä todetaan vapaa-ajan asuntojen rakentamisen tarkoituksena olleen rentoutumisen ja arjesta irrottautumisen. Erityisesti pitkä rakennusaika jo sinänsä vaikuttaisi viihtyvyyteen. Mielipiteessä tuodaan esille myös meri osana kulttuuriperintöä.

Mielipiteen lopussa todetaan Kokkolan edustan olevan tuulivoimalaitokselle sopimattoman paikan myös siitä syystä, että koko hanke sijoittuisi Natura-alueelle.

Långö Byagille rf., Ingvald Boberg ja Ingegerd Boström

Mielipiteessä yhdistys toteaa, että tehdyssä kylän kehittämiselvityksessä ilmeni selvästi, että saaristo on kylän tärkeimpiä voimavaroja. Kaikki kylässä viime vuosina toteutetut ponnistelut ja kehittämishankkeet on suunnattu matkailun kehittämiseen saaristossa.

Mielipiteessä todetaan, että tuulivoimalaitoksen rakentaminen tuhoaa kylän kehittämisen keskeisen mahdollisuuden.

Merelle kohdistuvien haitallisten vaikutusten lisäksi tulevat maalle rakennettavien voimalinjojen haittavaikutukset ja suurten luonnonalueiden tuhoaminen. Kylä on rakentanut ja varustanut alueen matkailukäyttöä varten.

Mielipiteessä esitetään, että arvioinnin yhteydessä selvitetäisiin maalle rakentamisen vaihtoehto ja vertailtaisiin meri- ja maavaihtoehtojen kustannuksia. Arvioinnissa tulee selvittää avoimeen maisemaan rakentamisen aiheuttamat haitat. Kokkolan 35 000 asukkaan koskemattoman meriympäristön hävittämisen tulisi olla viimeisiä vaihtoehtoja.

Gamlakarleby Segelförening rf.

Mielipiteessä todetaan, että yhdistys on järjestänyt eritasoisia purjehduskilpailuja ja esittää, että tuulivoimalaitoksen tuulivirtauksiin aiheuttamat muutokset arvioitaisiin. Samalla jo todetaan, että tuulivoimalaitos tekee mestaruustasoisien kilpailujen järjestämisen mahdottomaksi.

Purjehtijat eivät halua luonnon rauhan ja merialueen luonnonkauneutta pilattavan tuulivoimalaitoksella. Hankkeen vaikutuksia kiinteistöjen arvoon tulisi selvittää.

Jorma Pohja (+5)

Mielipiteessä käsitellään hankkeen kalastoon ja kalastukseen kohdistuvia vaikutuksia. Siinä todetaan, että pohjan kaivaminen perustuksia ja kaapeleita varten pilaa kalastusalueita. Sähkökaapeliin merkittäminen rantoihin rikkoo maisemaa, tuulivoimalaitos pilaa koko saariston ja merialueen luonnonmaiseman ja maalle rakennettavat johdot tulevat hallitsemaan maisemaa. Mielipiteessä käsitellään lyhyesti vaikutuksia purjehduskilpailuihin, linnustoon ja vapaa-ajan asuntojen arvoon.

Rolf Mäkelä (+64)

Mielipiteessä todetaan, että arviointiohjelma on laadittu ylimalkaisesti. Kansalaiset ja merituulivoima -selvityksen merkitystä on selkeästi ylikorostettu. Arviointiohjelmassa ei ole yksityiskohtaisesti esitetty arviointimenettelyä ja sen kohdentamista. Ohjelmassa tulisi olla selvä jako ympäristövaikutuksista ekologisesti, taloudellisesti, sosiaalisesti ja kulttuurillisesti. Nämä tulisi selvittää sekä varsinaisesta merituulivoimalaitoksesta että siihen liittyvistä johdoista. Samoin tulisi selvittää rakennusaikaiset vaikutukset.

Keskeisiä selvityskohteita ovat vaikutukset maisemaan yleisesti ja erikseen yksittäiskohteisesti huvila-asutukseen, vesillä liikkumiseen ja talviliikuntaan, meluvaikutukset edellä olevalla tavalla yksilöityinä, turvallisuusasiat, käyttöoikeudet, vaikutukset alueiden tulevaan käyttöön (purjehdus, veneily, kalastus, huvila-asutus, jokamiehenoikeus jne.).

Loma-asutusta arvioitaessa arvioinnin peruslähtökohdana tulee olla sen peruslähtökohdat luonnonläheisyys, hiljaisuus ja maisema. Myös vaikutukset loma-asutuksen hintatasoon tulee selvittää. Melua arvioitaessa ei riitä sen melutason arviointi, vaan melulla on myös

vaikutus joka selviää kun muistetaan loma-asutuksen synnyn lähtökohta, hiljaisuuden tavoittelu vapaa-aikana.

Mielipiteessä todetaan, että hanke muuttaisi ratkaisevasti huvila-asukkaiden elämän laatua tuhoten niiden alkuperäisen tarkoituksen ja rakentamisen tavoitteet.

Mielipiteessä edellytetään arviointiohjelman täydentämistä.

Mielipiteen liitteessä korostetaan selkeästi myös hankkeen terveydellisiä ja sosiaalisia suoria ja erityisesti välillisiä vaikutuksia ja niiden selvittämistä.

Hanna Nygård

Mielipide on kirjoitettu puheenvuoroksi puolustamaan Kokkolan edustan merialuetta, eikä siinä niinkään esitetä täydennyksiä arviointiohjelmaan. Päinvastoin kirjoittaja toteaa, että tuulivoimalaitoksen tulot voidaan arvioida vasta sitten, kun mitään ei ole enää korjattavissa. Kaikkia mahdollisia vaihtoehtoja ei tuulivoimalaa koskevissa kysymyksissä ole tarpeeksi mietitty. Lopuksi mielipiteessä esitetään vetoamus, että yhden merkittävän alueen tuhoavaa hanketta ei toteutettaisi ja että ihmiset voisivat edelleen nauttia vesillä liikkumisesta, muuttolinnuista ja koskemattomasta luonnosta.

Mats Wickman

Mielipiteessään Mats Wickman toteaa, että hankkiessaan nyt omistamansa kiinteistön, päätös perustui voimassa olevan kaavan mukaisiin alueidenkäyttöratkaisuihin. Lisäksi hankkeen vaikutukset maisemaan ja voimalinjojen vaikutukset tulevat romahduttamaan kaikki käsitykset luonnontilaisesta ja ainutlaatuisesta merimaisemasta, johon perustuen kiinteistö on hankittu.

Mielipiteessä esitetään hankkeesta joitakin vaikutuksia ja arvioita niiden merkityksestä. Natura-perusteluista ja lainsäädännöstä pitäisi saada lisää selvitystä.

Barbro Krokfors, Paul-Håkan Krokfors, Andreas Krokfors

Mielipiteessä vastustetaan voimakkaasti tuulivoimalaitoshanketta. Perusteluina esitetään hankkeesta aiheutuvia vaikutuksia. Sähkölinja Hällskärin niemessä tuhoaisi metsän ja luonnonkauneutensa sekä käyttökelpoisuutensa virkistystarkoituksiin. Rakennusaikaiset vaikutukset häiritsevät. Maisema häiriintyisi ja muuttuisi muistuttamaan ennemminkin teollisuusaluetta kuin vapaan horisontin virkistysaluetta.

Lopuksi mielipiteenkirjoittajat ilmoittavat mitä päättäväisemmin vastustavansa hanketta.

Elin Bredskärs sterbhus / Hemming Renlund (+3)

Allekirjoittaneet vastustavat merituulivoimalaitoksen rakentamista ja toivovat, että koko suunnittelu lopetetaan.

Mielipiteessä perustellaan edellä olevaa joukolla hankkeen vaikutuksia. Näitä ovat: sähkölinjojen rakentaminen suunnitelluille, rakennetuille tai kaavoitetuille virkistysalueil-

le, sähkölinjan rakentaminen vahvistetun rantakaavan loma-asuntoalueelle, Natura-alueiden suunniteltu muuttaminen "teollisuusalueiksi", ekologiset vaikutukset ja maisemavaikutukset.

Mielipiteessä esitetään tehtäväksi uusi kyselytutkimus, sillä aikaisempaan eivät kaikki voineet osallistua.

Lopuksi todetaan, että täytyy voida tutkia muitakin mahdollisuuksia tuottaa tuulienergiaa niin, ettei asukkaiden elinolosuhteet huonone.

Airi Asplund, Mauno Mäkelä

Kirjelmässä allekirjoittajat toteavat omistavansa maata Poroluodossa ja tehneensä sen käytöstä suojelusopimuksen. Tuulivoimalaitos ulottuu aivan allekirjoittaneiden omistamien tilojen lähietäisyydelle. He eivät voi ymmärtää miten edes ajatellaankaan tällaisen hankkeen suunnittelua rantojen suojele- ja Natura-alueelle. Mielipiteessä todetaan, että arviointiselostuksessa on tutkittava seuraavat asiat: maisemallinen muutos, meluhaitta, kaivuutyöhaitta, kalastus ja verkonlasku sekä ankkurointikieltoasiat, resonanssi mastosta mereen, jäähyhyde roottoreissa ja yksityisen omistajan oikeuden loukkausta yhteisiin kalastuskunnan vesialueisiin.

Allekirjoittajat vastustavat hanketta.

Tuomo Sydänmetsä (+50)

Mielipiteen alussa on yhteenvedonomaaisesti kerrottu allekirjoittajien käsitys arviointiohjelmasta. Siinä todetaan, että Kokkolan edustan merituulivoimalaitoksen ympäristöarviointiohjelmassa on puutteita. Siinä oletetaan voimaloiden välittömien vaikutusten ulottuvan vain voimalaitoksen ja voimalinjojen maisemavaikutusten alueelle. Välittömät vaikutukset ulottuvat myös veneilyyn, kalastoon ja kalastukseen, lisäksi vapaa-ajan asukkaisiin ja heidän viihtyvyyteensä elinympäristössään, pahimmillaan myös mahdolliseen kesäasunnon menetykseen. Ohjelmassa ei myöskään anneta riittävästi yksilöityä tietoa mielipiteiden perusteeksi vaan viitataan arviointisuunnitelman kohtiin kuinka eri vaikutuksia on tarkoitus selvittää. Hankkeesta vastaavan tulee huolehtia siitä, että annetun tiedon pohjalta voidaan perusteltuja mielipiteitä muodostaa ja esittää.

Lisäksi voidaan epäillä onko valittu lähdeaineisto riittävä ja täysin oikea. Merialueen tilaselvityksissä esitetään lähinnä alueen pistekuormittajien jätevesien vaikutuksia siihen liittyvine selvityksineen. Syväväylän ja satama-altaan ruoppauksen vesistö tarkkailutiedoista saadaan osittain vertailukelpoista tietoa voimaloiden perustustöiden vaikutuksista vesistöön. Kalastukseen liittyvää lähdeaineistoa on hyvin vähän eikä sekään ole riittävän tasokasta. Em. selvityksiin olisi aina liitettävä myös kalastotutkimuksia, mätinuottauksia yms. merenpohjan ekologiamuutosten selvittämiseksi, kalaston kannalta pelkät vesianalyysit ja kalastuskyselyt eivät riitä. Lähdeaineistossa ei ole täysin vertailukelpoista tietoa jota voisi luotettavasti verrata nyt meneillään olevan hankkeen ympäristövaikutuksiin. Tietoa olisi varmaan ollut löydettävissä ja se olisi pitänyt olla liitteenä ja kotimaisille kielille käännettynä.

Voimalaitosten rakentamisesta aiheutuvat ympäristövaikutukset ovat hyvin laaja-alaisia, pitkävaikutteisia tai pysyviä. Vaikutukset ulottuvat maisemaan, merialueeseen ja vapaa-

ajan asumiseen Luodon, Kokkolan ja Kälviän kuntien alueilla voimaloiden rakentamis- ja käyttövaiheen aikana.

Mielipiteessä kerrotaan lisäksi yksityiskohtaisemmin sekä hankkeen rakennusaikaisista että käyttövaiheen aikaisista odotettavissa olevista vaikutuksista. Kuvauksessa käsitellään rakentamisvaiheen vaikutuksia rakentamisiikennettä, perustus- ja merikaapelointia, liikenteen vaikutuksia vapaa-ajanasuntoalueille, voimansiirtolinjojen rakennustöiden vaikutuksia ja korvauskysymyksiä. Käytönaikaisista vaikutuksista mielipiteessä käsitellään merellä liikkumista, vaikutuksia kalastoon ja kalastukseen, vaikutuksia linnustoon, liikkumista maalla, maisemahaittoja, meluhaittoja ja korvauskysymyksiä.

Mielipiteen lopussa todetaan, että Kokkolan merituulivoimalaitoksen rakentaminen nyt esitetyille paikoille aiheuttaisi alueen ympäristölle, asukkaille ja elinkeinonharjoittajille niin paljon haittoja, että rakentamisesta saatava vähäinen hyöty maamme sähköntuotannon lisäämiseksi ei missään tapauksessa vastaa aiheutuneita kokonaismenetyksiä. Voimaloiden sijoituspaikat tulisi kartoittaa uudelleen siten, että mielipiteessä mainituilta haitoilta vältytään. Tällöin ei tuotettaisi energiaa muiden luonnonarvojen tai elinympäristön kustannuksella kuten nyt tapahtuisi ja suhteutumisen voimaloiden rakentamiseen olisi myönteisempää. Tämä olisi myös Kokkolan kaupungin edun mukaista. Mikäli muita sijoituspaikkoja ei löydy, tulee hanke keskeyttää, koska sen "ympäristöllinen hyötysuhde" on liian huono.

Juha Erkkilä, Maria Erkkilä

Mielipiteessä käsitellään hankkeen vaikutusta olemassa olevaan ja suunniteltuun maankäyttöön ja todetaan, että allekirjoittajat ovat hankkineet omistamamme kiinteistön sillä tiedolla, että kaavoitettu Hällskäretin niemenkärki tulee olemaan yleisenä virkistysalueena sekä alueen keskelle jäävä alue on asukkaiden yleiseen käyttöön tarkoitettua luontoaluetta. Kaikki investointimme ovat perustuneet ym. tietoon ja sekä siihen tietoon että mm. ko. niemen kärki sekä Munakaran alue jää luonnontilaan ja osittain suojellaan tiedossa olleen Natura-hankkeen perusteella. Lisäksi hankkeen maisemavaikutukset, niin tuulivoimaloiden kuin rakennettavien voimalinjojen mahdollisen rakentamisen myötä tulevat romahduttamana kaikki käsitykset siitä luonnontilaisesta ja ainutlaatuisesta merimaisemasta, johon perustuen olemme valinneet ja hankkineet ko. kiinteistömme. Sen johdosta katsomme, että merituulivoimalaitos tulee muuttamaan koko alueen pääkäyttötarkoituksen.

Mielipiteessä mainitaan ympäristövaikutuksina lisäksi melu, merellä liikkumisen turvallisuus, vaikutukset luontoon, jokamiehenoikeudet, alueen käyttö kalastukseen ja virkistykseen ja Kokkolan kaupungin onnistuneesti lanseeraamaan raikkaaseen merelliseen imagoon.

Ulf Wilhelmsson, Erik Svenfors

Mielipiteessä selvitetään erityisesti allekirjoittajien mielestä hankkeessa keskeistä asiaa, sen suhdetta EU:n luonnonsuojelualueverkostoon Naturaan. Mielipiteessä todetaan, ettei suunnitellun laajuista teollista hanketta voida toteuttaa vaikuttamatta hyvin suuresti ympäristöön. Hanketta pidetään ylimitoitettuna ja väärin sijoitettuna. Se tulisi aiheuttamana täysin tuomittavaa tuhoa Kokkolan ja Luodon edustan saaristoluontoon. Alue on luokiteltu yhdeksi arvokkaimmista luonnonalueista ja kuuluu Natura 2000 verkostoon.

Tämän hyvin suuren teollisen hankkeen täytyy katsoa heikentävän Natura-alueiden luonnonarvoja niin suuresti, ettei hankkeen toteuttamiselle voida antaa lupaa. Tästä syystä hanke tulisi hylätä kokonaan.

Vaihtoehtona voisi olla olennaisesti pienennetty hanke, jossa mahdollinen tuulivoimalaitos sijoitettaisiin teollisuusympäristöön eikä keskelle kaikkein arvokkaimpia alueitamme.

Hankkeen ympäristövaikutuksista mainitaan mielipiteessä tarkemmin lisäksi voimajohtojen rakentamisen vaikutukset Kätölandetilla ja toiminta-aikeisten ylläpito ja korjaustöiden vaikutukset. Mielipiteessä todetaan, että kyselytutkimus tulee kohdistaa kaikkiin alueella toimiviin eikä otanta ole riittävä. Luonnon palauttamista käyttöiän jälkeen ja siitä aiheutuvien kulujen maksajaa tulee selvittää.

Lopuksi mielipiteessä kysytään mitä tarkoitusta on suojella ainutlaatuinen saaristo ja sen eläinmaailma Natura-päätöksellä ja tiukoilla loma-asutusta ja muuta toimintaa rajoittavilla säännöksillä, jos samaan aikaan yhtäkkiä voitaisiin sallia 100 metriä korkeiden teollisten tuotantolaitosten, muuntoasemien ja voimajohtojen ym. rakentaminen samalle alueelle.

Tom Niemi

Mielipiteessä esitetään selvitettäväksi maiseman tuhoutumista, jolla on suuri merkitys allekirjoittajalle loma-asunnon omistajana. Kätölandetilla sähkölinjoilla olisi myös suuria kielteisiä maisemavaikutuksia. Koska tuulivoimalaitoksen seurauksena Öjan saaristo menettäisi ainutlaatuisen virkistyskäyttöarvonsa, tulee aiheutuva taloudellinenkin haitta laskea käyttäen arviointimenetelmänä uuden loma-asunnon rakentamista johonkin toiseen luonnontilaiseen saaristoon.

Mielipiteessä tuodaan esille hankkeen veneilyä rajoittavat tekijät, roottoreiden valo-, heijastus- ja varjovaikutukset, meluvaikutukset, törmäysvaaran lisääntyminen sumussa ja varoitusvalojen vaikutukset merenkululle.

Lopuksi mielipiteessä todetaan, että tuulivoimalaitoksen sijoittamisesta Öjan saaristoon aiheutuu niin suuria ja kauas tulevaisuuteen ulottuvia vaikutuksia, että voimalaitoksen sijoittamista mereen tulee tässä vaiheessa kokonaan luopua.

YHTEYSVIRANOMAISEN KANNANOTTO

Yhteysviranomaisen on lain (267/1999) 9 § :n perusteella annettava lausuntonsa arviointiohjelmasta. Yhteysviranomaisen on lausunnossaan tarvittaessa todettava miltä osin arviointiohjelmaa on tarkistettava. Lausunnosta on käytävä ilmi:

1. kuinka lain mukaisten tarpeellisten selvitysten hankkiminen järjestetään
2. kuinka tarpeellisista selvityksistä tiedotetaan ja kuuleminen järjestetään
3. kuinka tiedottaminen ja kuuleminen tarpeen mukaan sovitaan yhteen muiden lakien mukaisten menettelyjen kanssa
4. lausunnossa on esitettävä yhteenveto muista lausunnoista ja mielipiteistä

Seuraavassa on yhteysviranomaisen käsitys siitä onko arviointiohjelmassa tarpeellisessa määrin selvitetty asetuksen 11 §:n mainitsemia asioita.

1. Tiedot hankkeesta, sen tarkoituksesta, suunnitteluvaiheesta, sijainnista, maankäyttötarpeesta ja sen liittymisestä muihin hankkeisiin on arviointiohjelmassa tarpeellisessa määrin mukana. Kuitenkin arviointiselostuksessa on selvästi lisättävä ja yksityiskohtaistettava tietoja hankkeen maankäyttötarpeesta ja liittymisestä muihin maankäyttötarpeisiin. Selvitys olemassa olevista kaavoista ja suhde niiden sisältöön tulee tehdä arviointiselostukseen.
2. Hankkeen toteuttamisvaihtoehdot on kuvattu hyvin lyhyesti kertomalla oikeastaan vasta niiden muodostamisessa käytettävistä periaatteista. Ongelma johtunee hankkeen tutkimushankeluonteesta, jolloin varsinaista toteutettavaa hanketta ei vielä ole eikä näin ollen myöskään selviä vaihtoehtoja. Hanke on kuitenkin merituulivoimalaitoksen rakentaminen, jolloin nimenomaisena tarkoituksena on rakentaa mereen.

Koska nyt on kysymyksessä lakimääräisen ympäristövaikutusten arviointiselostuksen kirjoittaminen, tulee arvioinnin pohjana olevan arviointiohjelman mahdollisine arvioinnin aikaisine täydennyksineen olla tasolla, jonka tuloksena voisi valmistua riittävä arviointiselostus lain tarkoittamassa mielessä.

Yhteysviranomaisen katsoo, että vaihtoehtojen määrittelyä tulee täsmentää ympäristövaikutusten arvioinnin helpottamiseksi ja kannan muodostuksen tehostamiseksi koko hankkeesta vaihtoehtoisine ratkaisuineen niin, että arvioinnin päätyttyä arviointiselostuksen lukemalla voisi saada käsityksen eri vaihtoehtojen välisistä eroista. Erityinen ongelma itse voimalaitoksen rakentamisessa on ohjelmassakin kerrottu mahdollisuus rakentaa laitos hyvin eri suuruisena ja melkein pä yksikkö kerrallaan.

Yhteysviranomaisen kuitenkin katsoo, että arviointiselostuksessa tulee ympäristövaikutukset esittää selkeiden vaihtoehtojen mukaan. Vaihtoehtoja tulee esittää ainakin itse tuulivoimalaitoksesta ja sähkön johtamisesta kantaverkkoon saakka. Hankkeen toteuttamatta jättäminen on kuvattava yhtenä vaihtoehtona. Lisäksi tulee ympäristövaikutuksia kuvata lausunnoissa ja mielipiteissä usein esiintyvissä ratkaisuissa rakentaa merituulivoimalaitos jo teolliseen käyttöön otetuille Kokkolan seudun merialueille. Arviointiselostuksessa tulisi olla kuvaus tuulivoimalaitoksen ympäristövaikutuksista mikäli sama teho tuotettaisiin kuivan maan hankkeessa.

3. Tiedot hankkeen toteuttamisen edellyttämistä suunnitelmista, luvista ja niihin rinnastettavista päätöksistä on arviointiohjelmassa esitetty tarpeellisessa määrin. Tietoja pitää kuitenkin olennaisesti täsmentää ja tarkentaa niin kuin ohjelmassa on esitettykin tehtäväksi. Yhtenä tutkimushankkeen tavoitteena on ollut tämän lohkon lisätietojen tuottaminen.
4. Tiedot ympäristövaikutuksia koskevista laadituista ja suunnitelluista selvityksistä sekä aineiston hankinnassa ja arvioinnissa käytettävistä menetelmistä ja niihin liittyvistä oletuksista on arviointiohjelmassa esitelty ja käsitelty hyvin yleisellä tasolla. Arviointiohjelman perusteella ei yhteysviranomaisen ole voinut tehdä arviota ympäristövaikutusten arvioinnin sisällöstä. Sama vaikeus on ilmaistu lukuisissa lausunnoissa ja mielipiteissä. Arviointiohjelmasta voisi jopa päätyä käsitykseen, ettei hankkeen yhteydessä juurikaan ole tarkoitus tehdä luonnossa omia tätä hanketta varten suunniteltuja selvityksiä arvioinnin pohjaksi.

Yhteysviranomaisen edellyttää, että arviointia varten tehdään tarkennettu asetuksen 4 kohdassa mainittujen asioiden työohjelma arviointityön pohjaksi. Työohjelmassa tulee esittää arviointiohjelmassa otsikkotasolla mainituista asioista täydennettynä tässä lausunnossa kohdissa LAUSUNNOT JA MIELIPITEET esitetyillä selvitettävillä asioilla oleva selvitys suunnitelluista selvityksistä sekä aineiston hankinnassa käytettävistä menetelmistä ja niihin liittyvistä oletuksista. Tässä selvityksessä tulee saada vastaus kaikkiin ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain 2 §:n 1 kohdassa mainittujen ympäristövaikutusten selvittämiseen tämän arvioinnin yhteydessä.

5. Arviointiohjelmassa on esitetty tarpeellisessa määrin tarkasteltavan vaikutusalueen rajaus. Rajausta tulee voida tarkentaa mikäli jokin vaikutus näyttää arviointiselvitysten yhteydessä ulottuvankin ohjelmassa mainittua laajemmalle.
6. Arviointiohjelmassa on tarpeelliset tiedot osallistumisen järjestämisestä.

Luonnonsuojelulain 65 §:n mukainen arviointi

Arviointiohjelman kohdassa "tarvittavat suunnitelmat, luvat ja päätökset" mainitaan, että hankkeen toteuttaminen edellyttää luonnonsuojelulain mukaista Natura-arviointia.

Luonnonsuojelulain 65 §:ssä säädetään, että jos hanke tai suunnitelma joko yksistään tai tarkasteltuna yhdessä muiden hankkeiden ja suunnitelmien kanssa heikentää valtioneuvoston Natura 2000-verkoston ehdottaman alueen luonnonarvoja, hankkeen toteuttajan tai suunnitelman laatijan on, jollei hankkeeseen ole sovellettava ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain tarkoittamaa arviointimenettelyä, asianmukaisella tavalla arvioitava nämä vaikutukset. Kokkolan edustan merivoimalaitoshanke sijoittuu pääosin aluille, joita valtioneuvosto on tehnyt ehdotuksen sisällyttää ne Natura 2000 -verkostoon. Luonnonsuojelulain 65 §:n mukaan arvio voidaan tehdä erikseen tai ympäristövaikutusten arviointimenettelyn yhteydessä. Merituulivoimalaitos on vaikutuksiltaan sellainen, että jo ilman luonnonsuojelulain 65 §:n olemassaoloakin ympäristövaikutusten arvioinnissa joudutaan tekemään varsin laajoja selvityksiä alueen luonnosta vaikutusten arvioimiseksi. Yhteysviranomaisen pitäisi suotavana tehdä arviointiselostus niin, että se täyttää samalla myös luonnonsuojelulain 65 §:ssä edellytetyn arvioinnin. Tämä menettely tulee entistä merkittävämmäksi, kun lisäksi otetaan huomioon, ettei merituulivoimalaitoksen rakentamiseen vaadittavaa maakunta- ja yleiskaavaakaan voida vahvistaa ilman luonnonsuojelulain 65 §:n tarkoittamaa arviointia, jos ne toteutettuina heikentävät valtioneuvoston ehdottamien alueiden luonnonarvoja.

Yhteysviranomaisen edellyttää, että hankkeesta vastaava tutustuu huolella nähtävilläolona aikana kertyneisiin lausuntoihin ja mielipiteisiin ja pyrkii arviointiselostuksessa vastaamaan niissä esitettyyn mahdollisimman hyvin. Yhteysviranomaisen lausunnossaan esittämässään yhteenvedossa muista lausunnoista ja mielipiteistä on suuri joukko asioita ja tekijöitä ja vaikutuksia, joita myös yhteysviranomaisen katsoo välttämättömäksi selvittää arviointiselostuksessa.

YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNNON NÄHTÄVILLÄOLO

Tämä yhteysviranomaisen lausunto pidetään yleisön nähtävillä yhden kuukauden ajan virka-aikana seuraavissa paikoissa:

Kokkolan kaupunginvirasto
Kälviän kunnanvirasto
Lohtajan kunnanvirasto
Luodon kunnanvirasto ja
näiden kuntien pääkirjastot

Yhteysviranomaisen toimittamat hankkeesta vastaavalle jäljennökset annettuista lausunnoista ja mielipiteistä. Alkuperäiset asiakirjat säilytetään Länsi-Suomen ympäristökeskuksessa.

Yhteysviranomaisen toimittamat arviointiohjelmasta antamansa lausunnon hankkeesta vastaavalle. Hankkeesta vastaava saa jäljennöksen arviointiselostuksesta annetuista lausunnoista ja mielipiteistä. Alkuperäiset asiakirjat säilytetään Länsi-Suomen ympäristökeskuksessa. Asiassa ei ole muutoksenhakumenettelyä.

Johtaja Pertti Sevola

Ympäristöneuvos Esko Räsänen

Maksu: 30 000 mk

Peruste: Valtion maksuperustelaki (150/92) 8 § ja ympäristöministeriön päätös alueellisen ympäristökeskuksen maksullisista suoritteista (245/2000) ja (337/2001).

Oikaisuvaatimus:

Valtion maksuperustelain 11 b §:n mukaan (961/98) maksua koskevaan päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla. Maksuvelvollinen, joka katsoo, että maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, voi sen sijaan vaatia siihen kirjallisesti oikaisua Länsi-Suomen ympäristökeskukselta kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä.

JAKELU Pohjolan Voima Oy
Ympäristöjohtaja Birger Ylisaukko-oja
PL 40

00101 HELSINKI

TIEDOKSI Lausunnon antajat
Mielipiteen esittäjät
Länsi-Suomen ympäristölupavirasto
Ympäristöministeriö
Suomen ympäristökeskus + 2 kpl arviointiohjelmaa