

YVA-ohjelma, Purmon tuulivoimapuisto, Pedersöre, [EPOELY/596/2021](#)
MKB-program, Purmo vindkraftspark, Pedersöre

Annetut lausunnot, asiantuntijakommentit ja mielipiteet / Utlåtanden, åsikter och expertkommentarer

Koosteesta on poistettu oheismateriaalit, linkit ja henkilötiedot/
I sammandraget har bifogat material, länkar och personuppgifter tagits bort.

Digita Oy

Digitan antenni-tv vastaanottoneuvonnassa Digita Infossa on ajantasainen ja kattava tieto antenni-tv:n vastaanotto-olosuhteista. Vaikutusalueella ei ole todettu katvealuetta.

Digita toteaa, että tuulipuistot voivat aiheuttaa merkittävää haittaa antenni- tv:n vastaanottoon ennen kaikkea radio- ja tv-lähetyksiasemaan nähden puiston takana olevissa asuin- ja lomarakennuksissa. Vastaanotto-ongelmat voivat syntyä jo yhdenkin tuulivoimalan tapauksessa. Pahimmillaan tuulivoimala voi estää tv-signaalin etenemisen kokonaan.

Antenni-tv –lähetyksiä käytetään myös viranomaisten vaaratiedotteiden välityskanavana. Tuulivoiman aiheuttaessa häiriön antenni-tv-vastaanottoihin vaikuttaa se tällöin myös vaaratiedotteiden saatavuuteen ja sitä kautta yleiseen turvallisuuteen. Tämän vuoksi vaikutukset antenni-tv vastaanottoihin tulisi ottaa huomioon myös turvallisuuteen liittyvien vaikutuksien arvioinnissa.

Antennitelevisiion vastaanotto-ongelmien syntymisen estämiseksi onkin erittäin tärkeää tutkia suunnitellun tuulivoimalan vaikutus antenni-tv-lähetyksen näkyvyyteen jo hyvissä ajoin ennen rakennuslupien hakemista ja myöntämistä, ja mieluiten jo ennen tuulivoimalan sijaintipäätösten tekemistä.

Esitämme, että kaavoituksen edetessä, viimeistään rakennuslupien myöntämisvaiheessa:

- hankevastaavan on esitettävä konkreettinen suunnitelma tuulivoimalan valtakunnallisen radio- ja tv-verkon lähetyksille aiheuttamien häiriöiden estämiseksi tai poistamiseksi, tai mikäli suunnitelman laatiminen hakemusvaiheessa ei ole mahdollista, hankevastaavan tulee sitoutua laatimaan ja toimittamaan konkreettinen suunnitelma häiriöiden poistamiseksi viranomaisen asettamaan määräpäivään mennessä; ja
- tarvittaessa täsmennetään, että tuulivoimahankkeen hankevastaava häiriön aiheuttajana on velvollinen huolehtimaan häiriöiden poistamisesta sekä siitä aiheutuvista kustannuksista.

Eduskunnan liikenne- ja viestintävaliokunta on mietinnössään (LiVM 10/2014 vp - HE 221/2013 vp) todennut, että tuulivoimahäiriössä häiriönaiheuttaja huolehtii tilanteen korjaamiseksi tarvittavista toimenpiteistä ja myös vastaa kustannuksista. Valiokunta on jo aiemmin katsonut, että tämän kaltaisen aiheuttaja vastaa -periaatteen tulisi olla yleisemminkin taajuuksien häiriöiden yhteydessä noudatettava lähtökohta.

Digita toteaa, että antenni-tv:n verkko-operaattori Digitan velvollisuuksiin ei kuulu tuulivoimaloiden tv-lähetyksille aiheuttamien häiriöiden korjaaminen, vaan vastuu kuuluu häiriöiden aiheuttajalle. Näin ollen tuulivoimahankkeesta vastaavan on esitettävä konkreettinen suunnitelma häiriöiden estämiseksi ja poistamiseksi sekä otettava vastuu häiriöiden poistamisesta sekä niistä aiheutuvista kustannuksista.

Digita toteaa, että tuulivoimaloiden tv-vastaanotolle aiheuttamat häiriöt ja niiden vaikutukset ja vaikutusalueet voidaan riittävällä suunnittelulla nykyisin ennustaa. Tämän lausunnon kohteena oleva tuulivoimahanke voi muodostaa häiriöitä yhteisvaikutuksena toisien tuulivoimahankkeiden kanssa. Häiriön poistokeinoja toteutettaessa on otettava huomioon myös alueen muut mahdolliset tuulivoiman rakentamishankkeet.

Lisäksi Digita toteaa, että tuulivoimaloiden aiheuttamien häiriöiden hoitamisessa ei valitettavasti ole alalle syntynyt yleisiä käytäntöjä. Tuulivoimaloiden aiheuttamat häiriöt voivat pahimmillaan estää kokonaan antenni-tv-signaalin vastaanoton. Erityisesti tilanteessa, jossa olemassa olevan tv- ja radiolähetysaseman lähistölle sijoitetaan useita tuulivoimaloita, voidaan pahimmassa tapauksessa ajautua tilanteeseen, jossa tv-signaalin eteneminen estyy kokonaan.

Sen vuoksi onkin erityisen tärkeää, että tuulivoimaloiden tv-vastaanotolle aiheuttamat häiriöt pyritään välttämään hyvissä ajoin etukäteen jo voimaloiden suunnitteluvaiheessa tuulivoimaloiden ja verkko-operaattoreiden välisellä yhteistyöllä. Ellei näin tehdä, riskinä on, että tuulivoimaloiden roottoreiden kotitalouksien tv-vastaanotolle aiheuttamat häiriöt jäävät korjaamatta ja kotitalouksien kärsittäviksi. Tästä on jo olemassa valitettavia esimerkkejä (esim. Pori Peitto). Tuulivoimayhtiöt tulee siten jo kaavoitus- ja rakennuslupavaiheessa velvoittaa huolehtimaan siitä, että tuulivoimalat sijoitetaan alueelle siten, että häiriöitä kotitalouksien antenni-tv:n vastaanotolle ei aiheudu. Viranomaisten tulisi päätöksessään tuoda selvästi esiin myös se, että mikäli huolellisesta ennakosuunnittelusta huolimatta tuulivoimalat kuitenkin aiheuttavat häiriöitä tv- vastaanotolle, tulee niiden myös huolehtia häiriöiden poistamisesta ja niistä aiheutuvista kustannuksista.

Digita suhtautuu myönteisesti tuulivoiman käyttöön energianlähteenä. Jo toteutetut tuulivoimalat ovat kuitenkin osoittaneet, että tv- lähetysasemien jälkeen rakennetut tuulivoimapuistot voivat aiheuttaa olennaisia häiriöitä tv- vastaanottoon. Mahdollisten tuulivoimaloiden aiheuttamien häiriöiden korjaaminen ei kuulu Digitan velvollisuuksiin ja televisiovastaanoton varmistamiseksi alueella on erittäin tärkeää, että tuulivoimatoimija huolehtii aiheuttamiensa häiriöiden poistamisesta ja niistä aiheutuvista kustannuksista.

Elisa Oyj

Emme ole hanketta vastaan, pyydämme kuitenkin huomioimaan Elisan teleliikenteelle aiheutuvat haitat. Kyseisen hankkeen vaikutusalueelle ei jatkossa voida rakentaa radiolinkkijärjestelmiä.

Etelä-Pohjanmaan liitto

Purmon tuulivoimapuiston YVA-ohjelmassa tuodaan alueen kaavoitustilanteen osalta esiin Pohjanmaan maakuntakaava 2040 sekä lähialueen yleis- ja asemakaavat. Seudullisesti tai maakunnallisesti merkittävät alueidenkäyttökysymykset tulee lähtökohtaisesti tutkia ja ratkaista maakuntakaavassa. Jos lainvoimaisessa maakuntakaavassa on osoitettu tuulivoima-alueet, ei vaikutuksiltaan seudullisesti tai maakunnallisesti merkittävää tuulivoima-aluetta voida osoittaa kuntakaavassa muille alueille. Purmon alueelle ei ole osoitettu tuulivoimatuotannon aluetta Pohjanmaan maakuntakaavassa ja Etelä-Pohjanmaan liiton näkemyksen mukaan hanketta ei voida edistää näin laajana kuntakaavoituksella, vaan kyse on vaikutuksiltaan seudullisesta hankkeesta. Ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä tulisi Etelä-Pohjanmaan liiton näkemyksen mukaan tarkastella myös vaihtoehtoa, jossa hankkeen tuulivoimaloiden määrä on alle kymmenen. YVA-ohjelmassa on tunnistettu, että suhde maakuntakaavoitukseen on yksi hankkeen vaikutusten arvioinnin keskeisistä teemoista.

Purmon tuulivoimapuiston hankealueen eteläosasta on etäisyyttä Etelä-Pohjanmaan maakuntarajalle noin neljä kilometriä. Etelä-Pohjanmaan liitto korostaa, että hankkeen vaikutusten arvioinnissa on huomioitava myös ylimaakunnalliset vaikutukset ja hankkeen vaikutuksia on arvioitava riittävän laajalle alueelle, etenkin, kun otetaan huomioon tuulivoimapuistoon suunniteltujen voimaloiden suuri määrä ja korkeus, sekä hankkeeseen suunniteltu pitkä sähkönsiirtoyhteys. Etelä-Pohjanmaan liitto huomauttaa, että maakunnallisesti arvokkaiden maisema- ja kulttuurihistoriallisten alueiden arvioinnissa on huomioitava myös Etelä-Pohjanmaan maakunnan kohteet, jotka nyt YVA-ohjelmasta puuttuvat. Purmon tuulivoimahanke läheisyydessä on muutamia toiminnassa ja suunnitteluvaiheessa olevia tuulivoimahankeita. Etelä-Pohjanmaan liitto pitää sekä toiminnassa, rakenteilla että suunnittelussa olevien tuulivoimahankeiden yhteisvaikutusten arviointia yhtenä keskeisimmistä vaikutusten arvioinnin osa-alueista. Arvioinnissa tulee huomioida voimaloiden koon ja tehon kasvu, useiden hankkeiden sähkönsiirron

yhteisvaikutukset ja hankkeiden yhteisvaikutukset hiilinieluihin ja -varastoihin, sekä yhtenäisiin metsäalueisiin ja ekologisiin käytäviin.

Fingrid Oyj

Fingrid laatii Suomen sähkönsiirtoverkon kehitystarpeet ja periaatteelliset ratkaisut yhtenä kokonaisuutena. Tavoitteena on, yhteistyössä nykyisten ja uusien verkkoliityntää suunnittelevien tahojen kanssa, varmistaa teknistaloudellisesti parhaat verkkoratkaisut ja liityntätavat. Tuulipuistojen verkkoliityntä ja liittymisjohdot kuuluvat olennaisena osana tuulivoimapuistoon ja sen toteuttamismahdollisuuksiin ja näin ollen niitä tulee tarkastella riittävästi arviointiselostusvaiheessa. Hankkeen liityntää on tarkasteltu suunnitellulle Sandåsin uudelle kantaverkon sähköasemalle, joka sijoittuisi jakeluverkon ja tuulipuistojen kannalta keskeiselle paikalle. Jussila-nimitystä ei käytetä enää, joten liityntäpiste olisi hyvä korjata Sandås-nimiseksi YVA-materiaaleihin. Ympäristöministeriö on julkaissut oppaan heinäkuussa 2012 Tuulivoimarakentamisen suunnittelu (Ympäristöministeriön ohjeita 4 | 2012). Fingrid Oyj on ottanut siinä kantaa tuulivoimalan sijoittamiseen voimajohtoon nähden. Tuulivoimalat tulee sijoittaa vähintään 1,5 x tuulivoimalan maksimikorkeuden (maksimikorkeus = napakorkeus + lavan pituus) määrittämän etäisyyden päähän johtoalueen ulkoreunasta mitattuna. Em. etäisyysvaatimus tulee ottaa huomioon tuulivoimaloiden sijoituksessa.

Finlands viltcentral / Suomen Riistakeskus

5.1.1 Vindkraftverkens struktur

Preventiva åtgärder för förhindrande av kollisioner med vindkraftverk bör planeras, exempelvis så kan ett rotorblad enkelt målas med svart kontrastfärg före de monteras upp, också kraftverkspelaren kan förses med kontrastfärg eller belysas med nedåtriktat ljus vid vissa väderleksförhållanden för att undvika fågelkollisioner. Eventuella stag bör visualiseras med märkning av typ som används på elöverföringslinjer för att förhindra fågelkollisioner.

5.1.3 Flyghindermärkning

Flyghinderljusen skall inte vara fast lysande utan bör förverkligas som blinkande ljus eller sk. stroboljus. för att minska risken att fåglar kolliderar med konstruktionen.

5.2.2 Vindkraftsparkens externa elöverföring

Vindkraftsparkens externa elöverföringslinje bör genast vid uppsättning förses med kraftiga preventiva åtgärder som hindrar fåglarnas kollisioner med luftledningarna tex. blänkande reflektorer eller annat som synliggör elkablarna samt stolpstag för fåglar, dessa måste uppsättas över hela den ca 23 km långa överföringslinjen, detta då denna elöverföringslinje går i västlig riktning oberoende vilket alternativ som antas, dvs. tvärs över kända flyttstråk som går i nord-sydlig riktning, detta gör att flyttande fåglar passerar denna elöverföringslinje vilket kan medföra stor fågeldödighet på detta område ifall inte kraftiga preventiva åtgärder tas på hela dess sträckning. Också lokala skogshönsfåglar är benägna att krocka med stolpstag och ellinjer. Uppföljning av konsekvenser bör också omfatta hela denna externa elöverföringslinje och sträckan inventeras årligen under de mest intensiva flyttningstiderna för att utröna hur väl de preventiva åtgärderna lyckats och ifall fler åtgärder måste göras för att hindra fågelkollisioner. Alternativt borde elöverföringslinjen i stället förverkligas med jordkabel som helt skulle eliminera detta kända problem med fågeldödighet vid kraftlinjer.

8.2.3 En livskraftig natur och kulturmiljö samt naturtillgångar

De lokala jaktklubbarna och Pedersörenejdens jaktvårdsförening bör aktivt höras gällande planering samt vid förverkligande av olika alternativ som påverkar området viltarter samt dess vandringar samt vid uppföljningen av konsekvenser, detta då jaktvårdsföreningen är viltförvaltningens enhet på lokal nivå. Jaktvårdsföreningen ansvarar för framjandet av hallbar vilthushållning på sitt verksamhetsområde

samt svarar för främjandet och organiseringen av jägarnas frivilligverksamhet samt lokalt sköter de för jaktvårdsföreningarna föreskrivna offentliga förvaltningsuppgifterna. Information om områdets viltstammar kan också erhållas av jaktvårdsföreningen eller naturresursinstitutet då det på jaktvårdsföreningarnas områden inventeras vilttrianglar två gånger årligen, tidigare gjorda inventeringar med början från 1988- samt senast gjorda inventering kan användas för att få reda på områdets viltstam. På ifrågavarande område är vilt triangel nr. 496 belägen.

8.3.1 Österbottens landskapsplan

Den planerade vindkraftsparken kan också ha negativa konsekvenser för det ekologiska förbindelseområdet som går på planeområdet, påverkan kan ske på ett mycket stort område och det omkringliggande viltbeståndet både i Pedersöre samt på Nykarlebynejdens jaktvårdsföreningars områden kan påverkas i det fall att viltets vandringar förändras.

8.6.5-8.6.7 Fåglar, Övriga djur, Arter i bilaga IV

På eller i närheten av det ifrågavarande vindkraftsparkområdet förekommer nästan alla landlevande viltarter som förekommer i Finland (Jaktlag 5§ Vilt och icke fredade djur) vilket omfattar också de stora rovdjuren. Utöver beskrivna naturinventeringarna bör också den lokala jaktföreningen höras gällande kända spelplatser samt värdefulla levnadsområden för skogshönsfåglar på området, de kan ge värdefull information om områdets stationära fågelstam och dess eventuella särdrag som bör beaktas. Pedersöre jaktvårdsförening bör höras gällande områdets viltarters eventuella särdrag samt den ekologiska förbindelse som finns på det aktuella området.

9.8-9.10 Förebyggande och stävjande av skadliga konsekvenser. Uppföljning av konsekvenser.

Uppföljning av konsekvenser bör också omfatta hela den externa elöverföringslinjen och sträckan bör inventeras årligen under de mest intensiva flyttningstiderna samt en gång vintertid minst under två års tid för att utörona hur väl de preventive åtgärderna lyckats och ifall fler åtgärder måste vidtas för att hindra fågelkollisioner.

10.2.3-10.2.4 Konsekvenser för vegetationen och värdefulla naturobjekt Konsekvenser för fåglar

En arealmässigt stor anlagd vindkraftspark med tillhörande infrastruktur och överföringsledning på ett så stort område med värdefulla förnyingskrafts, vistelse och förbindelseområden betyder att man allvarligt kommer att påverka förekommande viltarter och framför allt skogshönsfåglarna negativt då deras livsmiljöer och dess naturliga rörelse och vistelseområden exploateras. Vid konsekvens bedömningen och uppföljning bör man som jämförelsematerial ta med de årliga på området etablerade vilttriangelarnas tidigare resultat för att bedöma eventuella förändringar.

10.2.7 Viltarter, jakt och flska

Pedersörenejdens jaktvårdsförening samt berörda jaktklubbar bör klart informeras samt höras gällande vindkraftsparkens praktiska påverkan för utövandet av jakt på själva planeområdet samt på närliggande områden (över 1km).

10.3 Konsekvenser för människors hälsa, levnadsförhållanden och trivsel

Jakten är för Kust-Österbottningarna inte bara en mycket viktig fritidssysselsättning utan även för hushållena ekonomiskt viktig fråga som över 10 000 personer i enbart Kust-Österbottens region utövar. Jakt är en stor bidragande orsak till den levande landsbygden som eftersträvas. Att kunna utöva jakt har således påverkan på ett stort antal människor också lokalt. Av denna orsak är Kust-Österbottens region att man också konsekvent bör beakta jaktutövningen vid bedömningar gällande människans hälsa, levnadsförhållanden och trivsel. Då användningen av området som en aktiv jaktmark påverkas och denna påverkan ger konsekvenser bör detta kontinuerligt noggrant uppföljas, klargöras och utvärderas med de berörda jaktföreningarna samt markägarna som innehar eller äger jaktrett på ifrågavarande område.

Fintraffic Lennonvarmistus Oy

Fintraffacin lennonvarmistus antaa ilmailulain 158 § mukaisia lausuntoja lentoesteistä lentoesteluvan hakemista varten. Lausunnossa otetaan kantaa kohteen mahdollisiin vaikutuksiin lentoturvallisuuteen sekä lentoliikenteen sujuvuuteen ja tarvittaessa rajoitetaan kohteen maksimikorkeutta. Lentoliikenteen sujuvuuden arvioinnissa Fintraffacin lennonvarmistus käyttää yhteistyössä Liikenne- ja viestintäministeriön sekä Liikenne- ja viestintävirasto Traficomin kanssa sovittuja lausuntoperiaatteita ja tarvittaessa rajoittaa esteiden korkeuksia niiden mukaisesti. ArcGIS -muotoinen paikkatietoaineisto lentoesterajoituksista on ladattavissa Fintraffacin verkkosivustolta osoitteesta

Lentoesteet paikkatietoaineistona | Fintraffic

Tätä aineistoa käyttämällä voi suunnittelija jo etukäteen arvioida kohteelleen mahdollisesti kohdistuvia korkeusrajoituksia.

Jakobstads Social- och hälsovårdsverket, Miljöhälsovården / Pietarsaaren Sosiaali- ja terveystieteiden keskus, Ympäristöterveydenhuolto

Miljöhälsovården anser allmänt att MKB-programmet bör utgå från att det under inga omständigheter uppstår någon hälsorisk för befolkningen. Enligt hälsoskyddslagen bör alla gällande krav uppfyllas för varje enskild individ. I Österbottens landskapsplan 2040 finns inte området med som ett vindkraftsområde. Miljöhälsovården anser att man i MKB-programmet ska utreda och förklarar varför man nu anser att ett område för 44 vindkraftverk är teoretiskt lämpligt, trots att det inte finns med i landskapsplanen. Man behöver också förklara varför inte en mindre vindkraftspark redan nu finns med som ett alternativ. Miljöhälsovården anser att man i MKB-programmet bör ha presenterat klara mål för hur man tar i beaktande den del av befolkningen som anser att vindkraftverken orsakar störningar, orsakar stora förändringar i landskapet och orsakar att värdefulla naturupplevelser försvinner, i och med vindkraftsparken. Detta har betydelse med tanke på människans hälsa och upplevelsen av sanitär olägenhet. I MKB-programmet utreds konsekvensen av varningsljus. Miljöhälsovården anser också att man bör överväga möjlighet att använda radarsignal för att få bort blinkningarna eller ljusen på dagen men speciellt på natten. Miljöhälsovården anser att det i MKB-programmet behöver utredas noga konsekvensen av att ett av de få kvarvarande tysta och mörka rum i landskapet försvinner. Och hur detta påverkar befolkningens hälsa och upplevelse av sanitär olägenhet.

Metsähallitus

Metsähallitus toimii kyseessä olevan Natura 2000 -alueen vastaavana tahona luonnonsuojelulain (1096/1996 LsL) 65 §:n mukaisena viranomaisena. Sähkönsiirron reittivaihtoehto VE1 sijoittuu Metsähallituksen hallinnoimalle, soidensuojeluohjelmaan kuuluvalla kiinteistöllä 893-402-75-2 893-404-3-65 Palum, joka on osa Mesmossenin Natura-aluetta, jonka vastuutaho Metsähallitus on. Metsähallituksen hallinnoimat alueet on esitetty liitteessä 1. Lisäksi Metsähallitus edustaa MetsäpeuraLIFE-hanketta, joka on seitsemän vuoden (2016 - 2023) mittainen metsäpeuran kannanhoitohanke, jonka keskeisimpänä tavoitteena on palauttaa laji sen alkuperäisille esiintymisalueille eteläiselle Suomenselälle. Metsähallitus katsoo, että tuulivoiman kasvattaminen on tärkeä osa energiateollisuuden muutosta Suomen tavoitteissa hiilineutraaliuden saavuttamiseksi vuoteen 2035 mennessä. YVA-ohjelmassa on tunnistettu alueen merkittävimmät luontoarvot, jotka keskittyvät todennäköisesti suokokonaisuuksien, soistuneiden lampien ja arvokkaiden pienvesien ympäristöön. Tiedot luontoarvoista tarkentuvat lajistoseelvitysten myötä.

Hankealueen elinympäristöt ovat voimakkaasti ihmisen käsittelemiä metsä- ja suoalueita, jossa lintujen elinympäristöt ovat hyvin pirstoutuneita. YVA-ohjelmassa on todettu, hankealue sijoittuu osittain tai kokonaan joidenkin päämuuttoreittien, mm. kurjen, metsähanhen ja laulujoutsenen kevätmuuttoreittien, varrelle. Rengastustoimiston tietojen mukaan hankealueella on rengastettu mm. viirupöllön, kanahaukan, hiirihaukan, tuulihaukan ja kurjen pesäpoikasia. Hankealueella saattaa potentiaalisesti olla muita kyseisten

lajien pesäpaikkoja ja esiintyä myös muita petolintu- ja pöllölajeja. Siten Metsähallitus katsoo, että linnustoselvitykset hankealueella (mukaan lukien sähkönsiirtovaihtoehdot) ovat tarpeen ja tulosten perusteella tulee alustavaa suunnitelmaa muokata. Hankealueen ympäristössä ei ole tunnettuja susilaumojia, mutta hankealue kuuluu osittain ”Jeppon susiparin” reviiriin (Luonnonvarakeskus 2021). Metsähallitus katsoo, että tuulivoimapuiston vaikutukset susiparin reviiriin ja sitä kautta elinoloihin jatkossa tulee selvittää.

Metsähallitus huomauttaa, ettei YVA-ohjelmassa ole mainittu muun lajiston kohdalla metsäpeuraa. Metsähallituksen tietojen mukaan hankealueella on havaittu metsäpeuroja. Tuoreimman Suomen uhanalaisuusluokituksen (2019) mukaan metsäpeura luokitellaan silmälläpidettäväksi lajiksi (NT). Suomenselän metsäpeurat ovat levittäytyneet viime vuosina entistä laajemmalle alueelle ja siten koko Länsi-Suomen metsäpeurakanta kasvaa tällä hetkellä tasaisesti ja laji hakeutuu uusille alueille. Metsähallitus katsoo, että metsäpeuran esiintyminen hankealueella tulisi selvittää osana lajistoselvityksiä, sillä ojitamattomat suoalueet voivat olla lajin tärkeää vasonta- ja vasaanhoitojaksonaikaista elinympäristöä, ja niiden lähialueella tulisi välttää rakentamista ja muuta ihmistoiminnasta aiheutuvaa häiriötä. Tämä koskee sekä tuulivoimaa että sähkönsiirtoverkkoa.

YVA-ohjelman mukaan hankkeen sähkönsiirron reittivaihtoehto VE1 sijoittuu Mesmossenin Natura-alueelle (SAC, FI0800044), joka yhdessä alueeseen kuuluvan Blekmossenin kanssa muodostaa valtakunnallisesti merkittävän keidassuoparin. Metsähallitus katsoo, että sähkönsiirtosuunnitelmissa tulisi tukeutua suojelualueiden ulkopuolisiin vaihtoehtoihin. Kaikki ko. Natura-alueen luontotyypit kuuluvat alueen suojeluperusteisiin ja kaikkien niiden suojelutavoitteena on vähintäänkin alueen merkityksen säilyttäminen osana verkostoa. Metsähallitus maanomistajana ja Natura-alueesta vastaavana tahona huomauttaa, että Natura-alueen perustamislomakkeessa on todettu, että alue hankitaan valtiolle ja rauhoitetaan luonnonsuojelulain mukaisena luonnonsuojelualueena. Siten alueella tulisi olla luonnonsuojelulain 17 a §:n mukaisesti luontoa muuttava toiminta kielletty. Lisäksi Metsähallitus tuo esiin, että Mesmossenin alueella sijaitsee kalasääsken (Lintudirektiivin liitteen I laji) pesä.

Nykarleby stad, Miljö- och byggnadsnämnden

En av de största konsekvenserna av projektet kommer för Nykarlebys del att härstamma från elöverföringen till Jussila elstation. Var lufledningens dras och vilka marker som berörs, samt vilka naturvärden som eventuellt förloras, kommer att ha betydelse och behöver granskas i miljökonsekvensbeskrivningen. Eventuella synergieffekter med planerade vindkraftparker på Nykarlebys område (Björkbacken, Kaitsar och Björnidet) bör också beaktas när man beslutar var elöverföringen byggs.

Avståndet till bosättningen i Markby kommer även att vara kritiskt. Det bör göras noggranna beräkningar så att inte olägenheter i form av buller och skuggeffekter uppstår. Projektets sameffekter med vindkraftparkerna Kaitsar och Björnidet i Jeppo bör också noga begrundas. Stadsstyrelsen i Nykarleby har 10.6.2021 tagit beslut om inledande av planläggningen av Kaitsar vindkraftpark. I övrigt anser miljö- och byggnadsnämnden att miljökonsekvensbeskrivningen för Purmo Vindkraftspark är välgjord om behandlar nödvändiga miljöaspekter och konsekvenser.

Nykarleby stad, stadsstyrelsen

I projektet ingår även en granskning av elöverföringen till stamnätet. Befintliga krafledningar som hör till s.k. stamnätet går väster om projektområdet. Linjedragningarna berör markanvändningen i Nykarleby i hög grad eftersom stamnätet finns i Nykarleby och en ny el-station utreds i samband med Björkbacken-projektet.

Beskrivningen kommer att utvisa de olika alternativen konsekvenser. Planesituationen för alternativen är följande:

- för bägge alternativen gäller Österbottens landskapsplan (LP 2040). Österbottens förbunds etappplan 2 (tema; förnybar energi), omfattar inte det aktuella utredningsområdet. En ny vindkraftsutredning är dock aktuell i landskapet Österbotten.

Delgeneralplaneprocessen skall genomföras parallellt med MKB-förfarandet och utredningarna i bedömningsförfarandet skall även betjäna planläggningen. Planlägningsprocessens skeden följer MKB-förfarandets skeden och i planläggningen skall kunna ta del av de utredningar som utörs.

Tekniska avdelningen TA) anser at det omfattande bedömningsprogrammet inte innehåller några väsentliga brister. Beträfande de allmänna miljöaspekterna torde miljöenheten vid MBN främst utvärdera dessa för stadens del.

Inverkan på landskapet, mänskorna (bosättningen) i form av buller, blinkning och skuggbildning kommer at av vara väsentliga faktorer at bedöma i MKB-processen. Områdesvis grova terrängformationer (hölstermark) på området kommer at ställa höga krav på den kommande bullerbedömningen.

För Nykarlebys del är det skäl at granska effekterna i planeområdets randområde, inverkan på närliggande bosättning i Nykarleby. Elöverföringen och alternativen bygger samtliga på en linjegata med luftlinje och de medför alla betydande konsekvenser. Det kan t.o.m. finnas behov av at ytterligare analyserna underalternativ till de tre huvudalternativen. De ovannämnda bedömningsfaktorerna kommer at vara viktiga underlag för den kommande planläggningen.

Pedersöre kommun, Miljö- och byggnadsnämnden

Flera vindkraftsprojekt är på gång i närheten av Purmo vindkraftspark. De närmsta är Kaitsar på 4 kilometers avstånd, Salo-Ylikoski på 4 kilometers avstånd, Björnidet på 5 kilometers avstånd och Mastbacka på 8 kilometers avstånd. Det är därför av yttersta vikt att samverka med andra projekt utreds noggrant, både när det gäller konsekvenser för naturen och konsekvenser för boende inom påverkningsområdet. T.ex. bör även de andra vindkraftsprojekten tas i beaktande när vindkraftsparkens inverkan på fåglarnas flyttstråk utreds. Likaså bör man, för de bostadshus som är belägna mellan två vindkraftparker, beräkna den sammanlagda tiden för när blinkande skuggeffekter förekommer.

I den norra och östra delen av projektområdet där GNK:s kartering visar at det förekommer sura sulfatjordar bör förekomsten av sura sulfatjordar undersökas närmare. Inom projektområdet finns flera små vattendrag med små avrinningsområden som är känsliga även för små ändringar i vattenkvaliteten. Speciellt områden som kommer att dikas i samband med väg- och kraftverksbygget bör undersökas.

Enligt utkastet till Jakobstafsregionens klimatstrategi ska klimatskonsekvenserna utvärderas i samband med planernas konsekvensbedömning. I miljökonsekvensbedömningen bör därför ingå en analys på vindkraftsparkens inverkan på klimatet. Utsläppen som framställningen av kraftverken, byggande av vindkraftparken och rivningen av vindkraftparken förorsakar bör jämföras med den mängd utsläppsfri el som kraftverken kommer att producera under sin livstid.

Pohjanmaan liitto / Österbottens förbund

Projektområdets förhållande till Österbottens landskapsplan 2040 redogörs utförligt i bedömningsprogrammet. Men som det också framkommer är projektområdet inte anvisat för en regionalt betydande vindkraftspark i landskapsplanen. Utgångspunkten är att frågor som berör områdesanvändning av regional betydelse ska utredas och avgöras i landskapsplanen. I Österbottens landskapsplan 2040 ligger gränsen för ett regionalt betydande vindkraftsområde vid 10 vindkraftverk. Mindre områden kan avgöras genom kommunal planläggning.

Enligt bedömningsprogrammet är projektets förhållande till landskapsplanen en av de mest betydande konsekvenserna som ska bedömas. Med tanke på det anser Österbottens förbund att

miljökonsekvensbedömningen bör kompletteras med ett alternativ där färre än 10 vindkraftverk utreds. I jämförelsen av projektets konsekvenser är det även viktigt att alternativet enligt vilket projektet inte genomförs (alternativ 0) bedöms på ett likvärdigt sätt. Österbottens förbund anser att det i miljökonsekvensbedömningen tydligt bör framkomma hur konsekvenserna av de granskade alternativen skiljer sig åt.

De konsekvenser som vindkraftverken och elöverföringen medför för landskapsplanens anvisade områdesanvändning bör beaktas i bedömningen. I projektområdets närhet finns därtill flera andra vindkraftsprojekt i olika skeden av förverkligande och därför är det viktigt att de sammanlagda konsekvenserna som vindkraftsområdena inklusive kraftledningsgator ger upphov till beaktas i tillräcklig utsträckning.

Österbottens förbund noterar att det från bedömningsprogrammet framkommer att anslutningspunkten för vindkraftparkens externa elöverföring är Jussila elstation i Nykarleby. Eftersom Jussila elstation ingår i det regionala distributionsnätet frågar sig Österbottens förbund om anslutningspunkten borde vara Sandås 400 kV:s elstation, som enligt Fingrids utvecklingsplan finns i närheten av Jussila elstation.

Österbottens förbund har i övrigt inget att påpeka om programmet för miljökonsekvensbedömning av Purmo vindkraftspark men konstaterar att alternativen som utreds (alternativ 1 och 2) inte är i enlighet med Österbottens landskapsplan 2040.

Pohjanmaan museo

Pohjanmaan museo on tutustunut ABO Wind Oy:n Pedersören kuntaan sijoittuvan hankkeen ympäristövaikutusten arvioimiseksi laadittuun suunnitelmaan ja lausuu seuraavaa.

Tuulivoimarakentamiseen tarkasteltava alue sijoittuu Pedersören kuntaan lähelle Uudenkaarlepyyn kaupungin länsirajaa. Nk. nollavaihtoehton lisäksi, jossa hanke jätettäisiin toteuttamatta, tutkitaan tuulivoiman tuotantoa varten kahta toteuttamisvaihtoehtoa ja voimala-alueen ulkoisen sähkönsiirron osalta kolmea eri voimajohtoreittiä. Kaikkien kolmen sähkönsiirtoreitin tapauksessa tarvitaan lisäksi 400kV keräilylinja. Suunniteltu siirtolinja jatkuisi vaihtoehdosta riippumatta Pedersörestä Uudessakaarlepyyssä sijaitsevalle sähköasemalle.

Pohjanmaan museo toteaa, että suunnitelmassa on kuvattu selkeästi selvitysprosessin eteneminen, lähtöaineistot ja selvitystarpeet, eikä sillä ei ole kulttuuriperinnön osalta huomautettavaa arviointiohjelmasta. Museo jää odottamaan varsinaisen selvitystyön tuloksia.

Puolustusvoimat 2. Logistiikkarykmentti, Esikunta

Puolustusvoimat toteaa, että puolustusvoimien toiminta on huomioitu ympäristövaikutusten arviointiohjelmassa. Jos toteutettavien tuulivoimaloiden koko (suurempi, korkeus >10m), määrä (enemmän) tai sijoittelu (>100m) poikkeaa niistä tiedoista, joilla Puolustusvoimat (Pääesikunnan operatiivinen osasto) on antanut lausunnon hankkeen lopullisesta hyväksyttävyydestä, tulee hankkeelle saada Pääesikunnalta uusi lausunto hyväksyttävyydestä ja selvitystarpeista. YVA-ohjelman tiivistelmään sekä lukuun 8.10 viitaten Puolustusvoimat huomauttaa, että tuulivoimahankkeille tulee saada Pääesikunnan myönteinen hyväksyttävyytyslausunto ennen rakentamisen mahdollistavan kaavan hyväksymistä.

Suomen Turvallisuusverkko Oy

Turvallisuusverkko Oy:llä ei ole lausuttavaa tai osallistumistarvetta suunnittelukokonaisuuteen liittyen.

Staden Jakobstad, Miljö- och byggnadsnämnden

Miljö- och byggnadsnämnden meddelar att den inte har något att anmärka på MKB-programmet.

Telia Finland Oyj

Telia Finland Oyj:llä (Telia) ei kulje radiolinkkejä alueen läpi eikä rakennettavalla tuulivoimapuistolla ole vaikutusta Telian radioverkkoon.

Traficom, Liikenne- ja viestintävirasto

Purmon tuulivoimapuiston YVA-ohjelmassa on selvitetty tuulipuiston alueen sijoittuvan Kokkola-Pietarsaaren lentoaseman korkeusrajoitusalueelle, jonka korkeus 340 metriä merenpinnasta. Suunniteltavien voimaloiden korkeutta tulee rajoittaa, jotta korkeusrajoitusta ei läpäistä. Tuulivoimarakentamista suunniteltaessa tulisi ottaa huomioon myös tuulivoimaloiden vaikutukset radiojärjestelmiin. Tuulivoimaloiden on monissa tapauksissa todettu vaikuttaneen TV-vastaanoton laatuun maanpäällisissä TV-lähetysverkoissa. Tuulivoimaloilla on vaikutuksia myös matkaviestinverkkojen kentänvoimakkuuteen ja signaaliin laatuun. Tutkajärjestelmä vaatii toimiakseen riittävää etäisyyttä tuulivoimaloihin. Radiolinkin toiminta taas edellyttää täysin esteetöntä aluetta lähettimen ja vastaanottimen välillä. Sähköisen viestinnän palvelut ovat riippuvaisia radiojärjestelmistä.

Siksi on tärkeää varmistaa, että TV- ja matkaviestinpalvelut sekä tutkat ja radiolinkit toimivat myös jatkossa riittävän häiriöttömästi. Pienilläkin muutoksilla tuulivoimaloiden sijoittelussa voi olla ratkaiseva merkitys alueen radiojärjestelmien toimintaan. Jo olemassa olevia TV- ja radiolähetysasemia ja raskaita, 200 - 300 metrin korkuisia mastoja ei voida siirtää. Siksi eri osapuolten tulisi tehdä yhteistyötä jo tuulivoimaloiden suunnitteluvaiheessa ja pyrkiä valitsemaan tuulivoimaloiden sijainti niin, ettei häiriöitä radiojärjestelmille aiheudu tai että ne ovat poistettavissa. On suositeltavaa, että tuulivoimahankkeesta vastaavat ovat yhteydessä kaikkiin tiedossa oleviin radiojärjestelmien omistajiin lähialueilla. Riittävänä koordinoitietäisyytenä on pidetty noin 30 kilometriä. Radiopaikannusjärjestelmien ja radiolinkkien käyttäjiä sekä teleoperaattoreita tulisi aina informoida tuulivoimahankkeesta.

Varsinais-Suomen ELY-keskus, Kalatalouspalvelut-yksikkö

Kyseinen tuulivoimapuisto rakennetaan kokonaisuudessaan maalle. Arviointiohjelman mukaan alueella sijaitsee kuusi järveä tai lampea, joista kaksi suurempaa (n. 10 ha), Stipikjärvi ja Abborrhvattnet, sijaitsevat hankealueen eteläosassa. Hankealueen pohjois- ja keskiosissa sijaitsee neljä soistunutta järveä ja lampea: Vitajärv, Ytterpatten, Överpatten ja Lampen. Hankkeen sähkönsiirron voimajohtoreittivaihtoehdot ylittävät Lapuanjoen. Johtoreiteille ei sijoitu muita merkittäviä vesistöjä. Arviointiohjelmassa ei ole muuten selvitetty Lapuanjoen tai hankealueen vesistöjen kalastoa ja kalastusta kuin Stipikjärven (kohdassa 8.8). Arviointiohjelman mukaan tuulivoimapuiston vaikutuksia maaperään sekä pinta- ja pohjavesiin arvioidaan asiantuntija-arviona. Arviointiohjelman mukaan hankealueelle sijoittuu Stipikjärven perhokalastuspaikka, jonka kannalta oleellisia ovat sekä järven kalastoon että kalastustoimintaan kohdistuvat vaikutukset. Vaikutukset kalastukseen rajoittuvat Stipikjärveen ja sen välittömään lähiympäristöön. Lisäksi arviointiohjelman mukaan hankealueelle sijoittuu myös muita pieniä vesistöjä, joiden mahdolliseen kalastukseen kohdistuvat vaikutukset arvioidaan.

Arviointiohjelmassa ei kuitenkaan mainita miten hankkeen vaikutuksia hankealueen muiden pienten vesistöjen kalakantoihin arvioidaan. Osalla hankealueella sijaitsevista vesistöistä on mahdollisesti merkitystä kalojen lisääntymisalueena. Myös hankealueen muiden pienten vesistöjen kalasto ja merkitys kalojen lisääntymispaikkana on selvittettävä. Lisäksi tuulivoimaloiden ja huoltoteiden rakentamisen aikaiset vaikutukset sekä tuulivoimaloiden käytön aikaiset vaikutukset myös hankealueen muiden pienten vesistöjen kalastoon ja niiden merkitykseen lisääntymispaikkana on selvittettävä. On myös otettava huomioon, että mahdollisesti tehtävät ojitukset ja huoltoteiden rakentamiset voivat vaikuttaa alueen vesistöjen hydrologiaan ja virtaamiin. On myös arvioitava miten sähkönsiirron voimajohtoon asentaminen Lapuanjoen ylitse mahdollisesti vaikuttaa joen kalakantoihin ja kalastukseen kyseisellä alueella.

Huoltoteitä rakennettaessa tierummut eivät saa muodostua kalojen vaellusesteiksi. Tierumpuina olisi suositeltavaa käyttää ns. kaarirumpua tai puolirumpua, joka jättää pohjan mahdollisimman luonnontilaiseksi ja joka parhaiten mahdollistaa kalojen nousun.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty. Asian on esitellyt kalastusbiologi Eeva Ruotsalainen ja ratkaissut yksikön päällikkö Okku Kalliokoski. Merkintä sähköisestä hyväksymisestä on asiakirjan viimeisellä sivulla.

Österbottens räddningsverk

1. Räddningsmyndigheten anser att brand i vindkraftverken ska lyftas fram och utredas i konsekvenser för människors hälsa, levnadsförhållanden och trivsel. Räddningsmyndigheten påminner om att räddningsverket inte har möjlighet att släcka en eventuell brand i vindkraftverk.
2. Enligt den information som räddningsmyndigheten har, finns det risk för isbildning på vindkraftverken, vilket också finns omnämnt i programmet. Vid vissa fall har isen slungats upp till 500 m från vindkraftverket. Utöver is problematiken finns det även risk för brand. Vid bränder har också partiklar slungats upp till 500 m från vindkraftverket. Enligt räddningsmyndigheten är det för att hantera is- och brandriskerna i bygglovsprocessen viktigt, att man i den plannivå som direkt styr bygglovsprocessen med en allmän planbestämmelse förutsätter, att det görs en riskanalys och därpå baserad utredning (brandteknisk-/säkerhetsteknisk utredning). I utredningen bör det framgå hur brand och is-riskerna hanteras så att man kan bedöma, om de i bygglovet presenterade skyddsåtgärderna är tillräckliga och bygglovet kan beviljas.
3. Kemikaliehanteringen finns omnämnd i miljökonsekvensprogrammet. På grund av stort antal vindkraftverk finns det skäl att reda ut om verksamhetsidkaren är skyldig att göra en anmälan till räddningsmyndigheten om liten industriell användning och lagring av farliga kemikalier enligt lagen om säkerhet vid hantering av farliga kemikalier och explosiva varor (390/2005).

Föreningen Fagerbacka Fäbodställe r.f.

1. Fäbodstället, skogshuggarmuseet och skidspåret angränsar till eller ingår i vindkraftsparken och berörs sålunda av planerna.
2. Vindkraftsparken utgör i föreliggande form inget hinder för utövande av kultur- och friluftaktiviteter i området och planeringen av parken kan fortgå enligt nuvarande utkast.
3. Vindkraftsparken utgör enligt föreliggande förslag inget hinder för verksamheten vid Fagerbacka fäbodställe; styrelsen förutsätter att inga kraftverk i den slutliga planen ritas in närmare byggnaderna på fäbodstället än ca 950 m (nuvarande avstånd).
4. Det kraftverk som i den presenterade planen är beläget på det s.k. Snåret (inringat med rött på bifogad karta) kommer att vara i blickfånget från fäbodstället och bör strykas eller flyttas.
5. Vindkraftsparken utgör enligt föreliggande förslag inget hinder för skogshuggarmuseet i Manners och verksamheten i detta; styrelsen förutsätter att inga kraftverk i den slutliga planen placeras närmare museibygnaderna och angränsade parkering än 350 m.
6. Skidspåret Åvallen-Fagerbacka-Manners upprätthålls formellt av föreningen eftersom den står som arrendetagare till spårbotten, medan spårdragningen sköts av en separat talkogrupp (i p. 8.8. i programmet anges felaktigt att kommunen upprätthåller skidspåret); styrelsen konstaterar att den planerade parken inte utgör något hinder för skidspåret och dess användning, men att inga kraftverk i den slutliga planen bör placeras närmare skidspåret än det säkerhetsavstånd på 300 meter som anges i programmet.

ÖSP lokalavdelning i Jeppo

Utlåtande för MKB programmet gällande Purmo vindkraftspark ÖSP;s lokalavdelning i Jeppo vill med anledning av, de i samband med ABO Wind OY;s projekterade Purmo vindkraftspark (diarienummer - EPOELY /596/2021), föreslagna dragningsarna av högspänningsledning mellan ovannämnda vindkraftspark och elstationen i Jussila, kraftigt protestera mot de ALT 2 och ALT 3 benämnda dragningsalternativen för högspänningsledningar. De planerade dragningsalternativen 2 och 3 skär rakt

igenom bosättningen i byn. Lokalavdelningen anser att placeringen av nya breda ledningsgator med fördel kan ske på i så gott som obebodda områden i stället för som i de ovannämnda alternativen ALT 2 och ALT 3 rakt igenom en by och stora öppna odlingsområden. Planeringen av högspänningsledningars dragningar borde år 2021 kunna göras med större hänsyn till bosättningar.

Mielipide 1

Vi motsätter oss den planerade elgatan som finns planerad enligt rutt 2 och 3. Under inga som helst kompromisser kan man dra en dylik gata mitt genom en levande landsbygd. Liknande projekt med elgator bör dras på rutter som inte stör byn, befolkningen, näringsidkare och företagare. Den ända lämpliga dragningen av denna elgata är rutt nummer 1 där den till största delen redan kan dras där befintliga elgator finns till förfogande. Dessa vindmøllor ligger inte ens i den egna kommunen och vi har ingen som helst ekonomisk vinning av detta projekt och när så här stora projekt planeras bör man ta i beaktande att elen ska överföras på något sätt och då borde man också i den ekonomiska kalkylen ha med priset för elkablar/linjer under jorden.

De negativa effekterna är följande: en icke passande dragning mitt genom byn, ingen befintlig elgata på rutt 2 eller 3 vilket betyder att skogar ska huggas, fina jordbruksmarker för potatis och spanmålsodling drabbas av en stor ekonomisk förlust, ingen jordbrukare vill ha liknande stolpar och dess ledningar på sin mark, elgatan skulle ligga precis i husknuten på många egnahemshus avger ljud, speciellt vid fuktig väderlek, avger strålning, strålningsrisk, utgör ett hinder för bebyggelse och utbyggnader för närliggande egnahemshus och gårdar, sänker värdet markant för de egnahemshus och gårdar som ligger intill.

Till de positiva effekterna hittar vi inga, ända som gynnas av elgatan som skulle dela vår by är de som står bakom bygget i Purmo. Det mest positiva för oss vore att elgatan dras enligt rutt nummer 1 och är den ända rätta dragningen! Vi som motsätter oss elgatans dragning nr 2 och 3.

Mielipide 2

Jag vill framföra några tankar om planerad vindkraft i Pedersöre. Jag är inte invånare i kommunen, men har en särbo i Åvist, Överpurmo som jag spenderar mycket tid hos. Orsaken varför jag älskar platsen är att naturen är så fin och det är ett tyst och rofyllt område. Vi spenderar mycket tid ute i skogarna. Jag tycker att man borde bevara dessa områden för rekreation, det är väldigt sällsynt att hitta platser som är så tysta och mörka i Finland, och hela världen! Har haft bekanta från många länder i världen på besök dit och de har varit otroligt imponerade och fascinerade av tystnaden och själva naturen. Byggs det vindkraft i området går allt detta förlorat, vi får det inte tillbaka som det är nu, och det är ovärderligt, inga pengar i världen är värt det. I området runt Abborrvattnet, var ett område har planerats, vet jag att tjädern har spelplats, har själv sett det under flera år. Skogshönsfåglarna har minskat i antal och borde skyddas. Värst drabbade kommer invånarna i Åvist att bli, i värsta fall omringas de av 4 olika vindkraftsområden (som planeras för tillfället också i omkringliggande kommuner). Frågan är om någon kan bo kvar, och all egendom kommer att bli värdelös, för ingen vill bo omringad av vindmøllor höga som Eiffeltorn. Jag är väldigt orolig och kommer att bli förtvivlat ledsen om planerna förverkligas. Det kommer att innebära att jag mister mitt paradiset på jorden, mitt andningshål.

Mielipide 3

Vi motsätter oss kraftigt att en ellinje av denna storlek (alternativ 2 och 3) dras genom Jeppo by ca 380 m från vår bostad. Välj alternativ 1 som rutt där befintlig ledning redan finns.

Mielipide 4

Jag och min man ställer oss i det led som protesterar mot de föreslagna ellinjerna 2 och 3 rakt genom Jeppo by. På ett sånt område mitt genom bebyggelsen och tvärs över två åar ska en ellinje absolut inte dras. Det skulle förfula landskapet oerhört och orsaka problem och otrevligheter för de som bor närmast. Och

förstöra åkermark. Däremot fungerar alternativ 1 som följer Riksåttan något bättre, för där finns mindre bebyggelse och där existerar redan en ellinje.

Mielpide 5

Är mycket missnöjd med den här linjedragningen. Största delen av skogskiftet går förlorat å dessutom lever jag av skogen. Plus att vägen som går parallellt med el linjen är privat. (bild: alternativ 2)

Mielpide 6

Jag är inte för vindkraft, men jag har inget emot att det byggs i Purmo`. När de som har beslutanderätt i kommunfullmäktige säger så, hur skall den enskilda individen som är beroende av sitt liv på sin plats på landet kunna skydda sitt hem? De som har makten väljer att vara för byggande i ett annat område för att skydda sin egen hemfrid och livsmiljö.

...Jag är väldigt ljudkänslig... Jag blir väldigt trött av all sorts stimulans. För att klara av vardagen måste jag ofta gå ut i skogen för att bara höra naturens ljud och låta kropp och huvud slappna av. Jag är livrädd att byggs den vindkraft som nu planeras måste jag flytta bort från mitt hem... Min man har sitt företag här, klarar han av buller och infrajud från vindkraften blir han kvar för att vi ska ha en inkomst. Förutom Purmo vindkraftområde blir vi inringade av tre andra områden, Kaitsar, Björnidet och Salo- Ylikoski området. Alla kommer på 2-4 kms avstånd i olika väderstreck. Vi kommer att ha buller varifrån det än blåser. Det finns ingen riktning jag kan vandra ut i naturen i utan att komma ännu närmare vindkraft än jag är i mitt hem. Om alternativ tre av de planerade elgatorna väljs kommer den att gå väldigt nära vårt hem, över våra odlingar...

Det här är något som faktiskt måste tas på allvar. Vi kan inte tillåta att stora mängder bisfenol sprids i Pedersöre, i skogarna, vattendragen, avrinningsområdena och grundvattenområdena.

Mielpide 7

Vi motsätter oss byggandet av en vindkraftspark i den omfattning det nu har planerats för Purmo område. Att bygga möllor i den storlek o omfattning det planerats häromkring är dåraktigt. Vi motsätter oss även dragning av elgator genom bebyggelse i Jeppo för Jeppobornas trivsel. Våra barn gillar överlag vindmöllor, men ingen av oss vill ha vindmöllor höga som Eiffeltorn i anslutning till hembyn. Dessa bjässar skrämmer. Även barn har ju enligt FN:s barnkonvention rätt att bli hörda kring frågor som berör dem. Barn har rätt att uttrycka sin mening och höras i alla frågor som rör barnet. Hänsyn ska tas till barnets åsikter, utifrån barnets ålder och mognad. (artikel 12) Det skulle vara intressant att veta om någon tagit de ungas oro i beaktan.

Mielpide 8

Jag motsätter mig hårt alternativ 2 och 3.

Mielpide 9

Angående elöverföringsalternativen som bedöms, understöder vi alternativ 1, eftersom där redan finns en elöverföringsgata för ändamålet och ingen tät bebyggelse. Alternativ 2 och 3 går genom byn och kommer att störa arbetet på odlingarna. Dessutom befinner sig vårt egnahemshus ca 300 m från en sådan ledningsgata. Det är inte vad vi har tänkt att vi skulle få som närmaste granne. Vi hoppas ni tar hänsyn till vårt önskemål!

Mielpide 10

Vi motsätter oss kraftigt att kraftlinjen till Purmo vindkraftsparken dras genom Jeppo by. I alternativ 1 finns ju redan högspänningsled färdigt o det blir inte fler hushåll som får lida. Jeppo är en växande by med

ungdomar som flyttar in och bygger hus. Vårt hus ligger ca 300m från alternativ 1 och 2. Jeppobornas åsikter måste beaktas.

Mielpide 11

När man tittar på topografin runt Sisbacka och Lillby byar så skiller de sig från varandra. Sisbacka är beläget högt och merparten av byn och gårdsgrupper runt om kring väter mot syd, syd väst mot det planerade vindkrafts området. Lillby är lägre beläget i landskapet och har dessutom en kulle väster om byn som skyddar byn mot ljud och synintryck från den närmaste delen av den planerade vindkraftsparken.

Merparten av hussen och byggnaderna finns på öster sida om denna kulle och är således skyddade från det planerade området. Sisbacka som är högre beläget är mera exponerat för både ljud och synintryck från det planerade området. När ni gör MKB bedömningen så hoppas jag att ni tar dessa topografiska skillnader i beaktande när det gäller ljud, synintryck och skuggeffekter. Fagerbacka fäboställe är ett omtyckt och naturskönt område som bör beaktas som ett tyst område eller som en bosättning som behöver ha samma avstånd till vindkraftverk som en bosättning. Detta ställe kan utnyttjas mera i framtiden för besökare och friluftsliv om området runt om kring kan syddas från oljud och störande synintryck. Enligt min bedömning så påverkar den norra delen av det planerade området mera bosättningar och besöksmål än vad det gör i den södra delarna. Bifogar en karta över området med kommentarer.

Mielpide 12

- I Österbottens förbunds landskapsplan är områdena som planeras till parken utmärkta som tysta och mörka områden. Eftersom det i Finland minskar av dessa områden bör de som går bevaras och är mycket opassande som industriområde. Också lämpligheten i att planera in vindkraftspark av Pedersöre kommun kan ifrågasättas, eftersom man i samråd med ÖF inte satt in dessa områden som lämpliga för vindkraft när landskapsplanen gjordes. Detta har således nog gått "bakvägen".

- Områdena som planeras för vindkraft används som rekreationsområde för befolkningen. Man fiskar, jagar, plockar bär och svamp. Dessutom finns ett utomordentligt fint skidspår på området samt en vandringsled. Fagerbacka fäbodställe finns också på området.

- att natur- och djurlivet kommer att förändras avsevärt kommer man inte ifrån. Kan man garantera att det inte har en negativ inverkan? Området där parken planeras har en kilometervidd på ca 15 km, vilket betyder att en stor del av Purmo förändras. Detta är inte till invånarnas fördel.

- Den elgata som planeras kommer att gå på mark som inte arrenderas ut till vindkraftsbolaget. Är detta etiskt rätt? För jordbrukare och skogsägare som inte undertecknat avtal fråntar man deras äganderätt och de mister inkomster.

- Priser på mark och bostäder kommer garanterat att sjunka och gynnar absolut inte invånare.

Mielpide 13

Har bekantat mej med förslagen för el -linjegata från Purmo vindpark till Jussila el-station. Anser att det inte finns nån orsak att dra nya linjer genom bebodda området såsom i alternativ 2 och 3. Därtill finns det redan el-linjegata genom området för alternativ 1 och vad förstått inte medför så stora ändringar i naturen. Hoppas att befolkningens önskemål tas i beaktande och alternativ 1 väljes.

Mielpide 14

Vi på Heimbacka lantbruk har under två decennier i flera om gånger köpt mark som nu är på det planerade vindindustriområdet. Vi är därmed en av de största markägarna på området, men vi har inte skrivit under arrendeavtal med ABO vind. Under senaste tio åren har tanken varit att vi skulle ha ett ställe för ett nytt driftcentrum. Vi planerar att bygga en ny ladugård på området och möjligen också bostäder. Vi har tänkt att det skulle vara en bra lösning då vårt nuvarande driftcentrum ligger nära andras bostäder och Lillby centrum. På det nya stället skulle vi också ha ordentligt med betesmark för våra nötdjur. Vi är mycket bestörta över vindkraftsplanerna som kommit som en blixtnöje från klar himmel. Det närmaste kraftverket är

planerat c.800 meter från vår planerade ladugårdstomt och c.2km från våra bostäder och vårt nuvarande driftcentrum. Vi motsätter oss detta å det bestämdaste. Hela det planerade vindindustriområdet är redan i användning för jord och skogsbruk. Dessutom finns ett rikt djurliv och många vackra miljöer som inte borde få förstöras. Vi är övertygade om att vindindustrin i den omfattning som nu planeras får negativa konsekvenser för hela Purmo kommun.

Mielipide 15

Som fast boende i Purmo har vi några synpunkter på den planerade vindkraftsparken.

1. Kalla det för vad det är, nämligen industriområde. Ordet "park" associeras med naturområde och rekreation. Det kan vi använda och det använder vi området till nu, innan vindkraftsindustriområdet förverkligas. Efter ett eventuellt förverkligande av projektet är det definitivt slut med det. Så nämn projektet under dess rätta namn.
2. I mars i år flyttade vi in i vårt nybyggda hus. Trots att vi nått den gyllene medelåldern har vi satsat och skuldsatt oss för att få vårt drömboende med kvällssol efter 24 år som granne med fotbollsplanen. Om vindkraftsindustriområdet förverkligas enligt plan kommer det troligen att betyda att vi resten av våra liv kommer att få njuta av den efterlängtdade eftermiddags- och kvällssolen i blinkade form i den takt som rotorbladen snurrar. Det var verkligen inte det vi drömde om när vi gick till banken och skuldsatte oss upp till 70-årsåldern. Inget kan bevisas, men ett genomförande av projektet kommer antagligen även att sänka värdet på vår fastighet.
3. Det talas varmt om djurliv och bevarande av naturvärden i alla sammanhang i dagens värld. Men vart har den diskussionen och de värderingarna försvunnit då det gäller detta projekt? Vad är det som helt plötsligt kan rättfärdiga skövning av det enskilt största, sgs orörda, sammanhängande skogsområdet i hela Pedersöre kommun? Det är helt omöjligt att bygga ett industriområde av den här storleken utan att det påverkar både flora och fauna negativt. Dessutom tillkommer elgatan för överföringen vars storlek och inverkan på naturen är betydande. Men helt plötsligt verkar naturvärdena vara helt obetydliga då det finns en chans att omvandla dem till euro och cent både i den kommunala kassan och i några privata plånböcker.
4. Vi har inte valt att bo på landsbygden för att bo granne med ett industriområde. Vi har valt att bo i Purmo pga närheten till naturen. För att kunna vandra i skogen, plocka svamp och bär och jaga. För att kunna njuta av tystnaden och avsaknaden av (blinkande) ljus som stör i nattmörkret. Hade vi haft andra värderingar hade vi bott i en stad.
- 5 ... Hur kommer det planerade industriområdet att påverka våra hundar? Eftersom det mänskliga örat uppfattar ljuden från vindkraftverken, hur mycket stör de då inte djur som har mångfalt bättre hörsel än människan? Hur kommer våra hundar att påverkas av det ständiga blinkandet både då solen lyser och i mörkret?
6. Purmo är idag vad man brukar kalla levande landsbygd. Men hur kommer ett vindkraftsindustriområde att påverka ungdomarnas vilja till återflyttning efter avslutade studier? Hur kommer det att påverka inflyttningen till denna del av kommunen? Och kommer det att leda till utflyttning? Vår önskan för framtiden är naturligtvis att Purmo skall behålla sin attraktionskraft och fortsätta locka unga familjer att slå ner sina bopålar här. Tyvärr finns det nog skäl att tro att ett industriområde av den här storleken blir spiken i kistan för fortsatt befolkningsmässig tillväxt i Purmo. Kvar blir de som av ekonomiska skäl inte har något val. Men unga som kan välja var de vill skapa sig ett hem kommer troligtvis inte att välja att bosätta sig intill ett industriområde av den här storleken.

Slutligen kan vi bara konstatera att det finns allt för mycket frågor och allt för få svar. Vi känner att vi med milt våld och utan att vi lyckas göra våra röster hörda påtvingas något vi inte vill ha utan att vi kan påverka alls. Det är trots allt vårt liv det handlar om, vi som valt att leva, bo och verka i Purmo.

Mielipide 16

Boende i närheten av området för den planerade vindkraftsparken och tillhörande kraftledning. Redan i den inledande bilden har avstånd till Markby utelämnats där många hus är på 2km avstånd till området och de närmaste husen till vindkraftsparken med fast bebyggelse, Nåpi (och Skutas, osäker på fast boende) som bara är ungefär 1Km från det planerade området. Gällande alternativen för kraftledningar är inget av de tre

presenterade någon bra lösning. Varför dras inte de nya kraftledningarna istället nordväst eller sydväst för att så fort som möjligt kunna ansluta till befintliga linjer för att gå jämsides med dem och inte bryta upp mark i onödan. Detta skulle även göra att man kommer längre bort från nuvarande och eventuell framtida bebyggelse.

På bilden är tre alternativa rutter inritade, två nordvästliga och en sydvästlig rutt. För sydvästliga rutter kan det finnas bättre alternativ men den bifogade kartan med behövliga områden utmärkta tar slut. Om nu de tre alternativen som presenterats för rutter av kraftledningar absolut är de ända möjliga rutterna, varför inte använda jordkabel för 400Kv eller använda sig av t.ex. någon av ABBs HVDC lösningar för att kunna gräva ned ledningarna. Dessa alternativ är troligen dyrare men i detta fallet är inte billigast alltid bäst. Nu till vad jag tycker om projektet, inte alls egentligen. Detta har mestadels att göra med hur projektet har skötts och undanhållits från folk boende i närområdet. Vad jag vet har det inte funnits mycket information om projektet ute och endast markägare i området har kallats till diverse möten och informations tillfällen. Likväl är det alla i närområdet som påverkas som dagligen kommer att se på, köra om de planerade kraftverken och elledningarna, speciellt i byggskedet.

Vad som också är problematiskt är att huvudägarna av den planerade parken inte är Finländska, de gör inte detta som välgörenhet utan förväntar sig vinster på det som investerats vilket betyder att vinsten inte stannar i landet. Pengar är en sak men sen ser jag inte fram emot att behöva se på vare sig kraftverken eller kraftledningarna, det är ändå jag som bor i området och hoppas på att även kunna göra det i framtiden. Orörd natur minskar redan kraftigt i området till följd av beredning av ny odlingsmark. Detta är natur som inte kommer fås tillbaka till ursprungligt skick på många 10 tals år även efter att kraftverken nedmonterats. Jo el ska produceras och mer kommer att behövas men är det rätt att tränga sig på glesbygden och göra den ännu mindre attraktiv? Bara för att det bor gles med folk här är det inte rätt att inte bry sig om de som bor här.

Mielipide 17

Motsätter mig alternativet 2, samt alternativet 3 angående elöverföringen från Purmo vindkraftspark i Pedersöre, eftersom alternativen skulle orsaka ett magnetfältsflöde som överstiger accepterad branschstandard angående byggnad för boende... Min bestämda åsikt är att välja alternativet 1.

Mielipie 18

Med anledning av presenterade MKB-program för dragningarna av elöverföringsledningar från Purmo vindkraftspark (https://www.miljo.fi/.../Purmo_vindkraftspark_Pedersore_henv.till_karta, <https://www.miljo.fi/.../%7B03A128CD-6428-494E.../167886>) till Jussila, anser vi undertecknare att s.k. alternativ 1, ut till och längs med riksväg 8, är det lämpligaste valet. Alternativen 2 och 3 skär högst olyckligt genom Jeppo by (kulturlandskap, odlingar och bebyggelse) och skall därför inte godkännas.

Mielipide 19

Undertecknad motsätter sig planeringsalternativ 2 och 3 gällande dragningar av högspänningsledningar mellan den planerade Purmo vindkraftsparken och elstationen i Jussila. Högspänningsledningar av den storlek som här planeras har inget att göra i närheten av hus mitt i en by . Det borde vara självklart för alla planerare att i första hand prioritera dragningar genom obebott område, skogar och mossar/kärrmarker än att låta dessa stora ledningsgator i praktiken klyva en hel by. Planeringskulturen borde ha kommit längre än så här 2021.

Mielipide 20

Vi kräver att ni bygger enligt alt 1, där finns redan en befintlig ledning och drabbar inte befolkningen mer än det gör i nuläget. Alt 2 och 3 går en hel del över odlingsmark vilket kommer att begränsa möjligheterna att

bedriva ett rationellt jordbruk. Varför ens planera ett alt som 2 eller 3 som gör stor skada då man kan utnyttja en befintlig elgata i alt 1.

Mielipide 21

Den vindkraftspark som nu planeras i Purmo är av de största hittills i landet, hur kan man bygga den och trygga allas välmående samtidigt? Eftersom möllor i dessa storlekar inte har byggts bland befolkning tidigare i landet, hur kan man veta att de inte kommer påverka naturen och befolkningen negativt? Man har inget att jämföra med sedan tidigare i samma kaliber. De mätningar av tex buller och ljus som tidigare har gjorts är inte tillförlitliga då denna vindkraftspark är så stor och har större möllor än på andra ställen. Områdena där vindkraftsparken planeras är utmärkta som tysta och mörka områden i Österbottens landskapsplan. Det är områden som är värdefulla för Österbotten, och som inte finns på många platser längre. Hur kan man göra detta område till ett industriområde, och förstöra tysta och mörka områden för en lång tid framåt? Borde int dessa områden klassas som viktiga och bevaras?

Vindkraftsparken som planeras är så stor så en stor del av dessa områden kommer gå förlorade. Området där man planerar vindkraften i Purmo är inte ens utmärkt som passande för vindkraft. Hur kan man planera dit vindkraft då? Det borde väl finnas andra bättre lämpade platser att bygga på där man inte tar bort viktiga tysta och mörka områden? Borde inte kommunen följa den landskapsplan som finns för tillfället? Eller åtminstone vänta med planerande av en så här stor vindkraftspark tills man har ändrat landskapsplanen? Det är väl så det egentligen borde gå till? Området i fråga används flitigt i rekreationssyfte, genom jakt, fiske, bär- och svampplockning. Naturen kommer förstöras om parken blir verklighet. I området finns också vandringsleder som används flitigt sommartid och som används som skidleder vintertid. Även Fagerbacka fåbodställe finns inom området där man ordnar olika evenemang. Hur kan man trygga att människor ens kan fortsätta använda området för rekreation? På egen risk kan man säkert röra sig på området men vem är ansvarig om någon får en flygande isbit i huvudet under en skidtur tex? Och hur som helst kommer dessa vackra rekreationsområden inte vara fridfulla längre om denna vindkraftspark blir verklighet. Att bygga en så här stor vindkraftspark så nära bebyggelsen som nu planeras är oansvarigt! Ingen vet hur invånarna kommer påverkas eftersom, som tidigare skrivits, vindkraftsverk av dessas storlek inte finns nära bebyggelse sedan tidigare.

De människor som har valt att bo i tystnad och mörker i Purmo har rätt att ha kvar sin livskvalité som de har valt av en orsak. Vad händer om människorna påverkas negativt och är tvungna att flytta från sitt hem, som de själva har valt? Vem köper deras hus om de inte kan bo kvar? Ingen kan garantera att naturen, människorna och djuren inte kommer påverkas av en så här stor vindkraftspark. Vem kommer vilja bo här ifall det uppstår negativ påverkan? Jag förstår att kommunen behöver pengar, det gör alla kommuner, men är det rätt att sätta pengar framför de kommuninvånare som har valt att bosätta sig i kommunen, betalar skatt, och är en del av kommunen? De som bestämmer i kommunen verkar inte alls vara insatta i detta ämne. Det borde vara en självklarhet att man studerar ämnet, både positivt och negativt, innan man börjar planera något så stort som detta som kommer påverka en del av kommunen för en lång framtid. Det är så mycket som ligger i en gråzon med detta. Så mycket som befolkningen och de som tar beslut inte är insatta i. Bara en sådan sak som att de markägare som inte har skrivit under avtal ändå kan hamna med elgator över sin mark, utan att ha någonting att säga till om i frågan. Att man inte har haft kontakt med de människor som kommer bo närmast vindparken om den blir av. Att man inte bryr sig ens att kontakta dessa människor och lyssna på dem tycker jag säger en hel del. Man bryr sig inte. Vindbolagen vill få byggt så många parker de kan innan något annat kommer ut på marknaden och dessa enorma vindmöllor inte längre är något att ha. Varför kan man inte ha lite is i magen och vänta några år med detta för att se vad framtiden för med sig?

Mielipide 22

Vi motsätter oss stort att en ny ellinje från Purmo vindkraftspark dras mitt igenom Jeppo by. Att dra en helt ny luftburen ellinje av denna kaliber mitt igenom en befolkad by enligt alternativ 2 eller 3 är helt

oacceptabelt. Enligt vår åsikt är alternativ 1 det enda rimliga alternativet. Där redan finns färdigt utrymme för detta och den negativa inverkan på miljön och omgivningen hålls inom rimliga gränser

Mielpide 23

Millaista on tuulivoimaloille ominainen lapataajuinen paineaaltosykintä (Blade Pass Frequency, BPF), miten kauas se leviää, ja miten se vaikuttaa ihmisiin ja eläimiin. Perinteinen melumittaus ei arviointiin soveltu. Kyseessä on tuulivoimaloille ominainen ja tyypillinen päästö. On todennäköistä, että juuri tämä päästö aiheuttaa ihmisillä ja eläimillä todettuja terveysongelmia. Haluan tähän oman vastauksen. Mielestäni ei riitä näin vakavaan asiaan yhteinen vastaus muiden kysymysten kanssa. Koska mm Keski-Euroopassa sekä myös Suomessa jo todettujen terveysongelmien syyksi on osoitettu juuri tuulivoimaloille tyypillisille ilmanpainepulsseille altistuminen. Koska myös lapset reagoivat, ei voida vetää johtopäätöstä, että kyse olisi ennako-odotusten vaikutuksista. Suomalainen tutkimus nauhoitettujen tuulivoimaloiden, korvan kuuloalueen alapuolisten äänien korvalle kuulumisesta ei ollut riittävä. Juuri pitkäaikainen altistuminen ja mahdollisesti eri suunnista tuleva, yhtäaikainen lapataajuinen paineaaltosykintä on aiheuttanut ongelmia herkemmin reagoiville ihmisille ja eläimille.

Mielpide 24

Vi motsätter oss i detta skede planen på vindkraftsparken som planeras i Purmo. Pga. att vi har vår fasta bostadsbyggnad på 1,7 kilometers avstånd från 2 av de planerade vindmöllorna,.... Vilket är lite bekymrande när Pedersöre kommun hade beslutat om ett minimi avstånd på 1,8 km mellan bostadshus och vindmöller. I rapporten Program för miljökonsekvensbedömning för Purmo vindkraftspark står det på sida 36 att den fasta bebyggelsen ligger på minst 1,8 kilometers avstånd från de planerade kraftverken, vilket visar sig i detta skede att de inte tagit vårt bostadshus i beaktande. Det visas tydligt på bilden 8.4 på sida 36 att vårt hus är innanför 1,8 km avståndszonen.

Man blir lite fundersam vad annat som kan ha blivit obeaktat i rapporten när något som vårt bostadshus som syns från vägen och är utmärkt på kartan inte har blivit beaktat?! Vi valde att bo på landsbygden i Markby eftersom det är lugnt, fridfullt och inget extra buller så som livlig trafik och industriområden. Vi bor här och vill gärna fortsätta hör ljuden från natur och djur ostört. Skidspåret som finns på det planerade området vill vi kunna använda i fortsättningen utan att behöva vara rädda för att få is i nacken. Under sommaren och hösten vill vi kunna plocka bär och svamp utan hinder och störning. Vi vill också i fortsättningen se en stjärnklar himmel utan extra röd belysning som stör upplevelsen. Vi vill även fortsätta se på tv via antennen utan extra störningar som kan orsakas av vindmöller. Vi motsätter oss också elöverföringslinjen alternativ 2. Eftersom den skulle dela vår fina by mitt itu samt att den skulle gå över våra åkrar. Vilket i sin tur skulle innebära mera och fördröjt arbete under skördesäsongen. Vilket leder till ökade arbetskostnader.

Mielpide 25

Min personliga mening är att ledningsalternativen 2 och 3 är förkastliga av många orsaker. Under sommaren har många i Jeppo upptäckt att en bred ellinje planerats rakt genom byn. Det har överraskat då pandemin gjort att människor inte som "normalt" kunnat delta i informationsmöten och därmed inte kunnat höras i tillräcklig omfattning. Det vore skäl att ta upp ev. behov av nya ellinjer i Jeppo i en helt skild planering med beaktande av befolkningens behov och åsikter liksom industrins behov, påverkan, samverkan med planerade Björkbackens vindkraftspark (EPOELY/1064/2020) och ev. framtida utbyggnad av vattenkraft i centrala Jeppo. Dessa frågor kräver knappast en ny lång och bred ellinje från Purmo!

Det hänvisas ofta till att det aktuella området är kraftigt förändrat av mänsklig verksamhet genom skogsdikningar men naturen övervinner småningom skogsdikningar om inte diken rensas och inga främmande material tillförs naturen vid dikningar. Vid byggande av vindkraftsparken och elöverföringslinjer tillförs till naturen betydande mängder främmande material och detta kan väl i de flesta fall anses som permanent.

Undertecknad känner rätt väl området och visst är det förändrat av skogsbruk men innehåller ändå betydligt mera ursprunglig natur än områden närmare tät bebyggelse och tätt trafikerade vägar. Av hänsyn till naturen är det skäl att göra så få nya permanenta förändringar som möjligt. Den nya linjedragningen enl. Alternativen 2 och 3 liksom f.ö. planerade Kaitsar vindkraftpark skulle avsevärt skada naturliga kontinuiteten från större skogsområden i sydost till naturskyddsområdet Mesmossen FI0800044. Linjedragning enligt alternativ 1 går klart norrom Mesmossen och närmare redan tungt trafikerad väg. Visst har vi också ett privat skäl att motsätta oss linjedragning enl. alternativ 3: Linjen skulle dras vid Trullbacken, som är till stor del ... och sparats länge av hennes förfäder och nu tydligen lämpar sig för naturskydd. Slutligt beslut i frågan har inte fattats...

Mielpide 26

Vi motsätter oss kraftigt att en ellinje av denna storlek dras genom Jeppo by. Detta är inte acceptabelt med tanke på att byn har relativt tät befolkning kring de områden som berörs. Välj en annan rutt så att bebyggelse kan undvikas.

Mielpide 27

Vi förespråkar Alternativ 1. eftersom kraftledningen då inte skär av Jeppo by med nya breda kraftledningsgator. Alternativ 1 har redan stora kraftledningsgator och inga nya områden drabbas av ledningsdragningen. Med Alternativ 2 och 3 drabbas själva byn nära ån. Dessutom kommer med dessa alternativ de flesta att drabbas som har åkrar och skog i området. Ur miljöhänsen så förstör vi bara mera områden, trots att vi får behövlig ström från vindkraftsparken, vilket i sig själv är helt suveränt! Varför kan man inte gräva ner hela kraftledningen i stället? Kraftledningar förfular miljön och ingen vill bo nära dem. Dessutom är det hälsovådligt och cancerframkallande att befinna sig i kraftledningens närhet.

Mielpide 28

Vi motsätter oss kraftigt att en el-linjegata dras genom Jeppo by (från Purmo vindpark), rena vansinnet att planera en linjegata som går mitt igenom byn där husen står relativt tätt. Kan inte förstå varför man ens planerar linje 2 eller 3 när det redan finns en linje som inte påverkar folk mera än den gör i dagsläget, rekommenderar linje 1 där en linje-gata redan finns. Verkar som om landsbygdsbefolkningen blivit klass 2 medborgare som man kan köra över hur som helst.

Mielpide 29

a) Alternativ 2 och 3 förstör möjligheten till rationell specialodling. Vi emotsätter oss att den nya kraftledningskabeln dras genom Jeppo by, och därav förstör möjligheten till rationell odling av specialgrödor. Odlingsmarken i Jeppo lämpar sig mycket bra för odling av specialgrödor så som potatis, morot, palsternacka, rödbeta etc. Möjligheten att idka denna odling försvåras avsevärt i fall ny kraftledning placeras på åkrar i byn. Alternativ 2 och 3 dras direkt över sådan mark som vi har i vår användning.

b) Värdeminskning på bostadshus och åkermark. Alternativ 2 och 3 går rakt genom relativt tätbebyggda områden i Jeppo, i fall kraftledningskabeln placeras mitt i kulturbyggnaden enligt dessa alternativ så minskar värdet på bostadshus och åkermark. Den idyll som finns i Jeppo förstörs av ledningsstolpar och vajerstag. Åkermarken i Jeppo är betydligt högre än i regionen i snitt, de odlare som får sina odlingar förstörda av ledningsstolpar och vajerstag drabbas hårt ekonomiskt och möjligheten att skaffa ny odlingsmark på annan plats i byn är väldigt dålig. Vi emotsätter oss att kraftledningskabeln placeras enligt alternativ 2 eller 3. Alternativ 1 går till största delen genom skogsmark samt följer senare befintliga kraftledningen längs riksväg 8 och lämpar sig bäst av dessa alternativ. Vi är positiva till utbyggnaden av vindkraft i Finland. Men, både kraftverk och kraftledningkablar bör placeras på sådana platser att de inte förstör kulturbyggnad eller möjlighet till människors försörjning.

Mielpide 30

Vi rekommenderar alternativ 1 pga, att alternativ 2 och 3 går över rävfarm och vår åkermark

Mielpide 31

Alternativen 2 och 3 är väldigt opassande och ödesdiga dragningar av ellinjerna och bör inte alls utredas eller planeras. De går båda över stora arealer god odlingsmark och produktiv skogsmark. Det 3 alternativet är särskilt besvärligt eftersom riktningen och dragningen i Jeppo vid Aspholmen och Fagerlandet sker längs med smala skogs- och åkerskiftet och drabbar oskäligt mycket enskilda markägare, bl.a. mig själv. Dragningen utmed Trullbackavägen gör att stolpkonstruktionerna måste placeras in på odlingskiftet utmed hela skiftets längd och därmed förstörs arroderingen helt. I övrigt sker dragningen på mycket värdefull åkermark i Jeppo. Det är också väldigt opassande och förkastligt att planera en så kraftig ledningsgata (400kv) mitt genom en tätbebyggd by, Jungar by. Det förstör fullständigt kulturlandskapet och miljön för byborna. Det kan inte vara nödvändigt att dra en så pass kraftig el-linje en lång omväg genom Jungar by. Det enda acceptabla alternativet är alternativ 1 som dras kortaste vägen genom skogsmark ut till en befintlig kraftlinje.

Mielpide 32

Har bekanta mig med förslagen för ellinjegata från Purmo vindpark till Jussila elstation. Anser att det inte finns någon sorts orsak att dra nya linjer genom bebodda området såsom i alternativ 2 och 3. Därtill finns det redan el-linjegata genom området för alternativ 1 och vad jag förstått inte medför så stora förändringar i naturen. Hoppas att befolkningens önskemål tas i beaktande och alternativ 1 väljs.

Mielpide 33

Jag tycker det vindkraftsområdet är ett experiment som är allt för storskaligt. Jag har varit pälsdjursfarmare i 40 år och när man började med farmning på 60- och 70-talen placerades farmer för nära vattendrag och bosättning. Därför vet jag att det är svårt att ändra på saker som går fel från början. Det finns inte resurser att ändra på det.

Det kommer att gå likadant med vindkraftsparken som ska byggas av Abo Wind i Purmo om man inte tar hänsyn till alla som bor i närheten. Det skapar en dålig livssituation och livskvalitet för alla, inklusive de som är för att den här parken byggs. Jag kan vara för vindkraft om det byggs mindre parker och längre från bebyggelse.

Det är redan nu under planeringen en stor osäkerhet och oro om vi ska kunna bo kvar och utöva vårt friluftsliv som innefattar ridning, skidning och vandring. Vi bor så nära att ljud och utsikt blir påverkade. Och skulle vi vilja flytta så påverkar det också fastighetsvärdet.

Kan ni vänligen bekräfta att ni fått detta mejl?

Mielpide 34

Jag är djupt bekymrad över hur djur och fågellivet kommer påverkas av det planerade vindkraftsparken i Purmo. Stora delar av området har ett rikt djurliv och viktiga rekreationsområden. I området mellan Jeppovägen och Mannersvägen finns väldigt viktiga och känsliga områden för skogsfågel speciellt tjäder och orre. Tjädern börjar bli sällsynt i många delar av Pedersöre. Men i just dessa områden finns lämplig gammal skog där den trivs. Där finns stora mossområden med lågt växande tallar där orren spelar och frodas. Där finns som nämnts även gammal skog som för tjädern är ypperligt habitat.

Ifall dessa områden förstörs när vindkraftsparken byggs vilket är högst troligt, så kommer populationen av skogsfågel speciellt orre och tjäder drastiskt att minska.

Även mellan jeppovägen och aborrvattnet finns stora områden där orren frodas. Dessa kommer också exploateras vid byggnation av vindkraftparken.

Sen har vi på samma områden livsviktiga övervintringsområden för älgar. Där samlas de i flockar på vintern och äter. Även höstetid är hela dessa områden väldigt tät populerad med älgar och ett av de viktigaste jaktområdena i Purmo. Allt detta riskeras att förstöras ifall planen på vindkraftparken genomförs.

Det är med stor sorg man ser planerna på att förstöra detta otroligt fina område i Pedersöre. Dessutom att det byggs så nära bebyggelse utan att desto mera beakta de hälsoaspekterna för de som drabbas, och även värdeminskningen på fastigheterna.

Jag bifogar bilder där jag märkt ut nämnda områden.

Röd = viktiga områden för skogsfågel, speciellt orre och tjäder

Blå = övervintringsområden och viktiga för älgar

Mielipide 35

Som markägare med 149,921ha(enligt ABO-vinds uträkningar) av vindupptagningsområdet på 5100ha,min andel blir då ungefär 2,94%,borde man ha något att få saga till om hur processen går till. En markägargrupp utsågs till att förhandla med intresserade vindkraftsbolag. Har varken haft insyn eller möjlighet att påverka hur arrendeavtalet uppgjorts, enda möjligheten markägarna har haft är att antingen godkänna eller förkasta avtalet. Har inte undertecknat arrendeavtal med ABO-vind, för avtalet innehåller flertalet punkter vilka jag som skogsbrukare kan få stora problem med i framtiden. Detta e-mail tar endast upp en punkt ur avtalet.

Nyttjanderätts-och arrendeavtal för markägare mellan Purmo Vindpark AB

Punkt 8.1 i avtalet ordagrant. 8.1 "Arrendegivaren och dennes eventuella övriga arrendatorer äger rätt att nyttja arrendeområdet för sådant sedvanligt jord-och skogsbruk, rekreation, jakt och fiske som inte har menlig eller ogynnsam inverkan på vindkraftsproduktionen eller därtill hörande eller eftersträvad verksamhet. Arrendatorn är medveten om att Arrendegivaren kan överlåta jakt-och fiskerättigheterna på arrendeområdet med ovanstående villkor."

Med avtalets punkt 8.1 är markägarnas rätt att bruka sin mark starkt hotad, vilken instans bestämmer om vad som inte har"menlig eller ogynnsam inverkan på vindkraftsproduktionen eller därtill hörande verksamhet"? Har vindkraftsproducenten de befogenheterna i framtiden? Om så är fallet kan markägare som undertecknat arrendeavtalet med ABO-vind även gett bort rätten att få förvalta och bruka den egna marken.

Jord-och skogsbruk. "Sedvanligt jord-och skogsbruk"säger avtalet,betyder detta att nya sätt och tekniker i brukandet av marken kan förbjudas/begränsas p.g.a. vindkraftsparken?Arrendeavtalet sträcker sig över flera decennier och med den snabba teknikutvecklingen uppkommer nya sätt för jord-och skogsbruk hela tiden. Några exempel på vad som finns redan idag.

Helikopter används för skogsgödsling, viltstamsinventering och brandbekämpning med mera redan, hur blir det med helikopterarbeten i vindparken? Flygande drönare används vid skogsinventeringar och skogsgödsling (borgödsel) redan i dag och nya arbetsuppgifter för flygande drönare utvecklas i förvånansvärt snabb takt, hur blir det med flygande drönare i vindparken? Besprutning av växtskyddsmedel från luften är i regel förbjudet (lagen om växtskyddsmedel(1259/2006)),ett undantag finns i lagen. På framställning av Skogscentralen kan Jord-och Skogsbruksministeriet besluta om spridning av växtskyddsmedel från luften för att bekämpa omfattande insektskador på växande träd i skog.Bekämpning genom flygbesprutning beaktas inte som sedvanlig skogsvård och för arbetet används statsmedel. Pressmeddelande 28.08.2009 Jord-och Skogsbruksministeriet. Ifall omfattande insektskador uppkommer inom en vindkraftspark och flygbesprutning tillåts vem står för ökade kostnader ifall sådana

uppstår p.g.a. vindkraftsparken? Blir frågor som denna inte besvarade innan vindkraftsparken byggs finns risk för att nödvändiga insektsbekämpningar uteblir för att kostnadsfrågan är olöst.

Rekreation. Som markägare är det intressant att se hur rekreation värdesätts, med rekreation kan man säga allemansrätt som markägarna inte får någon ersättning för. Följer med spänning på hur stort värde som sätts på rekreationsområden utan vindkraft, det värdet borde på något sätt komma de markägarna till godo i framtiden. Rekreation för markägare kan också avses uppförande av fritidsbostad, blir det begränsningar om var man får bygga fritidsbostad i en vindkraftspark? Om markägare uppför fritidsbostad i vindkraftspark gäller då samma fastighetsskatteprocent som på övriga fritidsbostäder i kommunen?

Jakt-och fiske. "Menlig eller ogynnsam inverkan" I avtalet, hur kan det begränsa jakten. Jo den för jord-och skogsbuket samt trafiksäkerhetsmässigt viktiga hjortdjusjakten är hotad i vindkraftsparkområdet. Kommer igen till samma fråga, vilken instans bestämmer om vad som är "menlig eller ogynnsam inverkan"? Kan vindkraftsproducenten exempelvis förbjuda kulvapen inom vindkraftsparken? Varken markägarna eller jägarna bygger vindmöllorna, men de får ta de möjliga negativa konsekvenser som kommer. Finns det försäkringar som täcker? Om sådana försäkringar finns så vem skall då betala för dem? Varken jägarna eller markägarna bygger vindkraftsparker. Vådaskott är otrevliga, men de förekommer, ett vådaskott som går rakt upp i luften har tidigare betraktats som mindre farliga än de som gått vågrätt eller mot marken. Om olyckan är framme och ett vådaskott träffar en vindmölla så illa att omfattande skador uppkommer så vem ersätter skadorna? Jag har sagt upp alla jaktarrendavtal för risken är för stor att ta, uppkommer skador på vindkraftverk med kulvapen från mina marker är det någon som varit och jagat olagligt så med det kan inte jag bli ersättningskyldig om skador uppkommer. Älgjakten kräver stora enhetliga arealer för att få bedriva licensjakt på, begränsas/förbjuds den jakten helt eller delvis påverkas de markägare som inte tecknat arrendavtal med vindkraftsparken. Det sämsta scenariet på detta kan bli att en del markägare fräntas rätten att bedriva jakt och att bestämma därom.

MKB-programmet sid 92. 10.2.7 Viltarter jakt och fiske. Influensområde Text från programmet. "När det gäller jakt sträcker sig vindkraftsverkens direkta effekter till närheten av vindkraftverkens byggplatser. I anslutning till vindkraftsparken uppstår inget jaktförbudsområde men den allmänna säkerheten skall beaktas vid jakt i vindkraftsparken. Med tanke på skjutsäkerheten ska kraftverkens existens beaktas till och med på över en kilometres avstånd." Vindupptagningsområdet (areal som ingår i arrendavtalet) sträcker sig 800 meter från kraftverken, jakträtten begränsas med detta något även utanför vindkraftsparken. Har med detta uppmärksammat de oklarheter vilka enligt mig finns i arrendavtalets punkt 8.1. Det olyckliga med detta är att även de markägare som inte tecknat avtal får de restriktioner för markanvändningen som tecknat avtal.

Mielipide 36

Vi motsätter oss kraftigt Purmo vindkraftsparks planer på en dragning av ellinje av denna storlek genom Jeppo by. Detta är inte acceptabelt med tanke på att byn har relativt tät befolkning, speciellt kring de områden som berör rutt 2 och 3.

Vi foreslår att linjedragning 1 prioriteras eftersom där redan finns en "gata" och rutten dessutom är kortast. Den går inte heller genom en befintlig by med odlingsmark och nära bostadshus (den skulle komma några hundra meter från våra hus!). Landsbygden, i detta fall vår gamla by, måste skyddas från dylikt förfulande, vilket skulle påverka bybornas trivsel och byns vitalitet.

Mielipide 37

Efter att ha tagit del av förslagen på el linjedragningen från Purmo Vindkraftspark emot sätter vi oss alternativen 2 och 3 till hundra procent. Att dra en 400 Kwolt ledning rakt genom en levande by, odlingsmarker, värdefulla skogsholmar med stora naturvärden ser vi som en fullständigt vansinnig tanke med tanke på hur mycket som skulle förstöras för invånarna på området och kulturlandskapet i sin helhet. Minsta skadan uppstår då man använder alternativ 1 med redan utbyggda kraftledningar.

Mielipide 38

Bilden är tagen på det område där det planeras att Abo Wind ska bygga en vindkraftsindustri i Purmo. Området är för många av oss ett andrum, ett kärt tyst rum, en orsak till att bo just i Purmo. Vi är många som använder stigar, vandringsleder, gräsvägar, traktorvägar, skidspår och skogsvägar i en del av det planerade området för vindkraft. Vi färdas gående, gående med stavar, skidande, ridande, körande med häst och sulky och joggande. På vintern ser man stjärnorna. Det är fridfullt.

Jag flyttade till Västerbacka i Purmo för att kunna ha hästar och rida just här. För mig är det en oas att komma hem till efter en tung arbetsdag. Fagerbacka fäbodställe är ett unikt museum som rustats upp och alltid är öppet. Där ordnas varje år julgröt och sommarfest. Till sommarfesten färdas människor från vida omkring. Människor som uppskattar att allt är som det varit ända sedan tiden då fäbodarna var i livlig användning. Vår gård har haft en egen fäbod där. Skidspåren är speciellt väl frekventerade. Där möts purmobor och pratar lite innan de fortsätter vidare i den fantastiska naturen.

Stallen är många. Jag har visat för Marja Nuottajärvi var tre stall finns bara i Västerbacka. Jag glömde faktiskt ett som ligger på Sommarvägen. Så det är 4 på 1,5 km. Ridvägarna används också av ett stall på andra sidan Sisbacka. Fortsätter man till Lillby finns även där många stall. Jag har ridit på vandringsleder och stigar som går mellan Västerbacka och Lillby och de är en skatt för alla som idkar friluftsliv.

Det rör sig björn på det inplanerade området. Det har det gjort sedan vi flyttade hit för 14 år sedan åtminstone. Det finns berguv, koltrastar, tranor och många andra djur och fåglar. Marken rymmer även en unik kulturhistoria. Jag känner en person som sade "När man kommer till Purmo känner man att det är riktigt gammalt."

Vår gård blir nu svårsåld. Det är inte acceptabelt att inte få ersättning om vi inte kan sälja till det pris som den varit värd innan vindkraftsområdet ritades ut på kartan. Det är inte rätt att grannar får betalt för arrende för sin mark och vi förlorar pengar i fallande fastighetsvärde. Det skapar osämja. Jag hörde i Radio Vega att man i andra länder ersätter gårdsägare, men inte i Finland. Forskning har visat att vindkraftsparker med fler än tio vindkraftsverk sänker gårdsfastigheternas värde.

Jag har haft kontakt med justitieministeriet per telefon. De kontaktade i sin tur miljöministeriet och ringde sedan upp mig igen. De berättade att Finlands miljöskyddslag är förlegad och tillåter exploatering av mark på ett sätt som gör att ett vindkraftsbolag kan få igenom sina planer ganska lätt. Det finns inte tid just nu för att uppdatera lagen. Om det kommer vindkraftsverk i området med vandringsleder, i vårt tysta rum, kommer de att ligga så att jag ser dem genom fönstret där jag nu sitter. Idag ser jag ett fält och en skog. Just på detta område skulle vindkraftsverk förstöra så mycket mer än vad de ger. Jag vill inte se allt detta förstöras. Kan ni vänligen bekräfta att ni fått denna feedback?

Mielipide 39

Jag flyttade till Purmo för 10 år sedan. Purmo för mig är precis det jag vill ha från landsbygden. Byn är initiativrik, kreativ, den har ett driv, en framåtanda med ett rikt föreningsliv, talkoanda och entreprenörskap. Det finns en gemenskap och ett samhälle som bryr sig. Närheten till naturen erbjuder rekreation, möjlighet till jakt och fiske, motion och inspiration. Jag trivs här. De aktuella planerna på en stor vindkraftspark här i mitt Purmo och mitt i en levande landsbygd gör mig orolig. I min yrkesroll som formgivare och inredare jobbar jag med olika typer miljöer och objekt. En seriös planering beaktar alla aspekter såsom historia, kultur, plats, brukare och förankrar dem i sammanhanget. Det är då man finner projektets identitet. Detta gäller all planering. Har området och planeringen verkligen beaktats ur alla olika synvinklar. Är fördelarna större än nackdelarna? Vet de som planerar parken hur planerna på riktigt påverkar invånarna? Vilka referenser och erfarenheter av tidigare projekt i den här omfattningen (44 st x 300 m) finns att jämföra med? Hur kan man föreställa sig slutresultatet och dess konsekvenser? Är leverantören, planläggarna och kommunen verkligen intresserad av att utreda alla tänkbara alternativ, hitta

alternativa lösningar eller sker det mesta bara utifrån färdiga mallar med pengar som drivmedel? Vad är det då som mest bekymrar mig?

1. Läge. Läge, läge och läge. Dom tre saker som du ska fundera på när du väljer tomt för ditt husbygge eller köper ett befintligt hus. Är det försvarbart, hållbart och verkligen bästa placeringen att anlägga en industripark av den här omfattningen djupt inne i mörka, tysta områden i skogen? Att hugga ner skog för att dra vägar, bygga infrastrukturer och resa stora kraftverk. För att inte tala om de planerade breda elgatorna? Är detta verkligen den bästa platsen och den bästa lösningen – eller finns det kanske bättre alternativ? Varför kunde inte vindkraftsparken anläggas på ett färdigt industriområde eller längs större vägar och tågbanor där det redan är oljud men också lättare att komma åt mer öppna områden?

2. Livslängd och Hållbarhet. Enligt rapporten så har parken en livslängd på 25-30 år. Varefter det ska plockas ner, fundament sprängas och fraktas bort. Är det värt den åverkan allt byggande har på skogen och miljön runt omkring? Har uträkningar gjorts på hur länge tar det att återställa miljön efter att vindkraftverken gjort sitt? Går den ens att återställa? Hur påverkas ekosystemet av detta ingrepp? Erfarenhet finns när det gäller ett fåtal kraftverk men 44! är något helt annat. Naturen tvingas gå på gång anpassa sig efter oss människor den här gången kan vi inte bara lättvindigt ge oss på naturen.

3. Ljudoch ljusmiljön. Jag trivs här. Skogen och omgivande områden är orsaken varför vi bor där här. Jag vill bo här där jag ska finna stillhet i skogen på min fritid. Skogspromenader, bär- och svampplockning, jakt och fiske, skidåkning - tystnaden är en viktig del av den upplevelsen. Många ljud "hör till" upplevelsen. Fågelsången, lövprasslet, skidornas frasande mot skaren och vattnets många olika ljud gör vår vistelse i naturen rikare. Ljudmiljön kan påverka oss utan att vi är medvetna om det. Vi kan bli stressade och få högt blodtryck av buller utan att vi upplever bullret som störande. Ljudmiljön är en viktig kvalitet för upplevelsen av naturområden. Samtidigt blir frihet från buller alltmer sällsynt. Behov av "bullerfrihet" ökar för många människor. Det blir tydligare och tydligare att buller är ett stort hälsoproblem. Så ljudoch ljusmiljön är ett stort orosmoment för den planerade parken. Hur påverkas djuren? Hur påverkas vi människor? Hur kan man föreställa sig hur mycket ljud parken kommer att ha? Kommer vi att fortsättningsvis på försommaren höra när fåglarna sjunger som starkast? Kommer vi kunna njuta av tystnaden och lugnet? Påverkan av ljusföroreningar – artificiellt ljus under natten – på människor, djur och natur är ett växande forskningsämne. Hur kommer den röda belysningen att påverka området? Hur långt kommer den synas och vad får det för konsekvenser?

I dagsläget tycker jag inte att helhetsbilden av detta projekt skulle vara till vår fördel och jag tycker det finns så många obesvarade frågor. Jag vill verkligen inte att vindkraftsparken ska bli ett förhastat beslut som ligger rätt i tiden och som styrs av pengar. 44 st vindkraftverk stora som Eiffeltorn mitt i naturen. Ett industriområde, helt olikt och mycket större än något som det finns tidigare erfarenhet av. Detta drabbar inte endast oss utan även generationerna framåt. Vindkraftverken kanske har en livslängd på max 40 år men jag hoppas mina barn och barnbarn ska kunna njuta av skogen, naturen, tystnaden och en levande landsbygd mycket längre än så.

Mielipide 40

1. Elöverföringen bör absolut utföras enligt Alternativ 1. Både alternativ 2 och 3 far närmare bebyggelse, rakt genom Jeppo by, samt över mycket mera odlingsjord.

2. Den vindmölla som är preliminärt placerad längst norrut i parken. Skulle vi gärna placera ca 500m västerut och 100-200m söderut, dvs på sydvästra sidan av låglandet. Det är längre bort från flera gårdsggrupper i Sisbacka och Nybränn, samt i direkt anslutning till befintlig skogsbilsväg.

Mielipide 41

Jag skriver till er för att framföra mitt missnöje och mitt motstånd mot den planerade vindkraftsparken i Purmo. Jag är inte helt emot vindkraft i sig, men jag är väldigt emot den planerade placeringen av

vindkraftverken i Purmo. Jag och min familj har ifjol flyttat in i vårt nybyggda egnahemshus ..., vilket ligger ca 1,8 kilometer från det planerade vindkraftsområdet. Vilken annan industri som helst skulle aldrig få tillstånd att bygga något i denna omfattning så här nära ett helt samhälle, utan närmaste boendes tillstånd. Vindkraftverken skulle störa idyllen för ögat, ha störande ljud och surr samt ge skuggor, för att inte tala om dess utforskade biverkningar som många vittnar om på andra orter. Djurens reaktion på vindkraften är också ett frågetecken.

Kommunerna kräver tillstånd av grannar då någon ska bygga ut sin kvist eller färdigställa vindsutrymmet; Hur korkat är det att då det gäller 44 störande vindkraftverk på ens bakgård, så skulle man inte behöva ge tillstånd till det? Det är inte vettigt. Det finns planerade industriområden på andra orter, som skulle lämpa sig mera för vindkraft, alternativt obebodda områden i övriga landet där det är långt till närmaste bebyggelse. Vi som valt att bo på landet och i Purmo gör det av flera orsaker, främst för närheten till naturen, tystnaden och idyllen. Vi är inte bara några prickar på en karta med ett mörkt område och gles befolkning. Purmo är en livskraftig by med en gedigen föreningsverksamhet, talkoanda och gemenskap som inte kan hittas i varje by. Purmo har rekreationsområden, musei-områden, vandringsleder och skidspår. Är månne inte Fagerbacka fåboställe skyddat? Jag anser att om vindkraften placeras där den planeras slår den omkull för mycket av vad Purmo är och har varit och tar död på så mycket. Vi får inte ut något av vindkraften trots att den skulle placeras här, elen går ändå någon annanstans, så då kan vindkraftverken likväl placeras någonstans där de inte stör och förstör ett helt samhälle. Jag ger inget tillstånd för vindkraftsparken i Purmo.

Mielipide 42

Markby Byråd och Markby Ungdomsförening r.f. ger följande utlåtande efter att ha diskuterat med markägare i Markby om alternativen för elöverföring från Purmo vindkraftspark till Jussila elstation. Vi sätter alt.3 i första rummet då det ej inkräktar på marker i Markby.

Som ett eget alternativ 4 föreslår vi elöverföring från vindparkens nordvästra hörn till 110kV ledningens rutt mot Kovjoki sedan samma rutt som alt. 1 till Jussila vilket ger endast 6 km helt nyröjd ledningsgata, se bilaga 1.

Som ett eget alternativ 5 föreslår vi en modifiering av alt.3 så att rутten går längre söderut och ansluter till 110 kV ledningen mellan Jungarå och Karkaus, där bosättning är mera gles och sedan till Jussila elstation se bilaga 1.

Mielipide 43

Många jord- och skogsägare i Nykarleby kommun kommer att beröras av den planerade 400 kilovolts kraftledningen ifall vindkraftsparken i Pedersöre, Purmo blir verklighet. Trots detta har informationen varit ytterst dålig och sparsam. (I programmet för miljökonsekvensbedömning, punkt 2.7 står att "ett av MKB-förfarandets viktiga mål är att underlätta delgivning av information till medborgarna och deras möjligheter att delta i det aktuella projektet.")

Markägare som drabbas av kraftledningen får anspråkslösa ersättningar, jämfört med de olägenheter som ledningen medför. För skogsägare är det fråga om obetydliga markersättningar och eventuella plantskogsvärden samt förväntningsvärden beroende på skogens ålder. Linjedragningarna klyver skiftena som det passar och splittrar beståndsfigurer som i framtiden blir svårskötta. När linjerna är upphuggna, uppstår dessutom vindfällerna i kanterna som markägaren ska reda upp, ofta hopplöst oekonomiskt.

I miljökonsekvensbedömningen borde man noggrant se över elöverföringsrutterna, så att man kunde minimera skadorna som kraftledningen medför. I nuläget känns det som de är dragna med linjal på en karta. De arealer som går åt för luftburna kraftledningar är stor även i jämförelse med de arealer som själva vindkraftverken kräver, men ersättningarna för markägarna är helt olika.

För oss undertecknade, kommer den planerade samlingsledningen i områdets västra kant att beröra lägenheterna... Alla hörande till Kovjoki by, Nykarleby. Den planerade kraftledningen ska dessutom gå snett över skiftena med betydande olägenheter som vi inte kan godkänna. Kraftledningen går också onödigt nära den natursköna Nåpesjön, där naturskyddsområdet Kallträsk finns.

Vi föreslår att kraftledningen i områdets västra kant flyttas innanför området för den planerade vindkraftsparken, antingen som luftkabel eller jordkabel, eftersom ingrepp ändå måste göras där och verkliga ersättningar till berörda markägare kommer att ske.

Mielipide 44

Alternativ 1 är bästa alternativet som går mestadels över skogsmark. Vi motsätter oss alternativ 2 och 3 som går över jordbruksmark och skulle avsevärt försvåra ett effektivt utnyttjande av marken, från bearbetning till bevattning av spannmålsodlingar samt potatisodlingar.

Mielipide 45

Tuulivoimapuiston rakentamiseen liittyvät sähkönsiirtolinjat tulee sijoittaa ja rakentaa siten, että linjauksissa hyödynnetään mahdollisimman pitkälti olemassa olevien suurjännitelinjojen johtokatuja. Perustelemme kannanottoamme sillä, että uusien suurien voimalinjojen sijoittaminen maastoon tulee väistämättä pirstaloimaan pelto- ja metsäpalstoja tavalla, joista aiheutuu merkittäviä haittoja maanomistajille. Tyypillistä on myös se, että korvauskysymykset näissä tapauksissa ratkeavat harvoin maanomistajan kannalta tyydyttävään lopputulokseen. Näkemyksemme mukaan hankkeessa tulee ennen siirtolinjojen varsinaisia rakennuslupaprosesseja selvittää laajasti erilaiset linjausvaihtoehdot tavalla, joilla hankkeesta maanomistajille aiheutuvat haitat jäävät mahdollisimman vähäisiksi. Lisäksi uusien siirtolinjojen suunnittelussa tulee maankäyttöön liittyvien näkökohtien lisäksi ottaa laajasti huomioon muun muassa vaikutukset luonnonoloihin muun muassa pohjavesialueiden sekä vesilintujen ja kahlaajien muutto-, pesimä- ja ruokailualueiden osalta.

Mielipide 46

Enligt programmet finns det tre alternativ för elöverföring att utvärdera. Vi anser inte att det är klokt att göra en ny 400kV elledning genom Jeppo eftersom den skulle dela Jeppo i två delar och gå nära bosättning. Längs riksväg 8 finns det redan en elgata och avståndet är dessutom kortast längs riksväg 8. Därför är det enda vettiga alternativet att gör enligt alternativ 1. Vad vi dessutom inte kan förstå är varför en ny ledning måste dras ända till Jussila. Från Jussila fortsätter ju endast den samma 400kV ledning som går nära Purmo längs riksväg 8. Det kan ju inte vara Jussila som behöver ström utan strömmen skall ju endera vidare till Vasa eller Karleby. Om man kopplar in sig till den befintliga ledningen så skulle ju den 400kV ledning som behövs endast vara några kilometer lång.

Mielipide 47

Det kan inte vara motiverat att draga kraftledningarna enligt alternativ 2 eller 3 genom en bebyggd by som Jeppo. (Notera på kartan där kraftledningen delar byn). Strålsäkerhetscentralen vill värna även om "icke mätbara" skadeverkningar i samhället. Att dela en by med en kraftledning, som i sig själv underskrider strålningsvärdet (μT), kan inte vara förnuftigt. OM STUK Syftet med Strålsäkerhetscentralens (STUK) verksamhet är att skydda människor, samhället, miljön och de kommande generationerna från strålningens skadeverkningar. <https://www.stuk.fi/web/sv/om-stuk> Strålsäkerhetscentralen STUK rekommenderar en "förnuftig försiktighet" i samband med boende och byggande nära kraftledningar.

<https://www.stuk.fi/web/sv/teman/eloverforing-och-kraftledningar/stuk-rekommenderar-en-fornuftig-forsiktighet> Detta stycke gäller för de som vill bygga under eller intill en kraftledning. Om bebyggelse redan finns, borde samma försiktighet gälla även anläggandet av en ny kraftledning genom en etablerad by.

Mielipide 48

Vi motsätter oss kraftigt att en ellinje av den här storleken dras genom Jeppo by. Det är inte acceptabelt med tanke på att byn har relativt tät befolkning, speciellt kring de områden som berör rutt 2 och 3. Vi förespråkar linjedragning 1 istället, där de negativa effekterna på miljö och bebyggelse blir minst, då där dels redan finns en ledningsdragning, dels är området betydligt mindre tätbefolkat.

Mielpide 49

Härmed vill jag framföra min åsikt om byggande av en 400 kV kraftledning genom Ytterjeppo by. Om det planerade projektet Purmo vindkraft förverkligas motsätter jag mig att kraftledningen enligt Alternativ 1 byggs genom Ytterjeppo by. Eftersom Pedersöre kommun har beräknats få c. 1,43 miljoner € per år i fastighetsskatteinkomster av projektet så anser jag att kraftledningen bör byggas inom Pedersöre kommun, från projektområdets norra del till Katternö elstation. Detta skulle inte heller skapa olägenhet för markägare inom annan kommun.

Avståndet från Purmo vindkraft till Jussila elstation är i Alternativ 1 = 22,4 km och avståndet från Purmo vindkrafts norra del till Katternö elstation är c. 10 km. Alternativet till Katternö skulle betyda att c. 52 ha mindre skog skulle behöva avverkas för kraftledningsgatan. I dessa tider behövs nog denna areal med växande skog till Finlands kolsänka. Varför har alternativet till Katternö inte tagits med i MKB?

Mielpide 50

Vad jag vet har ännu inga lika stora vindkraftverk som de som planeras i Purmo byggts på land. I Purmo Vindkraftspark vill ABO Wind bygga 44 upp till 300 meter höga kraftverk. Enligt mig planeras dessa mastodontkraftverk på tok för nära befintlig bebyggelse. Jag protesterar å det skarpaste mot planerna. 9 x navhöjden, som fullmäktige i Pedersöre bestämde sig för våren -21, är enligt mig ett hån mot de närboende. Jag har under de senaste åren tagit del av många förtvivlade människors berättelser om hur vindkraftverk förstör deras liv (mindre kraftverk än de nu planerade). Tyvärr beaktas detta inte i tillräckligt hög grad och på myndighetshåll negligerar man riskerna med vindkraften såväl i Finland som i hela EU.

De mest akuta problemen med stora vindkraftverk är det pulserande ljudet som man inte vänjer sig vid. Människors sömn störs och detta kan få stora konsekvenser för deras hälsa. Trots modelleringar och en som det verkar omfattande planering har man ändå inte lyckats undvika olägenheterna för de närboende. Allt går inte rätt till i planeringen, tyvärr med våra myndigheters goda minne. I programtexten sägs att "strävan har varit att placera...så att de i princip orsakar så lite olägenheter som möjligt för invånarna och miljön i närheten men... Hur så i princip? Och strävan? Blir det ändå i praktiken något annat? Efter "men" kommer en passus om ekonomisk lönsamhet. Man strävar också till att avståndet till kraftverken ska vara minst 1,8 kilometer. Detta är alldeles för kort med tanke på de planerade kraftverkens storlek. Vad får detta för konsekvenser för invånarnas hälsa och trivsel?

En annan olägenhet som är minst lika allvarlig är infraljudet. En finsk undersökning har kommit fram till att infraljudet inte har någon nämnvärd inverkan på människors hälsa, men på andra håll i världen har forskningen visat på andra resultat. Hur kan det komma sig, att Dr M Alves-Pereira, som forskat i över 20 år i infraljud, varnar för följderna av att konstant 24/7 utsättas för infraljud. I en undersökning konstaterar Alves-Pereira att smalbandigt lågfrekvent ljud åstadkommer skador på de inre organen. Och den tyska professorn och forskaren i kärnkirurgi C F Vahl med team har kommit fram till att infraljud kan försvaga hjärtats kontraktionskraft med upp till 20%. Jag förstår inte på vilket sätt en begränsad finsk undersökning med inspelat infraljud skulle ha mera rätt än de referensgranskade undersökningar som gjorts på andra håll i världen. (Om ovan nämnda undersökningar som publicerats 2019 och 2020 finns mera information t.ex. i medborgarinitiativet "Lagen gällande vindkraft bör förnyas omedelbart - naturen och en trygg livsmiljö tillhör oss.") De människor som bor utmed Purmo ådal från Lillby och mot Jakobstad, öster om projektområdet, kommer att utsättas för mycket infraljud eftersom det ofta blåser från sydväst. Jag motsätter mig detta experiment med människors hälsa. I visionen i Österbottens klimatstrategi heter det: "Våra samhällen är goda livsmiljöer för den växande befolkningen". Detta går på intet sätt ihop med

byggandet av en enorm vindkraftspark så nära bebyggelse. Hur ärlig vill eller rättare kan ABO Wind vara när det gäller att verkligen reda ut konsekvenserna av den planerade vindkraftsparken för människors hälsa?

Ett annat kapitel är bortstädandet när "parken" har gjort sitt. I programmet heter det: "Rotorbladen pressas ihop och transporteras bort. De smälts endera ner eller återvinns på annat sätt." Jag har sett bilder på hur de kolossala rotorbladen grävs ner ute i världen och jag undrar hur det riktigt står till med återvinningen. Vad jag vet går rotorbladen inte att återvinna eller bränna pga de giftiga material de innehåller. Vidare sägs att "Fundamenten lämnas kvar på marken eller avlägsnas..." och sedan konstateras det besvärliga med att ta bort fundamenten. Förmodligen blir grunden kvar i naturen. Det borde ankomma på bolaget att forsla bort allt material från naturen efter avslutad användning.

Det skrivs positivt om vindkraften men faktum är att vindelen är allt annat än ren. Alla medborgare borde ta del av Ulkolinjas dokumentär "Smutsiga grön energi" (15.03.2021). Den utveckling som EU har slagit in på med massiv utbyggnad av vindkraft och gynnande av elbilar är bara en fortsättning på den vidriga kolonialismen från fornstora dar. Och snart blir det också mera miljöförstöring på hemmaplan i Europa. Vindkraften ger förvisso förnybar energi men den orsakar också orimligt stor miljöförstörelse, både på byggplatsen och på de platser där materialet till kraftverken utvinns och dessa tillverkas, och när man gör en livscykelanalys tappar vindkraften (enligt Vattenfall) stort mot kärnkraften. Eftersom strävan i energipolitiken är en kolneutral produktion borde det satsas på kärnkraft. Den är visserligen inte förnybar men de små reaktorerna som just nu utvecklas kan använda redan använt kärnbränsle, vilket ju långt löser ett av problemen med kärnkraften (slutförvaringen). Att satsa på den väderberoende vindkraften med enorm byggnation, med de problem som oundvikligen följer, är inte enligt mig en lösning på energifrågan.

Enorma vindkraftverk har en förfulande inverkan på landskapsbilden. Att blicka ut mot dessa blinkade mastodonter från Purmo kyrkby är rena helvetesscenariet enligt mig. Om Purmo vindpark förverkligas, påverkar denna hela Purmo ådal landskapsmässigt på ett negativt sätt. Sedan undrar man ju hur många som njuter av att skida i det omtyckta Fagerbackaspåret eller vandra i skogen, plocka bär och svamp efter att kraftverken är uppförda. Fiskarna vid Stipik mister sitt fiskeställe och Österbotten mister ett av de sista stora tysta mörka områdena som finns kvar i landskapet. Jag säger NEJ TACK till ABO Wind. Vilka är männe konsekvenserna av en utbyggd Purmo Vindkraftspark för invånarnas levnadsförhållanden och trivsel? Och vilka är de för naturen? Ett stort industriellt vindkraftsområde i ett område med flyttfågelstråk är ingen miljögärning och ett vindkraftsområde gynnar inte heller biologisk mångfald. Risk för potentiella utsläpp av farliga ämnen i naturen föreligger också samt brandrisk. Det gör mig ont att hela kustområdet i västra Finland ska förstöras av den industriella vindkraften med tillhörande landskapsförfulande elgator kors och tvärs. Det skrivs om installerad effekt medan siffrorna för det som verkligen producerats av vindkraftverk är mindre imponerande. Kanske kan man så småningom utnyttja vinden på ett smartare sätt som inte förstör livet för många av dem som valt att bo på landsbygden. Jag anser att det strider mot grundlagens skydd för medborgarnas egendom att stora multinationella bolag slår upp sina "eiffeltorn" alltför nära bebyggelse med sjunkande fastighetspriser som följd.

För egen del är jag i den situationen att jag har möjlighet att lämna min födelseort Purmo och Pedersöre (dock med betydande ekonomisk förlust som följd) men jag är mitt uppe i ett sorgearbete pga vindparksplanerna, ett sorgearbete som redan pågått över ett år. Näst efter närståendes död är ett förverkligat vindkraftsområde i Purmo den största sorgen i mitt liv. Så jag rekommenderar Alternativ 0 = ingen utbyggd vindkraft.

En konsekvens av planerna för Purmo Vindkraftspark har varit att bygden har splittrats och att många tvingats sätta sig in i vindkraftens avigsidor och börja kämpa för sitt hem, sin frid och sin ro.

Mielipide 51

Purmo är inte lämpligt som område för en vindkraftspark av många olika orsaker. Enligt Österbottens förbund hör skogarna i Purmo till Österbottens största tysta områden och är viktiga att bevara eftersom det inte finns så många stora sammanhängande skogsområden kvar i vårt landskap. I det politiska

beslutsfattandet betonas ideligen de stora skogsområdenas vikt för människor och djur. Det talas om biodiversitet och behovet av att minska kalhuggningar i våra skogar. Ett så omfattande vindkraftsbygge som planeras i Purmo betyder stora ytor kalhuggning och exploatering av naturen. Det är tvärt emot vad miljöministeriet och EUs nya skogsdirektiv säger. Det är inte försvarbart att tala om miljövänlig el då byggandet av den utgör inkräktande på naturens mångfald samt negativ inverkan på människors mentala och fysiska hälsa. Jag kommer att bli mycket drabbad av dessa 44 stycken 300 meter höga vindkraftverk trots att jag bor ca 13 km från området eftersom jag kommer att se alla från mitt vardagsrumsfönster. Landskapsbilden i Purmo förstörs på många ställen för många invånare.

Vi är många som byggt våra hus på ställen som nu kommer att drabbas hårt av förstörd landskapsbild. På det planerade området observeras kungsörn flera gånger per år. Området är rikt på skogsfåglar, bland annat spelplatser för tjädern. Området är viktigt för jakt och rekreation både sommar- och vintertid. Det blir i praktiken omöjligt att röra sig fritt på området eftersom det blir klassat som industriområde. Vindkraftsområdet är planerat alltför nära bebyggelse. Hela Purmo kyrkby och Lillby drabbas av infraljudet och det hörbara ljudet av kraftverken. Det finns många gårdar med produktionsdjur och hästgårdar i närheten av området. Enligt forskning påverkas djuren också starkt av infraljud. Redan nu har detta projekt delat in invånarna i två olika läger, för och emot. Många jägare har fått höra att markägare drar bort jakträtten om man motsätter sig vindkraften i Purmo. Purmobornas starka sammanhållning hotas nu på grund av vindkraftsplanerna. Min och makens servicestation i Lillby har redan drabbats av kundbortfall på grund av min åsikt. Så illa har det blivit och detta är bara i planeringsskedet! Ellinjedragningarna har inte förts på tal överhuvudtaget i samband med att Abo Wind försökte få underskrifter för arrende. Det kom som en total överraskning också för Nykarlebyns markägare som kommer att drabbas av stora kalytor då ellinjerna skall dras till Jussila elstation. Purmo vindkraftsprojekt utgör ett enormt inkräktande på vår natur och befolkningens mentala och fysiska hälsa ligger i farozonen. Vindkraft skall placeras så långt från bosättning att protester och meningsskiljaktigheter inte förekommer. Den skall placeras så att i synnerhet våra stora rovfåglar kan flyga fritt utan att riskeras klyvas itu av vindkraftens vingar.

Mielipide 52

..ja asun Pedersören kunnassa Purmon kylässä. Toimin täällä hetkellä Purmon kalastusseuran puheenjohtajana ja haluaisin ilmoittaa huolemme koskien Purmon tuulivoimapuistoa, joka on suunnitteilla Stipikjärven ympäristöön. Stipikjärvellä on pitkä perinteet ja se on palvellut perhokalastajia noin parin kymmenen vuoden ajan. Stipikjärvi on ns. put and take järvi, johon istutetaan noin 1000 kg kirjolohta vuosittain. Järveen istutetaan myös vähän siikaa ja taimenta. Stipikjärvi on ainutlaatuinen siksi että se on ainoastaan tarkoitettu perhokalastajille eikä siellä saa muilla keinoin kalastaa. Tämän ansiosta järvi on erittäin tunnettu ja arvostettu virkistyskalastus kohde eikä samanlaista löydy lähiseuduilla. Stipikjärvi tunnetaan myös sen kauniista luonnosta ja ennen kaikkea hiljaisuudesta ja sen rauhallisuudesta. Stipikjärvellä on myös joka vuosi paljon lintuelämää kuten kuikkapariskuntia, joutsenia, sorsia ja tänä kesänä merikotkan näkeminen järvellä on ollut enemmän sääntö kuin poikkeus. Stipikjärvi on todella tärkeä paikka monelle kalastajalle ja he todellakin arvostavat että tällainen järvi on olemassa vain heille. Stipikjärvi on yksi ehto Purmon kalastusseuran olemassaololle. Olen hieman pettynyt siitä, että Åbo Wind eikä myöskään Pedersören kunta ole halunnut millään tavalla tuoda esille missään kuinka ainutlaatuinen virkistyskohde Stipikjärvi on täällä Pohjanmaalla. Pelkäämme että mikäli tuulivoimalat rakennetaan Stipikjärven lähistöön menetämme hiljaisuuden ja rauhallisuuden, kauniin luonnon ja linnut ja lopuksi kalastajat. Haluamme että Stipikjärvi otetaan huomioon todella tärkeänä virkistyskohteena, kun YVA menettelyä arvioidaan.

Mielipide 53

Området där vindkraft planeras i Purmo är absolut inte lämpligt för vindindustri. Till det finns många orsaker, tex: Området där vindkraft planeras omges på alla sidor av levande landsbygd med många företag, där människor har byggt sina liv och sina företag utgående från de förutsättningar som finns på området. Det väsentliga här är att området är landsbygd, inte industriområde, och människors liv är uppbyggt utifrån det.

Enligt FCG kommer 1563 personer att bo inom 5 km från vindindustriområdet ifall det byggs som planerat. I Purmo bor 1400 människor. Varje Purmobo kommer att påverkas om industriområdet byggs, och även många utanför Purmo. Vindkraftverken är de största som någonsin planerats på land. De är synliga på tiotals kilometers avstånd och det lågfrekventa ljudet och infraljudet kommer att påverka människor långt utanför Purmos gränser. WHO varnar för lågfrekventa ljud och infraljud från vindkraftverk. Det finns ingen lagstiftning för infraljud från vindkraftverk i Finland.

I området finns livskraftiga byar där befolkningmängden ökar. Här finns ny grundskola och ett stort dagis. Barnen kommer om vindindustriområdet förverkligas att vara utsatta för buller, lågfrekventa ljud och infraljud i dagis, i skolan och kanske också i sitt hem. Det här påverkar inlärningen och barnens hälsa. Enligt social- och hälsovårdsverket i Jakobstad är rekommendationerna för säkerhetsavstånd mellan bostäder och vindkraft föråldrade och avstånden alldeles för korta för dagens industriella vindkraft. Enligt WHO är buller från vindkraft mera stressframkallande än annat buller.

Enligt WHO är det även osäkert huruvida vindkraftbuller och lågfrekvent buller dämpas inomhus. Hälsoproblem som härrör från vindkraft blir dyra för samhället. Depression, ångest, sömnsvårigheter, hjärtproblem är sjukdomar och symptom som förknippas med vindkraft. De här sjukdomarna och symptomen kan leda till arbetsoförmåga. I Tyskland där man har haft vindkraft länge finns en egen diagnos för vindkraftrelaterade sjukdomar. Man bör dessutom ta i beaktande att inga såhär stora vindkraftverk som de som planeras i Pedersöre har byggts i Tyskland, eller någon annanstans på land! Det finns inga modeller, gränsvärden, erfarenhet, som skulle visa att byggande av sådana här industriella vindkraftverk så nära befolkning och samhällen skulle vara tryggt, snarare finns det tvärtom erfarenhet och undersökningar som visar det motsatta!

Områdena där vindkraft planeras i Pedersöre är de tystaste och mörkaste i Österbotten. Det här betyder att området är unikt och har en särprägel som inte lätt kan återskapas någon annanstans. Därför är det viktigt att bevara det som sådant. Tysta och mörka områden blir mer och mer sällsynta och måste medvetet bevaras i ett land, och en värld, som byggs sönder mer och mer. Sådana här områden är livsviktiga för människorna som bor här, och som valt sitt liv här, men även för kommande generationer, för turister, för stjärnskådare, jägare, för allmän rekreation och friluftsliv, för djuren, för fågellivet, för den ekologiska mångfalden. Området bör bevaras i sin helhet om dess värde ska behållas! Vanligt skogsbruk förändrar inte områdes karaktär, men industriell verksamhet förstör det. Ett enda industriellt vindkraftverk i området förstör hela områdets karaktär, dess ljus syns tiotals kilometer och bullret och de lågfrekventa ljuden och infraljudet sprider ljud- och ljusförorening i det unika området som hittills besparats från dessa. Området är inte utmärkt som område lämpligt till vindkraftindustri i Österbottens landskapsplan, tvärtom är det märkt som tyst och mörkt område ämnat för rekreation och friluftsliv!

Vindkraft sprider stora mängder mikroplast. Rotorbladen slits mycket eftersom de ska utstå extrema förhållanden. Rotorbladen görs av kolfiber- och aramidkomposit som är organiska ämnen och innehåller stora mängder bisfenoler. Bisfenolerna sprids med mikroplasten i de stora skogsområdena, i grundvattenområdena samt avrinningsområdena och till Kovjoki och Purmo å. Elledningarna som ska dras från området går genom fyra grundvattenområden. På området finns ett rikt djurliv. Här finns fladdermöss, ugglor och grodor, även åtminstone en kungsörn rör sig i området. Här finns flera tjäderspelplatser. Varg rör sig i området och området är även märkt som ev framtida vargrevir. Skogsren rör sig i de områden där den sydligaste elgatan planeras. Flyttfåglarnas rutter går genom området! Det har i nya undersökningar visat sig att fåglar faller offer för vindkraftverken i mycket större utsträckning än vad man hittills trott. Området binder kol på ett optimalt sätt som det nu används till traditionellt skogsbruk. Det bästa sättet att tillmötesgå klimatmålen är att låta området binda kol genom fotosyntes i växtlighet, träd, undervegetation och skogsbotten och bygga vindkraft på ett område där vindkraften inte förstör det område som redan bidrar till kolneutralitet.

Det blir hela tiden viktigare, även på nationell nivå, att skogsområden och grönområden bör bevaras, dels för rekreation, och dels för att de bidrar till kolneutralitet. Därför bör vindkraft absolut byggas på utbyggda

områden, industriområden och hamnar. Där finns dessutom redan infrastruktur som annars bidrar till att förstöra grönområden och rekreationsområden om de ska byggas ut i samband med vindkraft. På industriområden och hamnar stör vindkraft inte heller omgivningen. För vindkraftens produktion har den placeringen ingen negativ påverkan.

Planering av vindkraft på de nuvarande områdena i Pedersöre strider mot kommunens strategiska generalplan, planer och beslut som tas får inte försvaga den strategiska generalplanen, vilket ett godkännande av vindindustriområdet skulle göra. Planering av vindkraft på de nuvarande områdena strider också mot Österbottens förbunds landskapsplan, mot Jakobstadsnejdens nya miljöstrategi samt mot de nationella rekommendationerna för bevarande av gröna områden. Eftersom hem och familjer finns väldigt nära industriområdet strider utbyggande av vindkraft här, om det förverkligas, även mot grundlagen och mot de mänskliga rättigheterna.

Mielpide 54

Enligt jord- och skogsbrukscentralen har bestånden av skogshönsfåglar minskat. Antalet lämpliga livsmiljöer och miljöernas tillstånd inverkar på ett avgörande sätt på storleken på skogshönsfågelstammarna. EU-direktivet om bevarande av vilda fåglar (2009/147/EG) kräver att livsmiljöerna för järpe, orre och tjäder skyddas genom särskilda åtgärder. Finlands regering har lagt fram förslag till den nya naturskyddslagen. En väsentlig del i lagen är att arter ska skyddas genom att värna om deras livsmiljö. I området där vindkraft planeras i Purmo finns både orre- och tjäderspelplatser. Karakteristiskt för tjädern är att den har permanenta spelplatser och den är beroende av att dessa bevaras. Byggnad av vindkraft på området skulle störa tjädern och göra att den försvinner från området. På kartan som bifogas är orre- och tjäderspelplatser på det tilltänkta vindkraftområdet utmärkta. Kartan har gjorts upp av lokala jägare som rör sig regelbundet på området och känner till spelplatserna.

Mielpide 55

För vindkraftsparken i Purmo har gjorts upp en mycket grundlig miljökonsekvensbedömning, bra så. Men för elöverföringsalternativen finns ingen MKB. Tre alternativ presenteras. Alternativ 1 rakt ut till Riksväg 8, som även är det kortaste alternativet Alternativ 2 och 3 mitt genom byn i Jeppo och över ån två gånger. Med tanke på att den aktuella vindkraftsparken är planerad till skogarna i Purmo, Pedersöre känns det ganska främmande att den höga kraftledningsgatan skall gå rakt genom vår by i Jeppo. Över odlingar vilket innebär stora stolpar med stag på åkrarna, att köra runt, olycksrisken är överhängande! Alternativ 2 och 3 följer delvis skogs- och åkerskiftena vilket gör att några markägare drabbas mycket.

En ledning som dras tvärsöver drabbar däremot fler markägare lite, eftersom skiftena ofta är långa och smala i Jeppo. Alternativ 2 och 3 kommer delvis över vår åkermark men andra blir mer drabbade. Kan inte påstå att ledningar och stolpar är vackra och inte försköner de utsikten heller, den vi ser då vi tittar ut genom köksfönstret. Men de hälsomässiga aspekterna är inte heller utredda och lockande, så att dra ledningen rakt genom byn är nog de sämsta alternativen. Alternativ 1 är enligt oss det bästa av alternativen, det går inte genom bebyggelse på nära håll, området är ganska långt; kärr och våtmarker där det inte påverkar markägarna negativt i lika stor utsträckning.

Mielpide 56

Vi motsätter oss kraftigt att en ellinje av denna storlek dras genom Jeppo by. Detta är inte acceptabelt med tanke på att byn har relativt tät befolkning, speciellt kring de områden som berör rutt 2 och 3. Vi rekommenderar alternativ 1, då det redan finns en dragningslinje där och då inte drabbar flera hushåll än i dagsläget. Eftersom det planerats drygt 7km 400kV jordkabel inom projektområdet förutsätter vi att man även utanför området gräver ned linjen och på lämpligt ställe utanför bebyggelsen.

Mielpide 57

Olen huolissani Abovindin suunnitelmista tuulivoimateollisuusalueesta Purmossa, johon on suunnitteilla 44 kpl 6-10MW tehoista myllyä. Ne sijoittuisivat aivan liian lähelle asutusta. 824 ihmistä asuisi kolmen kilometrin etäisyydestä näistä suurteollisuusluokan tuulivoimaloista. 57 henkeä joutuisi asumaan 1.8 km etäisyydellä ja se on aivan liian lähellä. Valitettavasti suomen lainsäädäntö ei ole ajantasainen ja kunnat kävelevät paikallisten ihmisten yli. Täällä on koteja ja yritystoimintaa. Tällaiset suurluokan myllyt muuttavat radikaalisti maaseudun äänimaailmaa ja aiheuttavat jatkuvaa häiriötä päivin ja öin. Tiedetään että tuulivoimalat sotkevat televisiosignaalin ja todennäköisesti niillä on vaikutusta sydämentahdistimiin ja kuulolaitteisiin. Näitä asioita on tutkittu aivan liian vähän. On edesvastuutonta sijoittaa näin suuria tuulivoimaloita näin lähelle 2km päähän asutuksesta. Purmo sekä Lillby ja Ävistin kylä sekä Sandnabba kotikyläni kärsisivät tästä hankkeesta eniten. Ympäri Suomea tulee viestiä lähiasukkaista,, jotka ovat hätää kärsimässä, kun tuulivoimalat ovat tulleet naapuriin. Moni on joutunut muuttamaan pois kun melu on käynyt sietämättömäksi.

Paikallispolitiikot vähät välittävät lähiasukkaiden kärsimyksestä. Todisteita on että jo paljon pienemmät 3.3.MW voimalat ovat aiheuttaneet häiriötä ja oireita lähiasukkaille. Esimerkiksi Ilmajoella, Maalahdessa, Kalajoella jne. Luhangassa tuulivoimalat aiheuttavat ongelmia ja kukaan ei ota vastuuta. Ihmisiä pallotellaan paikasta toiseen. Esimerkiksi Santavuorella asukkaat ovat odottaneet uusia melumittauksia jo kolmatta vuotta. Se on kohtuutonta. Lähiasukkaiden talot kokevat arvonalennukset kun kukaan ei niitä halua ostaa. Ruotsissa tehdyn tuoreimman tutkimuksen mukaan asunnot jotka sijoittuvat 2 km päähän tuulivoimaloista niiden arvo tipahti 30-40% ja moni ei saa edes myytyä taloansa. Tutkimuksessa oli mukana 100 000 asuntoa. On paljon todisteita siitä että ihmiset jotka joutuvat asumaan tuulivoimaloiden lähellä saavat outoja oireita ja menettävät yöunensa kun melu kantautuu väkisin sisään. Huolestuttavaa on, että tuulitoimijat tekevät samanlaisia tuulimallinnuksia kuin pienille tuulivoimaloille. Siksi meluongelma tulee räjähtämään käsiin... kooste ulkomaisista tutkimuksista osoittaa sen että mitä suurempi tuulivoimala sen suurempi ääni.

On epäreilua että mittausvastuu on tuulitoimijalla jotka tahallaan pitkittävät mittauksia jotta eivät joutuisi vastuuseen. Ilmajokinen kunnallispolitiikko ... pyysi anteeksi santavuorelaisilta ja sanoi blogissaan näin: "Nyt tiedämme paremmin. Santavuoren 3,3 MW voimalat, joiden napakorkeus on 137m ja pyyhkäisykorkeus noin 200m näkyvät kymmenien kilometrien päähän. Kuuluvasta melusta on tuulen alapuolella raportoitu ainakin 6km etäisyydellä. Sykkivää infraäänipulssia on mitattu selkeänä esimerkiksi Huissilla noin 15 km etäisyydellä voimaloista, paljon kauempanakin tuulen suunnasta riippuen. Kun tuulivoimaloiden koot ovat edelleen jatkaneet kasvuaan ja nyt suunnitelmissa on jo 10 mW tehoisia, 200m napakorkeuden ja 300m pyyhkäisykorkeuden voimaloita, on tietenkin selvää, että maisemahaitta, välke, melu, infraäänit ja terveysongelmat, nuo kaikki kielteiset vaikutukset koon kasvaessa moninkertaistuvat."

On ilmiselvää että 6-10MW voimalat meluavat enemmän kuin 3.3 MW silti ihmiset kärsivät tästä ympärivuorokautisesta myllyn jauhannasta. Tähän meluongelmaan pitäisi puuttua jo hyvissä ajoin. Vaikuttaa radikaalisti ihmisten hyvinvointiin. Huonot yöunet edesauttavat terveysongelmia. Voi johtaa työkyvyttömyyteen mikä ei olisi eduksi yhteiskunnallemme. Tässä linkkejä ja todisteita meluongelmista ympäri Suomea. On kaikkien etu jos tämä saataisiin hyvissä ajoin hallintaan ennen maanlaajuista katastrofia.

Mielipide 58

Purmon tuulivoima hanketta suunnittelee FCG. Tämä yritys kertoo sivuillaan avoimesti olevan tuulivoima myönteinen. Sama yritys tekee kunnalle ei analyysin. Ei analyysi kartoittaa mitkä asiat ovat tuulivoimahanketta vastaan. Miten tällainen yritys jonka omistaa kuntaliitto voi tehdä Ei analyysin. Tuskin on puolueeton näkökanta kun kuntaliitto edistää kuntien asioita. Kuka edistää lähiasukkaiden ja eläinten asioita?

Mielipide 59

Pedersören kunnan suunnittelema abo vindin tuulivoimateollisuusalue 44kpl (EPOELY/596/2021) kaavaillaan suureksi osaksi turvealueelle. Millainen on paloturvallisuussuunnitelma kun 1300 ihmistä asettuu 2 km päästä lähimmistä voimaloista? Erityisesti pitäisi huomioida että tämä turvemetsä on suuri paloturvallisuusriski. Turveperäinen maa tarkoittaa sitä että palo voi kytkeä syvällä maa-aineksen alla. Tämä hankaloittaa sammutustöitä. Esim. Metsäpalo joka nyt leviää kalajoella. Jos tuulivoimala syttyy palaamaan niin mitkään palokunnan laitteet eivät yllä 300 m korkeuteen. Kuinka nopeasti palo leviää lähiasutukseen? Kuinka ihmiset voivat suojautua näiltä myrkkyaasuilta joita tuulivoimalan siivet palaessaan päästävät. Siipiä ei voi polttamalla hävittää vaan ne täytyy kaivaa maan alle. Mitä tapahtuu ympäristölle jos tuulivoimalan öljyt ja muut myrkylliset nesteet pääsevät pohjaveteen? Tai jos palavat metsäpalon sattuessa?

Tuulivoimalat eivät tuota juurikaan sähköä. Electricity map appi osoittaa ettemme tarvi lisää tuulivoimaa. Kapasiteettia on riittävästi siihen nähden jos sattuisi tuulemaan. On joutavaa pilata näin paljon metsää ja luontoa vain ideologian tähden. Eikö olisi viisaampaa säilyttää jo olemassa olevat hiilinielut ja monimuotoinen luonto. Mihin alueemme eläimet laitetaan? Nopeasti nousevat tuulivoimalateollisuusalueet laittavat eläimet ahtaalle. Heidät ajetaan kodeistaan. Lisää tutkimuksia pitäisi tehdä siitä kuinka paljon siivistä lähtee mikromuoveja. Nämä mikromuovis sisältävät bisfenol A :ta. Bisfenol A vaikuttaa ihmisten ja eläinten hormoneihin. Ja vaikuttavat radikaalisti lisääntymiskykyyn. Muovia ei ole pelkästään nyt merissä vaan niitä halutaan levittää metsiin ilmastotalkoiden avulla.

Tuulivoima pilaa ympäristömme. Mitä järkeä pilata Suomen kaunis luonto näillä kun silti tarvitaan säättövoimaa tuulettomille päville. Tuulivoima ei pyöri pakkasilla eikä helteillä. Syysmyrskyssä ne laitetaan kiinni ettei pörssihinta mene miinukselle. Tuulivoima on turhin sähkön tuotannon muoto. Ja se syö hehtaari tolkulla metsää. Tuulivoima lisää kaivostoimintaa. Harvinaiset maametallit syövät resursseja. 1000 kg teräksen valmistus aiheuttaa 2000 kg hiilidioksidipäästöt. Jokainen tuulivoimala tukee maita jotka eivät ole sitoutuneet ilmaston suojeluun eikä ympäristön suojeluun. Länsimaitten ei tulisi tukea tällaista kauppaa.

Mielipide 60

Området var vindkraftsparken planeras omfattar ett viktigt rekreationsområde för Pedersöres invånare, det är ett av få helt tysta områden och används flitigt för motion och rekreation. Personligen rider och cyklar jag samt skidar i området kring Nybrännvägen och Fagerbacka och i skogarna där vindkraftsparken nu planeras. Vi bor där för att vi vill njuta av en tyst och lugn miljö och kunna varva ner efter stressiga jobb. Denna vindkraftspark planeras allt för nära befolkningen och är så stor att den kommer påverka invånarnas hälsa om den förverkligas. Vi stöder alternativ 0, ingen vindkraft bör byggas i området när det inte är ordentliga avstånd till befolkningen och därmed inte kan garanteras att det inte blir negativa miljö- och hälsokonsekvenser för djur, natur och invånare i området!

Mielipide 61

Jag skriver gällande planeringen av vindkraftsparken i Purmo. Eftersom jag har min skog ... på det tilltänkta området, vill jag framföra ett önskemål om att ta vårt fritidsställe i beaktande vid planeringen av möllornas placering. Vildmark är visserligen en liten skogsplätt, men är för min familj ett viktigt rekreationsområde med grillplats och eventuellt en liten skogsstuga i framtiden. I närheten finns flera andra motsvarande platser, varför det vore bra om vårt område kan fredas så långt som möjligt. Jag har alltså inte skrivit på något kontrakt med något vindkraftsbolag och kommer inte att göra det heller. Jag hoppas på att projektet läggs ner. Men om så inte sker hoppas jag att ni i den fortsatta planeringen kan ta mitt önskemål i beaktande.

Mielipide 62

Jag och min familj bor längs ... på gränsen till Purmo och vi använder skogen och små vägar/stigar från Västerbacka till Fagerbacka för rekreation och vi cyklar, promenerar, skidar och frun och barnen rider där. För oss är området ett viktigt ställe att kunna koppla av och njuta av lugnet och tystnaden! I

miljökonsekvensbedömningen bör tas i beaktan hur mycket bebyggelse som finns i närheten av det planerade området samt hur stort värde det har som tyst område för invånarna och djuren i området! En så stor park som nu planeras passar absolut inte på detta område med befolkning hela varvet runt, ett tillräckligt avstånd kan inte garanteras och både djur och invånare kommer lida av störande ljud och hälsobekymmer. Alternativ 0 är enda möjliga alternativet av dessa som nu presenterats!

Mielipide 63

Enligt min åsikt är den planerade placeringen av ett vindkraftverk på Snåre stenrygg opasslig eftersom den då skulle vara i blickfånget alltför bra från Fagerbacka fåbodställe och förstör den gammaldagsa känslan och känslan av att färdas tillbaka i tiden då man besöker stället. Dessutom är fast bosättning onödigt nära. Inga möllor bör byggas österom Lipik/bäcks ägovägar.

Mielipide 64

Påpekan: Det finns ingen plan som möjliggör byggandet av en vindkraftsindustri i Pedersöre!!!!

Påpekanden angående den Tekniska delen. Oberoende av vilket av de tre alternativen som föredras kommer naturen och bosättningen att påverkas negativt. En 42 m bred gata (+ 20 m skyddszon) tar bort en hel del areal odlingsmark och skog. Då är inte kraftöverföringslinjernas negativa effekter inte ens nämnda. Nergrävningen av jordkablar kräver även avverkning. Alla kablar går inte att gräva ner vid vägarna. I bedömningen är ej heller nämnt hur många transformatorstationer som behövs, lite stort hopp i mängden areal dessa behöver 0,5 - 4 ha? Man kan lugnt konstatera att byggandet av en mylla kräver mera än 1 - 1,5 ha. Vid mötet i Purmogården med FCG sade konsulten att varje mylla kräver 2 ha. 300 m höga myllor kräver mera utrymme, väldigt missvisande bild 5.1 på utseendet vid byggplatsen, där inte möllornas höjd nämns överhuvudtaget. Sätt därtill skydds-zonen för varje mylla på 9 ha. Inget staket runt myllorna men 396 ha totalt är då off limit vintertid vid skidspåren....

Servicevägarnas påstådda bredd i programmet kan man även vara skeptisk till. Den minsta bredden som ingenting få växa på är 25 m. Rotorbladens bredd är ej heller nämnda i rapporten. Påverkan på vägnätet är markant. Som minst krävs totalt 3520 – 4840 st specialtransporter + kranar under det eventuella byggnadsskedet, sätt då till all övrig trafik till och från industriparkerna. Vägnätverket är ej anpassat för stora specialtransporter. Förhoppningarna om att kunna använda väg 7412 med specialtransporter från Jakobstad och Karleby är missvisande. Vägen har klassats ner av vägverket, den är i mycket dåligt skick och bron över Norrån är för smal för specialtransporter. Påpekar även att hastigheten i Sisbacka är 40.... Industriparkernas påverkan på grundvattnet i och med avrinning och erosion bör undersökas bättre. Avrinningsområdena leder till Lillby som har eget grundvatten.

Naturinventeringen

Omdefiniering av vad som är viktiga livsmiljöer nödvändig. Ett 5100 ha stort oavbrutet skogsområde innehåller ett rikt djurliv. Med ett eventuellt bygge kommer detta ekosystem att rubbas totalt och förstörelsegraden hög. Även flyttfåglarnas rutter bör granskas närmare, huvudflyttstråket är ett brett område och bla. Stipik har ett rikt fågelliv. Naturinventeringen som görs är i mitt tycke bristfällig. I industriområdet finns även berguv, falk, fiskjuse och örn, man behöver inte heller misstro att inte vitsvanshjort, utter, björn, lo, varg eller järv förekommer. Väldigt få dagar i terrängen är inprickade, borde nämnas i timmar istället. En dag kan bestå till stor del av förberedelser och resor. Den faktiska tiden som spenderas på direkt inventering är relevant. Konsekvenserna av industrins påverkan på naturinventeringen och fågelinventeringen bör göras mer omfattande och sanningsenlig. En eventuell industripark kommer att ha betydande konsekvenser för jakt och fiske. Stipik är väldigt utsatt.

Landskap och kultur

En bättre definition av vad om är värdefulla landskapsområden och kulturmiljöer är nödvändig. Inom området finns Fagerbacka fåbodställe, ett nationellt värdefullt kulturarv. Saknar en bättre karta på tjärdalar och fornminnen. Finns nog flera än de som beskrivits. Lostenen har inte nämnts alls. Under pandemin har

Finlands största flyttblock och dess utsikt över stora skogsområden varit ett mycket populärt turistmål. Den nuvarande utsikten kommer att förstöras totalt. Utterledens naturupplevelse kommer även att rubbas, likaså turismen vid Sexsjö (FC Caravan).

Mörka och tysta områden, ljud och ljus

Konsekvensbedömningen för ljud och ljus är enbart antaganden och generalisering. Miljöministeriets anvisningar och bedömningsmetoder är föråldrade. Det finns inga tillförlitliga undersökningar gällande vindkraftsindustrin av denna storlek eller omfattning. Den nya naturskyddslagen förespråkar skyddet av mörka och tysta områden. Man kan tydligt konstatera att i och med de industrier som planeras kommer de mörka och tysta områdena i Pedersöre att försvinna (de enda som finns kvar i Österbotten förutom Kvarkens skärgård). Den ypperliga stjärnhimlen för astronomer påverkas markant i och med flyghinderljusen och blinkeffekten. Det tilltänkta industriområdet är märkt på kartor av amatör astronomer som ett område med klar stjärnhimmel. Ljusförhållandena för invånare bosatta inom en radie av 30 km från industrin förändras radikalt, ej nämnt hur många som faktiskt kommer att påverkas. Det finns ingen flykt från blinkningseffekten för invånarna oberoende vad FCG påstår. Pedersöre kommun har även gjort en kartläggning över kraftverkens påverkan på mörka och tysta områden. Resultatet är förödande gällande påverkan av alla planerade parkers samverkan, bl a Mastbacka. I förundersökningen påstod FCG att ingen kommer att påverkas markant av buller. Som redan påpekats, det finns ingen forskning om buller förorsakade av industrier av denna storlek. Miljöministeriets anvisningar gällande buller och lågfrekvent buller är föråldrade. Påverkan på invånarnas trivsel gällande buller 24 h / dygn är markant. FCG har rätt i att buller stör den som hör det. Bäst vore väl om vi alla vore döva. Buller förorsakar sömnsvårigheter som i sin tur har många följder på hälsan. Inga människors hälsa får riskeras p g a vindkraftsindustrin. Konstaterande: Konsekvenserna för samhällsstrukturen och speciellt Purmo är förödande i och med begränsningen av planerade bostadsområden. Den regionala målen strävar efter en hållbar struktur och goda livsmiljöer för befolkningen... Ja visst, för alla andra i Pedersöre förutom Purmos invånare....

Konstaterande:

Arbetsplatser som skapas i Pedersöre är minimal. Inga skapas efter byggnadsskedet och mestadels har utländsk arbetskraft använts vid själva bygget av vindkraftsverk i Finland. Konstaterande: Kräver tillförlitliga visuella program och fotomontage innan en invånarenkät så inte Mastbackas vilseledande fotomontage upprepas. Invånare behöver få veta vad de verkliga följderna är innan de kan ta ställning till en eventuell industri och besvara frågor. Korrekta fotomontage är av största betydelse, inte vinklade eller vilseledande. Likaså korrekta bullerutredningar.

Konstaterande:

Ingenting har nämnts om mikroplasternas förorening från kraftverken under driftsgången och dess påverkan på miljön samt kvaliteten på bär och svamp. För tillfället finns det ingen pålitlig plan för återvinning av vindkraftverk i Finland.... Konstaterande: FCG som firma existerar p g a vindkraftsindustrin. Ej längre en oberoende firma utan de lever på att få igenom vindkraftsplaner med minsta möjliga motstånd. Ändamålen helgar inte alltid medlen. Man ska komma ihåg att minst 20 % av markägarna stod emot Abo Winds mutor och vägrade skriva under arrendeavtalet trots förhandsbetalning. Som slutsats: En sund och trygg miljö för Purmos invånare kan inte säkerställas med detta eventuella industri bygge...

Mielipide 65

1. I Österbottens landskapsplan är områdena där vindkraften planeras utmärkta som tysta och mörka områden. Dessa områden är unika och sällsynta i Österbotten. Därmed är en vindkraftsindustri absolut inte lämplig på dessa områden.
2. Tidigare undersökningar och mätningar som man utgår från vid planeringen av vindkraftsparken kan inte garanteras vara tillförlitliga. Storleken av den planerade parken i Purmo är något av det största i hela Finland. Tidigare undersökningar och mätningar kan således inte rättvist jämföras och likställas med vindkraftsparken i Purmo.

3. I Österbottens landskapsplan är områden som planeras för vindkraftsindustrin i Purmo inte utmärkta som passande för vindkraft. Hur är det således ens möjligt att kunna planera in vindkraftsverk på dessa områden? Pedersöre kommun har ignorerat detta, vilket är något som bör anmärkas på.
4. Den planerade vindkraftsindustrin kommer att förstöra rekreationsområdet som finns på den planerade platsen. Det finns sjöar som erbjuder fiske, det finns skog och mark där aktiv jakt och bär- och svamplockning förekommer. Allt detta kommer att förstöras. Det finns en mycket omtyckt vandringsled och ett skidspår som används av många motionärer från hela kommunen samt närliggande kommuner. Skidspåret kommer inte kunna användas, eftersom det finns risk att is flyger från vindkraftsverken.
5. Har man tagit museiområdet Fagerbacka fäbodställe i beaktande?
6. Avstånden till bosättning är alldeles för nära. Eftersom kraftverk av denna storlek inte finns i Finland kan man inte förlita sig på tidigare mätningar. Husfriden kan alltså inte säkerställas. Forskning visar att sömnsvårigheter kan uppstå på grund av ljudet från vindkraften. Har detta tagits i beaktande?
7. Kommer Purmo påverkas negativt av den planerade vindkraftsindustrin? Kommer människor vilja flytta hit om en vindkraftsindustri av denna storlek byggs? Kommer människor vilja flytta härifrån? Hus och tomter kommer att sjunka i värde. Kan man inte garantera en positiv inflyttning till byn så bör man inte heller bygga en vindkraftsindustri om det visar sig ha en negativ inverkan.
8. Hade samtliga markägare förstått vidden och omfattningen av hela projektet redan vid början? De markägare som INTE undertecknat något avtal körs över, och den stora elgatan som planeras kommer att påverka markägare som inte undertecknat något avtal. Detta görs alltså helt mot deras vilja, men de har inget att säga till om. Är detta rätt?
9. Natur- och djurlivet kommer att ändras och förstöras på dessa områden. Kan man garantera att där inte finns fridlysta djur? Hur kommer kor och hästar att påverkas av ljudet från vindkraften?

Mielipide 66

- Vindkraftsparken är i storlek något av den största som planerats i Finland. Eftersom det inte finns någon i denna storlek att jämföra med kan man inte vara säker på att de mätningar och undersökningar (t.ex buller och ljus) som gjorts är tillförlitliga.
- I Österbottens landskapsplan är dessa områden som parken planeras på utmärkta som tysta och mörka områden. Det passar absolut inte då med den mängd vindkraftsverk som planeras.
- I Österbottens landskapsplan är områden som planeras i Purmo inte utmärkta som passande för vindkraft. Har det hela inte gått snett från början då? Österbottens landskapsplan borde ändras före man ens kan planera vindkraft på dessa områden. Här har kommunen inte beaktat det som uppgjorts tidigare och det bör anmärkas på.
- På de områden som planeras finns sjöar, skog och mark som används bl.a som rekreationsområde för befolkningen. Jakt, fiske, bär- och svamplockningen är aktiv i detta område, och naturen kommer att förstöras om planerna på parken fortskrider. Dessutom finns i området en omtyckt vandringsled, ett flitigt använt skidspår och dessutom ett museiområde (Fagerbacka fäbodställe) där evenemang ordnas både sommar- och vintertid.
- Avstånden till bosättningen är alldeles för nära. Eftersom kraftverk av denna storlek inte finns i Finland kan man inte säkerställa säkerheten för befolkningen genom de mätningar som blivit gjorda.
- Man kan inte garantera hur Purmo påverkas av vindkraftsparken. Kommer folk att flytta härifrån och kommer någon att vilja flytta hit om parken byggs? Pris på hus och mark kommer att sjunka avsevärt. Kan man inte garantera en positiv inflyttning så bör man inte heller bygga en park om den visar sig ha negativ inverkan.
- Har markägarna förstått vidden och omfattningen av projektet redan i ett tidigt skede? De markägare som inte undertecknat avtal med vindkraftsbolaget körs över och den stora elgata som planeras kommer att påverka markägare som inte ingått avtal, och de kommer inte ha något att säga till om.

Mielipide 67

Anmärkningar till vindkraftsparken som planeras i Purmo I Österbottens landskapsplan står det att de områden som parken planeras på är utmärkta som tysta och mörka områden. Dessa tysta och mörka områden försvinner om vindkraftsparken blir verklighet. Om vindkraftsparken blir av försvinner ett område

som används som bl.a. rekreatiomsområde. Här kan befolkningen ta del av fiske, bärplockning, svamplockning och jakt. Utöver det finns även en vandringsled på området, där det vintertid även finns ett mycket omtyckt skidspår.

De markägare som valt att inte arrendera ut till vindkraftsbolaget blir överkörda i.o.m. den elgata som planeras. Är detta verkligen rätt? Markägarna mister sin mark fastän de valt att inte ingå avtal med vindkraftsbolaget. Eftersom den vindkraftspark som planeras är större än de vi redan har kan man inte vara säker på att de undersökningar som gjorts (t.ex buller, ljus) är tillförlitliga. Avstånden till bosättningen är allt för nära. En sådan vindkraftspark som planeras borde ha längre avstånd till bosättningen för att kunna säkerställa att inte invånarnas hälsa påverkas negativt. Purmos framtid kommer att påverkas av vindkraftsparken. Priset på hus och mark kommer att sjunka, och det kommer även inflyttningen till Purmo att göra.

Mielipide 68

... är mycket bekymrade över att det planeras en vindkraftspark i Purmo. Vi rör oss mycket ute i naturen, fiskar, plockar bär, jagar, motionerar m.m. och uppskattar den orörda naturen. Vi äger också mark i det planerade området. Vi vill inte att naturen ska skövlas med vindkraftsbygge, för onekligen kommer detta att ske om vindparken byggs.

Mielipide 69

Beslutfattare i Pedersöre kommun Purmo kyrkbacke är en medelpunkt för den historiska och kulturella aktivitet som rått och råder i Purmo, där man samlats både i fredstid och i kris. Kyrkbacken i Purmo är det mest betydande historiska objektet i Purmo. Detta förstärks av kyrkans fina placering och arkitektur. Vad som är ännu mera värdefullt är att området bevarats från senare tids industrialisering och nybygge. De unga pojkar som i slutet av 1930-talet eller sommaren 1941 for ut i kriget för att försvara fosterlandet skulle med lätthet känna igen kyrkbacken där de samlades för vidare transport till fronten, IR9, IR61 eller andra uppgifter (många av dem skulle aldrig mera återse sin hembygd). På nationell nivå beskrivs kyrkan som unik och omnämns med fotografier i många bokverk, ofta med en översiktsvy mot väster. För utflyttade Purmobor land och rike runt fungerar Siisbacka som en ytterst central plats i och med att våra förfäder och släktingar är välsignade till den sista vilan där, och därigenom föranleder detta många besök oberoende om vi bor i Jakobstad, Nyland eller Sverige. Ett lämpligt besök på sommarteatern fullbordar vistelsen. En vindkraftspark i nära anslutning till kyrkan är högst olämplig och kommer att förstöra den frid som vilar över kyrkbacken. Ett fotomontage gjord av en oberoende instans kunde åskådliggöra detta. Det är att notera att den planerade vindkraftsparken ligger västerom kyrkbacken. Det betyder att solen på dagen och hela kvällen skulle ligga bakom själva VK-turbinerna. Dessa skulle då uppfattas som mörka roterande skuggor (svarta änglar?) och inte alls de molnljusa skapelser som ofta kan ses på gjorda fotomontage. Eftersom den dominerande vinden i området är från väst/sydväst kommer ljudföroreningar att vara allmänt förekommande ifall det nordvästra området av projektet förverkligas. Ur arkeologisk synvinkel är området intressant eftersom det är här som strandgränsen gick för bronsåldersbefolkningen. Även här är det skäl att respektera dessa områden som helhet och inte bara stirra sig blind på de kultplatser som identifierats. Området är unikt och det är mycket olämpligt att exploateras för vindkraft. Därför vädjar jag till beslutfattare i Pedersöre kommun att inte gå vidare med vindkraftsplanerna i detta område.

Mielipide 70

...hör till de närmaste boende till den planerade vindkraftsindustrin i Purmo. Vi är starkt emot vindkraft i denna omfattning som nu planeras här, kraftverken är för många, för stora och planeras alldeles för nära bosättning. Vindkraft bör byggas där det redan finns annan industri, eller ute till havs där det finns tillräckligt med avstånd till boende. Detta område i Purmo är det största obebyggda området i Österbotten och ett viktigt område för vilda djur och fåglar. Det värsta är dock hur mycket detta kommer att påverka människor och deras hem.

Mielipide 71

Angående Purmo Vindkraftpark vill vi framföra följande påpekanden. På projektområdets sydöstra hörn ligger Stormossen, planeområdets enda sammanhängande odikade myr. Myren är en gammal känd spelplats för orre, och i dess randområde ligger kända tjäderspelplatser. Vi undertecknade anser att vindkraftverk no 38 på kartan för preliminär placering skulle förstöra denna speciella myr. Om man skulle ta bort nämnda mölla skulle man även minimera riskerna för störningar för Stennabba och Sandnabba byar där många boende visat oro för parken. Vår åsikt är att med ett avstånd på 1,8 km kommer vindmöllorna för när bebyggelse.

Mielipid 72

ANMÄRKNING

Vi motsätter oss kraftigt alternativet 2, samt alternativet 3 angående elöverföringen från Purmo vindkraftspark i Pedersöre genom Jeppo by.

MILJÖN I BYN

Alternativen 2 och 3 skulle orsaka ett estetiskt övergrepp i vår gamla kulturbygd Jeppo. Jeppo by klassificeras som ett kulturlandskap även värdefullt på landskapsnivå. Lappo ås två grenar med Holmen där emellan, är en unik miljö med urgammalt åkerlandskap. Åarna har inte fått byggas ut med vattenkraft pga. flera unika djurarter som lever i åarna och dess närhet. Detta område måste få vara ifred för vidare exploateringar.

BOENDET

Bosättningar finns på ett mycket nära håll. Med en 400 kV ellinje uppstår ett magnetfältsflöde som överstiger accepterad branschstandard angående byggnader för boende, lägg därtill till den absoluta ekonomiska värdesänkning på fastigheterna. En stor ellinje skulle sänka trivselen i byn och minska attraktionen att få nytt folk att bosätta sig i byn.

JORDBRUKET

Jeppo by består till stor del av jordbruksmark, med en specialisering på potatisodling. Denna odling kräver fria fält med så få störande element som möjligt. Potatisodlingen är en radodling, där det inte går att köra "hur som helst", speciellt bevattningen, besprutningar och skörd försvåras mycket av elstolpar. (Man kan inte köra tvärs över / snedda potatisbänkarna.) Den ersättning som betalas för en elstolpe i en potatisåker är alldeles för låg i förhållande till den skada som den orsakar. Den odlade potatisen är viktig för Jeppo Potatis Ab, som är marknadsledande inom storkökssektorn i Finland.

SKOGEN

Linje 3 går genom mestadels fastmarksskogar (odikade skogar). Dessa skogar utgör är en äkta kolsänka. Skogarna närmast Jungar by är gamla hemsskogar som är både känslomässigt och ekonomisk värdefulla. Skogsskiftena är ofta långa men smala och skadan för enskild skogsägsägare kan bli stor.

VATTENFÖRSÖRJNINGEN

Linje 3 går genom det mycket viktiga grundvattenområdet Gunnars Kangan som ombesörjer vatten för Jeppo, Nykarleby och Pedersöre. Keppo Vattenandelslag och Kovjoki Vatten Ab har fyra stora viktiga vattentäckter i området. Olämpligt att anlägga linjegator på detta skyddsområde.

FARMOMRÅDET Linje 2 går för nära byns farmområde.

TURISMEN Vi har gårdsbruksturism där många av våra gäster söker vistelse i genuin landsbygdsatmosfär. En ellinjegata det första man ser genom köksfönstret känns inte rätt.

KONKLUSION Vår bestämda åsikt är att en elledningsgata genom Jeppo by är oacceptabel med tanke på att Jeppo by är ett värdefullt kulturlandskap med relativt tät befolkning och specialodlingar.

Mielpide 73

Vi motsätter oss planerna att bygga en vindkraftsindustri i Purmoskogarna med högst 44 vindkraftverk. Området var vindkraftverken planeras är på ett område som markerats som ett av de sista mörkaste och tystaste områden som finns kvar i Österbotten enligt Österbottenslandskapsplan. Det är en naturskatt som man borde beakta och bevara/ förvalta för även kommande generation. I dagens samhälle var stress och utbrändhet är vardagsmat för sjukvården och kryper ner i yngre åldrar och rekommendationer är man ska ta sig ut i naturen för lugn och ro. Och inte minst det senaste året har vi minsann sett vikten av tillgång till natur, då alla restriktioner varit i kraft. I det berörda området har vi bland annat fagerbacka Fäbodaställe, enligt museiportalen den sista kvarvarande fäbodbyn i Österbotten. Även detta ett kulturhistoriskt värdefullt område. Vintertid löper fagerbacka skidspår genom området ut till Manners. Ett mycket populärt skidspår inte bara för Pedersörebor utan även från grannkommunerna kom det minst lika många hurtiga skidare föregående år. Allt detta kommer att påverkas i mycket stora drag om man tillåter byggandet av vindkraft i området. Vi bor.... Vi köpte tomten för snart 13 år sedan, och det är vårt hem. Vår rekreationsplats. På Pedersöres hemsida har de skrivit nedanstående text för besökare.

”Pedersöre är platsen för dig som längtar efter en harmonisk semester, utan trängsel och stress! Här hittar du omväxlande natur och en levande landsbygd. I trakten finns en rik flora och fauna som du kan upptäcka vid våra fiskevatten eller längs våra vandringsleder. Kommunen har gamla anor och aktiva museiföreningar och fina fornlämning erbjuder intressanta upplevelser.” Det är detta vi valde till vårt hem. Tystnaden och lugnet, en perfekt rekreationsplats. Vi har inget sommarställe i grannstaden ute vid havet för vi behöver det inte, vi har det här hemma. En plats man alltid blir glad att komma till. Ett rikt naturliv, tystnaden, stjärnorna. Vintertid att bara sätta sig i snödrivan med barnen och titta på stjärnorna i mörkret. Blir Abo vinds planer förverkligade går vi miste om detta, tystnaden och mörkret, och vår tomt blir verkligen berörd. Vi kommer troligen att se åtminstone 12 st vindkraftverk då vi sitter på vår terrass. Och framför allt höra dom, den närmaste på 1,8 km:s avstånd. Vi vill inte att våra barn ska växa upp som försökskaniner för vindkraftsbolag. Man vet ännu inte hur dessa påverkar människor och djur. Det finns för lite verkliga fakta och för mycket teoretiska beräkningar på den här storlekens vindkraftverk för att kommunen skall tillåta att dessa byggs så här nära två stora byar. Hur påverkas människorna, hur påverkas produktionsdjuren? Det finns för lite info.

Konsekvenser för människans hälsa, levnadsförhållande och trivsel. Detta är en mycket viktig del, fick infon på mötet att frågeblanketter inte skickas ut till alla hushåll. Och detta blir man mycket fundersam över. Vill jag bygga något skall jag ha grannarnas medgivande. Så man anser nog att skall man bygga 44 st 300 m höga vindkraftverk att man skulle skicka ut frågeblanketter till åtminstone alla hus på 10 kilometers avstånd för att höra deras åsikt. Bifogar en panoramabild på vår terrass vy. Samt även en bild på kartan över planområdet med markeringar på området som är vår vy. Vindkraftverken kommer att vara mycket synliga pga. deras höjd, och vår höga placering och inga skymmande skogar. Så detta kommer minsann att påverka våra levnadsförhållande och trivsel. Och vetskap om hur det påverkar hälsan har man ännu inte förutom stressen och ångesten över att landsbygden förstörs. Som referens så syns Upm skorstenen i Jakobstad allt till Purmo då man kör mot esse, avståndet är ca. 25 km och skorstenen är 150 m hög. Så teoretiskt motsvarande 300 m höga vindkraftverk syns ca. 50 km vid bra sikt, eller som i ovanstående kommentar om skorstenen beaktande höjdförhållanden. Så man kan nog lugnt säga att de syns i hela Pedersöre, men endast vi som bor intill som även kommer att beröras av dem ljudmässigt också.

Mielpide 74

Om Purmo vindkraftspark byggs kommer den att inverka negativt på Purmos befolkningsstruktur framöver. Människor som börjar vantrivas med olägenheterna och/eller får hälsoproblem kommer eller hamnar att söka sig bort från orten. Fastighetspriserna sjunker så ekonomiska förluster är att vänta. Ungdomar som varit borta från byn under studietiden vill inte återvända till byn och starta upp sitt familjeliv i en by full med vindkraft. Om parken byggs kommer varje Purmobo att bo inom 5km från vindkraftverk. Då väljer majoriteten av ungfamiljer att bygga sitt hus och starta sitt liv i en lugnare och vindkraftfri miljö. När detta

sker kommer befolkningen att föråldras, servicen på byn kommer att försvinna, nybyggda skolans elevantal kommer att minska och företagsamheten på byn kommer att avta vilket minskar lokala arbetsplatser och den onda kretsen är fullbordad. De låga fastighetspriserna och utdöende servicen medgör att Purmo kommer att bli bebott av mindre bemedlade invånare i framtiden vilket inte gynnar varken Purmo, Pedersöre Kommun eller Finlands stat.

Purmo har en så unik lugn och tyst natur vilken kommer att försvinna och förändras för all framtid om denna massiva park byggs. Överallt i världen och nästan dagligen får man läsa om människor vars liv och hemmiljö blivit förstört p.g.a vindkraften. Hälsoinverkningarna av människors verkliga erfarenheter nonchaleras av vindkraftbolagen och kommunen när det jämförs med möjligen inkommande skattemedel, Vc-bolagets vinst och markägarnas arrende. När den lugna och tysta hemmiljön försvinner kan människor inte slappna av ens hemma mera i dagens redan jäktiga samhälle. Stress och sömnlöshet inverkar negativt på hela människan och orsakar fysiska och psykiska hälsoproblem i längden. Närboende som inte är markägare får ingen direkt vinst av det, enbart via kommunens ökade skatteintäkter men det är en liten tröst för förstörd hemmiljö och riskerad hälsa. Dessa planerade möllor är så stora och inga erfarenheter av deras verkliga inverkan på hälsa finns. Människors publicerade negativa erfarenheter har uppkommit med betydligt mindre möllor än dessa. Minimivståndet till fasta bosrtäder (9 x masts höjden) är verkligen litet med tanke på att möllan är nästan 300m hög. Bullermodelleringarna och samverkan av hela parkens möllor känns lite osäkra. Vindkraftens ojämna produktion är också ett osäkerhetsmoment, t. ex i Tyskland har det getts ut siffror att under 150 dagar i året har möllorna producerat enbart 15% av märkeffekten. Ganska dålig verkningskraft! Vi behöver bara mera reservkraft ju mera VK byggs. Fossila fotavtrycket per producerad kWh är också jättestor då man tar i beaktande tillverkningsprocessen, byggstadiet och avvecklingen. Vindkraften borde byggas intill befintliga industriområden och vägar var buller redan finns eller ute till havs var människors närliv inte berörs.

Mielipide 75

Saknar i miljökonsekvensbedömningen en analys av hur den planerade industrin kommer att påverka nybyggandet av bostadshus i Purmo ifall vindkraft byggs i närhet av alla Purmo kommunals byar? Nybyggande av egnahemshus och andra bostäder är i ett långtidsperspektiv helt avgörande ifall Purmo kan förbli en livskraftig kommunal med den service vi har idag som butik, skola, bank, daghem osv. En industri börjar garanterat i något skede (storlek och närhet till bebyggelse) att inverka på var folk väljer bygga sina hus när det, som i Pedersöre, finns alternativa byggplatser inom samma kommun. Jag befärdar att ifall dessa planer förverkligas, dödar det Purmo-kommundelen i Pedersöre och har därför väldigt stor inverkan på närmiljön för den befolkning som redan nu bor i Purmo. Därför anser jag att denna analys borde vara en central del av en miljökonsekvensbedömning. Kan inte begripa att en så stor investering kan planeras och genomföras utan nämnda analys. Vidare kan jag inte förstå hur ansvarsfulla tjänstemän och/eller politiker kan driva ett ärende utan att kunna svara på denna uppenbara fråga.

Mielipide 76

Vi bedriver mjölk- och köttproduktion i Åvist. År 2008 började vi planera en ny ladugård och var tvungna att flytta den ca 2 km bort pga grundvattenområdet i Åvist. På fastigheten Lilldal längs Frassbergets skogsbilväg har vi nu ca 200 djur, i byn har vi även ett äldre fähus med ca 50 djur. Fastigheten vid Frassbergsvägen är den enda möjligheten ifall vi i framtiden vill utvidga verksamheten. Planer finns att flytta hela verksamheten hit, samt även planer på ev bostadshus på området. All denna utbyggnad sker mot vindkraftområdet. All vår företagsverksamhet och vårt leverne är beroende av de här områdena och att här finns möjlighet att utvidga. Lagstadgad utevistelse för djur måste tas i beaktande och att detta behöver mera rum på området i framtiden. Vi har även två brunnar på området som måste tas i beaktande. Vi kommer att drabbas oskäligt hårt ifall Purmo vindkraftområde förverkligas, vi har inte skrivit under avtal med vindkraftbolaget men vindkraften kommer att störa oss hela tiden, samt om alternativ tre av ellinjens dragning väljs kommer den att gå alldeles intill byn, över våra fastigheter och odlingar. Åvist drabbas mest av alla områden i Pedersöre eftersom vi kommer att omringas av fyra olika vindindustriområden på mycket nära håll.

Mielipide 77

Kauhulla seuraan kuinka RAHA sanelee kauniin luontomme kohtalon. Hieno metsä tuhotaan kyseenalaisten tuulivoimaloiden tieltä. Iso alue 5100 hehtaaria metsää kaadetaan ja maaperä myllätään jotta valtavat 300m korkeat myllyt joita 44 kpl 6-10 megawattia tuottavat per mylly , saadaan pyörimään ja sähköä tuottamaan. Tuulimyllyt myös pilaavat kauniin maalaismaiseman. Myllyt aiheuttavat meluhaittaa. Ihmisillä yöunet menevät pilalle, verenpaineet nousevat. Metsän eläimet kärsivä , muurahaiset, linnut, hirvet, karhut. Myllyt vaikuttavat ilmassoihin varsinkin täällä korkealla harjulla. Minä luonnonsuojelijana en voi hyväksyä tuulivoimaa jonka hyöty on kyseenalaista. Tuulivoiman tuominen kuntaan on vain lyhytnäköistä rahanahneutta. Ihmisen pitää suojella metsiä eikä tuhota niitä, hiilinieluja. VASTUSTAN TUULIVOIMAA JA RAHANAHNEUTTA LUONNON KUSTANNUKSELLA. Ps. Meillä asukkailla pitää olla sananvaltaa tässä energia/luonnonsuojelu asiassa.

Mielipide 78

Purmo Vindkraft och Abo Wind Oy planerar att leda el från vindkraftparker i Purmo till en ny elstation i Jussila. Till den delen är det bra att man planerar att komma längs befintliga linjegator. Men två problem uppstår som föranleder denna anmärkning.

1. Björkbacka Vind har etablerats som vindpark, vi markägare på Björkbacka Vindparks område har utarrenderat våra marker till Energiquelle Oy (2746304-2) för byggande och drift av Björkbacka Vind. Som markägare och arrendegivare till Energiquelle Oy kan jag inte godkänna att någon annan vindpark / bolag planerar dra elledningar genom vår vindparks område. Vi har arrenderat ut mark endast till Energiquelle Oy:s Björkbacka Vindpark. Att en annan vindpark vill dra ledningar genom vår park till elstation i Jussila kan försvåra, fördröja och göra det dyrare för Björkbacka Vindpark. Det är inte acceptabelt, och det är inget vi varit medvetna om eller avtalat om när vi ingått avtal med Energiquelle Oy.
2. Att dra ledningar längs befintliga ledningsgator är bra om det leder till samarbete och synergier mellan olika bolag så att inverkan på markägares marker minimeras. Som markägare i området godkänner jag definitivt inte luftburna ledningar, det är också ett krav till Björkbacka Vindpark. Endast ledningar nedgrävda i mark godkänns, jag godkänner inga luftburna ledningar över mina marker som skulle begränsa virkesproduktion. Det känns ologiskt att planera linjedragningar från Purmo tvärs igenom Jeppo och vidare genom Björkbacka Vindparks område till Jussila. Inom Björkbacka Vindpark har inget heller informerat eller avtalats om eventuellt byggande av större elstation på vårt område för flera vindparkers bruk. Planering och byggande kräver avtal med markägare.

Mielipide 79

Med anledning av planerna gällande anläggande av elöverföringsrutten för Purmo vindkraftspark vill vi framföra våra åsikter. Vi har gått igenom de förslag som finns till påseende på miljöcentralens gemensamma webbtjänst. Av de presenterade alternativen är det enbart alternativ 1 som är förnuftigt. De två övriga alternativen (2 och 3) är enligt oss inte vettiga att genomföra. De dragningar som är presenterade i alternativ 2 och 3 går dels genom bebyggelse, men också genom odlingsmark som idag bildar ett kulturlandskap som absolut inte får förstöras med de konstruktioner som dessa kabeldragningar skulle medföra. Finns det alternativ att undvika dragning genom bebyggelse så är det det enda vettiga alternativet, kör på det så kanske detta projekt kan genomföras en vacker dag.

Mielipide 80

Hur påverkas produktionsdjuren? Blir korna dräktiga, kan de beta i hagar nära möllor? Samma med hästarna? Hur påverkas pälsdjuren? Kan vi fortsätta röra oss längs skidspåren kring Manners?

Mielipide 81

Har tagit del av planerna på att dra 400 kV elledning från Purmo vindkraftpark till Jussila, framställda i ABO Wind Oy:s Program för miljökonsekvensbedömning. Alternativ 2 och 3 skulle få förödande konsekvenser för oss som bor i Jeppo. Bebyggelse skulle drabbas, åkerbuket påverkas negativt av den 36 breda elgatan som skulle dras genom byn. Kultuslandskapet skulle förödas. Det är skrämmande att en planeringsbyrå ens föreslår en dylik dragning. Alternativ 1 är det alternativ som har minst åverkan på naturen och miljön och här tränger sin elledningarna inte in i bebyggelsen. Vi motsätter oss på det bestämdaste ett förverkligande av alternativ 2 eller 3.

Mielipide 82

Jag bor i Åvist dvs. ett av de samhällen som skulle beröras mest av den planerade vindkraftsparken i Purmo. Jag har förståelse för att energiförsörjningen i landet behöver tryggas men anser inte att detta är rätt väg att gå. Endast de som bor i området kan förstås hur stor påverkan den planerade parken skulle ha. Det är, men all orsak, utsett till ett av de mörkaste och tystaste områdena i Österbotten. Låt det så förbli. Förstör inte området med de stora planerade vindkraftverken som ingen vet hur de i slutändan påverkar invånarna. Vindkraft passar bättre i områden som redan har en hög ljud- och ljusnivå, så som i industriområden eller längs trafikerade vägar. Och absolut inte så nära samhällena som denna park är inplanerad. För att förstå problematiken rekommenderar jag att ni som gör beslut om rätten att bygga parken kör ut längs vägen mellan Lillby och Finnabba en kväll. Stanna, stig ur och lyssna - på tystnaden.

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus, Alueidenkäyttö- ja vesihuoltoyksikkö

Arviointiohjelma on laadittu selkeäksi ja kattavaksi. Selvitysalueen olosuhteet, hankkeen tavoitteet ja perustelut sekä tehtävät selvitykset on aihekokonaisuuksina kattavasti esitelty. Kaavoitustilannetta tarkastelevilta osiltaan on kuitenkin huomautettava, että Pohjanmaan maakuntakaavan 2040 ohjausvaikutus kuntakaavoitukseen on jätetty huomiotta tai esittelemättä siltä osin kuin hanke ylittää seudullisesti merkittävän tuulivoimahankkeen kokorajan. Pohjanmaan maakunnassa seudullisesti merkittävän tuulivoimahankkeen rajana pidetään 10 kpl teollisen kokoluokan voimalaitoksen kokonaisuutta. Voimassa olevassa maakuntakaavassa ei ole Purmon tuulivoimahankkeen selvitysalueelle osoitettu tuulivoimarakentamisen suunnittelualueita. Kuntakaavoituksella ei voida ratkaista ja hyväksyä seudullisesti merkittävää tuulivoimatuotantoaluetta maakuntakaavalla osoitettujen tv- alueiden ulkopuolelle. Näin ollen YVA -menettelystä ja sen lopputuloksesta huolimatta, ei tavoitteena olevaa tuulivoimarakentamisen yleiskaavaa voitaisi maakuntakaavan vastaisena viedä hyväksyntään asti. Tämän vuoksi tarkoituksenmukaista olisi esittää 0, 1 ja 2 vaihtoehtojen lisäksi myös sellainen vaihtoehto, joka voisi olla kuntakaavoituksen kautta nykytilanteessa toteuttamiskelpoinen. Nyt esitetyt 1 ja 2 vaihtoehdot ovat kumpikin maakuntakaavan ohjauksen vastaisia. Ainoat erot ovat kokonaiskorkeuksissa ja voimaloiden sijoittelussa. Sähkönsiirron eri vaihtoehdot ovat myös suhteessa mahdolliseen voimalaratkaisuun, mikä on tässä yhteydessä otettava myös huomioon.

Luontoselvitysten osalta huomio kiinnittyy varsin niukkoihin kenttäselvitysaikoihin (esim. viitasammakko 1 pv). Luontoselvitysten riittävyteen ja saatavien tulosten luotettavuuteen on kiinnitettävä enemmän huomiota. Myös yhteiskuntataloudellisten vaikutusten arviointia on tarpeen käsitellä laajemmin, esim. yhteisöverotuksen tai kiinteistöverotuksen näkökulmasta; ei siis riitä, että todetaan vaikutuksia olevan, vaan olisi tarkemmin arvioitava tai esitettävä myös vaikutusten suuruutta ja merkitystä. Turvallisuusnäkökulmasta olisi huomioitava (arvioitava) paloturvallisuuteen liittyvät kysymykset – paitsi toiminnan aikainen, myös rakentamisen aikainen (case Kalajoki 2021, epäily tuulivoimatyömaan aiheuttamasta 200 hehtaarin metsäpalosta). Lopuksi – ANS Finland on nykyisin Fintraffic ANS.

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus, Liikenne ja infrastruktuuri -vastuualue

YVA-ohjelmassa esitetty suunnitelma liikenteellisten vaikutusten arvioinnista sekä hankealueen nykytilan kuvaus liikenteellisestä näkökulmasta vaikuttavat riittävästi. Hankkeen aiheuttamia liikenteellisiä vaikutuksia arvioidaan vertaamalla hankkeen aiheuttamia kuljetusmääriä suhteessa teiden nykyisiin liikennemääriin, huomioiden myös liikenteen toimivuus sekä turvallisuus. Arvioinnissa tullaan huomioimaan

myös liikenteelliset yhteisvaikutukset muiden hankealueen lähialueille suunniteltujen tuulivoimapuistojen ja isojen rakennushankkeiden kanssa.

Liikenteellisiä vaikutuksia arvioitaessa tulee huomioida kaikki eri liikennemuodot ja vaikutukset alueen asukkaille sekä kuvata ne toimet, joilla liikenteestä aiheutuvia haitallisia vaikutuksia pyritään minimoimaan.

Purmon tuulivoimapuiston YVA-ohjelman liikenteen nykytilan kuvauksessa on esitetty hankealueelle suuntautuvien erikoiskuljetusreittien mahdolliset vaihtoehdot. Kuljetukset on tarkoitus toteuttaa Kristiinankaupungin, Kaskisten tai Vaasan satamasta. Vaihtoehtoiset kuljetusreitit sijoittuvat osin suurten erikoiskuljetusten tavoiteverkkoon ja osin tämän ulkopuolelle. Myös reittien varrelle sijoittuvia mahdollisia ongelmakohtia ja rajoittavia tekijöitä on pyritty tunnistamaan kattavasti. Rajoitteita kuljetuksille voivat aiheuttaa erityisesti kuljetusreittien varrella sijaitsevat junaradan alikulut sekä myös mahdollisesti hankealuetta ympäröivien yhdysteiden kelirikkorajoitukset. Hanketoimijan on syytä huomioida, että mikäli maantieverkkoa tai liittymiä joudutaan parantamaan tuulivoimalan kuljetusten perillepääsyä varten, tulee hanketoimijan olla hyvissä ajoin yhteydessä Etelä-Pohjanmaan ELY-keskuksen liikenne ja infrastruktuuri – vastuualueeseen. ELY-keskus huomauttaa, ettei sillä kuitenkaan ole mahdollisuutta osallistua parantamistoimenpiteiden kustannuksiin.

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus, Luonnonsuojeluyksikkö

Muuttolinnuston seurantoihin käytettävien maastotyöpäivien määräksi on kappaleessa 9.5. ilmoitettu 10 päivää keväällä ja 10 päivää syksyllä. Sen sijaan mm. taulukossa 10-2. sivulla 89 on määräksi ilmoitettu 15+15 maastotyöpäivää. Seurantojen todellinen laajuus tulisi korjata ohjelmaan. Luonnonsuojeluyksikkö pitää riittävänä maastotyöpäivien määränä 15 päivää keväällä ja 15 päivää syksyllä (yhteensä 30 päivää).

Sähkönsiirron osalta suunnitellut selvitykset ovat puutteellisia. Voimajohtolinjat aiheuttavat elinympäristön häviämistä ja metsäalueiden pirstoutumista sekä törmäysriskin. Reittivaihtoehdoilta tulisikin selvittää myös linnustollisesti arvokkaat alueet sekä lintujen lentoreiteille osuvat reitin osat, jotka voivat aiheuttaa törmäysriskin. Vaihtoehtojen 1 ja 2 välissä sijaitsee uhanalaisen päiväpetolinnun tunnettu pesäpaikka. Lisäksi tulee selvittää mahdolliset viitasammakoiden lisääntymis- ja levähdyspaikat.

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus, vesihuoltoryhmä

Suunnitellun tuulivoimapuiston välittömässä läheisyydessä ei sijaitse vedenhankintaa varten tärkeitä (1-luokan) tai muuhun vedenhankintakäyttöön soveltuvia (2-luokan) pohjavesialueita, eikä sen katsota vaarantavan pohjaveden laatua. Vesihuoltoryhmä tosin huomauttaa, että ympäristösuojelulain (527/2014) 17 §:n mukainen pohjaveden pilaantumiskielto on voimassa myös luokiteltujen pohjavesialueiden ulkopuolella.

Suunnitelluista sähkönsiirron reiteistä VE 1 kulkee Markby (1089303) 2-luokan sekä Palomheden (1089302) 2-luokan pohjavesialueiden halki, VE 2 Bredkangan (1089304) 2-luokan pohjavesialueen halki, ja VE 3 Marken-Åvist (1089356) 2-luokan ja Gunnarskangan (1089351) 1-luokan pohjavesialueiden halki.

Vesihuoltoryhmä katsoo, että sähkönsiirron reitti tulisi etukäteen suunnitella kulkematta pohjavesialueiden läpi. Mikäli vaihtoehtoista reittiä ei ole mahdollista toteuttaa, katsoo ELY-keskus, että VE 2 on pohjaveden suojelun kannalta vähiten riskejä aiheuttava. Pohjavesialueelle sijoittuvasta sähkönsiirtoreitin osiosta tulee arvioida pohjavedelle mahdollisesti aiheutuvat riskit. Vesihuoltoryhmä korostaa jo tässä vaiheessa, että kreosootilla kyllästettyjen pylväiden käyttö ja varastoiminen on kiellettyä pohjavesialueiden rajojen sisällä.

Vaikka Geologian tutkimuskeskuksen ennakkotulkinnan mukaan happamien sulfaattimaiden (HS-maat) esiintymisen todennäköisyys on alueella pääsääntöisesti pieni tai hyvin pieni, tulisi HS-maiden mahdollinen esiintyminen hankealueella huomioida kohteiden rakentamisessa. HS-maat vaikuttavat rakennusmateriaalien valintaan ja HS-alueiden kuivatus heikentää oleellisesti alueelta purkautuvien vesien laatua. HS-maiden huokosvesi on hapanta ja sisältää normaalia enemmän rikki- ja metalliyhdisteitä, jotka

voivat runsaiden sateiden yhteydessä huuhtoutua ojiin, puroihin ja niiden kautta suurempiin vesistöihin. Vesihuoltoryhmä katsoo, että tuulivoimaloiden, voimajohtopylväiden ja tiealueiden suunnittelussa ja toteutuksessa tulee huomioida happamien huokosvesien korroosiovaikutukset rakenteisiin, arvioida mahdollisten kuivatusvesien laadun hallinta herkkien vesistöjen lähistöillä sekä huomioida mahdollisten massanvaihtojen yhteydessä HS-maiden läjitysohjeet.

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus, Ympäristönsuojeluyksikkö / Vesien ja maatalouden ympäristönsuojeluryhmä

Eläinsuojia ja turkistarhoja ei ole otettu huomioon ohjelman etäisyystarkastelussa. Ympäröivä alue on vahvaa maatalousaluetta. Lillbyssä sijaitsee suurin osa eläinsuojista, n. 10 eläinsuojaa. Turkistarhoja ei ole MYLLYn tietolustan mukaan paljon hanke-alueen lähialueella. Lähin turkistarha on KTJ:n mukaan hankealueen pohjoispuolella n. 1,5 km etäisyydellä. On epäselvää montako turkistarhaa on enää toiminnassa. Alueen eteläpuolella löytyy kaksi turvetuotantoaluetta, Kauhajärvmossen ja Storbackmossen. Alueen itäpuolella löytyy Västermossen turvetuotantoalue.