

YVA-ohjelmavaiheen yleisötilaisuus

Aika Tiistai 17.9.2019 klo 18.00

Paikka Sääksjärven koulu, Lempäälä

Puheenjohtaja Leena Ivalo, Pirkanmaan ELY-keskus (ympäristö ja luonnonvarat)

Projektin edustajat Tero Haarajärvi, Pirkanmaan ELY-keskus (liikenne ja infrastruktuuri)
Johannes Järvinen, Pirkanmaan ELY-keskus (liikenne ja infrastruktuuri)
Minna Huttunen, Pirkanmaan ELY-keskus (liikenne ja infrastruktuuri)
Pia Hastio, Tampereen kaupunki
Teija Mäkelä, Lempäälän kunta
Sari Kirvesniemi, Ramboll
Taina Klinga, Sitowise
Rauno Tuominen, Sitowise

Muistion liite Koosteet esittelydioista (pdf)

<https://vayla.fi/pirkanmaalla-suunnitteilla/vt-3-lempaala-pirkkala>

Sihteerinä toimi konsultin työryhmä
Yleisöä paikalla oli noin 110 henkeä.

Tilaisuuden ohjelma

Klo 18.00 Tilaisuuden avaus ja YVA-menettely
Yhteysviranomaisen Leena Ivalo, Pirkanmaan ELY-keskus (ympäristö ja luonnonvarat)

Hankkeesta vastaavan puheenvuoro
Tero Haarajärvi, Pirkanmaan ELY-keskus (liikenne ja infrastruktuuri)

YVA-ohjelman sisältö
YVA-menettely ja osallistuminen
Vaihtoehtojen esittely
Taina Klinga, Team Lempi
Sari Kirvesniemi, Team Lempi

Klo 19.00 Kysymykset
Keskustelua karttojen äärellä

Muistiinpanot keskusteluista teemoin luokiteltuna

Vaihtoehdot

- Väylät pitäisi laittaa putkeen (samaa käytävään).
- Miksi esitetään uusi valtatielinjaus?
- Miten hankkeessa on otettu huomioon joukkoliikenteen parantaminen?
- Voidaanko miettiä aiemmin esillä ollutta ajatusta, että valtatie ja oikorata laitetaan samaan käytävään?
- Mihin tarvitaan II-kehää?

- Väylät pitäisi laittaa tunneliin. Tarvitaan 50 km pitkä tunneli.
- Onko toteutettava vaihtoehto jo lyöty lukkoon?
- Vaihtoehto 1 ja 2-kehä on paras.
- Paljon nykyinen moottoritie levenee vaihtoehdossa 2?
- Kuljun alueella asuville uusi linjausvaihtoehto (vaihtoehto 1) on huono.
- Milloin saadaan tarkemmat suunnitelmat vaihtoehdoista?
- 2-kehää toivottiin siirrettävän etelämmäksi Sääksjärven eteläosan asutuksen kohdilla.
- Sääksjärven eteläosassa radan tuntumassa on liikenteellinen sumppu, jossa on kevyen liikenteen alitustarpeita.

Hankkeesta vastaavan vastaukset ja kommentit:

- 2-kehää suunnitellaan vastaamaan seudullisiin liikennetarpeisiin, jotka aiheutuvat etenkin kaupunkiseudun kasvavasta maankäytöstä.
- Valtatie 3 palvelee ensisijaisesti pitkämatkaista henkilö- ja tavaraliikennettä, joten kyseessä ei ole varsinaisesti joukkoliikennettä palveleva hanke.
- Valtatien uusi linjaus on jo vuosia sitten linjattu esitettyyn paikkaan. Alueen kunnat ovat kehittäneet ja suunnitelleet maankäyttöään siltä pohjalta.
- 2-Kehä ja valtatie 3 parantaminen eivät ole sidoksissa toisiinsa, vaikka ne kokonaisratkaisuna tukevat tieverkollista kokonaisuutta.
- Tunneli ei ole realistinen ratkaisu. Vaihtoehtojen pitää olla toteuttamiskelpoisia.
- Kaikki YVA-menettelyssä tutkittavat vaihtoehdot ovat tämän hetken tietojen mukaan mahdollisia. Vaihtoehdon valintaan vaikuttaa paitsi YVA-menettely, myös muut tekijät kuten maankäytön tarpeet, liikennetaloudelliset laskelmat ja eri vaihtoehtojen kustannusarvot
- Vaihtoehdossa 2 nykyisen moottoritien ajorata levenee siten, että siihen tulee yhden ajokaistan suuntaansa lisää eli kahden kaistan verran lisää yhteensä, joka on noin 8 metriä. Kokonaislevitystarve riippuu paljon ympäröivästä maastosta ja meluntorjunnan tarpeellisuudesta. Kokonaislevityksen tarve vaihtelee todennäköisesti välillä 10-20 metriä puolelleen.
- Tarkemmat suunnitelmat vaihtoehdoista esitetään YVA-menettelyn selostusvaiheessa eli aikataulun mukaan keväällä 2020.
- Vaihtoehtoja tarkennetaan tarpeen mukaan YVA-menettelyn ja yleissuunnittelun aikana.

Suunnitteluhankkeet

- Suomessa ei ole liikenneuhkia, mutta ajokulttuuri on heikko.
- Miksi ratoja ja väyliä ei suunnitella yhdessä?
- Hankkeeseen käytettävä rahamäärä on suuri.
- Millainen yhteiskuntastrategia on hankkeen takana?
- Pitää vähentää autoilua, sähköistys ei riitä.

Hankkeesta vastaavan vastaukset ja kommentit:

- Pirkanmaan ELY Liikenne ja Infrastrukturi -vastuualue vastaa tiehankkeiden suunnittelusta ja Väylävirasto vastaa ratahankkeiden suunnittelusta.
- Tämän valtatie 3 koskevan hankkeen suunnittelu on pidemmällä kuin tunnin junan suunnittelu.
- Väylähankkeet ja niiden toteutuminen ovat poliittisia päätöksiä. Kysymyksiin kuuluu mm. se, että minkälainen ruuhkautuminen pääväylillä on hyväksyttävää.

- Maakuntakaavan on lähtökohtana suunnittelulle. Maakuntakaavassa on huomioitu koko maakunnan maankäyttö pitemmällä tähtäimellä. Maakuntakaavan mukaan valtatie ja kehätien liittymäalueelle olisi tulossa työpaikka-alueita.
- Ratapihan siirto perustuu koko Tampereen seudun kehittämiseen ja se otetaan huomioon tarvittavilta osin huomioon suunnittelussa.

Melu ja muut häiriöt

- Moottoritiestä on paljon häiriötä jo nykyisellään. Nykyisen tien parantaminen levittää tietä (vaihtoehto 2) ja lisää meluhaittoja entisestään.
- Onko vaihtoehdoissa 1 ja 2 huomioitu meluntorjunta?
- Asukas kertoi asuvansa 100 metrin etäisyydellä nykyisestä valtatiestä kohdassa, jossa melukaide on 1 metrin korkuinen ja aivan liian matala.
- Millä perusteilla lisätään meluntorjuntaa?
- Meluntorjuntaa on vaadittu yli 30 vuotta Sääksjärvi-Uusi Eurooppa alueelle.
- Melua pitäisi jakaa tasan tai edes kohtuullisesti alueiden välille. Lempäälään ei tarvita lisää kaistoja.
- Miten autojen sähköistyminen vaikuttaa meluun?
- Voidaanko nykyiselle valtatielle tehdä toimenpiteitä esim. tien leventämistä Sääksjärven kohdalla ilman, että meluntorjuntaa ei tehdä?

Hankkeesta vastaavan vastaukset ja kommentit:

- Kaikissa tutkittavissa vaihtoehdoissa huomioidaan meluntorjunta. Meluntorjunnan suunnittelussa on lähtökohtana Valtioneuvoston periaatepäätöksen 993/92 mukaisiin melutason ohjearvot.
- Melutilanne ja meluntorjunnan tarpeet tutkitaan YVA-menettelyn vaikutusten arvioinnissa. Melumallinnuksen ja meluntorjuntarakenteiden suunnittelussa huomioidaan maaston muodot.
- Rengasmelu on ajoneuvoliikenteessä merkittävin tekijä, joten meluongelma ei poistu sähköautojen yleistymisen myötä. Lisäksi raskaan liikenteen sähköistäminen ei ole vielä näköpiirissä.
- Nykyiselle valtatielle suunniteltavat ja toteutettavat toimenpiteet esimerkiksi tien leventäminen edellyttävät myös meluntorjunnan toteuttamista.

Ympäristö

- Kyse ei ole ainoastaan tiestä vaan siihen kytkeytyvästä maankäytöstä.
- Onko otettu huomioon metsän merkitys hiilinieluna?
- Metsän hävittämistä ei kannata väheksyä. Menetetty metsä ei palaudu.
- Maakuntakaavassa ei ole huomioitu ilmastonmuutosta.
- Kalliot Pirkkalan alueella ovat hyvin arseenipitoisia.

Hankkeesta vastaavan vastaukset ja kommentit:

- Vaikutukset ilmastomuutokseen tutkitaan YVA-menettelyssä YVA-ohjelman mukaisesti.
- Tiehankkeen alta kaadettava metsäalue on kooltaan melko pieni alue verrattuna Suomessa vuosittain tehtäviin metsähakkuisiin. Mutta alueen maankäytön kehittämistarpeiden johdosta kaadettava metsäalue voi olla merkittävämpi kysymys.
- YVA-menettelyssä ei arvioida maakuntakaavan sisältöä.
- Arseeni otetaan huomioon vaikutuksia arvioitaessa.

Liikenteen kehitys

- Minä vuonna tehtyä liikenne-ennustetta käytetään?
- Jossain suunnitelmissa on aloittaa lähijunaliikenne Säöksjärveltä. Se vähentää liikennettä.

Hankkeesta vastaavan vastaukset ja kommentit:

- Liikenne-ennuste laaditaan käyttäen TALLI-liikennemallia, jossa on huomioitu Tampereen seudun nykyinen ja tuleva maankäyttö. TALLI-mallissa on huomioitu myös kulkumuotojakautuma.
- Valtatiellä on paljon pitkämatkaista ja valtakunnallista liikennettä, jota lähijunayhteyden käyttöönotto ei ratkaise valtatie 3 liikenteellisiä ongelmia.