



Vantaan kaupunki
Kielotie 13
01300 VANTAA

Viite / Hänvisning
Kirjeenne 20.8.2007

Asia / Ärende
LAUSUNTO YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTISELOS-
TUKSESTA, PITKÄSUON TÄYTTÖMÄEN LAAJENNUS,
VANTAA

1. HANKETIEDOT JA YVA-MENETTELY

Vantaan kaupunki on 21.8.2007 saattanut vireille Pitkäsuon täyttömäen laajennusta koskevan ympäristövaikutusten arviointiselostuksen.

Uudenmaan ympäristökeskus on antanut hankkeen ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta lausuntonsa 29.3.2007.

Arviointiselostus

Arviointiselostus on hankkeesta vastaavan laatima asiakirja, jossa esitetään tiedot hankkeesta ja sen vaihtoehdoista sekä yhtenäinen arvio niiden ympäristövaikutuksista. Arviointiselostuksen ja yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon perusteella hankkeesta vastaava voi hakea tarvittavia lupia hankkeen toteuttamiselle.

Hankkeesta vastaava ja yhteysviranomainen

Hankkeesta vastaava on Vantaan kaupunki, josta yhteyshenkilönä on projekti-insinööri Jouni Mäntylä.

Konsulttina arviointiselostuksen laadinnassa on Pöyry Environment Oy, josta yhteyshenkilönä on projektipäällikkö Lauri Erävuori.

Arviointimenettelyssä toimii yhteysviranomaisena Uudenmaan ympäristökeskus yhteyshenkilönään ylitarkastaja Satu Pääkkönen.

Maksu

hankkeesta vastaavalle 7 500 €(A23-531-AT3), maksuperusteet ovat lausunnon liitteenä

Hanketausta ja hankkeen kuvaus

Vantaa ylläpitää kahta suurta yleistä kaatopaikkaa ja muutamaa pienempää maankaatopaikkaa. Näillä kaatopaikoilla huolehditaan ylijäämämassojen hallitusta sijoittamisesta, jotka syntyvät Vantaan, Helsingin ja Tuusulan alueilla. Kaupunki vastaanottaa puhtaita maa- ja kiviaineksiä kaupungin länsipuolella sijaitsevalla Pitkäsuon alueella ja itäosassa sijaitsevalla Kulomäen alueella. Pitkäsuon nykyinen käyttötilavuus on noin 8 Mm³ ja Kulomäen noin 6 Mm³. Nykyisellä käytöllä Pitkäsuon alue täyttyy vuoden 2008 aikana ja Kulomäki vuoden 2013 aikana.

Vantaan kaupungin teettämän selvityksen perusteella seuraavaksi mahdollisesti rakennettavaksi täyttömäksi on valittu Kiilan kaupunginosassa sijaitseva Senkkerinmäki. Alueen maanhankinta ei ole kuitenkaan edennyt suunnitelmien mukaisesti. Näin ollen Vantaan kaupunki suunnittelee Pitkäsuon ylijäämämaiden täyttöalueen laajentamista nykyisin käytössä olevan täyttömäen luoteispuolelle. Täyttöalueen laajentamisella on tarkoitus turvata kaupungin ylijäämämassojen hallittu sijoittaminen. Laajennusalueen lisäkapasiteetti on noin 3 Mm³, mikä lisää alueen toiminta-aikaa noin neljällä vuodella.

Laajennusalueen rakentamisessa ja käytössä tarvittava tuki- ja ajopengermateriaali louhitaan laajennusalueen kalliosta. Osa laajennusalueen suotovesistä johdetaan laajennusalueen lounaispuolelle rakennettavaan selkeytys- ja suotoaltaaseen ja osa johdetaan nykyiseen selkeytys- ja suotoaltaaseen täyttömäen kaakkoisosaan.

Täyttötoiminnan loppumisen jälkeen mäki maisemoidaan ja alue on tarkoitus ottaa virkistyskäyttöön.

Hankkeen vaihtoehdot

Nollavaihtoehto (VE0): Pitkäsuon täyttömäen luoteista laajennusaluetta ei rakenneta. Nykyinen alue täytetään loppuun, jonka jälkeen alue maisemoidaan. Toiminta loppuu pehmeiden ylijäämämaiden vastaanoton osalta arviolta vuonna 2008.

Vaihtoehto 1 (VE1): Pitkäsuon täyttömäen noin 20 hehtaarin kokoinen luoteinen laajennusalue rakennetaan. Osa täyttömäen rakentamisessa tarvittavasta kiviaineksesta louhitaan laajennusalueen alta. Kallion louhintaa ulottuu noin 2-3 m syvyyteen nykyisestä maanpinnasta (tasolle noin + 51 m mpy) ja louhittavan kiviaineksen määrä on noin 0,6 Mm³. Kiviaineksen louhintaa ei ulotu pohjavesipinnan alapuolelle. Toiminta loppuu arviolta vuonna 2012.

Vaihtoehto 2 (VE2): Pitkäsuon täyttömäen noin 20 hehtaarin kokoinen luoteinen laajennusalue rakennetaan. Kaikki täyttömäen rakentamisessa tarvittava kiviaines louhitaan laajennusalueen alta. Kallion louhintaa ulottuu noin 10 metrin syvyyteen pohjavesipinnan alapuolelle (tasoon noin +40 m mpy) ja louhittavan kiviaineksen määrä on noin 1 Mm³. Täyttötoiminta loppuu arviolta vuonna 2013.

Hankkeen YVA -menettelyn tarve

Hankkeen YVA-menettelyn tarve määräytyy ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (468/1994 muutoksineen) 4 §:n perusteella. YVAL:n 4 §:n 1 momentin nojalla tarve määräytyy YVA-asetuksen (713/2006) 6 §:n hankeluettelon kohdan 11 (jätehuolto) d-kohdan mukaan. Sen mukaan YVA-menettelyä sovelletaan muiden kuin ongelmajätteiden tai yhdyskuntajätteiden tai -lietteiden kaatopaikkoihin, jotka on mitoitettu vähintään 50 000 tonnin vuotuiselle jätemäärälle.

Asiaan liittyvät muut hankkeet

Pitkäsuon täyttömäen laajentaminen ei suoraan liity muiden hankkeiden toteutukseen.

Täyttömäen laajentamisen jälkeen alue on tarkoitus ottaa virkistyskäyttöön. Lisäksi alueelle suunnitellaan Marja-Vantaan alueen rakentamista, kehäradan rakentamista ja Kehä III:n parantamista.

Arviointimenettelyn yhdistäminen muiden lakien mukaisiin menettelyihin

Laajennusalueelle haetaan Uudenmaan ympäristökeskukselta ympäristölupaa, johon sisältyy 1 Mm³ louhinta alueella. Täyttömäen laajentaminen edellyttää maisematyölupaa, joka haetaan Vantaan kaupungilta.

2. ARVIOINTIOSELOSTUKSESTA TIEDOTTAMINEN JA KUULEMINEN

Arviointiselostuksen vireilläolosta on ilmoitettu 26.8.2007 Helsingin sanomissa, Hufvudstadsbladetissa, Länsiväylässä ja Vantaan Sanomissa. Arviointiselostus on kuulutettu 27.08.-25.10.2007 välisenä aikana Espoon ja Vantaan kaupunkien ilmoitustauluilla. Arviointiselostus on ollut nähtävillä 27.8. – 25.10.2007 Vantaan maankäytön ja ympäristön toimialan asiakaspalvelussa, Tikkurilan kirjastossa, Myyrmäen yhteispalvelupisteessä Myyrmäki-talolla, Espoon kaupungin ympäristökeskuksessa ja Myyrmäen kirjastossa.

Arviointiselostuksesta järjestettiin esittelytilaisuus yleisölle 30.8.2007 klo 18.00 – 20.00 Hämeenkyllän koulun auditoriossa osoitteessa Varistontie 3, 01660 Vantaa.

3. YHTEENVETO ESITETYISTÄ LAUSUNNOISTA JA MIELIPITEISTÄ

Uudenmaan ympäristökeskus on pyytänyt arviointiselostuksesta lausunnot Vantaan kaupungilta, Espoon kaupungilta, Etelä-Suomen lääninhallitukselta, Uudenmaan liitolta ja Tiehallinnolta.

Vantaan kaupungin lausunnon on antanut Vantaan kaupunginhallitus. Lausunto pitää sisällään myös kaupunkisuunnittelulautakunnan sekä ympäristölautakunnan lausunnot. Vantaan kaupunginhallituksella ja Kaupunkisuunnittelulautakunnalla ei ole huomautettavaa arviointiselostuksesta.

Vantaan ympäristölautakunnan mukaan vaikutukset pintavesiin on selostuksessa arvioitu hyvin, mutta vaikutuksia ja riskejä pohjavesien laatuun ei ole selostettu riittävästi. Liikenteen osalta ei ole otettu huomioon vaikutuksia Pyymosantien muuhun päiväaikaiseen liikenteeseen. Kapean ja vailla jalankulku- ja pyöräilyväyliä olevan tien molemmin puolin on luontoretkeily-, marjastus- sekä muita harrastusalueita, joihin kulku koetaan turvattomaksi. Selostuksessa ei ole esitetty keinoja haitan poistamiseksi. Vantaan ympäristölautakunta lisäksi muistuttaa, että louhinnan ympäristövaikutuksia on arvioitu varsin suppeasti. Erityisesti louhinnan vaikutuksia lähiympäristön virkistyskäyttöön olisi tullut arvioida laajemmin. Alueen itäreunaa kulkevat Länsi-Vantaan tärkeimmät hiihtoreitit Petikon, Keimolan ja Espoon Korpilammen välissä.

Espoon kaupungin lausunnon on antanut Espoon kaupunginhallitus. Lisäksi Espoon kaupungin ympäristölautakunta ja Espoon kaupungin sosiaali- ja terveystoimen terveydensuojelun palvelukeskus ovat toimittaneet lausunnot. Espoon kaupunginhallitus yhtyy Espoon kaupungin ympäristölautakunnan lausuntoon. Espoon ympäristölautakunta toteaa lausunnossaan hankealueen sijaitsevan niin kaukana Espoon alueesta, että ainoastaan hankealueen vesistövaikutukset ulottuvat Espooseen, sillä vedet sekä vanhalta alueelta että laajennusalueelta virtaavat Pitkäjärveen. Ympäristölautakunta katsoo, että selostuksessa ehdotettu vesistötarkkailu tulee toteuttaa. Louhinnan päätyttyä tarkkailua tulee toteuttaa aiemmin hyväksytyyn tarkkailuohjelman mukaisesti kolme kertaa vuodessa.

Terveydensuojelun palvelukeskuksella ei ole huomautettavaa arviointiselostuksesta.

Etelä-Suomen lääninhallituksen lausunnon on antanut sosiaali- ja terveysosasto. Lääninhallituksen mukaan selostuksessa ei ole otettu kantaa siihen, sijaitseeko Pitkäsuon laajennuksen vaikutusalueella yleisiä uimarantoja. Jos vaikutusalueella on yleisiä uimarantoja, on tarpeen selvittää hankkeen mahdolliset vaikutuksen uimaveden laatuun. Lisäksi lääninhallituksen mukaan selostuksesta jää epäselväksi, onko Vantaan kaupungin sosiaaliviranomaisten asiantuntemusta käytetty hyödyksi arviointia tehdessä sekä se, mihin asioihin he ovat mahdollisesti kiinnittäneet huomiota ja miten tämä on otettu huomioon ympäristövaikutusten arviointia tehtäessä.

Tiehallinnon Uudenmaan tiepiirin mukaan selostus antaa riittävän kuvan täyttömäen laajennuksen vaikutuksista liikenteeseen. Uudenmaan tiepiiri tuo kuitenkin lausunnossaan esiin, ettei selostuksesta ilmene, mihin 0-vaihtoehdossa ylijäämämaat sijoitettaisiin vuoden 2008 jälkeen. Tiepiiri huomauttaa, että liikenne ja liikenteen haitat minimoituvat, jos maa-ainekset sijoitetaan mahdollisimman lähellä paikkaa, missä ne tuotetaan. Siksi Tiehallinnon kannalta on hyvä, että Länsi-Vantaalla on ylijäämämaa-ainesten vastaanottopaikka myös vuoden 2008 jälkeen. Tiehallinnon Uudenmaan tiepiirillä ei siten ole huomautettavaa selostuksesta.

Uudenmaan liitto ei ole antanut lausuntoa.

Vantaan ympäristöyhdistys ry katsoo mielipiteessään hankkeen vaihtoehdoista VE0:n parhaaksi vaihtoehdoksi ja VE1:n VE2:sta paremmaksi vaihtoehdoksi. Yhdistys on 0-vaihtoehtoon liittyen antanut 14.11.2001

lausuntonsa asemakaavaluonnoksesta nro 261200 Petikko. Yhdistys näkee VE2:n huonona vaihtoehtona johtuen toimenpiteen vaikutuksista Pyymosan Natura 2000-alueen pinta- ja pohjavesiin. Yhdistyksen mukaan pohjavesipinnan lasku aiheuttaa alueen kasvillisuudelle vakavia haittoja. Laajennusalue uhkaa myös lehdon lehtosinijuurikasvustoa (pohjansinimuuri). Myös rakennusajan pölylaskeuma nähdään uhkana kasvillisuudelle. Lisäksi Vantaan ympäristöyhdistystä ihmetyttää luonnonsuojelualueen puolelle merkitty selkeytysallasvaraus. Sekä VE1 että VE2 menevät ympäristöyhdistyksen mukaan voimassa olevan yleiskaavan sl-varausalueen päälle.

Muistuttaja A vastustaa vaihtoehtoja 1 ja 2 pohjaveden ja vesisuoniverkostojen vahingoittumisen takia. Muistuttajan lähdevesikaivon tuleva pohjavesi tulee Pitkäsuon suunnasta. Muistuttaja pitää tärkeänä, että luonnon lähde ja puhtaat pohjavedet otetaan huomioon eikä niitä tuhota.

4. YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO

Tässä yhteysviranomaisen lausunnossa on otettu huomioon arviointiselostuksesta annetut lausunnot ja mielipiteet ja esitetty seikat, joihin hankkeen jatkosuunnittelussa ja ympäristölupahakemuksissa on kiinnitettävä huomiota.

Hankkeen ja nykytilan kuvaus

Tiedot hankkeet tarkoituksesta, tavoitteista ja perusteluista on esitetty arviointiselostuksen alussa selkeästi. Perusteluja on esitetty myös yhteiskuntataloudellisten vaikutusten arvioinnin yhteydessä.

Pohjavesivaikutusten arvioinnin kannalta hankekuvaus (erityisesti louhinnan osalta) ja nykytila on esitetty yleispiirteisesti. Selostuksesta ilmenee, että kohteessa on tehty kallioperätutkimuksia ja pohjaveden laatua on seurattu. Lähtötietoja ei kuitenkaan ole esitetty riittävällä tarkkuudella siten, että lukija voisi tarkistaa arvioinnin tulokset.

Voimassa olevassa oikeusvaikutteisessa yleiskaavassa alueen länsiosat sisältyvät luontosuhteiltaan arvokkaaseen alueeseen (sl), jossa on luonnon merkittäviä kauneusarvoja tai erikoisia luonnonesiintymiä, joita ei saa tuhota. Alueen käyttö täyttömäen laajennukseen tältä osin edellyttää poikkeamista yleiskaavan määräyksistä ja maankäytöstä tai uuden yleiskaavan voimaantuloa. Selostuksen mukaan hankkeen vaihtoehdot VE1 ja VE2 eivät ole ristiriidassa yleiskaavaehdotuksen (19.3.2007) kanssa. Siten hankkeen etenemisessä on otettava huomioon uuden yleiskaavan voimaantulo.

Vaihtoehtojen käsittely

Arvioitavat vaihtoehdot (VE0, VE1 ja VE2) on tuotu sisältöineen selkeästi esiin. Esitetyt vaihtoehdot ovat hankkeen luonteen kannalta riittävät. Hankkeelle ei ollut nykyisessä tilanteessa mahdollista esittää muita sijoituspaikkavaihtoehtoja.

Vaikutusten selvittäminen ja merkittävyyden arviointi

Pohjavesi

Laajennushankkeen vaihtoehtojen VE1 ja VE2 vaikutusten välisen eron arviointi ja esiin tuominen korostuu pohjavesivaikutusten arvioinnissa. Selostuksessa on kuvattu, miten eri vaihtoehdot voivat vaikuttaa alueen pohjaveden pinnankorkeuteen ja pohjaveden määrään. Mutta eri toteuttamisvaihtoehtojen vaikutuksia pohjaveden laatuun ei ole arvioitu riittävästi. On kuitenkin ilmeistä, että louhinta ja läjitysmassojen vaikutus louhitun alueen ja sieltä purkautuvien pohjavesien laatuun voi olla merkittävä. Pohjavesivaikutusten eroa vaihtoehtojen välillä olisi tullut käsitellä laajemmin, jotta päätöksenteon tueksi olisi saatu tarkempaa tietoa eroista ja eri vaihtoehtojen toteuttamiskelpoisuudesta. Pohjaveden laatu-tietoja on täydennettävä ympäristölupahakemukseen.

Selostuksessa on todettu, että pohjaveden pinnan alenemisella ei ole vaikutuksia Koivurinteeseen tai Petaksen pohjavesikaivoihin eikä lähialueiden arvokkaisiin luontokohteisiin, mm. Pyymosan lehtoon (Natura 2000 – alue). Selostuksessa on kuitenkin tuotu esiin, että vaihtoehdossa 2 pohjaveden alenema voi jonkin verran kuivattaa Alkärrin luoteista kosteikkoa. Kuivumisen vaikutuksia kosteikon ekosysteemiin ei kuitenkaan ole yksilöity.

Pintavedet

Pintavesivaikutusten arviointi on laadittu huolella erityisesti veden laadun osalta. Vesistövaikutusten arviointia tulee kuitenkin tarkentaa typen kuormituksen ja vaikutusten osalta. Selostuksen mukaan typpipäästöt aiheutuvat pääasiassa louhinnasta ja laskelmat perustuvat nykyiseen kuormitukseen. Selostuksesta ei käy ilmi, miten kasvava louhintamäärä vaikuttaa typpipäästöihin. Selostuksen mukaan suurellakaan typen lisäyksellä ei ole vaikutuksia vesistöjen tilaan. Tämä tulee perustella tarkemmin.

Arvioitaessa pintavesiin kohdistuvaa kuormitusta olisi tullut selvittää myös vastaanottavien pintavesien kyky johtaa vesiä poikkeuksellisissa tilanteissa kuten rankkasateilla sekä kasvavan vesimäärän vaikutukset lähialueiden luontokohteiden vesitalouteen. Tarkastelussa olisi tullut ottaa huomioon ilmastonmuutoksen vaikutukset sekä niihin varautuminen mm. hulevesien hallinnan mitoituksella.

Melu

Melun on todettu lisääntyvän Pyymosan lehdon alueella vaihtoehtojen VE1 ja VE2 toteutuessa. Jo nykytilanteessa täyttömäen 1. osan rakennustyöt ovat aiheuttaneet päivämelutason ohjearvon (45 dB) ylityksen 50 %:lla alueesta. Melulisäyksen ei kuitenkaan ole todettu vaikuttavan alueen suojeluperusteisiin, koska Pyymosan lehdon suojeluperusteena ovat luontotyytit. Ohjearvon ylitys on kuitenkin otettava huomioon hankkeen jatkosuunnittelussa ja meluhaittojen vähentämiskeinoja on selvitettävä. Myös tärinävaikutuksiin on kiinnitettävä huomiota, sillä tärinävaikutuksia ei ole mainittu selostuksessa lainkaan.

Meluvaikutusten merkitystä on pidetty selostuksessa vähäisenä myös siksi, että kohde sijaitsee lentomelualueella. Täyttömäen laajennustoiminnasta aiheutuvan melun ja lentomelun yhteisvaikutuksiin tulee jatkossa kiinnittää enemmän huomiota, koska nämä kaksi erilaista melupäästöä vaikuttavat yhtäaikaaisesti alueella.

Arviointiselostuksen mukaan alueen asukkaat eivät ole kokeneet nykyisen täyttömäen rakentamisesta aiheutuvaa melua häiritseväenä. Tämän perusteella on arvioitu, että laajennustöistäkään aiheutuvaa melua ei koeta häiritseväenä. On kuitenkin otettava huomioon, että tähän mennessä nykyisellä alueella on louhittu räjäytyksineen vasta noin 0,2 Mm³ ja noin 0,2 Mm³ on yhä louhimatta, ja että laajennuksen myötä louhittavaa on lisäksi 0,6 Mm³ (VE1) tai 1 Mm³ (VE2).

Selostuksessa ei ole selitetty, miksi melun on esitetty jatkuvan vaihtoehdossa VE1 vuoteen 2010 ja VE2:ssa vuoteen 2015, vaikka vaihtoehtojen asettelussa toiminnan kerrotaan päättyvän VE1:ssä vuonna 2012 ja VE2:ssa 2013. Sama ristiriitaisuus esiintyy liikennevaikutusten arvioinnissa, raskaan liikenteen todetaan jatkuvan VE1:ssä vuoteen 2010 ja VE2:ssa vuoteen 2015.

Liikenne

Liikennevaikutusten on arvioitu olevan samoja kaikissa vaihtoehdoissa (400 ajoneuvoa/vrk). Arvioinnissa ei kuitenkaan ole kiinnitetty huomiota siihen, että 0-vaihtoehdossa täyttötöiminnasta aiheutuva liikenne päättyy vuonna 2008. Siten vuosina 2009 – 2013 VE1:n ja VE2:n liikennevaikutukset eivät ole samanlaiset 0-vaihtoehtoon verrattuna, koska tuolloin 0-vaihtoehdossa Pyymosantiellä ja Tiilipolulla ei enää olisi raskasta kuorma-autoliikennettä, vaan liikenne olisi toisen luonteista. On otettava myös huomioon, että kapealla Pyymosantiellä ei ole mm. jalankulku- ja pyöräilyväyliä retkeily- ja harrastuskäytön turvana.

Luonto

Luontovaikutuksia on arvioitu monipuolisesti. Arviointiselostuksessa ei kuitenkaan ole tuotu esiin, onko laajennusosan Natura –arvioinnin tarvetta selvitetty. Yhteysviranomaisen pyysi arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa kiinnittämään huomiota laajennusosan Natura –arvioinnin tarpeeseen. Täyttömäen 0-vaihtoehdon mukaiseen ympäristölupaprosessiin liittyen on laadittu Naturan tarveharkintalausunto 29.9.2006. Tämä olisi tullut liittää selostukseen.

Maisema ja kulttuuri

Vaikutukset maisemaan on arvioitu huolella ja tulokset esitetty havainnollisesti. Erityisesti näkymät kohti täyttömäkialuetta on tuotu hyvin esiin. Arvioinnissa ei kuitenkaan ole otettu huomioon mahdollisia varjostuksia.

Täyttömäkialueen länsipuolisen peltoaukean metsäsaarekkeella sijaitsee kulttuurihistoriallisesti arvokas muinaisjäänös, johon hankkeella ei ole

todettu olevan vaikutuksia. Selostuksessa ei kuitenkaan ole kerrottu, mikä tuo muinaisjäännös on.

Elinkaari

Täyttömäen laajennuksen elinkaaren eri vaiheiden ympäristövaikutukset voivat poiketa toisistaan merkittävästikin. Laajennuksen rakentamistoinnin eri vaiheiden vaikutuksia ei ole selostuksessa juurikaan eritelty.

Haitallisten vaikutusten vähentämiskeinot

Arviointiselostuksessa on käsitelty haitallisten vaikutusten vähentämiskeinoja yleispiirteisellä tasolla. Melun ja pölyn vähentämiskeinoja ei ole käsitelty lainkaan. Pintavesien käsittelemiseksi ennen maastoon johtamista rakennetaan riittävän isot selkeytys- ja suodatusaltaat. Pinta- ja pohjavesivaikutusten haittojen vähentämisessä ovat korostuneet haittojen jälkihoito, kuten mahdollinen pohjaveden imeytys sekä hule- ja suotovesien johtaminen jätevedenpuhdistamolle tarvittaessa.

Laajennushankkeella ei ole todettu olevan vaikutuksia Pyymosan lehdon suojeluperusteisiin. Alue on osoitettu Vantaan yleiskaavassa ja yleiskaavaehdotuksessa luonnonsuojelualueeksi (SL), joten hankkeen jatkokäsittelyssä keinot mm. melu-, pöly-, pintavesi- ja pohjavesivaikutusten vähentämiseksi on esitettävä, vaikka vaikutukset eivät suoraan suojeluperusteena oleviin luontotyypeihin kohdistuisikaan.

Täyttömäen laajennusosaan otetaan vastaan vain puhtaita maa-aineksia. Mahdollisten pilaantuneiden maa-ainesten alueelle joutumiseen on kuitenkin varauduttu siten, että tuotujen kuormien sijainti alueella on mahdollista jäljittää jälkikäteen ja tarvittaessa poistaa. Selostuksessa ei kuitenkaan ole käsitelty sitä, miten pilaantuneiden maiden tuloa voidaan estää ennalta tehokkaammin. Esimerkiksi kirjaamalla tuontilipukkeeseen massojen alkuperäkohteen aikaisempi maankäyttö ja mahdolliset maanäytteenottotulokset.

Osallistuminen

Hankkeen osallistumisjärjestelyt on hoidettu riittävän hyvin ja arvioinnista on tiedotettu YVA-lainsäädännön mukaisesti. Sekä arviointiohjelmasta että arviointiselostuksesta järjestettiin yleisötilaisuus. Osallistuminen yleisötilaisuuksiin jäi hyvistä järjestelytoimista huolimatta hyvin vähäiseksi. Myös mielipiteitä on toimitettu yhteysviranomaiselle vähäisessä määrin. Hanke ei ole aiheuttanut suurta mielenkiintoa myöskään tiedotusvälineissä.

Hankkeesta vastaava on perustanut arviointiohjelmavaiheessa arvioinnin tueksi ohjausryhmän. Ohjausryhmän koostumus ja toiminta olisi ollut syytä kuvata selostuksessa. Ohjausryhmän olisi ollut hyvä kokoontua myös arviointiselostuksen luonnosvaiheessa.

Raportointi

Arviointiselostus on tiivis ja rakenteeltaan selkeästi jäsennelty ja useat kuvat havainnollistavat selostusta. On hyvä, että kuvat on upotettu tekstiin, eikä laitettu liitteeksi. Arvioinnin kohteena olevat vaikutukset on tuotu selostuksessa selkeästi ryhmiteltyinä esiin. Selostuksesta on laadittu tiivistelmät sekä suomeksi että ruotsiksi.

Arviointiselostuksen riittävyys

Arviointiselostus on käsitelty YVA -lainsäädännön vaatimalla tavalla. Arviointiselostus kattaa YVA -asetuksen 10 §:ssä mainitut arviointiselostuksen sisältövaatimukset. Joitakin edellä mainittuja ympäristöselvityksiä on kuitenkin tarkennettava tulevaisuissa suunnittelu- ja lupamenettelyissä sekä seuranta järjestettäessä.

5. LAUSUNNON NÄHTÄVILLÄ OLO

Lähetämme yhteysviranomaisen lausunnon tiedoksi lausunnonantajille ja mielipiteen esittäjille. Lausunto on nähtävillä internetsivuilla osoitteessa: www.ymparisto.fi/uus

Lähetämme kopiot arviointiselostuksesta saamistamme lausunnoista ja mielipiteistä hankkeesta vastaavalle. Alkuperäiset asiakirjat säilytetään Uudenmaan ympäristökeskuksessa.

Ympäristökeskuksen johtaja

Leena Saviranta

Ylitarkastaja

Satu Pääkkönen

LIITTEET

Maksun määräytyminen ja muutoksen haku

TIEDOKSI

Ympäristöministeriö
Suomen ympäristökeskus (lausunto + 2 kpl arviointiselostuksia)
Alueelliset ympäristökeskukset
Lausunnon antajat
Muistuttajat