

Hänvisning: EPV Vindkraft Ab, miljökonsekvensbedömning i anslutning till vindkraftsparken i Korsholm, kontaktmyndighetens utlåtande om bedömningsbeskrivningen

Ärende: Motivering till korrigeringsarna och preciseringarna av kontaktmyndighetens utlåtande om bedömningsbeskrivningen.

I denna promemoria behandlas de ärendepunkter i kontaktmyndighetens utlåtande som i efterskott har ansetts vara nödvändiga att ändras eller kompletteras. Texten i det första utlåtandet som har daterats 8.9.2011 presenteras inom citationstecken och punkterna som har tagits bort är kursiverade. Texten i det korrigerade utlåtande har streckats under. Skilda motiveringar ges för viktiga ändringar och borttagning av ärendepunkter.

#### 4.4 Behandling av alternativ

*"I fråga om elöverföringen presenteras endast ett alternativ, vilket inte motsvarar kravet på jämförelse av flera alternativ som framfördes i utlåtandet om bedömningsprogrammet. Dessutom behandlas elöverföringen endast på sträckan fram till Replotbron, trots att ledningen fortsätter till fastlandet."*

Korrigerings: I fråga om elöverföringen har endast ett alternativ presenterats. Att en havskabel har uteslutits ur granskningen av alternativ har motiverats ändamålsenligt i miljökonsekvensbeskrivningen. Elöverföringen har behandlats till elstationen i Alskat. Kontaktmyndigheten anser att det hade varit bra att granska vindkraftsparkens och elöverföringens samverkningar ända till elstationen i Gerby.

Motivering till korrigeringen: Kontaktmyndigheten bör granska att alternativens genomförbarhet har bedömts i bedömningsbeskrivningen och att motiveringarna till bedömningen har framförts på ett tydligt sätt. Även i fråga om elöverföringen måste de alternativ som tas med i den egentliga bedömningen vara sådana att den projektansvarige kan genomföra dem. Uteslutningen av havskabelalternativ har motiverats i bedömningsbeskrivningens stycke 6.4 med teknisk-ekonomiska orsaker. Den projektansvarige fattar beslut om projektets ekonomiska lönsamhet. Således har uteslutningen av alternativen som kontaktmyndigheten framförde i utlåtandet om bedömningsprogrammet varit motiverade på behörigt sätt. Detta är dock inte ett hinder för vidare planering av olika elöverföringsalternativ och för konsekvensbedömning i samband med planläggningen.

I bedömningsbeskrivningen har elöverföringen behandlats fram till elstationen i Alskat som finns på fastlandet. I ärendepunkten har det ansetts vara nödvändigt att nämna granskningen av elöverföringen ända fram till elstationen i Gerby för att man ska få fram samverkningarna. I bedömningen av samverkningarna kan man utnyttja Vasa Elnät Ab:s miljöutredning i projektet för en 110 kV:s kraftledning Gerby – Alskat samt MKB-beslutet som har utfärdats i ärendet (EPOELY 24.2.2011), vilket har skickats till den projektansvarige för kännedom.

#### 4.5 Utredning av konsekvenser och bedömning av deras betydelse

*" I omedelbar närhet av projektområdet finns inga Natura 2000-områden."*

Korrigerings: Projektets norra del gränsar till Natura 2000-området Kvarkens skärgård (FI0800130).

Motivering till korrigeringen: I kontaktmyndighetens utlåtande bör hänvisningar som gäller Naturaområdena framföras på behörigt sätt.

#### 4.5.1 Konsekvenser för människans levnadsförhållanden och trivsel

"I bedömningen tillämpas social- och hälsovårdsministeriets och STAKES anvisningar och tidigare erfarenheter av konsekvenser från vindkraftverk och *respons från evenemangen för allmänheten som hållits under MKB-processen samt invånarenkäten.*

De viktigaste konsekvenserna som projektet orsakar för människorna ansluter sig till värdesättningen av området som boendemiljö och områdena för fritidsbostäder, boendetrivsel, rekreation samt förändringar i landskapet och naturen. Utöver dessa kan *bullret och skuggbildningen* upplevas som störande. Även eventuella risker som kraftledningarna innebär för hälsan *har vällat bekymmer i tidigare vindkraftsprojekt.*"

Precisering: I bedömningen tillämpas social- och hälsovårdsministeriets och STAKES anvisningar och tidigare erfarenheter av konsekvenser från vindkraftverk och respons från evenemangen för allmänheten som har hållits under MKB-processen samt invånarenkäten.

De mest betydande konsekvenserna som projektet orsakar för människorna ansluter sig till värdesättningen av området som boendemiljö och områdena för fritidsbostäder, boendetrivsel, rekreation samt förändringar i landskapet och naturen. Utöver dessa kan bullret och skuggbildningen från vindkraftverken upplevas som störande. Även eventuella risker som kraftledningarna innebär för hälsan vällar ofta bekymmer i vindkraftsprojekt.

Motiveringar till preciseringen: Små ändringar av satskonstruktionen trots att innehållet förblir detsamma.

*"Det är skäl att beakta resultatet av den pågående utredningen av vindkraft i landskapet och i ljuset av dessa resultat bedöma huruvida projektområdet lämpar sig för vindkraftsproduktion i jämförelse med andra möjliga alternativa lägen. Miljöministeriet har utarbetat anvisningar för bedömningen av vindkraftens bullerolägenheter. Vid en eventuell fortsatt beredning av projektet bör anvisningarna beaktas så att bullerolägenheterna kan minimeras."*

Precisering: I arbetsgruppens förslag till anvisningar för vindkraftsutbyggnad (Miljöministeriet, utkast 4.4.2011) konstateras att statsrådets beslut om riktvärden för bullernivåer inte direkt lämpar sig för att bedöma hur störande bullret från vindkraftverk är, eftersom det i planeringen leder till allt för höga kontinuerliga ljudtrycksnivåer och stora bullerstörningar. Enligt förslaget i fråga rekommenderas att man i planeringen använder sig av den A-vägda ekvivalenta kontinuerliga ljudtrycksnivån  $L_{Aeq}$  tills separata riktvärden för vindkraftverk ges (i samband med reformen av miljöskyddslagen). Bullret bör enligt den A-vägda ekvivalenta kontinuerliga ljudtrycksnivån  $L_{Aeq}$  inte överskrida en ljudtrycksnivå över 45 dB dagtid (kl. 7–22) och 40 dB nattetid (kl. 22–7) på platser som störs av bullret. Sådana platser utgörs av områden som har fastställts i gällande statsrådets beslut om riktvärden för bullernivå. På rekreationsområden där övernattningen är tillfällig, bör planeringsriktvärdet för den kontinuerliga ljudtrycksnivån  $L_{Aeq}$  vara 35 dB. Kontaktmyndigheten rekommenderar att den projektansvariga aktivt följer upp hur riktvärdena för buller utvecklas, eftersom det i den fortsatta planeringen av projektet kan vara nödvändigt att uppdatera bedömningen av bullerkonsekvenserna i samband med eventuella nya riktvärden.

Motivering till borttagning: Österbottens förbunds utredning "Förnyelsebara energikällor och deras placering i Österbotten " blev färdig 23.11.2010. Projektområdet på Replot finns inte med bland de platser som har utretts. Av texten framgår inte på vilket sätt utredningens resultat bör beaktas. Enligt MKB-förordningen måste man i bedömningsbeskrivningen i nödvändig utsträckning framföra jämförelsen av projektets alternativ. Jämförelse av projektet med övriga projektområden i Österbotten, som framförs i den aktuella utredningen, skulle fordra särskild motivering.

Motivering till preciseringen: I det korrigerade utlåtandet har slutet av stycket ersatts med mera exakt hänvisning till arbetsgruppens förslag till anvisningar för vindkraftsbyggande (MM, utkast 4.4.2011), enligt vilket det i planeringen rekommenderas tillämpning av A-avvägda medelljudnivåer som är lägre än riktvärdena för bullernivån enligt statsrådets beslut (993/1992). Med detta tillägg vill kontaktmyndigheten föra fram de strängare decibelgränserna för buller till de läsare, för vilka rapportens innehåll inte är känd från förut.

*"När det gäller kraftledningen är konsekvenserna för människorna störst i de alternativ som omfattar en luftkabel. Luftkabeln har mest konsekvenser för miljön kring de permanenta bostäderna och fritidsbostäderna, som ligger i den direkta närheten av kabeln."*

Precisering: När det gäller kraftledningen har konsekvenserna bedömts endast för en luftkabel. Luftkabeln har mest konsekvenser för användningen av miljön och landskapet kring de permanenta bostäderna och fritidsbostäderna, som ligger i den direkta närheten av kabeln.

Motiveringar till preciseringen: I bedömningsbeskrivningen har inga andra alternativ än luftkabelalternativet granskats. I meningen om luftledningen ansågs det vara nödvändigt att lägga till konsekvenserna för landskapet, vilka är väsentliga även vid granskning av vindkraftsparkens och de anslutande projektens samverkningar.

#### **4.5.2 Konsekvenser för samhällsstrukturen**

*"Vindkraftsprojektet främjar de nationella målen för områdesanvändningen, som inkluderar utökande av förnybara energiformer."*

*I Österbottens landskapsplan, som miljöministeriet nyligen fastställde, har projektområdet inte anvisats för vindkraft. Projektet strider således mot den nuvarande fastställda landskapsplanen. Österbottens förbund har till denna del anfört besvär över miljöministeriets beslut till Högsta förvaltningsdomstolen."*

Precisering: I landskapsplanen för Österbotten som fastställdes 21.12.2010 har Miljöministeriet låtit bli att fastställa det område för vindkraft som projektet gäller. Miljöministeriet konstaterar i sin motivering: "Miljöministeriet anser, med beaktande av områdets speciella naturvärden och nationella betydelse för skyddandet av havsörnen samt att landskapsplanen tillåter att det utgående från områdets areal är möjligt att förverkliga 20 vindkraftverk, att beteckningen till denna del inte grundar sig på tillräckliga undersökningar och utredningar enligt 9 § i markanvändnings- och bygglagen. Därför går det inte att avgöra om landskapsplanen till denna del uppfyller kraven på innehåll enligt 28 § i markanvändnings- och bygglagen, enligt vilka de riksomfattande målen för områdesanvändning ska beaktas, områdesanvändningen ska vara ekologiskt hållbar och naturvärdena ska värnas. Som en följd har miljöministeriet på tidigare nämnda grunder inte fastställt beteckningen för område för vindkraftverk (tv) vad gäller Replot i Korsholm."

Projektet är därmed inte förenligt med den nuvarande fastställda landskapplanen.  
Österbottens förbund har till denna del anfört besvär över Miljöministeriets beslut till Högsta förvaltningsdomstolen.

Motivering till borttagningen och preciseringen: Utöver de terminologiska preciseringarna och preciseringar som gäller ikraftträdelsestidtabellen har det ansetts vara väsentligt att föra fram orsakerna, på basis av vilka miljöministeriet har låtit bli att fastställa vindkraftsreserveringen på Replot i Österbottens landskapsplan. Till denna del fullföljer projektalternativen inte de riksomfattande målen för områdesanvändningen.

*"Vindkraftsparken inklusive anslutande projekt kommer att kraftigt påverka områdets markanvändning, bl.a. genom begräsningar av naturresursernas användning (fiske, skogsbruk), utveckling av turismnäringen och den fasta bebyggelsens och fritidsbosättningens placering. Dessa långvariga konsekvenser som projektet medför borde ha behandlats grundligare i bedömningsbeskrivningen."*

Korrigerig: Vindkraftsparken inklusive anslutande projekt kommer att begränsa områdets markanvändning, utvecklingen av turismnäringen och den fasta bebyggelsens och fritidsbosättningens placering. Dessa långvariga konsekvenser som projektet medför borde ha behandlats grundligare i bedömningsbeskrivningen.

Motivering till korrigeringen: En vindkraftspark enligt projektbeskrivningen som placeras på land kommer inte att begränsa fiskeriet i området. Projektet skulle begränsa skogsbruket endast i områdena där vindkraftverken byggs. I övrigt anses projektet inte ha några betydande konsekvenser för skogsbruket. I fråga om de aktuella markanvändningsformerna är det således inte frågan om några kraftigt begränsande konsekvenser. Eftersom projektet skulle begränsa fast bebyggelse och byggande av fritidsbebyggelse samt utveckling av turismnäringen och dessa konsekvenser på basis av åsikterna om bedömningsbeskrivningen har upplevts vara betydande, är det motiverat att precisera den aktuella konsekvensbedömningen.

#### **4.5.4 Konsekvenser för landskapet**

*"Kontaktmyndigheten framhäver att alla projektalternativ kommer att ha konsekvenser för världsarvsobjektet Kvarkens skärgård, vilka det skulle ha varit bra att visa illustrationer av i bedömningsbeskrivningen."*

Precisering: Kontaktmyndigheten framhäver att alla projektalternativ kommer att ha konsekvenser för världsarvsobjektet Kvarkens skärgård, vilka det skulle ha varit bra att visa illustrationer av i bedömningsbeskrivningen även för världsarvets del.

Motivering till preciseringen: Granskningen av projektets konsekvenser för landskapet har stor betydelse för bedömningen, varför det har varit motiverat att precisera utredningsbehoven.

#### 1.5.4.1 Konsekvenser för världsarvsområdet Kvarkens skärgård

*"På de grunder som nämns i Forststyrelsens utlåtande (sida 9) och på basis av uppgifterna i MKB-beskrivningen anser kontaktmyndigheten, såsom Forststyrelsen, att det i detta skede inte är möjligt att bygga vindkraftsparken i något av alternativen som föreslås för projektet."*

Precisering: Forststyrelsen, som är den myndighet som ansvarar för skötsel och administration av Kvarkens världsarvsområde, anser i sitt utlåtande (sidan 9) att det inte i detta skede är möjligt att genomföra något av de projekialternativ som framförs i bedömningsbeskrivningen för att bygga en vindkraftpark.

Motivering till preciseringen: Forststyrelsens slutsats om projekialternativens genomförbarhet har framförts separat, eftersom Forststyrelsen har en roll som ansvarig myndighet för skötseln och förvaltningen av världsarvsområdet.

Kontaktmyndigheten bör granska att alternativens genomförbarhet har bedömts i bedömningsbeskrivningen och att motiveringarna till bedömningen har framförts på ett tydligt sätt. Dessutom bör kontaktmyndigheten ur miljösynpunkt ta ställning till alternativens genomförbarhet trots att den projektansvarige inte skulle ha gjort det i bedömningsbeskrivningen. I bedömningsbeskrivningen som den projektansvarige har låtit utföra har man endast i fråga om alternativ VE4 stannat för att konstatera att det inte är genomförbart i världsarvsområdet på basis av de betydande konsekvenserna för naturvärdena.

Kontaktmyndighetens och Forststyrelsens enhetliga ställningstagande till projektets genomförbarhet presenteras vidare i kapitlets följande stycke: "Projektområdet passar med stor sannolikhet inte för dylik vindkraftsproduktion och därför är alternativ ALTO, dvs. att projektet inte genomförs, det enda möjliga alternativet, eftersom byggandet av vindkraftsparken på Replot skulle påverka världsarvslandskapet på ett väsentligt sätt. Det aktuella landskapet är en del av området som med beslut av Unescos världsarvskommitté har införts i världsarvsförteckningen. Det är också ett landskap som lokalbefolkningen är mycket stolt över och som enligt Forststyrelsens besökarstatistik också utövar stor dragningskraft på dem som besöker världsarvet. Om projektet går vidare är det önskvärt att projektets genomförare och Korsholms kommun begär att Forststyrelsen i egenskap av koordinator för förvaltning och utveckling av världsarvet ordnar en gemensam förhandling tillsammans med miljöministeriet om projektets konsekvenser för världsarvsområdet och de åtgärder som fordras."

*"Bedömningsbeskrivningens värsta fel är att bedömningen av konsekvenserna för världsarvsområdet har gjorts huvudsakligen på basis av IUCN:s rapport och inte världsarvskommitténs beslutstext."*

Motivering till korrigeringen (borttagningen): Världsarvskommitténs beslutstext är till karaktären allmän. I IUCN:s rapport presenteras noggrannare uppgifter om objektet. I bedömningen tillämpas också världsarvskommitténs anvisning. Om kontaktmyndigheten anser att bedömningsbeskrivningens värsta fel är att den aktuella konsekvensbedömningen huvudsakligen grundar sig på IUCN:s rapport, borde det tydligt ha framförts till vilka delar och på vilka grunder användningen av den aktuella rapporten i bedömningen har varit grundad och på vilket sätt felet borde rättas till.

#### 4.6 Deltagande

"Projektet har haft en tillräckligt omfattande uppföljningsgrupp, som sammanträdde innan programmet kungjordes. Ett möte för allmänheten hölls under projektets beskrivningskede 18.5.2011."

Korrigerig: Projektet har haft en styrgrupp. Styrgruppens sammansättning har varit tillräckligt representativ och gruppen har sammanträtt tre gånger under MKB-processen. Uppföljningsgruppen har ersatts med möten som har varit öppna för alla intresserade. Ett möte för allmänheten gällande bedömningsprogrammet har ordnats i oktober 2008 och i beskrivningskedet har ett möte för allmänheten ordnats 18.5.2011.

Motivering till korrigeringen: Projektet har inte haft någon uppföljningsgrupp. Beskrivningen av deltagandet har ändrats så att den överensstämmer med processen för deltagande.

#### 4.8 Sammandrag och anvisningar för det fortsatta arbetet

"Sammanfattningsvis kan man konstatera att projektets viktigaste konsekvenser huvudsakligen har identifierats och i beskrivningen konstateras också att projektet har betydande *negativa konsekvenser för miljön, naturen (floran och faunan), människan (sociala och för hälsan) och ekonomin.*"

Korrigerig: Sammanfattningsvis kan man konstatera att projektets viktigaste konsekvenser huvudsakligen har identifierats och i beskrivningen konstateras också att projektet har betydande konsekvenser för naturmiljön, landskapet och människorna.

Komplettering: Naturvärdena på Replot utgör en internationellt och nationellt omfattande och värdefull helhet. I området på Replot, Korsholm som i landskapsplanen planeras för vindkraft och i dess omedelbara närhet finns det enligt en utredning flera platser som är av vikt för havsörnens förekomst. På hela Replot finns det ca 20 bebodda havsörnsrevir. Enligt 28 § i markanvändnings- och bygglagen som gäller de innehållsliga kraven för landskapsplanen bör man då man utarbetar planen särskilt fästa uppmärksamhet vid bland annat ekologiskt hållbar användning av områdena samt att värna om landskapet, naturvärdena och kulturarvet. De riksomfattande målen för områdesanvändningen förutsätter att områdesanvändningen främjar bevarandet av mångfalden på områden som är känsliga och värdefulla för både den levande och abiotiska miljön. Den riksomfattande betydelsen som Replot har för att upprätthålla en gynnsam skydds nivå för havsörnen ställer särskilda krav för de utredningar som görs när landskapsplanen och detaljplanen utarbetas.

Motiveringar till korrigeringen och kompletteringen: I bedömningsbeskrivningen har inte konstaterats och på basis av uppgifterna som kommit fram i MKB-förfarandet kan inte heller konstateras att projektet skulle ha betydande negativa konsekvenser för människans hälsa eller ekonomi. I bedömningsbeskrivningen har heller inte konstaterats och på basis av uppgifterna som kommit fram i MKB-förfarandet kan inte heller konstateras att projektet skulle ha betydande negativa konsekvenser för växtligheten. I punkten har det ansetts vara nödvändigt att lägga till ett stycke som behandlar Replotområdets riksomfattande betydelse med avsikt på bevarandet av en gynnsam skydds nivå för havsörnen.

"*Projektområdets lämplighet för vindkraftsproduktion har behandlats i Österbottens förbunds utredning från år 2010 "Förnyelsebara energiresurser och deras placering i Österbotten". Utredningen har gjorts av samma bolag som har varit konsult i MKB-utredningen. Enligt Österbottens förbunds utredning är Replot inte lämpligt för vindkraftsproduktion och det*

*finns flera områden i Österbotten som passar bättre för ändamålet. Den aktuella utredningen bör bifogas till MKB-beskrivningen för vindkraftsparken i Korsholm."*

Motivering till korrigeringen (borttagningen): Projektområdet på Replot finns inte med bland de områden som granskas i den aktuella utredningen. Således är också den senare hänvisningen till områdets lämplighet för vindkraftsproduktion felaktig i fråga om utredningen. Därför har hänvisningarna till konsulten som har gjort utredningarna och kravet på att den aktuella utredningen ska bifogas till bedömningsbeskrivningen tagits bort som ogrundade.

*"Miljöministeriet tog bort vindkraftsreserveringen på Replot ur landskapsplanen för Österbotten. Miljöministeriets grunder för uteslutningen har kommit fram i detta utlåtande och på basis av dem, och utgående från fakta som framförs i denna utredning, finns det inga skäl att fortsätta med projektet utgående från de uppgifter som nu finns. Besvärsprocessen i anslutning till planläggningssituationen är dock ännu på hälft i fråga om vindkraftsparken och Högsta förvaltningsdomstolens avgörande i ärendet kommer i sinom tid."*

Korrigerig: Miljöministeriet fastställde Österbottens landskapsplan 21.12.2010. I planen fastställdes tre områden för vindkraft: ett område för vindkraftverk på fastlandet (Bergö) och två områden för vindkraftverk i havsområdet (utanför Sideby och Korsnäs). Miljöministeriet fastställde inte reservationen för vindkraft i Södra Vallgrund i Replot på grund av otillräckliga utredningar. Situationen för vindkraftverken i Replot är därmed ännu öppen och den fortsatta behandlingen av ärendet beror på Högsta förvaltningsdomstolens beslut. Området ingår inte i etappplan 2 för Österbotten, som för närvarande är i utkastskedet och utgör en uppdatering av landskapsplanen för vindkraftens del.

Komplettering: Kontaktmyndigheten anser att byggandet av vindkraft i området bör basera sig på landskapsplanen och en generalplan och/eller detaljplan med rättslig verkan med tillräckliga utredningar på grund av områdets betydelse och de motstridiga användningsmålen.

Motivering till korrigeringen och kompletteringen: I Österbottens landskapsplan har miljöministeriet låtit bli att fastställa vindkraftsreserveringen på Replot på grund av bristfälliga utredningar. Även hänvisningen "utgående från fakta som framförs i denna utredning" i slutet av stycket är otydlig, varför ärendet har skrivits om och till nödvändiga delar kompletterats.

*"I Smøla i Norge byggde man ett vindkraftverk mitt i ett viktigt häckningsområde för havsörnar (ett av Norges bästa) trots experternas varningar. Under några års tid har mer än 30 örnar dött i kraftverken och området är på väg att överges av havsörnarna. Byggarna konstaterar nu att de inte på förhand kunde ana att konsekvenserna skulle bli så kraftiga. I MKB:n erkänns projektområdets betydelse för havsörnarna, men man har inte förmått framföra någon mätbar bedömning om vindkraftverkets konsekvenser för havsörnen. Situationen på Replot är således lik den i Smøla."*

Motivering till korrigeringen (borttagningen): Hänvisningen till fallet Smøla är ett direkt lån från åsikt och det borde ha motiverats noggrannare varför det har införts i kontaktmyndighetens utlåtande. Det aktuella fallet är ett bra exempel på vindkraftsparkens skadliga konsekvenser för havsörnarna och det ger värdefull uppföljningsinformation för planeringen av vindkraftsprojekt, men det kan dock inte helt jämföras med området i Vallgrund, eftersom antalet vindkraftverk avviker avsevärt från varandra i och med att den aktuella vindkraftsparken omfattar 68 vindkraftverk. Naturförhållandena skiljer sig också avsevärt från varandra.

*"Det har förekommit uppenbara brister i informeringen, vilket framgår av bl.a. åsikt 94".*

Korrigerig: Det är viktigt att den informationen om den fortsatta planeringen är tillräcklig.

Motivering till korrigeringen: Åsikt 94 tar inte ställning till informationen. Även utan hänvisning till åsikten borde kontaktmyndighetens ställningstagande ha motiverats noggrannare, eftersom det under MKB-processen har ordnats rikligt med olika informationsmöten i förhållande till andra vindkraftsprojekt i vårt verksamhetsområde och det vid flera tillfällen har informerats om projektet via massmedierna. På grund av projektområdets särdrag och det kraftiga motståndet mot projektet vill kontaktmyndigheten ytterligare poängtera vikten av att informera om projektet även efter att MKB-förfarandet har avslutats.

*"Det som kontaktmyndigheten framför i sitt utlåtande och alla andra aspekter bör beaktas i den fortsatta planeringen. Det är dock uppenbart att man som slutsats av bedömningsbeskrivningen och utlåtandena och åsikterna som har framförts om den kan konstatera att vindkraftsprojektet i Korsholm strider mot principerna för hållbar utveckling. Med hänvisning till ovan nämnda brister och i förhållande till slutresultaten finns det på grund av projektets miljökonsekvenser inga grunder för att bygga en vindkraftspark på Replot. Enda undantaget är att det blåser i området."*

Komplettering: Slutsatsen av bedömningsbeskrivningen och de utlåtanden och åsikter som getts om den är att området inte lämpar sig väl för vindkraftsproduktion på grund av miljökonsekvenserna och de sociala konsekvenserna. Den eventuella fortsatta planeringen bör basera sig på den gällande landskapsplanen och en generalplan och/eller detaljplan med rättslig verkan, där de synpunkter som framförts i detta utlåtande har beaktats.

Motivering till kompletteringen: När kontaktmyndigheten framför så kraftiga ställningstaganden bör den samtidigt noggrannare definiera på vilket sätt projektet strider mot principerna för hållbar utveckling, eftersom det trots de negativa miljökonsekvenserna är frågan om ett projekt för förnyelsebar energiproduktion. Ställningstagandet har på ett faktagrundat sätt ersatts med kontaktmyndighetens konsekvensbedömningsbaserade synpunkter på projektalternativens genomförbarhet ur miljökonsekvensernas synvinkel. Dessutom har kontaktmyndigheten förutsatt att trots att bestämmelserna om vindkraftsbyggande har förändrats och underlättats har kontaktmyndigheten förutsatt att vindkraftsbyggandet i Vallgrund på grund av de motstridiga markanvändningsmålen måste grunda sig på landskapsplanen med laga kraft och på en kommunplan som har utarbetats på basis av den, i vilken synpunkterna som har framförts i utlåtandet har beaktats.

In fidem,

Miljörådet

Pertti Sevola

Överinspektör

Martta Ylilauri