



PVO Lämpövoima Oy
Karhusaarenkatu 1
64100 Kristiinankaupunki

Viite / Hänvisning

Ympäristövaikutusten arviointi (YVA), Kristiinan voimalaitoksen öljykattilan korvaaminen monipolttoainekattilalla

Asia / Ärende

YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTISELOSTUKSESTA

1. HANKETIEDOT JA YVA-MENETTELY

1.1 Hanke

PVO Lämpövoima Oy on hankkeesta vastaavana 1.6.2009 toimittanut yhteysviranomaiselle Länsi-Suomen ympäristökeskukselle ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (468/1994, muutos 267/1999, muutos 458/2006) mukaisen arviointiselostuksen koskien Kristiinan voimalaitoksen öljykattilan korvaamista monipolttoainekattilalla. Voimalaitos sijaitsee Kristiinankaupungin Karhusaaressa.

Hankkeen välittömään vaikutusalueeseen kuuluu kaksi kuntaa; Kristiinankaupungin ja Närpiön kaupungit. Arviointiselostus on laadittu molemmilla kielillä. Vireilletulokieli on suomi.

Hankkeesta vastaava: PVO Lämpövoima Oy, Karhusaarenkatu 1, 64100 KRISTIINANKAUPUNKI

Hankkeesta vastaavan konsultti: WSP Environmental Oy, Wolffintie 36 M 10, 65200 VAASA

Yhteysviranomainen: Länsi- Suomen ympäristökeskus, PL 262, 65101 VAASA

1.2. YVA- menettely

Ympäristövaikutusten arvioinnista (YVA) annetun lain tarkoituksena on edistää ympäristövaikutusten arviointia ja huomioon ottamista suunnittelussa ja päätöksenteossa sekä samalla lisätä kansalaisten tiedonsaantia ja osallistumismahdollisuuksia. YVA- menettelyssä ei tehdä hanketta koskevia päätöksiä, vaan tavoitteena on tuottaa monipuolista tietoa päätöksenteon perustaksi.

Arviointiselostus on hankkeesta vastaavan laatima selvitys hankkeen ja sen vaihtoehtojen ympäristövaikutuksista. Selostus laaditaan arviointiohjelman ja yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon perusteella. Yhteysviranomainen antoi 3.10.2008 lausuntonsa PVO Lämpövoima Oy:n laatimasta hankkeen arviointiohjelmasta. Arviointimenettely päättyy, kun yhteysviranomainen antaa lausuntonsa arviointiselostuksesta.

Ympäristövaikutusten arvioinnin peruste

Ympäristövaikutusten arviointimenettely on siitä annetun lain perusteella tarpeen tässä hankkeessa ympäristövaikutusten arvioinnista annetun asetuksen (713/2006) 6§ hankeluettelon kohdan 7) energian tuotanto; a) kattila- ja muut voimalaitokset, joiden suurin polttoaineteho on vähintään 300 megawattia, ja kohta 11) jätehuolto; b) muiden jätteiden kuin ongelmajätteiden polttolaitokset tai fyysikaalis- kemialliset käsittelylaitokset, joiden mitoitus on enemmän kuin 100 tonnia jätettä, mukaan.

Ympäristövaikutusten arvioinnissa tarkasteltavat vaihtoehdot

Vaihtoehto 1

Vaihtoehdossa 1 Kristiinan voimalaitokselle toteutetaan uusi, turvetta, biomassaa ja kivihiiiltä polttoaineena käyttävä monipolttoainekattila ja sille tarpeelliset polttoaine- ja tuhka järjestelmät. Olemassa oleva, öljykattilaan liitetty höyryturbiinilaitos modernisoidaan ja liitetään uuteen monipolttoainekattilaan. Uuden kattilalaitoksen polttoaineteho on noin 620 MW ja laitoksen nettosähköteho noin 260 MW. Nykyinen öljykäyttöinen kattilalaitos jää pois käytöstä. Uusi monipolttoainekattila ja siihen liitettävä modernisoitu höyryturbiinilaitos muodostavat Kristiinan voimalaitoksen ensisijaisen tuotantoyksikön, jota käytetään peruskuormakäytössä sähkön tarpeen mukaan. Nykyinen hiilikattila ja siihen liittyvä turbiinilaitos jäävät ennalleen. Tätä voimalaitosyksikköä käytetään edelleen peruskuormalaitoksena, mutta oletettavasti nykyistä vähemmän. Voimalaitoksen jäähdytysvedet puretaan joko nykyiseen tapaan, tai vaihtoehtoisesti avataan tällä hetkellä tukittuna oleva kanava suoraan länteen (Kuva 12). Fingrid Oyj:n öljykäyttöistä kaasuturbiinilaitosta käytetään nykyisellä tavalla varalaitoksena erikoistilanteissa erityisen suuren sähkön tarpeen aikana tai mahdollisten valtakunnallisten häiriötilanteiden aikana.

Vaihtoehto 2

Vaihtoehdossa 2 Kristiinan voimalaitoksen toiminnot ovat vaihtoehdon 1 mukaiset, kuitenkin niin, että uuden monipolttoainekattilan polttoaineesta osa on kaupan ja teollisuuden polttokelpoisista jättemateriaaleista valmistettua kierrätyspolttoainetta. Uuden kattilalaitoksen polttoaineteho on noin 620 MW ja laitoksen nettosähköteho noin 260 MW. Laitosalueelle toteutetaan vaihtoehdossa 1 tarvittavien laitososien lisäksi myös kierrätyspolttoaineen vastaanottoasema ja varasto.

Nollavaihtoehto

Nollavaihtoehdossa toiminta Kristiinan voimalaitoksella jatkuu nykyisellään. Nykyistä hiilivoimalaitosta käytetään sähkön tuottamiseen kysynnän mukaan. Laitosta käytetään sähkön perustuotantolaitoksena. Nykyistä öljykäyttöistä voimalaitosta käytetään nykyisellä tavalla huipputeho- ja varavoimalaitoksena. Käytännössä tätä voimalaitososaa käytetään silloin kun sähkön tarve on erityisen suurta tai mahdollisesti alhaisemman sähkön tarpeen aikana tilanteissa, jolloin Kristiinan voimalaitoksen hiilivoimalaitosta ei voida käyttää huollon tai laiterikon vuoksi.

Fingrid Oyj:n öljykäyttöistä kaasuturbiinilaitosta käytetään erikoistilanteissa erityisen suuren sähkötarpeen aikana tai mahdollisen valtakunnallisesti vaikuttavan sähköntuotannon häiriötilanteen aikana.

Kristiinan voimalaitoksen tuhkat ja sivutuotteet toimitetaan mahdollisuuksien mukaan hyötykäyttöön. Jos tämä ei ole mahdollista ne sijoitetaan maanteitse noin 12 km etäisyydellä voimalaitoksesta sijaitsevalle Lålbyn sijoitusalueelle.

Nykyisen hiilivoimalaitoksen jäljellä oleva käyttöikä arvioidaan 11 vuodeksi eli vuoteen 2020.

Hankkeen edellyttämät luvat ja päätökset

Hanke edellyttää ympäristönsuojelulain ja -asetuksen (86/2000, 169/2000) mukaisen ympäristöluvan hakemista. Lupaviranomainen on Länsi- Suomen ympäristölupavirasto. YVA- selostus ja yhteysviranomaisen lausunto liitetään lupahakemukseen.

Voimalaitos ottaa jäähdytysvetensä Kristiinankaupungin edustan merialueelta tarpeen mukaan, voimassa olevan luvan perusteella. Yhtiöllä on myös lupa käyttää Björkskärträsketin ja Lapväärtinjoen vettä.

Voimalaitokselle haetaan rakennuslupa kaikkine siihen liittyvine rakenteineen yhdessä tai useammassa osassa. Kaupungin rakennusvalvontaviranomainen tarkistaa asemakaavan mukaisuuden.

Maanpinnasta yli 30 m rakennelmien toteuttaminen edellyttää ilmailulaitoksen lausuntoa rakennusluvan yhteydessä.

Käytettävien kemikaalien määrästä ja vaarallisuudesta riippuen tarvitaan kemikaaliasetuksen mukainen lupa Turvatekniikan keskukselta (TUKES) tai ilmoitus aluepelastuslaitokselle. Lupatarpeet selvitetään kemikaalimäärien täsmennyttä.

Painelaitteiden suunnittelua, valmistusta, asennuksia, korjauksia ja tarkastusta säätelee painelaitelaki (869/1999). Merkittävissä kattilalaitoksissa on tehtävä vaaran arviointi toiminnan turvallisuuden varmistamiseksi. Laitteiden turvallisuutta ja määräysten noudattamista valvoo TUKES.

Monipolttoainevoimalaitoksen tuhkan läjittäminen Lålbyn tuhkankaatopaikalle edellyttää muutosta sen lupapäätökseen, sillä kaatopaikalle saa lupapäätöksen mukaan läjittää ainoastaan nykyisestä toiminnasta muodostuvia tuhkia, ei esimerkiksi turvetuhkaa. Muutosta haetaan YVA- prosessin päätyttyä ja mahdollisen investointipäätöksen jälkeen.

Lupahakemuksiin on liitettävä lain edellyttämät selvitykset, kuten ympäristövaikutusten arviointiselostus ja siitä saatu yhteysviranomaisen lausunto.

YVA- menettelyn sovittaminen yhteen muiden lakien mukaisten menettelyjen kanssa

Menettelyä ei ole yhdistetty muiden lakien mukaisiin menettelyihin.

2. ARVIOINTISELOSTUKSESTA TIEDOTTAMINEN JA KUULEMINEN

Arviointiselostus on ollut virallisesti nähtävillä hankkeen vaikutusalueen kuntien (Kristiinankaupunki ja Närpiö) virallisilla ilmoitustauluilla 8.6.- 8.7.2009 ja se on ollut nähtävillä myös näiden kuntien pääkirjastoissa saman ajan.

Kuulutus arviointiselostuksen nähtävillä olosta on julkaistu sanomalehdissä Vasabladet, Syd-Österbotten, Pohjalainen, Satakunnan kansa ja Suupohjan Sanomat sekä sähköisesti Länsi- Suomen ympäristökeskuksen internet- sivuilla.

Kirjalliset mielipiteet ja lausunnot on pyydetty toimittamaan Länsi-Suomen ympäristökeskukseen viimeistään 8.7.2009.

Kaikille kiinnostuneille avoimet tiedotus- ja keskustelutilaisuudet on pidetty arviointiohjelmavaiheessa 10.6.2008, ja arviointiselostusvaiheessa 11.6.2009 Kristiinankaupungin Raatihuoneella.

Lausunto arviointiselostuksesta on pyydetty seuraavilta tahoilta: Kristiinankaupungin kaupunginhallitus, Kristiinankaupungin ympäristöviranomaisen, Kaskisten kaupunki kaupunginhallitus, Närpiön kaupunki kaupunginhallitus, Museovirasto, Österbottens förbund- Pohjanmaan liitto, Pohjanmaan TE- keskus kalatalousyksikkö, Länsi- Suomen lääninhallitus sosiaali- ja terveystoimisto, Metsähallitus Pohjanmaan luontopalvelut, Riista- ja kalatalouden tutkimuslaitos, Suomen luonnonsuojeluliiton Pohjanmaan piiri ry., Sydbottens natur- och Miljö r.f., Österbottens Svenska Producentförbund r.f., Österbottens Fiskarförbund r.f., Kalatalouden keskusliitto ry, Metsäkeskus Rannikko Vaasan aluetoimisto, MTK Etelä-Pohjanmaa, Österbottens Yrkesfiskare r.f., Suupohjan lintutieteellinen yhdistys ry, Kristiinankaupungin kesämökkiiyhdistys ry. – Sommarstugeförening i Kristinestad, Kristiinanseudun omakotiyhdistys ry, Kristiinankaupungin- Isojoen kalastusalue ja Svenska Österbottens jaktvårdsdistrikt.

3. YHTEENVETO LAUSUNNOISTA JA MIELIPITEISTÄ

3.1 Yhteenveto

Lausuntoja on saatu 11 kappaletta, mielipiteitä yksi kappale.

Kopiot alkuperäisistä lausunnoista ja mielipiteistä on lähetetty hankkeesta vastaavalle.

Lausunnot ja mielipiteet on esitetty alla osittain lyhenneltynä.

3.2 Saapuneet lausunnot ja mielipiteet

Lausunnot:

Kristiinankaupungin kaupunginhallitus

Kristiinankaupungin kaupunginhallitus katsoo että tarvittavat selvitykset on tehty eikä sillä ole huomautettavaa ympäristövaikutusten arvioinnin sisällöstä.

Kristiinankaupungin kaupunki, Ympäristöhallinto

Kristiinankaupungin ympäristölautakunta on valtuuttanut ympäristö- ja terveystarkastaja Barbro Lundbergin antamaan lausunnon.

Lausunnossa mm. todetaan, että paikallinen ympäristöviranomaisen toimii samalla ympäristöterveysviranomaisena ja edustaa Kristiinankaupungin kaupunkia molemmissa ominaisuuksissa. Lausunnossa todetaan lisäksi seuraavaa:

A. Vaikutukset ellei hanketta toteuteta (nollavaihtoehto)

Tässä kuvataan voimalaitosalueen nykytilanne. Toiminta jatkuisi entisellään vuoteen 2016. LCP- asetuksen mukaan sen jälkeen tarvitaan laajoja investointeja savukaasujen puhdistuslaitteistoon.

B. Vaikutukset jos hanke toteutetaan

VE1: uusi monipolttoainekattila pystytetään jota käytetään turpeella, biomassalla ja kivihiihellä, lisäksi rakennetaan tarpeelliset polttoaineen ja tuhkan sijoituspaikat, modernisoidaan nykyinen höyryturbiini joka liitetään monipolttoainekattilaan, öljykattila poistetaan käytöstä. Nykyistä hiilikattilaa ja turbiinia käytetään peruskuormalaitoksena. Fingridin öljykäyttöinen höyryturbiini alueella jää varavoimalaitokseksi. LCP- asetuksen määräykset ilmapäästöistä ovat voimassa.

VE2: vastaa vaihtoehtoa 1, mutta siten, että osa monipolttoainekattilan polttoaineesta on kierrätyspolttoainetta ja koostuu polttokelpoisesta kaupan ja teollisuuden jätteestä. Vastaanottoasema kierrätyspolttoaineelle ja polttoainevarasto rakennetaan. EU:n jätedirektiivi on voimassa, siinä on erillisiä määräyksiä päästöistä.

Informaatiotilaisuudessa 11.6.2009 esitettiin mahdollisuus luoda vähitellen pitemmän ajan kuluessa toimitusmahdollisuuksia rakentamalla biokaasuprosessin bio- ja kierrätyspolttoaineesta.

Seuraavia seikkoja ja vaikutuksia korostetaan:

1. Nähtävilläolon aikataulu on mahdollisimman huonosti valittu, koska vain kuukauden nähtävilläoloaika ja sitä paitsi loma-aikaan. Tarkoitus on ilmeisesti ettei kukaan ehtisi lukea selostusta (mikä on vahinko), ja saada mahdollisimman vähän lausuntoja ja kommentteja asiassa.
2. Seikka jota selostuksessa ei lainkaan käsitellä, on että ehdottomasti suurin ympäristövaikutus tulee olemaan lähellä olevien suo- ja turvealueiden hyödyntäminen 150- 200 km säteellä voimalaitoksesta. On varmasti olemassa monia soita ja turvesoita joita ei ole vielä inventoitu ja joiden suojeluarvot tulisi huomioida. Ei ole myöskään aivan selvitetty, miten turpeenoton ympäristölupien tarve arvioidaan. Kristiinankaupungin kaupunki, ympäristölautakunta, on teettänyt suoinventoinnin 20 vuotta sitten. Olisi erittäin tärkeää päivittää inventointitiedot jottei menetettäisi korvaamattomia suojeluarvoja. Useimmilla muilla kunnilla ei ole omia inventointeja. Vain suot jotka kuuluvat suojeluohjelmiin ovat varsinaisesti suojeltuja. Liitteenä on Kristiinankaupungin suoinventointi 1988.
3. Myös biopolttoaineen ottamisella metsistä on pitkälle ulottuvia vaikutuksia ympäristöön, mitä ei myöskään mainita selostuksessa. Risut, oksat ja kannot on aiemmin jätetty metsään ja ne ovat muodostaneet ravintoa uudelle kasvavalle metsälle.
4. Projekti on hyvin suuri ja vaikutukset, erityisesti melu ja pöly, varastointialueiden laajentaminen, liikenne, ilmapäästöt ja lämpimän veden päästöt tulevat olemaan suuria. Siksi on erityisen tärkeää, että suunnittelu ja tulevat luvat sekä itse voimalaitoksen ympärillä että ympäristössä ottavat huomioon ympäristövaikutukset ja edeltä käsin tuottavat vastatoimenpiteitä niin, että ongelmia vältetään ennakolta niin paljon kuin mahdollista.
5. Melun osalta myönnetään, että jos suunniteltu tuulivoimapuisto PVO- alueen ulkopuolella rakennetaan, ylittyvät melunormit yhteenlaskettuna, ainakin loma- asuntojen osalta. Melu leviää helposti myös ja useita kilometrejä suotuisissa olosuhteissa avoimien vesien yli, varsinkin yöaikaan, mikä voi tulevaisuudessa aiheuttaa ongelmia. On tärkeää huomioida tämä tulevassa suunnittelussa säätelemällä eri toimintoja (voimalaitos, kantojen murskaaminen, trukinajo, satamatoiminta, liikenne) aikarajoituksilla, meluvälillä, mahdollisesti murskaamalla sisätiloissa tai syntypaikalla haittojen ehkäisemiseksi.

6. Erityisesti turpeen käsittelyyn liittyy yleisesti pölyongelma joka voi vaikuttaa lähialueen asukkaisiin, mikä on otettava huomioon.
 7. Ilmanpäästöt kasvavat yhteensä paljon, mutta selostuksen mukaan arvioiden eivät normit ylity ja uusimmat vaatimukset täyttyvät. Siitä huolimatta ovat elohopea- ja orgaanisten amiinien päästöt huolestuttavia ja suunnittelussa tulisi varautua käyttämään aktiivihiltä. Suuret liikennemäärät tulevat myös vaikuttamaan päästöihin. Tällä hetkellä ilmanlaatu on hyvä.
 8. Jäähdytysvedet olisi edullista johtaa kuten nyt, satama- altaaseen; jäähdytysveden otto voidaan ehkä suunnitella ulkopuolelle, jotta meriveden lämpenemistä rajoitettaisiin.
 9. Tuhkaa muodostuu runsaasti, mikä merkitsee Lålbyn tuhkvastaanoton laajenemista. Tuskin Lålby riittää tuleville tarpeille?
- Jatkosuunnittelussa tulee ottaa huomioon seikkoja jotka ovat selostuksessa ja lausunnoissa tulleet esille ja investointi on suhteutettava ympäristöön sekä BAT- ajatteluun.

Kaskisten kaupunginhallitus

Kaskisten kaupungilla ei ole huomautettavaa arviointiohjelman johdosta.

Närpiön tekninen lautakunta

Lautakunta toteaa, että laaja ympäristövaikutusten arviointi on tehty, josta saa hyvää tietoa projektia varten. Lautakunta huomautti arviointiohjelmavaiheessa, että on tarvetta määritellä miten mahdollinen haitta vältetään materiaalista joka leviää ajoneuvojen kuormista. Tämä tulee myös suunnitteluvaiheessa huomioida.

Länsirannikon ympäristöyksikkö, Närpiön osasto

Länsirannikon ympäristöyksikön ympäristöjaos katsoo, että arviointiselostus on laaja ja antaa riittävästi tietoa projektista suunnitteluvaiheessa.

Lausunnossa arviointiohjelmasta ympäristöyksikkö huomautti melulaskelmien laajentamisen tarpeesta. Kokemus on osoittanut, että suotuisissa olosuhteissa melu leviää pitkälle avoimien vesien yli, mikä ei tule malleissa esille. Suoritetut laskelmat osoittavat, että melusta voi tulla ongelma ympäristöön. On äärimmäisen tärkeää, että tulevassa suunnittelussa toteutetaan kaikki kohtuulliset toimenpiteet meluongelmien estämiseksi, jotka voivat ajoittain myös koskea Närpiön kaupungin virkistysalueita.

Österbottens Förbund- Pohjanmaan liitto

Pohjanmaan liiton mielestä arviointiselostus on raportoitu laajasti ja selkeästi ja siitä ilmenevät hyvin ne asiat jotka YVA- asetuksen 10 § mukaan on esitettävä. Siinä on huomioitu myös liiton lausunnossa arviointiohjelmasta esittämät täydennystarpeet ja yhteysviranomaisen lausunto.

Arviointiselostuksessa on nollavaihtoehtoon lisäksi tarkasteltu kahta hankevaihtoehtoa, ja todetaan, etteivät vaihtoehtojen vaikutukset merkittävästi eroa toisistaan.

Hanke on voimassa olevan seutukaavan ja ympäristöministeriössä vahvistettavana olevan Pohjanmaan maakuntakaavan mukainen (arviointiselostuksessa on maakuntakaavaehdotus jäänyt päivittämättä). Voimalaitosalue on maakuntakaavassa osoitettu teollisuus- ja varastoaluemerkinnällä T. energiahuollon en - kohdemerkinnällä on osoitettu sähköasema ja sieltä voimajohdot valtakunnan verkkoon. Tuhkien loppusijoitusta varten on kaavassa osoitettu Lålbyn alue energiahuollon jätealue ej-1 -kohdemerkinnällä.

Pohjanmaan liitto käynnisti keväällä 2009 vaihekaava 2: n, joka käsittelee energiahuoltoa, erityisesti tuulivoimaa.

Pohjanmaan liitto pitää hyvänä sitä, että arviointiselostuksessa on käsitelty yhteisvaikutuksia Kristiinankaupungin edustan merituulipuiston kanssa.

Riista- ja kalatalouden tutkimuslaitos

Tutkimuslaitos toteaa, että se korosti arviointiohjelmasta koskevassa lausunnossaan joitakin menetelmällisiä ja määritelmällisiä epäkohtia, jotka vaikuttivat YVA: n laatuun, sekä ettei ohjelmassa käsitellä kalakantojen ja kalaston tilaa, mitä voidaan pitää puutteena.

Yhteysviranomainen on lausunnossaan tiedostanut RKTL: n esittämät epäkohdat, mutta ainoastaan yleisellä tasolla. Näin ollen ei konsulttikan ole tarkastellut yksityiskohtaisesti RKTL: n esittämiä näkökohtia arviointiselostuksessa, vaan käsittelee kalastusta ja kalakantoja vain pääpiirteittäin huolimatta siitä, että kalastus alueella on merkittävää. Kyseisen menettelyn seurauksena voi syntyä paikallisia ristiriitoja lupakäsittelyn edetessä ja mahdollisissa vahinkoarvioinneissa.

Svenska Österbottens Jaktvårdsdistrikt

Riistanhoitopiirillä ei ole huomautettavaa arviointiohjelman johdosta.

Österbottens Svenska Producentförbund (ÖSP)

ÖSP tukee PVO Lämpövoiman projektia siirtyä uusiutumattomasta energiasta käyttämään merkittäviä määriä bioenergiaa Kristiinan voimalaitoksella. Sekä vaihtoehto 1 että 2 tulevat nostamaan bioenergian (metsä- ja peltoenergian) käyttöä seudulla. Vaihtoehdossa 2 käyttö lisääntyisi enemmän kuin vaihtoehdossa 1, kun bioenergia ja jätetuotteet korvaavat kivihiilen.

ÖSP haluaa painottaa, että projektia toteutettaessa on samalla ryhdyttävä bioenergian tuotantoa kannustaviin toimenpiteisiin Kristiinankaupungin ympäristöseuduilla.

Metsänomistajille tulee tiedottaa PVO Lämpövoiman metsäenergiatarpeesta ja samoin peltoenergian kysynnästä viljelijöille. Tämä siksi, että vie vähintään kaksi vuotta ennen kuin pellot tuottavat energiaa. Metsänomistajien ja maanviljelijöiden edustajana ÖSP osallistuu mielellään keskusteluihin bioenergian tuotannosta sekä siitä miten sitä on kehitettävä, jotta se määrä jonka PVO Lämpövoima tarvitsee, tuotetaan.

Suomen luonnonsuojeluliitto Pohjanmaan piiri ry.

Piiri pitää selvitystä laajana ja hyvin laadittuna ja lukijalle riittävässä määrin hankkeesta tietoa antavana. Seuraavia asioita tulisi kuitenkin huomioida itse hankkeen osalta:

Turpeen käytön lisääminen ei ole kestävä kehityksen mukaista toimintaa. Laitos tulisi käyttämään elinkaarensa aikana 1000 ha uusiutumattomaa suota energiantuotantoon. Voimalaitoksen lähialueilla ei nykyisellään ole merkittävästi turvetuotantoa, joten turve jouduttaisiin tuomaan pääasiassa Etelä-Pohjanmaan alueilta tai Satakunnasta. Piiri ei pidä tämänkaltaista "bioenergiaan" suuntautuvaa energiantuotantoa millään tavoin järkevänä. Rannikkoalueella on huomattava määrä hyödyntämätöntä puuperäistä energiaa, joten turpeen osuus tulisi korvata mahdollisimman pitkään sillä.

Voimalaitoksen tuhkamäärät tulisivat olemaan suuria. Niille on varattuna Lålbyn läjitysalueelle tilaa, mutta erityisesti kierrätyspolttoainetta käytettäessä tuhkan hyötykäyttö voi osoittautua oleettua hankalammaksi. Toisaalta paljon puhutun fosforipulan mahdollisuus on otettava huomioon ja pohdittava sitä, olisiko tuhkien jalostus uudelleen lannoitteeksi mahdollista.

Uusi voimalaitos kaksinkertaistaisi nykyiset ilmanpäästöt muilta kuin typenoksidien osalta.

Tämä ei ole oikea suuntaus ilmansuojelun osalta. Tosin hiilidioksidi on bioenergiasta peräisin, mutta turpeen osuus siitä ei ole hyväksyttävää.

Sydbottens Natur och Miljö rf.

Yhdistys toteaa, ettei ole ehtinyt paneutua arviointiselostukseen huonosti valitun ja lyhyen nähtävilläoloajan vuoksi, mutta esittää alla oleelliset vaatimukset, mielipiteet ja seikat menemättä yksityiskohtiin erityisesti koskien eri päästömittareita yms.:

Yhdistys suhtautuu erittäin kriittisesti turpeen polttoon eri syistä. Ainakin yhdessä tekstikohdassa sanotaan, että turve on uusiutuva luonnonvara, mikä on ristiriidassa EU:n ja IPCC: n käsityksen kanssa. Turpeenpoltoa tulee koskea elinkaarianalyysiperiaate.

On vaarana, että ne harvat luonnontilaiset suot, jotka eivät ole soidensuojeluohjelmassa hyödynnetään nopeassa tahdissa. Luonnonvaraa turvetta tullaan ottamaan tehokkaasti noin 100-200 km säteellä olevalta alueelta. Jos turve kuljetetaan laivoilla, tämä koskee myös kauempana olevia alueita. Tulee selvittää, miltä alueilta turpeen otto tulee tapahtumaan, mitkä suot, suotyypit, niiden luonnonmukaisuus, suoalueiden inventointitarve sekä suojelevarvot. Otetaan huomioon uhanalaiset luontotyypit (Suomen ympäristökeskuksen luokitus ja inventointi).

Turpeen ottaja tulee velvoittaa hakemaan ympäristölupaa ja suuremmissa turpeenottokohteissa tulee YVA- menettelyn olla käytäntö.

Suoalueiden ojittaminen vaikuttaa myös ilmastonmuutokseen. Kun suot aiemmin ovat sitoneet hiilidioksidia tuottavat ne sitä nykyisin. Sen sijaan pitäisi suomaita ennallistaa biologisen monimuotoisuuden edistämiseksi ja ilmastonmuutoksen vastustamiseksi. Hakijan tulee selvittää tarvittavan turvealan vaikutus ilmastonmuutokseen. Lisäksi tulee selvittää turpeen säteilymäärä, turpeena ja tuhkana, ja säteilyn vaikutus ympäristöön ja terveyteen.

Yhdistys suhtautuu kielteisesti köyhtymiseen jota kantojen raivaus ja hakkuujätteen poisvienti aiheuttaa metsäluonnolle. Se merkitsee, että aivan liian paljon biomassaa poistetaan metsän ekologisesta kiertokulusta. Tarvitaan valtavia alueita tarvittavan puuperäisen polttoaineen hankkimiseksi. 100- 200 km alue tullaan luultavasti hyödyntämään tehokkaasti. On kai myös mahdollista että biopolttoainetta kuljetetaan laivoilla.

Metsän ekosysteemi häiriytyy myös siitä että mykorrhizasienet, jotka ovat tärkeitä puiden, pensaiden ja risujen veden- ja ravintosuolojen saannille, kärsivät, kun koko maanpinta revitään ja juuret ja risut ym. viedään pois. Selostuksessa mainitaan vain lyhyesti, että biomassa jätettäisiin paikoilleen joksikin aikaa, niin että havunneulaset putoaisivat ja maahan palaisi ravintoa, mutta se on hyvin yksipuolinen tapa tarkastella ongelmaa. Oikeastaan pitäisi YVA laatia erikseen kantojen poiston ja hakkuujätteen poisviennin osalta.

Mitkä tulevat olemaan pitkän ajan seuraukset metsäluonnolle? Kuinka realistista on oikeastaan, että tulisi olemaan tarpeeksi puuperäistä polttoainetta jos ajatellaan metsäteollisuuden nykytilaa ja nykyisiä hakkuumääriä? Arvioinnin suurin epävarmuustekijä on selostuksen mukaan todella polttoainejakauma. S. 104: " jos sekä puun että turpeen saanti on huono, tai kustannukset esim. pitkien kuljetusmatkojen takia kasvavat kohtuuttoman suuriksi, tulee kivihiilen määrä lisääntymään merkittävästi siitä polttoainejakaumasta jota selostuksessa on käytetty." Sekä vaihtoehdoissa 1 että 2 toteutettaisiin kaksi perusvoimalaitosta. Nykyinen öljykattila on tällä hetkellä varavoimala ja sitä käytetään siksi vähäisessä määrin. Vaikka teho kasvaisi vain 40 MW kasvaa sähköteho tosiasiallisesti kokonaista 260 MW kun uusi monipolttoainekattila otetaan käyttöön ja käytetään perusvoimalaitoksena. Pahimmassa tapauksessa poltetaan vain kivihiiltä molemmissa kattiloissa. Se on kuitenkin halvinta (hinta ei ole noussut), parhaiten saatavilla ja sillä on korkein lämpöarvo. Uusi kattila lisää kivihiilen polttoa Kristiinankaupungissa. Sen sijaan pitäisi kivihiilen polttoa ryhtyä vähentämään.

Kivihiilikentän laajentaminen viittaa suunniteltuun kivihiilen käytön lisäämiseen. Alueita varataan myös hiilidioksidin varastointiin mikä nyt on epärealistinen, teoreettinen mahdollisuus. Suomessa ei ole sellaisia alueita joille mahtuisivat ne valtavat hiilidioksidimäärät joita tuotetaan.

Kokonaispäästöt tulevat olemaan uskomattoman suuria ja jätteen määrä kasvaa kaksinkertaiseksi, mikä on hyvin huolestuttavaa. Yhdistys ei hyväksy että päästöt lisääntyvät merkittävästi. Jäähdytysveden päästö tulee myös kaksinkertaistumaan ja siitä lämpenevä merialue kasvaa. Yhdistyksen mielestä jäähdytysveden purkukohdan tulisi edelleen olla satama- altaassa (enemmän siksi, että toiminnanharjoittajan on vastattava päästöistään itse eikä pidä lähteä pitkien putkien periaatteen linjoille.) Päästöjen vaikutus ulottuu Natura- alueelle. Ei voi olla kestävä kehityksen ajatuksen mukaista, että niin suuri osa (noin 40 %) tuotetusta energiamäärästä käytetään lämmittämään merivettä. On kysymys vanhentuneesta tekniikasta tai ainakin väärään paikkaan sijoitetusta tämän tyyppisestä voimalaitoksesta. Lämpö pitäisi voida ottaa talteen, esimerkiksi asuntojen tai kasvihuoneiden lämmitykseen.

Natura- arviointi on liitteenä. Tässä vaiheessa yhdistys ei ota siihen kantaa. Seuraava vaihe Natura- arvioinnissa on, että lausuntoa pyydetään Länsi-Suomen ympäristökeskukselta ja Metsähallitukselta.

Sekä BAT- ja BIP- periaatteita tulee noudattaa voimalaitoksen toiminnassa ja sen lähistöllä. Luonnonvarojen elinkaarianalyysi tulee sisällyttää arviointiin.

Österbottens Yrkesfiskare rf.

Yhdistys katsoo, että kalataloudellinen vaikutusarviointi puuttuu, koska mitään tutkimusta ei ole tehty tältä erityis sektorilta. Historiasta kerrotaan, mutta ei, mihin toimenpide voi johtaa.

Yhdistys pitää kiinni siitä, ettei mitään oleskelu- tai kalastuskieltoa alueelle saa asettaa.

Yhdistys vaatii, että laaditaan monivuotinen selvitys. Riistan- ja kalatalouden tutkimuslaitoksella lienee yhdistyksen mukaan kapasiteettia suorittaa tämä tutkimus, mitkä vaikutukset ovat rakentamisaikana ja toiminnan aikana.

Lisäksi yhdistys pitää kiinni siitä, että ammattikalastajat joihin on taloudellisia vaikutuksia, saavat kohtuullisen korvauksen menetyksistään sekä rakennusaikana että sen jälkeen. Selkämeren Ammattikalastajat ry:tä joita suunnitelmat jossain määrin myös koskevat, ei ole kuultu, mutta sama korvausvaatimus koskee myös heitä.

Mielipiteet:

Mielipide 1 (kolme allekirjoittajaa)

Mielipide koskee ensisijaisesti virkistysaluetta (loma- asutusaluetta) itäisessä ja pohjoisessa Källvikenissä (Bredskär). Kirjoittajat esittävät seuraavia seikkoja:

1. Virheitä arviointiselostuksessa (Sivu 6):

"Projekt ei mainittavasti vaikuta virkistysalueiden käyttöön voimalaitoksen lähistöllä, koska meluarvot ylitetään vain pienellä osalla virkistysalueita, jotka sijaitsevat voimalaitoksen pohjois- ja koillispuolella."

Källvikenin pohjois- ja itärannat (Bredskär) 300- 600 m teollisuusalueesta altistuvat voimakkaasti voimalaitoksen melulle. Suurin osa välimatkasta on vesialuetta, melu heijastuu suoraan virkistysalueelle ilman luonnollista estettä.

Myös nykyisellään on melu tyynellä säällä niin häiritsevä, ettei ulkona voi keskustella normaalilla puheäänellä.

Em. alueella on 12 vapaa- ajan asuntoa, joihin tulee kohdistumaan yli 55 dB melutason melua, eli vielä useampiin kohdistuu yli 45 dB tason melu. On siis väärä väittämä, että hanke ei mainittavasti vaikuttaisi virkistysalueiden käyttöön. Ilmaisuu "mainittavasti" ei ole relevantti käsite tässä yhteydessä, on ilman muuta selvää, että hanke vaikuttaa kielteisesti ao. alueisiin.

2. Puutteelliset melumittaukset (Sivu 32 mittausasemat 9.12.2008)

Mittaukset näissä pisteissä eivät anna oikeudenmukaista kuvaa melusta Källvikenissä. Pisteet A, B ja C ovat luonnon suojaamalla alueella ja sitä paitsi alueella jota ei ole luokiteltu virkistysalueeksi. Melumittaukset on tehtävä Bredskärillä ja Källvikenin itärannalla.

3. Melumallit (kohta 6.3.3 sivu 41)

"Laskelmissa ei ole otettu huomioon meluimpulssien mahdollista lisääntymistä tai frekvenssi-alueen kaventumista"

Tämä merkitsee, että on odotettavissa kovempaa melua kuin laskelmissa ja että frekvenssi-alueen kaventuminen merkitsee kovempaa melua tietyillä frekvensseillä. Korkeampia arvoja kuin laskelmissa on odotettavissa, ja luultavasti huomattavasti korkeampia ääniä tietyillä frekvenssi-alueilla resonanssin aiheuttamana.

4. Ympäristövaikutukset (kohta 10.5.1 sivu 81)

Biomassan murskaus alueella A (liite 4) ja alueella B (liite 5).

Nämä vaikutukset osoittavat, että suunniteltu toiminta haittaa virkistysaluetta ei- hyväksyttävällä tavalla.

5. Yhteisvaikutukset (kohta 12)

Arviointiselostus ei ota huomioon lisääntyvän liikennemäärän aiheuttamaa melua eikä olemassa olevan kalkkitekniikan melua. Molemmat seikat on punnittava arvioinnissa.

6. Haittojen ehkäisy ja lieventäminen

Pölyn ja melun leviämisen estämiseksi on puusto ja kasvillisuus säilytettävä ja vahvistettava mahdollisimman hyvin. Koneiden erottamisella meluvaimennuksella on suuri merkitys.

Rakennusalueen kaivuunmassoista voisi muodostaa esteen loma- asuntojen suuntaan.

Voimakkaasti lisääntyvä liikennemäärä edellyttää meluaitaa tai meluvalleja tien varteen suojauksen tarpeessa olevilla kohdilla.

4. YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO

Hankekuvaus

Voimalaitoksen nykytilanne ja päästöt, hanke vaihtoehtoinen ja tavoitteet on esitetty selkeästi. Uuden kattilalaitoksen polttoaineiden ennakoitu osuus ja sen vaihtelu eri tilanteissa on esitetty taulukoin. Määräsuhteet vaihtelevat tarjonnan mukaan. Hankkeesta saa hyvin käsityksen selostuksessa esitetyn hankekuvauksen perusteella.

Vaihtoehtojen käsittely

Vaihtoehdot ovat selkeät ja niitä on käsitelty tasapuolisesti, nollavaihtoehtoa tosin suppeasti. Selostuksen mukaan nykyisen laitoksen päästöjä ja vaikutuksia on tarkasteltu ympäristöluvassa ja tiivistettynä tiedot on esitetty nykyisen toiminnan kuvauksessa. Tarkastelusta pois jätetyt vaihtoehdot on esitetty ja pois jättäminen on perusteltu.

Vaikutusten selvittäminen ja merkittävyyden arviointi

Kohdassa 2.3 hanke ja sen liittyminen muihin hankkeisiin, ohjelmiin ja suunnitelmiin olisi voitu ottaa mukaan suunnitelma kaupungin sataman laajentamisesta voimalaitoksen sataman pohjoispuolelle.

Tähän kohtaan liittyy myös se, että Pohjanmaan liitto on käynnistänyt YVA- prosessin aikana keväällä 2009 vaihekaava 2:n, joka käsittelee energiahuoltoa, tosin erityisesti tuulivoimaa.

Valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet olisi myös pitänyt huomioida kohdassa.

Vaikutuksista on selvitetty pääosin hankkeen keskeiset merkittäviksi arvioidut vaikutukset. Kuitenkin on myös muutamia selkeitä puutteita.

Tarkastelualue on rajattu vaikutuksittain. Suuren osan ympäristövaikutuksista arvioidaan olevan paikallisia, laitosalueelle ja sen lähialueelle sijoittuvia.

Yhteisvaikutuksia läheisen tuulivoimalaitoshankkeen kanssa on tarkasteltu melun osalta.

Vaikutusten arvioitua merkittävyyttä ei arviointiohjelmassa erityisesti perusteltu. Arviointiselostuksessa merkittävyyttä käsitellään yksittäin eri vaikutuskohdissa, mutta erillistä yhteenvetoa tai tarkastelua merkittävyyden suhteen ei ole mukana.

Luontovaikutukset

Luontovaikutukset on selvitetty pääosin riittävästi voimalaitoksen ja lähialueelta alueelta.

Natura- arvioinnin osalta selostuksen liitteenä 20 on arvio hankkeen vaikutuksista Kristiinankaupungin saariston Natura-alueen FI0800134 luonnonarvoihin. Natura-alueen tietolomakkeessa on lueteltu 14 alueella esiintyvää luontotyyppiä. Näistä vaikutusarviossa on jostakin syystä mainittu vain kaksi, kasvipeitteiset merenrantakalliot (1230) ja ulkosaariston luodot ja saaret (1620) ja niidenkään sijainnista hankkeen vaikutusalueella ei ole mitään selvitystä. Tältä osin arviointiselostus on selvästi puutteellinen.

Natura-vaikutusarvioinnin kohdassa 2.3. on pieni sekaannus: Puhutaan "luontodirektiivin liitteen I linnuista ja liitteen II lajeista", kun tarkoitetaan *lintudirektiivin liitteen I* lintuja ja *luontodirektiivin liitteen II lajeja* (Sama sekaannus on luvussa 5). Lintudirektiivin I liitteen lajeista vaikutusarviossa mainitaan vain 7, kun alueella tietolomakkeen mukaan esiintyy 18 lajia sekä liitteessä mainitsemattomia säännöllisesti esiintyviä muuttolintuja 17 lajia. Näiden esiintymisestä hankkeen vaikutusalueella ei ole mitään selvitystä. Myös tältä osin arviointiselostus on puutteellinen.

Vaikutusarvioinnissa todetaan, että uuden voimalaitoksen käyttöönoton myötä merialueeseen kohdistuva lämpökuorma kasvaa enimmillään niin, että veden pintalämpötila kohoaa kesäaikaan noin asteen 2 km alueella, joka ulottuu myös Natura-alueen puolelle. Tällä ei arvion mukaan ole vaikutusta lämpimien jäähdytysvesien vaikutusalueella sijaitsevien Västerskäretin ja Gåsgrundin saarien tai pienten luotojen luontotyyppihin eikä näitä ympäröiviin vedenalaisiin pohjiin, koska ainoa kartoituksessa havaittu pohjakasvi rantavesissä oli viherlevä. Tästä vaikutustarkastelusta näyttävät puuttuvan edellä todetut 12 muuta luontotyyppiä, joiden mahdollisesta esiintymisestä vaikutusalueella ei siis ole arviointiselostuksessa mitään selvitystä. Arviossa ei myöskään ole kerrottu, mihin johtopäätös "ei vaikuta" perustuu. Lämpötilan nousun kuvittelisi edistävän esim. mainitun viherlevän kasvua. Arviossa esitetään myös johtopäätös, että kun alueen ilman rikkidioksidi- tai typenoksidien pitoisuus tai rikkilaskeuma eivät tule toiminnan johdosta ylittämään asetettuja vuosiraja- tai vuosiohjarvoa, toiminnasta ei aiheudu haitallisia vaikutuksia Natura-alueen kasvillisuudelle tai

eläimistöille. Vaikka ohjearvoja ei ylitetäkään, tuskin esim. rikkilaskeuman lisääntyminen 28 %:lla vaikuttaa suotuisastikaan.

Huolimatta edellä mainituista puutteista vaikutusarvioinnissa voitaneen yhtyä esitettyyn johtopäätökseen (vaikutusarvio s. 16), että hanke ei *merkittävästi* muuta Kristiinankaupungin saariston Natura-alueella esiintyviä Natura-luontotyyppisiä. Sama koskee arvioituja vaikutuksia Natura-alueen lajistoon (s. 17).

Arviointiselostuksessa on kohdassa *Luonnonvarojen käyttö* todettu turvetta käytettävän enimmillään 800 000 tonnia/2,4 miljoonaa kuutiota vuodessa, eli 30 vuodessa voimalaitos kuluttaisi kahdenkymmenen 50 ha kokoisen turvetuotantoalueen turvevarat. Noin 50 km säteellä sijaitsee 15 tuotantoaluetta ja 80 km säteellä noin 40 aluetta. Selostuksessa ei ole tarkasteltu edellyttäisikö laitoksen tarve uusien turpeenottoalueiden käyttöönottoa muu turpeen kysyntä huomioon ottaen ja missä määrin. Turpeen otolla voi olla vaikutuksia esimerkiksi turpeenoton aiheuttamaan vesistökuormituksen lisääntymiseen esimerkiksi Lapväärtinjoessa tai luonnon monimuotoisuuden säilyttämistavoitteisiin, mutta näitä asioita ei ole käsitelty. Valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden mukaan ei luonnontilaisia ojittamattomia soita tule ottaa käyttöön. On kiitettävää, että Kristiinankaupunki on omalta alueeltaan laatinut suoinventoinnin, mutta sekin tulisi ajantasaistaa ja täydentää jos alueelta on tarkoitus ottaa uusia soita käyttöön. VAT lisää myös tarvetta harkita YVA- tarvetta YVA- asetuksen hankeluettelo pienemmillä alueilla.

Metsä- ja biopolttoaineiden osalta ei vaikutuksia myöskään ole tarkasteltu pidemmälle mikä on todettava puutteena.

Vaikutukset ihmisten elinoloihin ja viihtyvyyteen

Suoritetussa asukaskyselyssä merkittävimpinä vaikutuksina pidettiin selostuksen mukaan vaikutuksia ilmanlaatuun, meluvaikutuksia sekä vaikutuksia meriveden laatuun.

Arviointiselostuksen leviämismallilaskelmien mukaan sekä nyt että vaihtoehdoissa 1 ja 2 alittavat ilmanpäästöjen aiheuttamat rikkidioksidi-, typenoksidi- ja hiukkaspitoisuudet selkeästi Suomessa voimassa olevat terveysvaikutusperusteiset ilman epäpuhtauspitoisuuksia koskevat ohje- ja raja-arvot.

Nykyisen voimalaitoksen melutasoja on mitattu viimeksi YVA- selvitysten yhteydessä vuonna 2008. Mittaus tehtiin 2008 viidessä eri pisteessä. Kivihiilivoimalaitos toimi täydellä teholla ja rikinpoistolaitos oli käynnissä. Selostuksen mukaan tällöin melutaso ei ylittänyt vapaa- ajankäytössä olevilla asuinkiinteistöillä päiväajan ohjearvoa 45 dB(A) eikä ympärivuotisessa käytössä oleville asuinkiinteistöille asetetun melun ohjearvoa 55 dB lähimmällä pysyvään asumiseen käytettävällä kiinteistöllä.

Melumallinnuksen mukaan nyt käsiteltävän hankkeen aikana melun ohjearvon ylityksiä saattaa tapahtua Källvikenin itärannalla sijaitsevalla vapaa- ajan asumiseen kaavoitetulla alueella ja pienellä osalla voimalaitosalueen pohjois- tai kaakkoispuolella sijaitsevalla virkistysalueilla. Voimalaitoksen normaalitoiminnan melun lisäksi melua aiheuttaa biomassan murskaaminen.

Raskaan liikenteen lisääntymisellä saattaa olla liikenneturvallisuutta heikentävä vaikutus Kristiinankaupungintien ja valtatie 8 risteyksessä etenkin aamu- ja iltapäiväruuhkien aikana. Liikennemelu lisääntyy reitin varrella.

Polttoainemateriaalin pölyäminen pyritään estämään eri keinoin.

Haitallisten vaikutusten ehkäisyä ja lieventämistä on käsitelty eri vaikutuskohdissa ja lisäksi erillisessä taulukossa omana kohtanaan. Esitetyt toimenpiteet ovat tarpeellisia ja ainakin ne tulee toteuttaa. Toimenpiteet tulee suunnitella niin, että meluohjearvot eivät ylity. Mm. melusuojausten ja liikenneturvallisuuden heikkenemisen ehkäisemisestä tarpeellisissa kohdin on myös aiheellista asianmukaisesti neuvotella kaupungin viranomaisten kanssa.

Oleelliset epävarmuustekijät on kuvattu selostuksessa. Merkittävin epävarmuustekijä tässä arvioinnissa liittyy polttoainejakaumaan.

Vaihtoehtojen vertailu ja toteuttamiskelpoisuus

Vaihtoehtojen vertailu on suoritettu vaikutuskohdittain ja koottu sanalliseksi yhteenvedoksi taulukkoon.

Vaihtoehdot ovat selvitysten perusteella toteuttamiskelpoisia haittojen lievennystoimenpiteet huomioon ottaen ja edellyttäen että eri polttoainetyyppien saanti on mahdollista. Vaihtoehdot 1 ja 2 eroavat toisistaan vain käytettävien polttoaineiden suhteen.

Seuranta

Arviointiselostuksessa on kuten YVA- asetus edellyttää mukana ehdotus seurantaohjelmaksi. Se on jaettu käyttö- ja kuormitustarkkailuosuuteen ja vaikutustarkkailuosuuteen. Seurantaohjelma koostuu pääosin ympäristöluvan mukaisista tai lakisääteisistä velvoitteista. YVA: an liittyen olisi lisäksi syytä kehittää kalaston tarkkailua merialueelle johdettavan veden määrän lisääntyessä, vaikka arvioinnissa onkin oletettu että vaikutukset eivät olisi merkittäviä.

Ympäristöluvan yhteydessä ja hankkeen valmistuttua seurannassa olisivat myös melumittaukset tarpeen, myös sen selvittämiseksi, mihin saakka ja millä voimakkuudella melu kulkeutuu asutuille paikoille veden yli.

Osallistuminen

Hankkeen osallistuminen on järjestetty hyvin. Yleisötilaisuuksissa on ollut esillä havainnollista ja laadukasta esittelymateriaalia. Esittelyä on hoidettu kaksikielisesti. Kuulutukset on julkaistu useissa alueen lehdissä. Hankkeella on ollut laaja seurantaryhmä, joka on kokoontunut ohjelmavaiheessa kolme ja arviointiselostusvaiheessa kaksi kertaa.

Raportointi

Arviointiselostus on yleisesti ottaen huolellisesti ja asiantuntevasti laadittu. Se on melko laaja mutta on silti kirjoitettu ja havainnollistettu monin tavoin hyvin luettavaksi. Myös tiivistelmä kattaa hyvin selvitysten ja arvioinnin olennaiset asiat.

Selostuksessa on luettelo käytetyistä erikoissanastosta ja lyhenteistä, jossa niitä selvennetään.

Yhteenveto ja arviointiselostuksen riittävyys

Arviointiselostus täyttää eräistä puutteista huolimatta kokonaisuus huomioon ottaen riittävästi ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetussa laissa ja asetuksessa arviointiselostukselle asetetut vaatimukset.

Yhteysviranomaisen lausunnossa arviointiohjelmasta esittämät seikat ja täydennykset on otettu huomioon arviointiselostusta laadittaessa. Nyt esitetyt puutteet tulee korjata täydentämällä lupahakemuksiin.

5. LAUSUNNOSTA TIEDOTTAMINEN

Länsi- Suomen ympäristökeskus lähettää lausuntonsa hankkeesta vastaavalle ja tiedoksi lausunnon antajille. Kopiot arviointiselostuksesta saapuneista lausunnoista ja mielipiteestä on toimitettu 14.7.2009 hankkeesta vastaavalle.

Lausunto on nähtävillä yhden kuukauden ajan virka-aikana Kristiinankaupungin ja Närpiön kaupunkien virallisilla ilmoitustauluilla ja pääkirjastoissa. Lausunto tulee myös luettavaksi Länsi-Suomen ympäristökeskuksen internet- sivuille www.ymparisto.fi/lsu/yva-vireilla. Lausunto käännetään ruotsiksi.

Alkuperäiset asiakirjat säilytetään Länsi- Suomen ympäristökeskuksen arkistossa.

Johtaja

Pertti Sevola

Kehityspäällikkö

Riitta Kankaanpää- Waltermann

Jakelu PVO Lämpövoima Oy, suoritemaksua vastaan

Tiedoksi Suomen ympäristökeskus, liitteenä arviointiselostus kahtena kappaleena ja käänös
Lausunnon antajat

LIITE Maksun määräytymisen perusteet ja maksua koskeva muutoksenhaku

Suoritemaksu 7500 €

Peruste

Valtion maksuperustelaki (150/1992) ja ympäristöministeriön asetus n:o 1387/2006 alueellisen ympäristökeskuksen maksullisista suoritteista.

Oikaisuvaatimus

Valtion maksuperustelain perusteella maksua koskevaan päätökseen ei voi hakea muutosta valittamalla. Maksuvelvollinen, joka katsoo, että maksun määräytymisessä on tapahtunut virhe, voi sen sijaan vaatia kirjallisesti oikaisua Länsi-Suomen ympäristökeskukselta kuuden kuukauden kuluessa maksun määräämisestä.