

Lieskivi-Haavisto Asta

Lähetäjä: ELY Kirjaamo Uusimaa
Lähetetty: 25. elokuuta 2014 14:36
Vastaanottaja: Lieskivi-Haavisto Asta
Aihe: VL: Gasum Oy:n LNG-terminaalien rakentaminen Inkooseen

f. 22.00

Lähetäjä:
Lähetetty: 25. elokuuta 2014 13:09
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Kopio: leena.erola@ely-keskus.fi
Aihe: Gasum Oy:n LNG-terminaalien rakentaminen Inkooseen



Hei,

Haluan antaa palautetta LNG-hankkeesta tutustuttuani materiaaliin sekä yleisötilaisuuksiin:

Kokonaisuudessaan LNG terminaalien rakentaminen suunnitellun luonnonsuojelu- ja Natura-alueiden kylkeen, keskelle ainutlaatuista saaristoa, ei ole suotavaa. Inkoon edustan saaristo on ainutlaatuinen myös maailman mittakaavassa, eikä sinne tule rakentaa uusia teollisia satama-alueita, laivaterminaaleja tai maakaasuväylyjä, joista on merkittävää haittaa ainutlaatuiselle saaristolle. Laivaterminaalit, satama-alueet ja maakaasuväylyt tulee rakentaa olemassa oleviin satamakohteisiin kuten Vuosaareen, Hankoon, Kotkaan tai Porvooseen, ja ylipäätään paikkoihin, joissa myös laivaliikenteen kaasusiukkaat ovat lähellä.

Suunnitelmissa LNG-terminaalien rakentamisesta Inkoon alueella tulee huomioida alueen luontoarvot sekä suojelualueet selkeämmin.

Kartoista ja selvityksistä puuttuvat Natura-alueiden ja luonnonsuojelualueiden rajat. Ne tulee selkeästi esittää, ja käsitellä haitat osana suunnitelmia.

Natura-alueille aiheutuvia haittoja ja muutoksia ei ole käsitelty YVA-selvityksessä riittävästi.

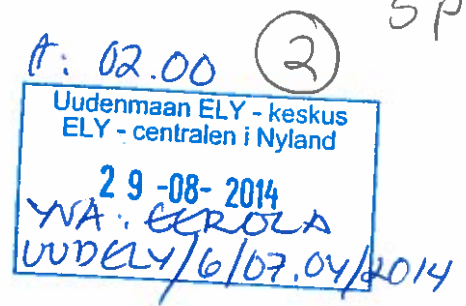
Laivaliikenteen on arvioitu kasvavan kolminkertaiseksi. Jatkuva laivaliikenne aiheuttaa Inkoon ulkosaariston Natura 2000-alueille merkittäviä haittoja lintujen pesintäkaudella.

Stor-Ramsjön luonnonsuojelualue ei ole merkitty karttoihin. Luonnonsuojelualue ulottuu Fagervikin lahdelle. Väylän mahdollinen lisälouhinta tai alueelle suunnitellut ruoppaukset aiheuttavat suoria haittoja luonnonsuojelualueelle.

Suunnitelmissa tulee selkeästi esittää, miten louhintaa ja ruoppauksia on suunniteltu tehtäväksi, ja siten ettei haittoja aiheudu luontoarvoiltaan arvokkaille ja rauhoitetuille alueille. Selvityksessä tulee myös arvioida melu-, saastehaittojen ja vuotoriskien vaikutukset luonnonsuojelualueelle.

Stor-Ramsjön luonnonsuojelualue ulottuu Fagervikin lahdelle.

<http://inga.inga.fi/~fiske/Kartor/Stor-Ramsio%20natureskyddsomrade%20karta.pdf>



Pro Ingå-Inkoo Rf Ry

Inkoo| proingainkoo@gmail.com

16. elokuuta 2014

Uudenmaan ELY-keskus

Finngulf LNG ja Balticconnector-projektin ympäristövaikutusten arviointiprosessi

Pro Ingå-Inkoo Rf Ry lausuu Gasumin YVA-ohjelmaan seuraavat huomautukset ja kehitysehdotukset, jotka yhdistys toivoo Gasumin ottavan viipymättä vakavasti tarkastelun alle. Yhdistys kiittää mahdollisuudesta lausua YVA-ohjelmaan. Yhdistys toimii Inkoossa edistääkseen Inkoon merellistä ominaispiirrettä, Inkoole tyypillisiä olosuhteita kunnioittaen, sekä elinolosuhteita vaalien. Yhdistyksemme toiminta-alue on koko Inkoo. Yhdistys tekee yhteistyötä asukkaiden, yrittäjien, kunnan sekä muiden toimijoiden kanssa. Tavoitteena on puhdas, terveellinen ja turvallinen asuinkunta kaikille inkoolaisille ja Inkoon kesäasukkaille, kunnassa, jossa on hyvä asua, elää ja tehdä työtä.

Maakaasuterminaalien sijainti

Gasumin nykyisessä suunnitelmassa on maakaasuterminaalien sijoituspaikaksi suunniteltu Fjusön niemi, josta YVA-ohjelma on laadittu. YVA-ohjelmassa tarkastellaan rakentamisen ja toiminnan aikaisia vaikutuksia ympäristöön. Maisemallisesti Fjusön osalta 63 m korkeat kaasusäiliöt tarkoittaisivat valtavaa mullistusta, jota voisi kuvata sanoin esteettinen katastrofi. Sijainti on erittäin keskeinen kysymys Inkoon kunnalle.

Terminaalien sijoituspaikan suhteen Pro Ingå-Inkoo Rf Ry esittää, että maakaasuterminaalien sijoituspaikka harkittaisiin vakavasti uudelleen siten, että se sijoittuisi vanhan hiilivoimalan ja Fjusön väliselle alueelle syväsataman lähistölle, kuten aiemmassa vaihtoehdossa on suunniteltu. Yhdistys on saanut palautetta asukkailta ja kesäasukkailta koskien kaasuterminaalien sijoitusta. Fjusön niemi on Inkoon kuntaan vesitse saavutusta ikään kuin käyntikortti Inkoon kunnasta. Tämä kunnan imagoon vaikuttava seikka tulisi huomioida sijaintivaihtoehtoa harkittaessa. Alkuperäisen suunnitelman mukaisella paikalla kaasuterminaalit eivät olisi niin näkyvällä paikalla ja kun otetaan huomioon alueen jo ennestään käsitelty ympäristö, tulisi sille jatkokäyttöä järkevällä ja kestäväällä kehityksellä kunnioittavalla tavalla. Aiemmassa YVA-ohjelmassa ei ole todettu riskejä terminaalien rakentamiselle, mutta yhdistys huomauttaa, että kyseinen YVA on laadittu terminaalien sijoittamiseksi toiseen paikkaan, ei Fjusön niemelle. Fjusön niemi ei ole kaasuterminaalille optimaalinen paikka jo pelkästään kokonsa puolesta ja maisemalliset seikat huomioiden. Olisi lyhytnäköistä rakentaa terminaalit liian ahtaalle alueelle. Näin ollen yhdistys pitää ehdottomasti parhaimpana vaihtoehtona, että terminaalit sijoitettaisiin Joddböleen alkuperäisen suunnitelman mukaisesti. Näin voitaisiin myös kaasusäiliöt rakentaa maisemaan paremmin istuviksi, eikä niiden tarvitsisi olla 63 m korkeita, vaan ne voisivat olla matalampia ja leveämpiä, tai vaihtoehtoisesti osittain maan sisään rakennettuja, jolloin myös voidaan vaikuttaa maisemalliseen kuvaan suotuisasti. Näin myös lievennettäisiin meluhaittoja, joita Fjusön vaihtoehdossa koituisi asukkaille enemmän. Kompressoriaseman sijoittaminen Fjusön niemelle lähelle asutusta on melun kannalta asukkaille epäedullinen tilanne.

Fjusön niemen luonnonkaunis näkymä Kyrkfjärdeniä ja Inkoon kirkonkylää lähestyttäessä avaa



väylän Inkoon sisäsaaristoon. Luonnon monimuotoisuuden ja lukuisien lintulajien ansiosta Fjusön niemi on säilyttämisen arvoinen kohde Inkoon kunnassa. Asukkailta saatujen yhteydenottojen perusteella on Fjusön niemen todettu olevan tärkeä paikka paitsi historiallisesti, osana mm 1789 sotaa ja II maailmansodan ajan tapahtumien takia (Fjusön pohjoiskärjessä oli saksalainen sota-alus ankkuroituna jatkosodan aikana) myös luontokohteena ja Inkooseen kulkevan meriliikenteen käyntikorttina. Fjusön luonnon monimuotoisuus ja lukuisat lintulajit on dokumentoitu myös vuonna 1940 Anders Munsterhjelmin päiväkirjateksteissä, joista on otteita Skärgård Nr 2 / 2014 julkaisussa. Yhdistys kannattaa ehdottomasti Fjusön säilyttämistä osana saaristoa.

Fjusö on kaavoitettu E-1 merkinnällä valtion polttonesteiden varmuusvarastoalueeksi. Kalastus on kielletty 100 m lähempänä Fjusön rantaa sakon uhalla. Vaikka nykyinen kaava mahdollistaisikin kaasuterminaalin sijoittamisen Fjusön niemelle, ei muiden seikkojen valossa olisi kuitenkaan järkevää tuhota Fjusön niemeä, joka on keskeisellä paikalla Inkooseen saavuttaessa ja hyvin lähellä vakituista asutusta sekä kesäasutusta.

Terminaalin ja kaasuputken rakentaminen

Kaasuterminaalin rakentaminen tulee tehdä niin, että paikallinen asutus ja kesäasutus eivät kärsi vahinkoja. Huomiota tulee kiinnittää meriolosuhteisiin, sekä saaristoalueen herkkään luontoon ja pohjavesiin. Maakaasuputken suhteen tulee sen sijoittamista tarkastella siten, että putkea ei rakenneta niin, että siitä koituu uhka pohjavesille. Putki tulee reitittää niin, että siitä on mahdollisimman vähän riskejä alueen luonnolle ja ihmisille. Rakentamisessa tulisi hyödyntää jo olemassa olevia käyttöön otettuja alueita ja siten sitä kautta säästää ympäristöä ylimääräiseltä rasitukselta.

Päästöt

YVA -ohjelmassa mainitaan kompressoriaseman läheisyydessä syntyvän metaanipäästöjä noin 60 – 150 tonnia vuosittain ja typpi- ja oksidipäästöjä savukaasun muodossa 15 – 30 tonnia vuosittain kaasuturbiiniyksiköitä käyttäen. Päästöjen vähentämiseksi yhdistys suosittelee sähkökäyttöisiä yksiköitä, jolloin savukaasu ei muodostu. Tämä toki tarkoittaa voimajohdon ja muuntaja-aseman rakentamista alueelle, mutta olisi päästöjen kannalta merkittävästi vähentävä tekijä.

Liikenteen osalta ei ole YVA -ohjelmaan sisällytetty arviota siitä, miten paljon liikenne tulisi kasvamaan Inkoon alueella, lähinnä Satamatiellä ja Inkoon Rannikkotiellä. Tämä käsittää rekkaliikenteen, sillä osa kaasukuljetuksista hoidettaisiin maitse. Se, miten suuri osa kaasusta kuljetettaisiin maitse, on tärkeä tieto, joka pitää ottaa huomioon hanketta toteutettaessa. Tähän yhdistys odottaa Gasumilta vastausta, kuten myös siihen, miten rekkaliikenne on suunniteltu käytännössä toteutettavan tiestöä ja Inkoon ilmasto-ohjelmaa ajatellen.

Hyödyt Inkoon kunnalle

Gasumin suunnittelema Inkoon LNG-terminaali mahdollistaisi sen, että kaasua voitaisiin käyttää uusiin kohteisiin kaasuverkoston ulkopuolella, kaasumarkkinat tulisivat monipuolisimmiksi, ja että maakaasun hankinta tulisi joustavammaksi. Näistä näkökohdista yhdistys katsoo, että hanke toisi paitsi etua Inkoon kunnalle, myös kansallista etua Suomen valtiolle. Yhdistys pitää tärkeänä, että kotimaista yritystoimintaa harjoitetaan Suomessa, jolloin työllistävä vaikutus kohdistuu myöskin kotimaan työmarkkinoille. Gasumin YVA-ohjelmassa 2013 todetaan, että hankkeella olisi merkittävä työllistävä vaikutus; laajimmassa toteutusvaihtoehdossa 750 henkilötyövuotta. Gasumilta saatujen viimeisten tietojen mukaan työllistävä vaikutus toisi noin 30 vakinaista työpaikkaa Inkoon kunnan alueelle. Rakentamisvaiheen aikana työpaikkojen määrä olisi paljon suurempi. Myös verotulojen kannalta yhdistys katsoo LNG-hankkeen olevan Inkoon kunnalle hyödyllinen pitkällä aikavälillä tarkasteltuna.

Ympäristövaikutukset

Gasumin YVA-ohjelmaan 2013 on Pöyryn ympäristöliiketoimintayksikön johtaja Tyynismää todennut, että mikäli hanke toteutuu, olisivat Suomen vuosittaiset hiilidioksidipäästöt laadittujen ennusteiden mukaan noin 1,5 miljoonaa tonnia pienemmät vuonna 2020, kun sitä verrataan tilanteeseen, jossa hanketta ei toteutettaisi lainkaan. Yhdistys katsoo, että Gasumin hanke tukisi Inkon kunnan ilmasto-ohjelmaa, jossa nimenomaan pyritään hiilidioksidipäästöjen vähentämiseen. Öljykuljetusten suhteen LNG-terminaali vähentäisi Itämeren öljykuljetuksia sekä kuljetuksista koituvia riskejä mereen nähden.

Suurimmiksi ympäristöön kohdistuviksi riskeiksi mainitaan rakentamisen aikaiset paikalliset vaikutukset. Tähän viitaten yhdistys painottaa, että rakentamisvaiheessa, mutta myös toiminnan käynnistyessä, on pyrittävä ympäristöä mahdollisimman vähän kuluttaviin toimenpiteisiin (vaikka siitä koituisi suurempia taloudellisia kustannuksia ensivaiheessa) ja siihen, että alueen asukkaita ja kesäasukkaita, sekä Inkon kuntaa informoidaan ennakoivasti ja avoimesti. Yhdistys katsoo, että saadakseen parhaan synergiaedun, tulee Gasumin huomioida paitsi Inkon alueen työllistämisaikutukset, myös Inkon kunnan asukkaat ja kesäasukkaat hanketta toteuttaessaan. Myös kalastajat ja Natura-alueen merkitys tulee huomioida siten, että hankkeen haitalliset vaikutukset olisivat mahdollisimman minimaaliset.

Riskianalyysit

Yhdistys odottaa Gasumin laatimia riskianalyysijä hankkeeseen liittyen. Erityisesti yhdistystä huolestuttaa mahdolliset kaasusäiliöihin tai kaasuputkeen kohdistuvat onnettomuudet. Näiden osalta yhdistys toivoo Gasumilta erittäin tarkkoja riskianalyysijä ja varotoimenpiteitä hankkeen edetessä. Myös mahdollisia yhteisiä riskivaikutuksia muiden alueella toimijoiden kanssa tulisi kartoittaa. Riskit ihmisiin ja mereen tulee huolellisesti selvittää.

Muita huomioita

Yhdistys kiittää Gasumia tähän asti hyvästä ja selkokiellisestä tiedottamisesta hankkeen etenemiseen liittyen sekä asukastilaisuudesta 13.8.2014, jossa asukkaille annettiin kattavaa tietoa hankkeesta. Yhdistys arvostaa asiantuntevaa, avointa ja oikea-aikaista tiedottamista.

Ystävällisin terveisin

Pro Ingå-Inkoo Rf Ry



Puheenjohtaja, Mikko Lehto



Sihteeri, Susanna Akkila

f: 02.00

Uudenmaan ELY - keskus
ELY - centralen i Nyland

29-08-2014

NA: EEROLO

WD ELY/6/07.04/2014

5P

3

Till NTM-centralen

Angående Gasums planer på LNG-terminal på Fjusö, Ingå

I januari 2014 förklarade Gasum att man ändrat sina planer angående placeringen av en LNG-terminal i Ingå. Ännu på hösten 2013 hade man för avsikt att bygga en terminal på ett område som sträcker sig mellan kolkraftverket och fiskehamnen i Joddböle. En MKB-utredning gjordes och två informationsmöten, ett på våren 2012 och ett annat på våren 2013, hölls med anledning av detta.

I den utredningen som gjordes 2012 hade man också granskat Fjusö-alternativet, eftersom Fjusö finns angivet som terminalplats i detaljplanen från 2009. Då kom man till den slutsatsen att Fjusö är för trångt och sundet mellan Fjusö och Jakob Ramsjö/Stor-Ramsjö för smalt för dylik verksamhet.

Plötsligt på vintern 2014 är allt förändrat. Nu var inte heller Fjusö mera för trångt och sundet inte för smalt. Orsaken som givits i offentligheten har varit att det med tanke på tidtabellen är bättre för Gasum att planera på ett område som har en färdig plan! Hur har man kommit till denna slutsats? 2012 och 2013 var detta inte ett argument i diskussionen utan då gällde konkreta fakta som utrymme och säkerhet till sjöss! Området mellan kolkraftverket och fiskehamnen saknar visserligen plan för gasterminal till skillnad från Fjusö. Men, om man skulle besluta sig för detta område skulle en detaljplan nog komma till stånd hastigt, såpass ivrigt är Ingå att få terminalen till sig.

Den nya planen som gäller Fjusö har många nackdelar.

1. Man bryter upp nya områden, som hittills har varit så gott som orörda.
2. Det finns alldeles i grannskapet plats för en stor terminal, utan att icke-behandlade områden bryts upp och förstörs.
3. Cisternerna, som skulle höja sig 63 m ö.h. kan inte definieras som något annat än katastrof. Fjusö utgör en viktig del av inramningen för inloppet till Ingå. Fjusö är en del av den inre skärgården och dess natur. Att bygga 63 m höga cisterner på denna obrutna mark skulle vara i klass med att placera en terminal på Sveaborg utanför Helsingfors! Vi talar om nationallandskap.
4. Vid en placering av terminalen på Fjusö skulle skyddsområdet bli mycket snävt och komma obehagligt nära bebyggelsen. I den förra planen fanns det gått om utrymme runt själva terminalen. Förutom den direkta faran som en stor ansamling bränsle utgör, kommer ljud-och ljusnedsmutsningen med i bilden. För bebyggelsen runtomkring blir det intressant att leva i ett ständigt brus från kompressorstationer och strålkastarsken, som förvandlar natt till dag.

13.8. hade Gasum ett informationsmöte med anledning av de nya planerna. Några positiva saker framkom. Man hade avstått från att fylla ut Sundviken och Djupviken. Man hade också förminskat själva terminalområdet och sålunda ökat skogsandelen. Men cisternerna och det övriga var kvar. Dessutom meddelade man att Balticconnector, röret mellan Finland och Estland, skulle dras från Bastubackaviken och inte från Fjusö, som den på våren utkomna MKB-beskrivningen angav. Man får anta att en ny MKB utkommer med anledning av detta, eftersom naturförhållandena är helt andra inne i Bastubackaviken än på Fjusö.

Cisternerna blir, enligt beräkningen idag, 63 m ö.h.. Det betyder att de syns på långt håll. De kommer helt att dominera landskapsbilden och förstöra vyn för långa tider framåt. Att detta enbart skulle beröra ett fåtal kan man inte påstå, eftersom de kommer att synas långa vägar. Vi kan ta som jämförelse Stadiontornet i Helsingfors, som är 72 m! Att bygga dessa cisterner kan ses som en miljökatastrof eftersom de skulle förstöra ett landskap av nationell betydelse.

Att Finland är i behov av en LNG-terminal med hamn torde alla vara ense om. Att en sådan skulle kunna placeras i Ingå är också något som man är ense om. Frågan är bara VAR i Ingå. Joddböle är industriområdet där det finns möjlighet för en sådan verksamhet. Men då måste man också ta i beaktande var i Joddböle och att det finns ett Ingå utanför Joddböle.

Ingå 29.8.2014

29-08-2014
NA: EEROLA
WDELY/6/07.04/2014
T: 02.08

(4)

Till Närings- trafik- och miljöcentralen i Nyland

ÅSIKTER RÖRANDE MKB-PROGRAMMET FÖR GASUM Oy:s LNG-TERMINAL I INGÅ, FJUSÖ.

1. YRKANDEN.

Undertecknad yrkar att MKB-programmet för Gasum Oy:s LNG-terminal i Ingå, Fjusö ändras och omarbetas i enlighet med det som anförs i det följande och att programmet därefter på nytt utställs till offentligt påseende.

2. FJUSÖ SOM PLATS FÖR TERMINALEN.

Fjusö bildar tillsammans med Skämmö en för sin skönhet i sjöfararkretsar vida prisad västlig infartsport till uråldriga Bastubacka lastageplats och vidare genom Barkarsundet till Ingå Kyrkfjärd. Området har också stor historisk betydelse för Ingå. Hit flydde en del av det svenska försvarets galärer efter den ryska inbrytningen i 1789-års krig. Här i Bastubacka hade svenskarna ett kanonbatteri och här i Barkarsundet sköts en rysk kanonslup i sank. I Bastubacka landade i juli år 1810 spillrorna av Finlands armé efter det förnedrande nederlaget i 1808-09-års krig. Den fina floran och fågelfaunan på Fjusö har beskrivits av bl.a. MD Anders Munsterhjelm. (Tidskriften Skärgård nr 2/2014.)

3. ÄNDRINGEN AV BYGGNADSPLANEN I JODDBÖLE MED AVSEENDE PÅ LNG-TERMINAL PÅ FJUSÖ (1992).

Då kommunfullmäktige i Ingå den 17.09.1991 och allmänheten den 28.04.1992 informerades om terminalplanerna, var det fråga om ett helt annat genomförande än vad som nu är fallet. De tre behållarna, lägre än de nu planerade, skulle grävas ned i berggrunden, så att endast takkupolerna skulle ha blivit synliga. De negativa följderna för landskapet hade därmed till stor del eliminerats. Enligt de nu aktuella planerna skulle projektets två behållare med en 10 m större diameter höja sig mer än 60 m ovanför havsnivån och sålunda bli synliga inom ett vidsträckt område. Premisserna för förverkligandet av Gasums planer har därmed radikalt förändrats i jämförelse med den aviserade planeändringen år 1992. I ett sådant utgångsläge hade planeändringen sannolikt inte förordats.

Fotomontagerna som delades på informationsmötet den 13.08.2014 är missvisande. Av de nio observationsplatsena är endast två valda så, att skymmande skog inte ligger nära observatören. För Gasums och Sito Oy:s konsulenter rekommenderas en resa vid god sikt längre ut, t.ex. till Sadeln, för att se hur Ingå kraftverks område i Joddböle ter sig då skymmande skog ligger längre bort från observatören. Jag kan intyga att synen är skrämmande.

Alternativet 1 i MKB-programmet för Fjusö bör slopas och en fullskalig LNG-terminal i Joddböle (Inkoo Shipping) i stället införas som alternativ i utredningarna. Enligt samma resonemang bör också alternativ 2a (en flytande terminal utanför Fjusö) slopas. I Joddböle-alternativet uppfattas terminalanläggningarna som betydligt mindre störande förändringar i landskapsbilden.

4. SAMVERKAN AV MILJÖKONSEKVENSERNA FRÅN OLIKA AKTUELLA PROJEKT SOM KONCENTRERAS I JODDBÖLE-OMRÅDET.

Flera aktuella planer med konsekvenser för miljön riktar sig för närvarande mot Joddböle-området. Förutom Gasums projekt har Rudus planer på omfattande stenbrytningsverksamhet, inrättande av en avfallscentral och en utvidgning av hamnanläggningarna på området. Dessutom är dragningen av en naturgasledning från Estland till Joddböle högaktuell. Ekonomiskt är denna sammankopplad med LNG-terminalen (BALTIConnector). Alla dessa projekt har även stor inverkan på vattenmiljön

längs med infartsfarleden och i hamnområdena.

På ringa avstånd från Joddböle finns bostadsområden, fritidsstugor, ett stort naturskyddsområde, ett vidsträckt Natura-område och ett av Ingå kommun ägt rekreationsområde. Man frågar sig om kriterierna för en hållbar utveckling på omgivningarna kring Joddböle när det gäller boende, rekreation och naturskydd mera kan anses vara uppfyllda.

För att en MKB-utredning skall vara relevant borde den omfatta de totala konsekvenserna av samtliga inom området redan existerande och kommande miljöbelastningar från ovannämnda redan under nästan samtidig beredning varande projekt. Det är befängtt att granska varje projekts verkningar enskilt som bas för enskilda beslutsprocesser och tillståndsprövningar, då det endast är de sammanlagda konsekvenserna från de olika projekten som kan ge korrekt grund för dessa beslutsprocesser och tillståndsprövningar.

Många bäckar små skapa en stor å, heter det i ett gammalt, beprövat ordspråk. Tål miljön ett genomförande av alla dessa projekt eller måste begränsningar vidtas?

Vid uppgörande av fotomontage bör alla landskapspåverkande anläggningar beaktas. Bullerberäkningar bör utföras så att alla bulleralstrande processer medtas. Då konsekvenserna av muddringar och sprängningar samt deponeringar av muddringsmassor utreds, bör samtliga arbeten både på markområden, i hamnar, längs farleder och utmed rörledningar vara med i bedömningarna. Vid granskning av påverkan på luftkvaliteten bör alla anläggningar vara med vid behandlingen osv.

Ifall sådana sammanfattningar inte görs, ställs enligt mitt förmenande, beslutsfattarna och de som handhar tillståndsprövningarna inför en övermäktig uppgift.

Barösund, den 28.08.2014

2P

t: 02.00
 Uudenmaan ELY - keskus
 ELY - centralen i Nyland
 01-09-2014
 NA: ~~EROLA~~
 UUDELY/6/07.04/2014

5

Ingå 31.8.2014

Angående en LNG-terminal på Fjusö

Jag deltog i ett informationsmöte som anordnades av Gasum på Ingåhemmet den 13.8.2014. Jag noterade att man gjort vissa förändringar i förhållande till det MKB-program som presenterades Maj 2014. Bl.a. så hade området för terminalen minskat i omfång och planen på den mycket olämpliga utfyllnaden av Sundviken respektive Djupviken hade tagits bort. Det var positiva förändringar. Det som däremot fick mig och större delen av de församlade åhörarna att starkt reagera var en presentation av ett antal fotomontage visande Fjusö med de planerade cisternerna infogade. Dessa 63 m (ö.h.) höga cisterner kommer fullständigt att dominera landskapsbilden från Kyrkfjärden, Barkarsund, Skämmö, Norrfjärden, Älgsjölandet med fler områden. Det är en så pass radikal och omfattande förändring av landskapet att den absolut inte får ignoreras.

Jag är på intet sett emot att man placerar en LNG-terminal i Ingå. Det är säkerligen bra för EU, Finland och också för Ingå som kommun. Däremot är placeringen på Fjusö med alla dess naturvärden mycket olycklig. Det är förvånande att kommunfullmäktige redan 28.5.2009 kunde godkänna denna placering i Detaljplanen för Joddböle. Kanske var man dåligt informerad om omfattningen och utseendet av en fullskalig LNG-terminal. Det finns enligt mitt och många andras förmenande ett betydligt lämpligare område mellan Djupviken och nuvarande djuphamnen. Detta är ett område som ligger i anslutning till redan exploaterad industriell mark. Det är svårt att förstå skälen till att man under vintern 2013-2014 gick ifrån ett av Gasum tidigare presenterat MKB-förfarande (28.3.2012- 2.9.2013). Detta MKB-förfarande gick ut på att förlägga LNG-terminalen på just detta område i Joddböle. Fjusö ansågs dessutom vid den tidpunkten vara olämplig som plats för en LNG-terminal.

Hela tanken på att göra dessa mycket omfattande ingrepp på det natursköna Fjusö är synnerligen beklagansvärd. Särskilt då med tanke på att det finns betydligt lämpligare plats i närområdet som redan idag har utsatts för en omfattande förändring av landskapet. Som skäl till att inte kunna gå tillbaka till den tidigare planen angav Gasum att en ändring av detaljplanen skulle ta alldeles för lång tid. Ett märkligt påstående med tanke på att det, som nämnts ovan, var fullt möjligt att planera och presentera ett sådant MKB-förfarande år 2012-13. Ett så här stort och viktigt projekt borde i så fall få en snabbare beslutsgång inom kommunen och hos berörda myndigheter.

Är orsaken till ändringen att en placering i Joddböle kolliderar med Rudus mycket omfattande planer för området så borde en LNG-terminal definitivt ha en högre prioritet på grund av dess betydelse för landet i stort. Rudus storslagna planer för utvidgande av stenbrytning och återvinningsverksamhet får för övrigt anses vara en miljömässig katastrof.

Är det så att man trots allt beslutar att bygga terminalen på Fjusö så bör man undersöka olika möjligheter till en annan utformning av terminalens cisterner. Till exempel fördela volymen på flera mindre cisterner eller att sänka ner dem en bit i berggrunden. Man bör också lägga mycket stor vikt vid att minska de ljud- och ljusföroreningar en fullskalig LNG-terminal skulle orsaka. Man bör också diskutera vad en eventuell framtida expansion av terminalen skulle innebära. Finns det utrymme att expandera på Fjusö utan att göra 100 procent av halvön till en +5 meter hög platå. En skrämmande tanke men inte helt orimlig eftersom behovet av LNG med största sannolikhet kommer att öka på lång sikt.

Jag kan också se en intressekonflikt mellan Gasum och Rudus när det gäller utnyttjandet av farleden in till respektive hamnområden. Givetvis stängs farleden för övrig trafik när LNG fartyg av storlek Q-flex rör sig i området. Hur blir det när mindre LNG-fartyg för bunkring och annan LNG-feeder rör sig längs farleden? Rudus söker i extremfallet tillstånd för att omsätta närmare 26 miljoner ton/år sten- och återvinningsmaterial varav merparten uppges fraktas sjövägen. Det motsvarar åtskilliga tusen anlöp per år beroende på storlek av fartyg. Fartyg som sedan skall passera på ett relativt litet avstånd från lossande/lastande LNG fartyg. Vad händer om det uppstår styrproblem eller andra tekniska problem under passagen? Där finns en klar riskexponering. Hantering av LNG är högteknologisk och anses ha en hög säkerhet med relativt få dokumenterade allvarliga händelser. Detta utesluter på intet sätt att en större olycka kan ske. En stor läcka som utvecklas till en s.k. "Pool Fire" kan få katastrofala följder. En "Pool Fire" går inte att släcka förrän all gas brunnit upp. Strålningsvärmen är mycket intensiv och kan skada människor och antända brännbara material på stora avstånd. Det kan här handla om avstånd på 0,5 -1 km från brandhärden vid en större läcka.

Det är ju också så att de omfattande ingrepp som nu planeras i vår vackra skärgårdsmiljö är oåterkalleliga. De kommer även att påverka kommande generationer under oöverskådlig tid. Det gäller såväl placeringen av LNG-terminalen som Rudus stora projekt. Dagens politiker avgör i realiteten om Ingå i framtiden skall ses som en trivsamt miljö- och naturvänlig skärgårdskommun eller istället som en kommun med stort fokus mot tung industrialisering. Jag är övertygad om att det första alternativet kommer att locka fler människor att flytta till orten vilket i sin tur skapar fler arbetstillfällen genom ökat behov av småföretag inom byggnad, hantverk, handel och service. Det är verkligen viktiga beslut att fatta som fordrar största eftertänksamhet från politiker och andra makthavare.

SF
⑥

Lieskivi-Haavisto Asta

Lähettsjää: ELY Kirjaamo Uusimaa
Lähetetty: 1. syyskuuta 2014 8:23
Vastaanottaja: Lieskivi-Haavisto Asta
Aihe: VL: Ärende: Gasums LNG terminalen i Ingå

7:02.00

Uudenmaan ELY - keskus
 ELY - centralen i Nyland
 01-09-2014
 YVA: EEROLA
 UUD/ELY/6/07.04/2014

Lähettsjää:
Lähetetty: 31. elokuuta 2014 21:23
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Ärende: Gasums LNG terminalen i Ingå

Till Närings- trafik- och miljöcentralen i Nyland

Ärende: Gasums LNG terminalen i Ingå

Som äkta Ingåbo välkomnar jag terminalen till Ingå och Finland. I Ingå hoppas vi på arbetsplatser och skattebetalare under byggnadskedet och efteråt åt Ingåborna!

MEN varför skall vi människor igen förstöra "orörd" natur och berg på Fjusö! Berget och bergen växer inte på nytt! Hoppas ni besökt området.

- Använd det redan nedbrutna och oanvända områdena där Rudus redan brutit ner och sig in i.
- Alternativt det brevidliggande nedlagda Fortums kol kraftverks område i Joddböle
- Fortums hamn och brevidliggande outnyttjade områden passar likaså, kontorsbyggnader finns färdigt
- Skulle för en gångs skull vara ett positiv Goodwill och exempel av Fortum, hur man i positiv anda kunde samarbeta för och utnyttja vad redan finns och är gjort.

Då störs icke infarten och insynen till Ingå, hamn och Ingås hela skärgård av de planerade enorma GAS cisternerna.

Positiv återanvändning av det nedbrutna osnygga sten områdena skulle bli utnyttjade, likaså Fortums idag outnyttjade områden.

Det kan icke vara i någon normal människas eller miljöväns intresse att förstöra mera av vår vackra natur och skärgård i Ingå än vad redan gjorts på områdena.

När man som granne och många år vistas på områdena är det helt otroligt hur människan och företagen kan gå fram på detta sätt.

Först annekterar man områden, utnyttjar dem i 50 år och sedan blir kol och slagghögar och outnyttjad kraftverksbyggnad kvar.

Likaså grannen Rudus framfart med stenbrytning utan like och områdena ser verkligt beklagliga ut, området och skogen kring sten brytningen är neddammade och gråa, man släpper ut lervatten i skogen nu redan och förstör den tysta skärgårds miljö vi människor och djur är uppväxta i och med.

Som granne till en kommande terminal frågar man sig:

- Säkerhetszoner

- Eventuella följder av utsläpp från fartygen, olja plast osv.
- 24 timmar i dygnet övervakning och verksamhet på detta område där djur så som, älg, hjort simmat över till och från skärgården på höst och vår. Området bör ju i framtiden vara inhärdat och ingen natur för djur som skall simma över, hur skall djuren informeras?
- Finns det risker för terror och sabotage när området är öppet också från havssidan

Ingå den 31 augusti 2014

f:02.00

SP

Uudenmaan ELY - keskus
ELY - centralen i Nyland

01-09-2014

YVA: EROLA

UUBELY/6/07.04/2014

7

Hei,

olen mökkeillyt ja viettänyt vapaa-aikaani koko elämäni Inkoossa eteenkin Skämmön saarella ja sen läheisyydessä. Olen vahvasti sitä mieltä, ettei Fjusö ole Gasum Fingulf LNG terminaalille sopiva paikka, toisin kuin alkuperäinen alue, jossa terminaalin paikkana oli Joddböle. Mikäli LNG terminaalit sijoitetaan Fjusölle terminaalin aiheuttamat melu ja näköhaitat ovat huomattavasti suuremmat verrattuna Joddbölen alueeseen.

Pöyryn laatimassa GASUM OY Finngulf LNG LNG-terminaalien rakentaminen Suomeen Ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa sivu 34 kohdassa 2.2.1 todetaan;

" Inkoossa arvioitiin myös Fjusön niemimaan soveltuvuutta terminaalialueeksi. Vaikka alueella on voimassa LNG-toimintoja tukeva asemakaava, tarkemmassa suunnittelussa alueen on katsottu olevan soveltumaton täyden mittakaavan LNG-terminaalille. Alueen tilatarve täyden mittakaavan LNG-terminaalille ei ole riittävä. Lisäksi suunniteltu LNG alusten laituripaikka ei olisi turvallisuusnäkökulmista soveltuva, koska laiturit sijaitsevat suoraan väylän sisääntulolinjalla. "

Vaikka suunniteltu nykyinen laituripaikka Fjusöllä on eri kuin edellä mainitussa Ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa, en voi käsittää miten se olisi yhtään turvallisempi merenkulullisesti nyt, sillä suunnitellun laituripaikan luona risteää kaksi erittäin liikennöityä väylää; yksi joka johtaa Fortumin voimalaitoksen ja Rudus Oyn satamaan sekä toinen joka vie Barösundista Inkoon kirkonkylälle. Mikäli näiden kahden väylän kohdalla pitää vielä lisäksi kääntää laivat ja lastata ne, niin tulee olemaan erittäin ahdasta, varsinkin mikäli Ruduksen laajentamishanke myöskin toteutuu, jolloin laivaliikenne väylällä lisääntyy heidänkin toimestaan huomattavasti.

Näköhaittoja tulee niin vakituisasutukselle kuin vapaa-ajan asutukselle myös huomattavasti enemmän mikäli terminaalit rakennetaan Fjusön niemimaalle, erityisesti LNG varastointisäiliöiden vuoksi, sillä Fjusöltä aukeaa avoin näköala niin Skämmön, Stora-Ramsjön, Jakobramsjön kuin Bastubackan suuntaan. Lisäksi puustoa kaadettaessa meluhaitat niin Rudus Oyn kaivauksilta kuin satamatoiminnasta lisääntyvät huomattavasti erityisesti Skämmön ja Jakobramsjön suuntaan.

SP

Lieskivi-Haavisto Asta

Lähettäjä: ELY Kirjaamo Uusimaa
Lähetetty: 1. syyskuuta 2014 8:24
Vastaanottaja: Lieskivi-Haavisto Asta
Aihe: VL: LNG GASUM INGÅ INKOO

t:02.00
 Uudenmaan ELY - keskus
 ELY - centralen i Nyland
 U 1 -05- 2014
 YVA: ~~EROLA~~
 OUIDELY/6/07.04/2014

8

Lähettäjä:
Lähetetty: 31. elokuuta 2014 18:32
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: LNG GASUM INGÅ INKOO

Palautetta Gasumin Finngulf LNG terminaaliit Fjusö-Inkoo

Tiedosshan on Suomen ympäristö keskuksen tutkimuksen mukaan että Inkoon vedet on huonoimmassa kunnossa koko Suomenlahdella. Jolloin tälläinen suurhanke Fjusöhön ja Bastubackavikeniin (ja sundviken) on erittäin tuhoisa vedenlaatuun ja luontaisiin veden virtauksiin, jotka ovat vasrin voimakkaita juuri Bastubackavikenin kohdalla.

Jo viimeiset kymmenen vuotta on huomattu kalojen väheneminen huomaavasti (kirjanpitoa ei ole pidetty joten todisteita ei ole muuta kun oma havainto) ja vedenpohjan liejuituminen. Myös öljyä on havaittu rannalla (suurista laiva aluksista)

Suurten alusten meteli kantaa Bastubackaan manterelle, jo Skämmön kohdalla, jolloin maa ja talo tärisee. Tällä on tietinkin laivaliikenteen vilkastuessa vaikutteita niin sanottuun normaaliin elämiseen mutta vaikuttaa myös eläinkantaan.

Fjusö n tuhoamien puustosta (65m korkeat 2kpl 80m ympäryysmitoiltaan säiliöiden rakentaminen) on erittäin suuri vaikutus melun kantavuuden nähden.

Nyt jo alueella melu on erittäin suuri haitta, se johtuu bastubackavikenin ja sundviken kaiku pinnasta. Kalliot takana ja meri kantaa äänet kun ne olisi omalla pihalla. Jopa kuorma autojen peruutus varoitus ääni herättää asukkaat lähialueella klo 6 aamulla.

Sen lisäksi suunnitteilla olevan 15m leveän Bastubackavikenin yhdysputken "avaaminen" tarkoittaa

teollisuus alueen melun kantavan jo kauas yli kirkonkylän.

Ja sanomattakin on selvää että kulttuuri maiseman turmeleminen on kiistaton niin maalta kuin mereltä.

Sen lisäksi hirvikanta on hävinnyt kokonaan mantereelta (mikä tietenkin voi olla monen toive) mutta vielä ui hirviperhe juuri Fjusön ja Skämmön välillä joka vuosi

mutta ei line kauan kun hirvet ovat sukuputtoon kuolleet Inkoosta teollisuuden takia.

Ymmärän että alue on kaavoitettu teollisuus alueeksi mutta eikö Fjusö - Sundvik ja Bastubacka viken voitaisi säilyttää ns "luonnon omina" suoja aluena jotta jo tuhottu

----- Message truncated -----

Sp

Lieskivi-Haavisto Asta

Lähettsjää: ELY Kirjaamo Uusimaa
 Lähetetty: 1. syyskuuta 2014 8:23
 Vastaanottaja: Lieskivi-Haavisto Asta
 Aihe: VL: Åsikter och utlåtanden om konsekvensprogrammet för LNG-terminal i Ingå

9

T:02.00
 Uudenmaan ELY - keskus
 ELY - centralen i Nyland
 01-09-2014
 YVA: KROOLA
 UODELY/6/07.04/2014

-----Alkuperäinen viesti-----

Lähettsjää:
 Lähetetty: 31. elokuuta 2014 22:17
 Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
 Aihe: Åsikter och utlåtanden om konsekvensprogrammet för LNG-terminal i Ingå

Till Närings, Trafik- och Miljöcentralen i Nyland,

Undertecknad äger fastigheten på Skämmö i Ingå där jag låtit bygga ett vinterbonat hus på 125 m2. Numera bor vi där ca 9 månader om året. Fastigheten ligger på Skämmös sydvästra spets och det närmaste avståndet till Fjusö är ca 800 m.

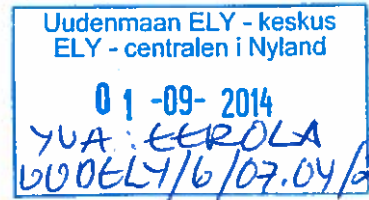
Enligt min mening är, av alternativen Alt 1, Alt 2a, Alt 2b och Alt 0, de enda alternativ som kan komma i fråga Alt 2b (en flytande LNG-terminal utanför Fortums hamn) och ALT 0 (projektet genomförs inte). I programmet för MKB förfarande borde fler än de nu framförda alternativen också tas med som möjliga alternativ.

Den bästa lösningen för en LNG-terminal i Ingå vore att placera LNG-terminalen på området för Fortums tidigare kraftverk.

Undertecknad motsätter sig bestämt att en LNG-terminal placeras på Fjusö. Den skulle förstöra ytterligare nya områden av en värdefull skärgårdsmiljö. Fjusö ligger på ett mycket centralt och känsligt område av Ingå skärgård vid leden mellan Barösund och Ingå kyrkoby. Fjusö bör bevaras i naturtillstånd.

Skämmö, Ingå, den 31.8.2014

*: 02.00



SP

10

Till Närings- trafik- och miljöcentralen i Nyland

Ärende: Gasums planerade LNG-terminal i Ingå

LNG-terminalens placering i Ingå är bra sak för kommunen och för hela landet. På en ekologisk skala får projektet höga poäng. Men den planerade placeringen är problematisk och väcker farhågor. Det finns åtminstone 3 olika argument som talar mot en placering av en LNG-terminal på Fjusö.

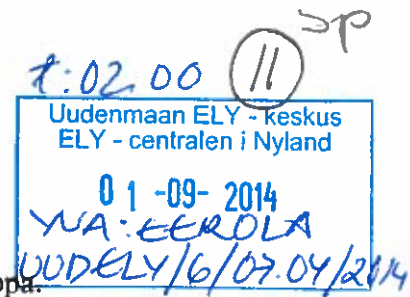
1. Miljön.
 2. Säkerheten.
 3. Utrymmet
1. Fjusö och Skämmö bildar tillsammans en naturskön inkörspport till Kyrkfjärden utanför Ingå kyrkoby. Genom denna passerar de flesta som är på väg till eller ifrån byn sjövägen, ortsbor, sommargäster och långfärdsresande. Hela landskapet utanför denna portal, Fagerviken, Barösundsfarleden och farleden från Porkala-hållet, med öar som Jakob Ramsjö och Fagerö, bildar ett naturskönt, naturmässigt värdefullt och historiskt landskap av nationell betydelse. De här värdena är svåra att definiera i siffror, men i ett längre och större perspektiv är de minst lika värdefulla som vilken viktig industrianläggning som helst. Att LNG-terminalens cisterner skall få dominera detta landskap så som det nu ser ut att bli är exempel på en planeringsmiss av gigantiska proportioner. Fjusö som miljö är biologiskt värdefull och skulle allra bäst lämpa sig som rekreationsområde och exkursionsmål för de ortsbor som inte har en sommarvilla i kommunen.
Cisterna hör givetvis hemma på Joddböles industriområde, där de ju från början skulle placeras!
 2. Gasums gasmottagningsanläggningar och trafiken är en dynamisk helhet som ingalunda kan anses helt trygg ur säkerhetssynvinkel. En olycka kan lätt urarta till en storkatastrof. Gasanläggningarna, hanteringen och transporten av gasen bör ske på största möjliga avstånd från tätare bebyggelse. Som nu är planerat är säkerhetsavståndet alldeles för knappt till tätare villabebyggelse, vilket framgår redan av en blick på kartan.
 3. LNG-området kommer med största säkerhet i framtiden att utvecklas och utvidgas. På Fjusö kommer det en gräns emot – ön blir lätt för trång och det kan komma en dag då man ångrar anläggningens placering.

Med dessa synpunkter vill vi framhålla det olämpliga i att placera LNG-terminalen på Fjusö!

Till Närings- trafik- och miljöcentralen i Nyland

Ärende: Mina tankar angående Gasums planerade LNG terminal i Ingå

Att en LNG-terminal placeras i Ingå är en bra sak för Ingå, Finland och Europa.
Det skall vi på alla sätt understöda.



MEN... PLACERINGEN är en verkligt stor och viktig sak. Där får man inte vara kortsiktig och gå den bekvämaste vägen, som verkar vara det man tänker göra. Enligt vad som sades på infotillfället den 13.8, så finns en färdig detaljplan för gasterminal på Fjusö. Är en färdig detaljplan ett vettigt argument för att förorsaka orepurerbar skada för omgivningen för oöverskådlig framtid.

Det var ju före januari 2014 tänkt att LNG terminalen skulle placeras i Joddböle. Fjusö ansågs då inte lämpligt för en fullskalig LNGterminal. Varför kan man inte gå in för alternativet i Joddböle? Förhoppningsvis beror det inte på att en detaljplan för det området tar för lång tid att få fram. Eller på att Rudus har förtur. Det verkar ju vansinnigt att i två års tid bereda mark och hamn för en LNGterminal på Fjusö, då det finns färdigt utgrävda områden i närheten av Shippings redan befintliga hamn.

LNGcisterner 63 meter över havet och gaslåga på Fjusö förfular infarten till Ingå från alla håll. Är de sen belysta dygnet runt, så ser vi knappast solnedgången mera från öster. På plankartan ser man en skogsrand som sparas på nordöstra sidan av Fjusö. Fungerar det i praktiken? Det behövs bara en ordentlig höststorm för att få omkull resten av träden. 15-30 tankbilar per dag kommer att köra till Fjusö. Vi kommer att få höra på backsignalerna långa vägar längs kusten? Ljuddämpande arrangemang är ju knappast osynliga mot öster.

I MKBprogrammet har man tänkt fylla ut halva Sundviken för byggnader och annat. Där finns ingen skyddszon som döljer det exploaterade området. På mötet den 13.8 hade man frångått den planen men den finns dock kvar i MKB programmet. Vilken garanti finns det för att man inte förstör området i framtiden? Det byggnadsområde som nu är uppritat på kartan ger inte möjlighet till utvidgning utan ännu värre följder för grannarna. Vem bryr sig, då ett tillstånd redan är givet?

Det att Gasums Balticconnectorrör skall komma ut i Bastubackaviken var en obehaglig överraskning. Det blir ju då fråga om att muddra en flada, vars bottensediment kan innehålla besvärliga näringsämnen. På annat håll görs mycket för att rena Östersjön. Balticconnectorrörets utläggning är förstas en engångsföreteelse. Men hur många andra överraskningar kan man vänta sig efter att beslut är fattade?

Att Rudus har stora planer i Joddböle lär inte vara orsaken till att LNG terminalen inte ryms där. Om det ändå är en orsak, så frågar man sig varför en utvidgning av Rudus prioriteras. Rudus har ju ingenting att tillföra Ingå - varken pengar eller arbetsplatser. 1200 personer har hittills protesterat mot Rudus utvidgning. Otaliga - även beslutsfattare har inte förstått omfattningen av det hela. Många ungdomar tror att de ska få arbete där.

För bebyggelsen runtomkring innebär närheten till gasterminalen en obehaglig otrygghet. Hur är det med säkerheten i händelse av sabotage, terrorism? Närheten till bränslelagret. Vad har säkerhetszonen för konsekvenser för grannarna? Blir det restriktioner för grannarnas liv och leverne?

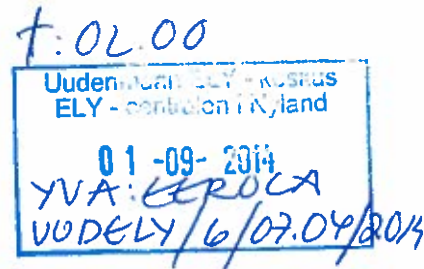
Fjusö har en nästan orörd fantastisk natur och avgränsar fint det nuvarande hamnområdet. Mellan Skämmö och Fjusö rör sig mycket vilt vårar och höstar. Här finns havsörnar och i Bastubackaviken häckar bl a gråhäger, skäggdopping och svanar. Ingås skärgård är unik och vi bör värna om den för kommande generationer.

Eftersom det faktiskt finns möjlighet att bygga en LNGterminal inom det redan förstörda industriområdet, varför då inte gå in för det redan NU?

Ingå den 31 augusti 2014

Lieskivi-Haavisto Asta

Lähetäjä: ELY Kirjaamo Uusimaa
Lähetetty: 1. syyskuuta 2014 15:33
Vastaanottaja: Lieskivi-Haavisto Asta
Aihe: VL: Gasum Oy:n LNG-terminaalien rakentaminen Inkooseen



-----Alkuperäinen viesti-----

Lähetäjä:
Lähetetty: 1. syyskuuta 2014 15:22
Vastaanottaja: ELY Kirjaamo Uusimaa
Aihe: Gasum Oy:n LNG-terminaalien rakentaminen Inkooseen

Hei,

haluan kommentoida seuraavaa YVA-ohjelmaa:

Gasum Oy:n LNG-terminaalien rakentaminen Inkooseen Diaarinumero UUDELY/6/07.04/2014
 Hankkeesta vastaava Gasum Oy Yhteyshenkilö Timo Kallio Konsultti Sito Oy Yhteyshenkilö Merilin Pienimäki

Yhteysviranomainen Uudenmaan ELY-keskus
 Yhteyshenkilö Leena Eerola
 Tila Vireillä

1) Suurin huolenaiheeni on useiden suurien projektien suunnittelu samanaikaisesti Joddbölen alueella. Pitää olla varteenotettava ja riittävä auktoriteetti omaava viranomaistaho, joka huolellisesti perehtyy siihen mite kyseiset hankkeet vaikuttavat toisiinsa.

Samalla pienellä alueella suunnitellaan nyt LNG terminaali ja Ruduksen varsin jättimäinen louhintahanke. Näiden väliin jää vielä valtion oljyvarasto kallioon rakennettu. Tuleekohan kaikki yhteenlasketut luonto- ja turvallisuusaspektit varmasti tarkistettua ?

Kyseessä on isoja hankkeita asutuksen lähellä, ei kovin kaukana Inkoon kestustasta ja keskellä ainutlaatuisia saaristoluontoa.

2) Vastustan LNG-terminaalien sijoittamista Fjusö:hön. Kannattaa hyödyntää Fortumin entisen hiilivoimalaistoksen aluetta, jonka luonto on jo tuhottu.

3) Terminaalien toteuttaminen laivaversiolla Fjusön edustalla on huonoin mahdollinen vaihtoehto ja siitä pitää saada havaintokuvia ennen kuin asiaan voi ottaa realistisella tavalla kantaa.

Ystävällisin terveisin,

30.8.2014

Uudenmaan ELY-keskus
PL 36
00521 Helsinki



Finngulf LNG

- LNG –terminaali Inkooseen

Ympäristövaikutusten arviointiohjelma

Inkoon-Siuntion Ympäristöyhdistys ry – Ingå-Sjundeå Miljöförening rf on tutustunut Gasum Oy:n LNG-terminaalihankkeen ympäristövaikutusten arviointiohjelmaan ja konsultoituaan mm. Suomen Luonnonsuojeluliiton asiantuntijoita lausuu seuraavaa:

Inkoon –Siuntion Ympäristöyhdistys suhtautuu periaatteessa positiivisesti LNG –terminaalin rakentamiseen maakaasun käytön lisäämiseksi ympäristöä säästävänä energiamuotona. Siksi pidämme tärkeänä perusteellisesti selvittää hankkeen vaikutukset luonnolle ja ympäristölle, jotta voidaan rakentaa kestävästi ja haitat minimoiden.

Suunnitteilla olevan terminaalin eteläpuolella on Storramsjön luonnonsuojelualue ja pohjoispuolella Oxhagenin maakunnallisesti arvokas metsäalue sekä etäämmällä Stormossenin aarnimetsäalue. Terminaalin sijoituspaikka, Joddböle on useiden valtakunnallisesti merkittävien rakennettujen kulttuuriympäristöjen, nk. RKY-alueiden, välissä. Alue jää juuri *Fagervikin ruukkialuetta* ja *Inkoon kirkonkylää* yhdistävän *Suuren Rantatien eli Kuninkaantien* eteläpuolelle. Merellä Joddbölen edustalla on Suomenlahden pohjoisrannikon historiallinen vesiliikenneväylä, *Barosundin väylä*. Kaasuputki sivuaa ja paikoin leikkaakin pohjavesialueita, useita valtakunnallisesti tai paikallisesti arvokkaita luontoalueita, arvokkaita maisema-alueita sekä valtakunnallisesti arvokkaita rakennettuja kulttuurialueita.

Viittaamme aiempaan antamaamme lausuntoon *Finngulf LNG - Nesteytetyn maakaasun terminaalin rakentaminen Suomeen –hankkeen* YVA:sta ja toistamme siinä esittämämme vaatimukset luontokohteiden huomioimisesta (liite 1).

Hankevaihtoehdot

Ohjelman hankevaihtoehdot ovat mielestämme rajoittuneet. Jo aiemmin esillä olleita terminaalin sijoitusvaihtoehtoja ei olisi kannattanut jättää tyystin pois, vaan kehittää edelleen ja ennakkoluulottomasti hakea vaihtoehtojen yhdistelmäratkaisuja.

Ehdotammekin uudelleen Fjusön niemen sijasta maalle rakentamisen vaihtojen tarkastelua. Esimerkiksi:

- suurten kaasunsäilytystankkien sijoittaminen osittain kallion sisään
- suurten kaasunsäilytystankkien sijoittaminen jo valmiiksi louhitulle alueelle (+3), vaikka itse terminaali satamarakenteineen olisikin Fjusön niemellä
- useamman pienemmän kaasunsäilytystankin rakentaminen suurten sijaan, jolloin niiden ei tarvitsisi olla niin korkeita ja maisemaa hallitsevia
- jne.

30.8.2014

Seuraavassa kohdistamme huomion YVA-ohjelmassa havaitsemiimme epäselviksi jääviin asioihin ja puutteellisiin:

Havainnekuvat

LNG-terminaalia Fjusön niemellä esittävät havainnekuvat ovat harhaanjohtavia, koska jättiläiskokoiset kaasusäiliöt näyttävät jäävän sankan täysikasvuisen metsän keskelle. Suunnitelman mukaiset, harvakseltaan niemen rannoille istutetut puut tulisivat olemaan täysikasvuisia vasta 50-70 vuoden kuluttua. Pyydämme korjaamaan harhaanjohtavat havainnekuvat.

Fjusön niemellä on keskeinen merkitys Inkoon maisemassa lähestyttäessä Inkoota mereltä päin, sillä se osuu aivan laivaväylälle jo kaukaa Porkkalan selältä katsottaessa samoin kuin Fagervikin ja Kirkkolahden suunnista. Fjusön niemi on keskeinen osa maisemakuvaa myös maalta merelle päin. Maisemakuva vaikuttaa kaikkiin asukkaisiin.

On laadittava havainnekuvat myös näistä eri näkökulmista, myös kauempaa katsottuna.

Kasvillisuus, eläimistö ja luonnonkohteet

- Suunnitelmassa tukeudutaan aiemmin ja Joddbölen alueen muiden hankkeiden yhteydessä laadittuun kuuteen eri selvitykseen.
- Fjusön niemeltä ei ole tehty kartoituksia sen luonnon nykytilasta. Fjusön niemen osalta on laadittava luontoselvitys, joka kattaa sekä kasvillisuuden että eläimistön. Tähän selvitykseen tulee liittyä vesialueen, erityisesti täytettäviksi suunniteltujen lahtien eläimistö- ja kasvillisuusselvitykset. Fjusö on tunnetusti merkittävä eri eläinlajien, kuten hirven ja peuran, kauttakulkualue. Eläimet siirtyvät saariin sekä jäitä myöten että uimalla. Myös nämä polut on sisällytettävä selvitykseen.
- Toisin kuin ohjelmassa mainitaan, Fjusön niemi on Storramsjön luonnonsuojelualueen välittömässä läheisyydessä. Tätä osoittavat mm. edellä mainitut eläinten kulkuväylät.

Turvallisuus

- Maanpuolustuksellinen näkökulma ja mahdolliseen terrorismiin varautuminen puuttuvat.
- Suuren sähkönsiirtolinjan läheisyyden tarkastelu puuttuu.

Rakentaminen

- Terminaalin rakentamiseen tarvittavan alueen koko on perusteltava tarkemmin, sillä aiemmassa suunnitelmassa esitetyt rakennelmat eivät mahtuisi Fjusön niemelle.
- Vesistötyöt
 - Toisin kuin tiedotustilaisuudessa kerrottiin, tässä ohjelmassa ovat mukana Djupvikenin ja Sundvikenin vesistötyöt. Perustelut vesistötyöille sekä se, miten arvioidaan vesistötyöjen vaikutukset, puuttuu suunnitelmasta kokonaan.
 - Ruoppauksen ja vedenalaisten räjäytystöiden kuvauksen yhteydessä jää perustelematta niiden tarve. Voisivatko laivat kääntyä väljemmillä vesillä kuin aivan Fjusön edustalla? Mikä olisi hiilisatamaan ankkuroitavan kelluvan LNG-terminaalin vaatima ruoppaus- ja väylänlaajennustarve?
- Laiturin rakentaminen
 - vedenalaisten räjäytysten vaikutukset kaloihin ja vedenalaiseen elämään puuttuvat.
- Tiesuunnittelu
 - Teiden rakentaminen rakennusvaiheen aikaisia tarpeita varten jää epäselväksi. On haettava ratkaisuja, joissa väliaikaiseen käyttöön ei tarvitse rakentaa massiivisia teitä. Luonnon kannalta kestävää ei ole ainutkertaisten kallioiden louhiminen ja murskaaminen.
- Putken rakentaminen
 - Viimeistely ja maisemointi –kohdassa jää epäselväksi metsä alueiden viimeistely. Myös metsäalueilla sekä putken käyttöoikeusalue että työalue on viimeisteltävä. Ympäristön

30.8.2014

alueen kasvillisuuden mukaisten puiden istuttaminen on tärkeää alueen pienilmaston ja vesitalouden mahdollisimman nopealle ennalleen palautumiselle.

- o Miten lähteet, lähteiden purot ja kosteikot huomioidaan? Ennallistaminen?

Liittyminen muihin hankkeisiin

- Balticconnector
 - o Suunnitelmasta ei käy ilmi, miten yhteisvaikutuksia arvioidaan.
- Rudus Oy:n kallioiden louhimis- ja jätteiden keräys-laivausasemahanke
 - o Suunnitelmasta ei käy ilmi, miten yhteisvaikutuksia arvioidaan.
 - o Suunnitelmasta ei käy ilmi yhteistyö Rudus Oy:n hankkeen kanssa, vaikka siihen muualla suunnitelmassa epäsuorasti viitataan.
- Kalasatama
 - o Suunnitelmasta ei käy ilmi, miten yhteisvaikutuksia arvioidaan.
 - o Suunnitelmasta ei käy ilmi, mitä yhteistyötä ammattikalastajien kanssa hankkeessa tehdään.

Erityisen tärkeitä on, että suojeltavat luontokohteet, esim. harvinaiset suotyypit ymmärretään kokonaisuuksina, joiden säilymiselle on olennaista niitä ympäröivä alue, kuten metsät, vesistöt ja kalliot. On jätettävä suojavyöhykkeitä arvokkaille luontokohteille, jotta liian lähelle ei rakenneta. Vaikutusalue on luonnossa aina tarkkarajaista karttamerkintää laajempi.

Punaisena lankana ympäristövaikutusten ja itse hankkeenkin rakentamisen suunnittelussa tulisi kulkea kestävä kehityksen periaatteet, ettei rakennettaisi turhaan tai liian raskaasti vain lyhytaikaiseen käyttöön ja että kaikki rakentaminen säästäisi ympäristöä ja kunnioittaisi luonnon monimuotoisuuden arvoja.

Inkoon – Siuntion Ympäristöyhdistys ry

Vappu Heikkinen
puheenjohtaja

Yrjö Kokkonen
varapuheenjohtaja

Liitteet

1. Inkoon-Siuntion ympäristöyhdistyksen lausunto *Finngulf LNG - Nesteytetyn maakaasun terminaalin rakentaminen Suomeen – hankkeen YVA:sta (2013)*

30.6.2013

Uudenmaan ELY-keskus
PL 36
00521 Helsinki

Finngulf LNG

- Nesteytetyn maakaasun terminaalin rakentaminen Suomeen

Ympäristövaikutusten arviointi

Inkoon-Siuntion Ympäristöyhdistys ry – Ingå-Sjundeå Miljöförening rf on tutustunut Gasum Oy:n LNG-terminaalihankkeen YmpäristöVaikutustenArviointiin ja lausuu Inkoon osalta seuraavaa:

Inkoo-Siuntion ympäristöyhdistys toteutti 9.6.2013 yhdessä Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piirin suojeluasiantuntija Keijo Savolan kanssa maastokatselmuksen, jonka yhteydessä tutustuttiin terminaalialueen pohjoisosan metsäalueen luontoarvoihin sekä muutamiin ilmakehän- ja karttatulkinnan perusteella ongelmallisiin kohteisiin putkivaihtoehtojen etelä- ja keskiosassa Inkoossa.

Terminaalialueen pohjoisosan luontoarvot

Terminaalialueen pohjoisosa on suunnitelmissa ulotettu Oxhagenin metsäalueelle, jolla on huomattavia luonnonarvoja nykymetsätaloudelta säästyneiden monipuolisten biotooppien ja alueen laajuuden takia. Oxhagenin metsästä löytyy hyvin kytkeytyneenä pinta-alallisesti merkittävä määrä arvokkaita tuoreita ja kosteita lehtoja, lahoppuustoisia kangas- ja lehtometsiä, korpia, rämeitä sekä puustoltaan hyvin luonnontilaisia kallioalueita (mm. Oxhagen).

Tehdyissä luontoselvityksissä tunnistettujen luontoarvojen lisäksi erillisten erityiskohteiden välissä on luontoarvoja omaavia muita metsikkökuvioita, joihin kuuluu mm. runsaslahoppuustoisia vanhoja kangasmetsiä. Näitä metsikkökuvioita ei ole tunnistettu kyseisissä luontoselvityksissä.

Oxhagenin metsäalue täyttääkin maakunnallisesti arvokkaan luontoalueen kriteerit (http://www.uudenmaanliitto.fi/files/6297/Luonnonymparistojen_arvottamisen_kriteeristo_Uudellemaalle_E119.pdf).

Hankesuunnitelmaa tulee muuttaa siten, että se voidaan toteuttaa ilman nykyisen metsäalueen eteläosan rakentamista. Oxhagenin kallioalueen säilyttäminen on tärkeää, sillä se toimii puskurina terminaalialueen ja metsäalueen välillä, sekä edesauttaa soiden vesitalouden pysymistä luonnontilaisena.

Kaasuputkivaihtoehtojen luontoarvoista

Maastokatselmusten perusteella on ilmeistä, että kaasuputkivaihtojen vaikutusalueelta löytyisi jonkin verran enemmän merkittäviä luontokohteita kuin mitä luontoselvityksissä on havaittu. Puutteita aiemmissa luontoselvityksissä on ainakin kaasuputkijoin sijoittuvien luonnontilaisen kaltaisten runsaslahoppuustoisien kangasmetsien tunnistamisessa. Tällaisten metsien luonnonsuojelu-biologinen merkitys Inkoon alueella on hyvin suuri. Lisäksi kaasuputkivaihtoehtojen alueelle sijoittuu hieman enemmän vesitaloudeltaan luonnontilaisia tai luonnontilaisen kaltaisia piensoita kuin on luontoselvityksissä tunnistettu.

Jäljempänä on yksilöity muutamia havaittuja lisäongelmakohteita.

30.6.2013

Lausunnon liitteenä on lisäksi kartta, jolle on merkitty sellaisia kohteita, joilla kartta- ja ilmakuvatarkastelun perusteella saattaa sijaita merkittäviä vanhan metsän arvoja omaavia metsiköitä.

Haltbergetin eteläpuolinen suo

Kaasuputkilinjaus kulkee vesitaloutensa länsipuolisesta tiestä huolimatta säilyttäneen suon itäosan poikki. Kaasuputken linjauksella on kapealti saranevaa, joka vaihettuu länempänä tupasvilla-rämeeksi. Edellinen on suotyyppinä vaarantunut, jälkimmäinen silmälläpidettävä.

Kohdetta ei ole tunnistettu YVAssa.

Haltbergetin kaakkoispuolinen vanha metsä

Kaasuputkilinja kulkee edellä mainitun suon koillispuolella sijaitsevan arvokkaan vanhan kangasmetsän poikki. Metsän puusto on luonnontilaisen kaltaista vanhaa kuusikkoa. Metsikön tekee erityisen arvokkaaksi se, että usean vuosikymmenen aikana muodostunutta kuusilahopuuta on hyvin runsaasti (noin 15-20 kuutiometriä hehtaarilla). Vastaavia metsiä on suojeltu Inkoon manneralueella hyvin vähän.

Kohdetta ei ole tunnistettu YVAssa.

Blåkullamossenin eteläpuolinen notko

Blåkullamossenin eteläpuolella on vanhasta avohakkuusta huolimatta vesitaloutensa säilyttäneitä lähteistä korpea, jonka poikki virtaa pieni, lähteinen noro. Siirryttäessä notkelmaa etelään notko muuttuu harvennetuksi kuusivaltaiseksi lehdoksi. Notkon pohjalla on kosteaa lehtoa, jonka poikki virtaa noro. Etelämpänä korpi levenee puustoltaan luonnontilaisen kaltaiseksi, runsaasti vehkaa kasvavaksi ruoho- ja heinäkorveksi.

Notkelman luontoarvoja ei ole tunnistettu, vaikka kaasuputkilinjan vaihtoehto kulkee korpisen notkon suuntaisesti. Todennäköisesti kaasuputken vetäminen osin lähdevaikutteiseen korpi- ja lehtonotkelmaan vaikuttaisi niin noroihin, korpiin kuin kosteaan lehtoonkin haitallisesti.

Ranmossenin -suo

Ranmossenin on pienehkö, mutta suotyypeiltään hyvin monipuolinen suo. Ojituksilta säästyneen suon länsipuoliskon itäosassa on isovarparämettä. Siirryttäessä länteen suo monipuolistuu nopeasti ja sen alueelta löytyy ainakin tupasvillarämettä, muurainkorpea, mesotrofista sarakorpea, saranevaa sekä tupasvillakorpea. Havaituista suotyypeistä tupasvillakorpi on luokiteltu luontotyyppinä erittäin uhanalaiseksi, korvet ja saraneva vaarantuneiksi ja rämetyypit silmälläpidettäviksi. Suon länsiosan suotyyppijä ei maastokäynnin yhteydessä selvitetty, mutta oletettavasti suolta löytyy vielä muitakin suotyyppijä. Monipuolisuuden, korprien merkittävän esiintymisen sekä suon pinta-alan perusteella suon ojituksilta säästynyt länsiosa täyttää maakunnallisesti arvokkaan luontoalueen kriteerit. Suunnitelman mukaan kaasuputki on tarkoitus vetää vesitaloutensa säilyttäneen isovarparämeen poikki, jolloin se osittain heikentää maakunnallisesti arvokasta suoaluetta. Mikäli kaasuputki kulkisi noin 40 m kaakkoon esitetystä eli suon poikki kulkevaa, hakkuilla ja ojituksilla tarveltyä ajouran lievettä, vastaavaa ongelmaa ei olisi.

Erytisen tärkeätä on, että suojeltavat luontokohteet, esim. harvinaiset suotyyppit ymmärretään kokonaisuuksina, joiden säilymiselle on olennaista niitä ympäröivä alue, kuten metsät, vesistöt ja kalliot. On jätettävä "suojavöhyke" tällaisille kohteille, jotta liian lähelle ei rakenneta. Vaikutusalue on luonnossa aina tarkkarajaista karttamerkintää laajempi.

30.6.2013

Vaikutukset saaristoon ja mereen

Laivaliikenne tulisi lisääntymään voimakkaasti. Rakennusvaiheessa ensimmäisenä vuonna arviolta 100, toisena 600 ja kolmantena vuonna 800 alusta. Terminaalin toimintavaiheessa liikennettä olisi kaksi (2) hyvin isoa alusta kahden viikon välein sekä 20 pienempää alusta viikoittain. Lisääntyvä raskas laivaliikenne aiheuttaa häiriötä Inkoon saaristoluonnolle.

Maaliikenteen vaikutukset

Myös maantieliikenne lisääntyisi: rakennusvaiheessa 14 – 44 rekkaa vuorokaudessa ja toimintavaiheessa 60 rekkaa vuorokaudessa. Lisääntyvä raskas maantieliikenne aiheuttaa häiriötä ja vaaraa läheisille luontoalueille ja niiden eläimistölle.

Ympäristövaikutusten arviointi tarjoaa runsaasti arvokasta tietoa päätöksenteon tueksi. Eräs vakava puute arvioinnissa kuitenkin on: nykyinen luontokohteisiin liittyvä tietopohja ja tehty kohteiden arvottaminen eivät ainakaan Inkoon osalta anna miltään osin riittävää kuvaa eri vaihtoehtojen haitallisista luontovaikutuksista. Mm. maakaasuputkien vaihtoehtojen vertailu on nykyisellä tietopohjalla käytännössä mahdotonta.

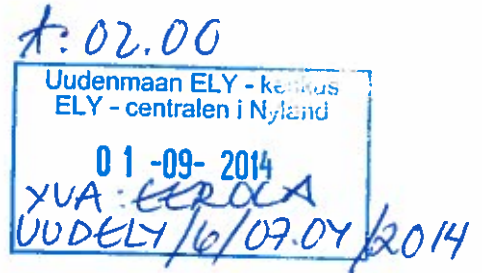
Tältä osin tarvittaisiin nykyistä laajempia maastonselvityksiä sekä kohteiden arvottamista tavalla, jossa huomioitaisiin mm. uhanalaisten luontotyyppien, edustavimpien METSO -elinympäristöjen sekä maakunnallisesti arvokkaiden luontoalueiden kriteerit täyttävien kohteiden esiintyminen terminaali-alueella sekä kaasuputkivaihtoehdoilla. On mahdollista, että vastaavia ongelmia liittyy myös Porvoon vaihtoehdon luontotietopohjaan.

Inkoon – Siuntion Ympäristöyhdistys ry

Yrjö Kokkonen
puheenjohtaja

Vappu Heikkinen
varapuheenjohtaja

1.9.2014



Uudenmaan ELY-keskukselle

Viitaten kuulutukseenne 28.5.2014 UUDELY/6/07.04/2014

Lausunto Finngulfin Inkoon LNG-terminaalin yva-arviointiohjelmasta

Suomen luonnonsuojeluliiton Uudenmaan piiri toteaa tässä vaiheessa asiasta seuraavaa.

Päävaihtoehdot – maaterminaali ja laivat – ovat hyvin erilaisia, mikä on hyvä vaikutusten arvioinnin kannalta. Fjusön maavaihtoehdon alavaihtona kannattaisi pohtia voisiko yhden massiivisen säiliön sijasta rakentaa pari matalampaa ja pienempää sekä upottaa niitä syvemmälle kallioon. Tämä vähentäisi maisemavaikutusta mutta lisääisi toki tarvittavaa pinta-alaa.

Fjusön niemen osalta tulee selvittää vaikutukset rantaluontoon ja metsäluontoon. Paikallisten ihmisten mukaan niemen kautta kulkee myös hirvielämiä lähialueille. Kaasuputkilinjankin luontoarvojen osalta on tärkeää määrittää myös METSO-luokkien I-II kohteet ja käyttää arvottamisessa myös Uudenmaan liiton maakunnallista LAKU-kriteeristöä.

Ulkopuolisten vaikutusten osalta kannattaa erityisesti selvittää vaikutukset etelässä olevaan suojelualueeseen ja maisemaan (mm. Barösundin väylä ja Kuninkaantie). Havainnekuvat ja niiden mallinnus ovat tässä tärkeitä. Voisiko maisemavaikutusta vähentää muulla maisemoinnilla?

Tässä hankkeessa yhteisvaikutukset muiden alueelle kohdistuvien hankkeiden kanssa tulee selvittää tavallista laajemmin, koska niitä on monta (Balticconnector, Rudus). Vuoden 2013 yvassa esitetyn vaihtoehdon alueella oli luontokohteita, jotka on syytä turvata näissäkin hankkeissa.

Lisätietoja

- puheenjohtaja Sirkku Manninen, puhelin 040 5631546, sirkku.manninen@helsinki.fi
- luonnonsuojeluasiantuntija Keijo Savola, puhelin 045 652 1974, keijo.savola@sl.fi
- vs. toiminnanjohtaja Tapani Veistola, puhelin 0400 615 530, tapani.veistola@sl.fi

SUOMEN LUONNONSUOJELULIITON UUDENMAAN PIIRI RY

Sirkku Manninen
puheenjohtaja

Tapani Veistola
vs. toiminnanjohtaja