



# onation-analyysi soidensuojelun täydentämisen apuna

**Santtu Kareksela**

Metsähallitus, luontopalvelut

Jyväskylän yliopisto



METSÄHALLITUS

# Zonation

## Työkalu paikkatietoa hyödyntävään suunnitteluun

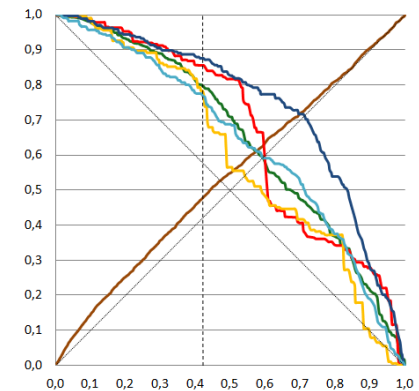
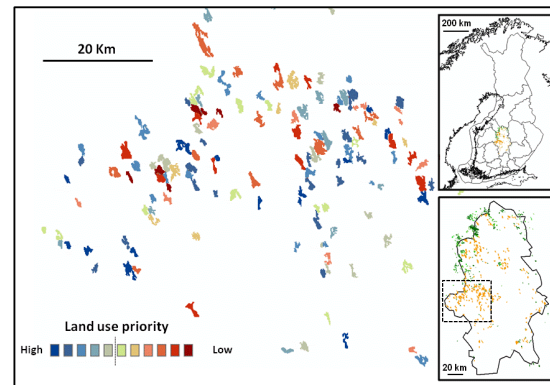
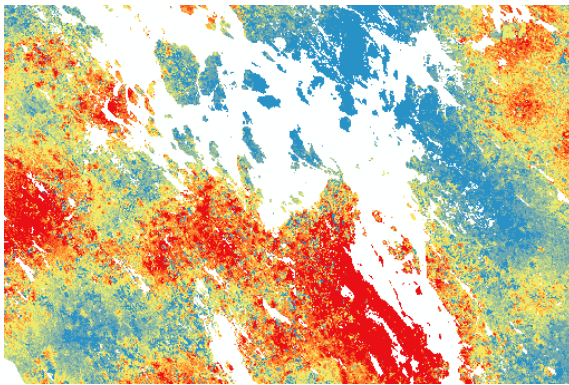
Asettaa maiseman palaset arvojärjestykseen kysymyksen asettelon mukaan

Tunnistaa tarkasteltaviin käyttötarkoituksiin parhaiten sopivia alueita

Etsii tasapainoista ratkaisua / aluejoukkoa esim eri luontoarvojen säilymisen välillä -> haetaan **hyvää kompromissia haluttujen asioiden välillä!**

Täydentävyys, kytkeytyneisyys, kustannustehokkuus: **Arvioidaan kokonaisuuden arvoa!**

Lopputuloksena karttoja ja ehdotuksen kompromissien tarkastelua



# Zonation analyysistä työkaluja soiden valintaan - taustatilanne

Rajatut päätösyksiköt: ”ydin”suoaltaat + ennallistamistarpeita

Luontotyyppitieto 2 kerroksessa: suoyhdistymät ja suotyypit

Lisäksi HERTTA, Lintuatlas -> lintuindeksi, pienvedet, ojitustietoaineisto



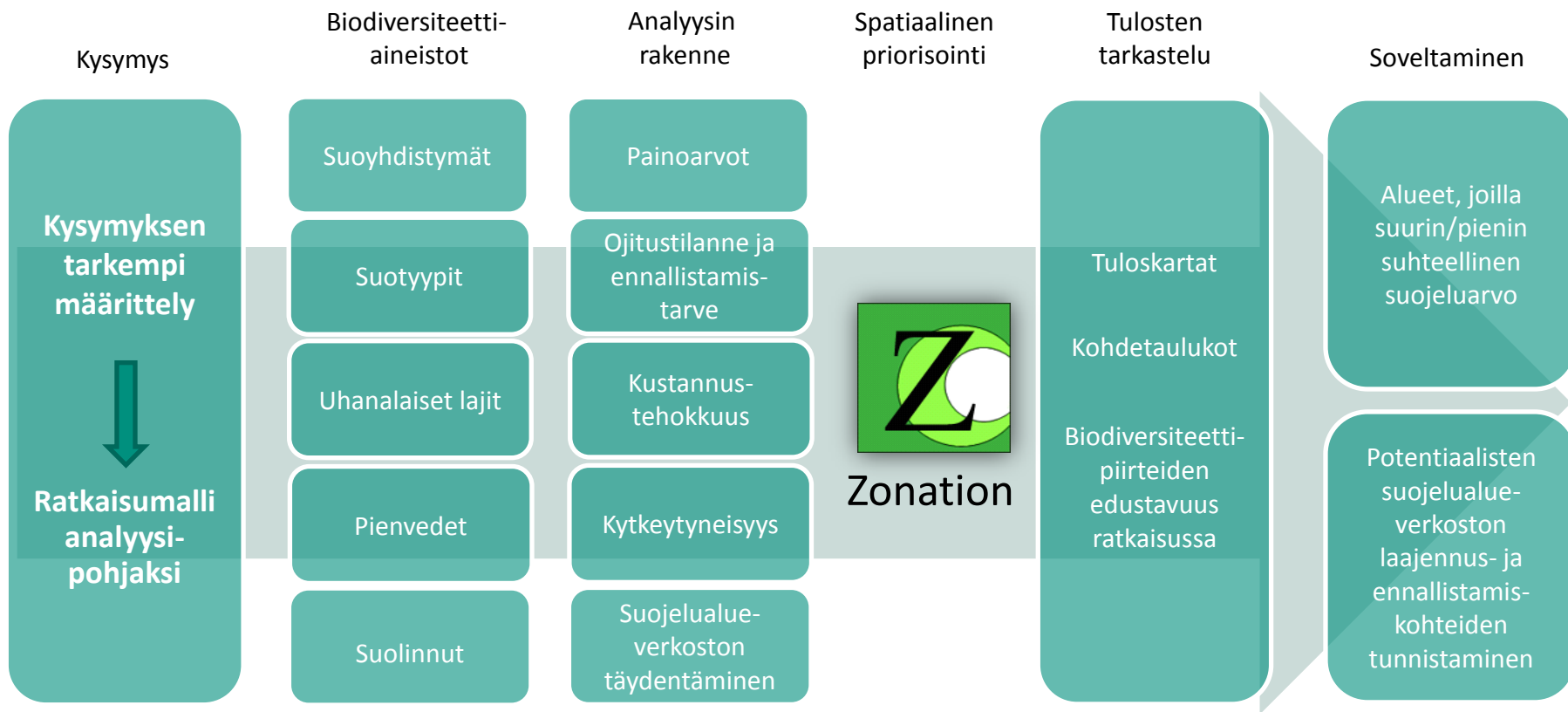
SSTO työryhmä laatii oman kohdepisteistyksen

Zonation analyysiltä toivottiin:

- erityisesti **kytkeytyneisyyden huomioimista**,
- mutta myös olemassa olevien suojelualueiden suoluontoarvojen **täydentävyyden huomioimista** (komplementaarisuus)
- ja paikallisen ja valtakunnallisen arvon yhteensovittamista
- Zonation analyysin ja pisteistyksen **yhteensovittaminen**



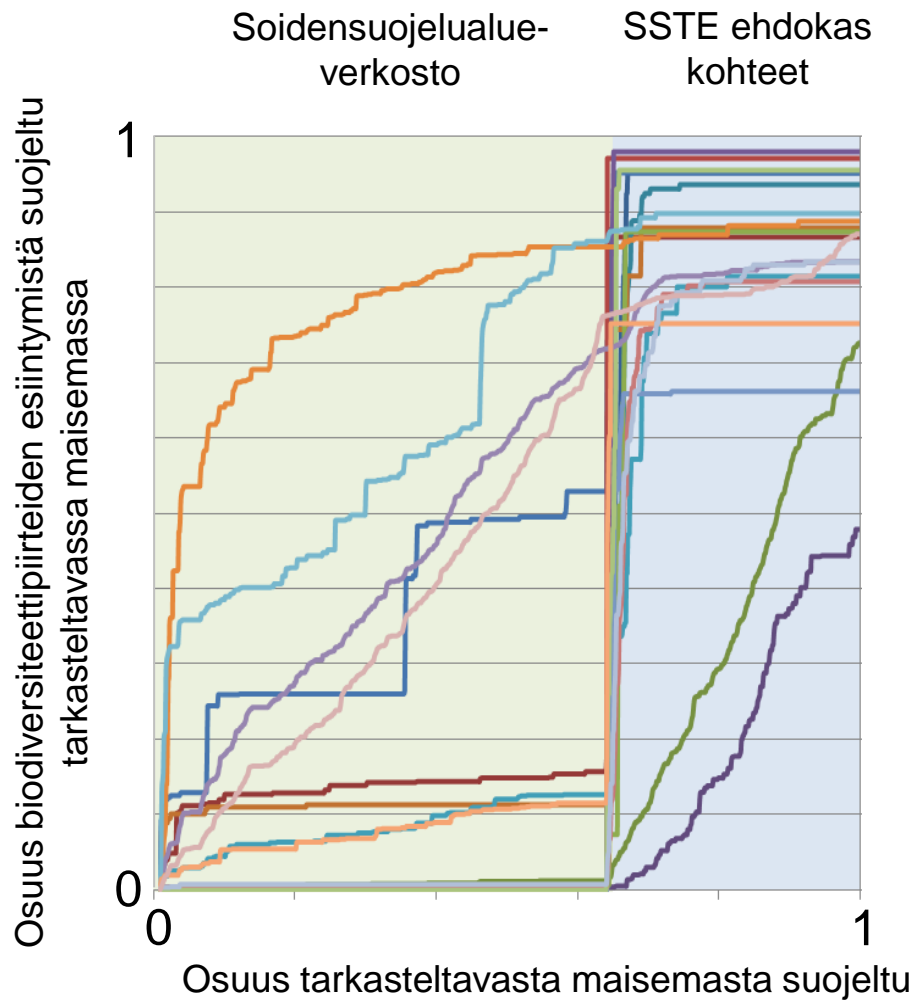
# Mitkä alueet parhaiten täydentävät olemassa olevaa soidensuojeluverkostoa?



Ekologinen malli ongelman ratkaisemiseksi

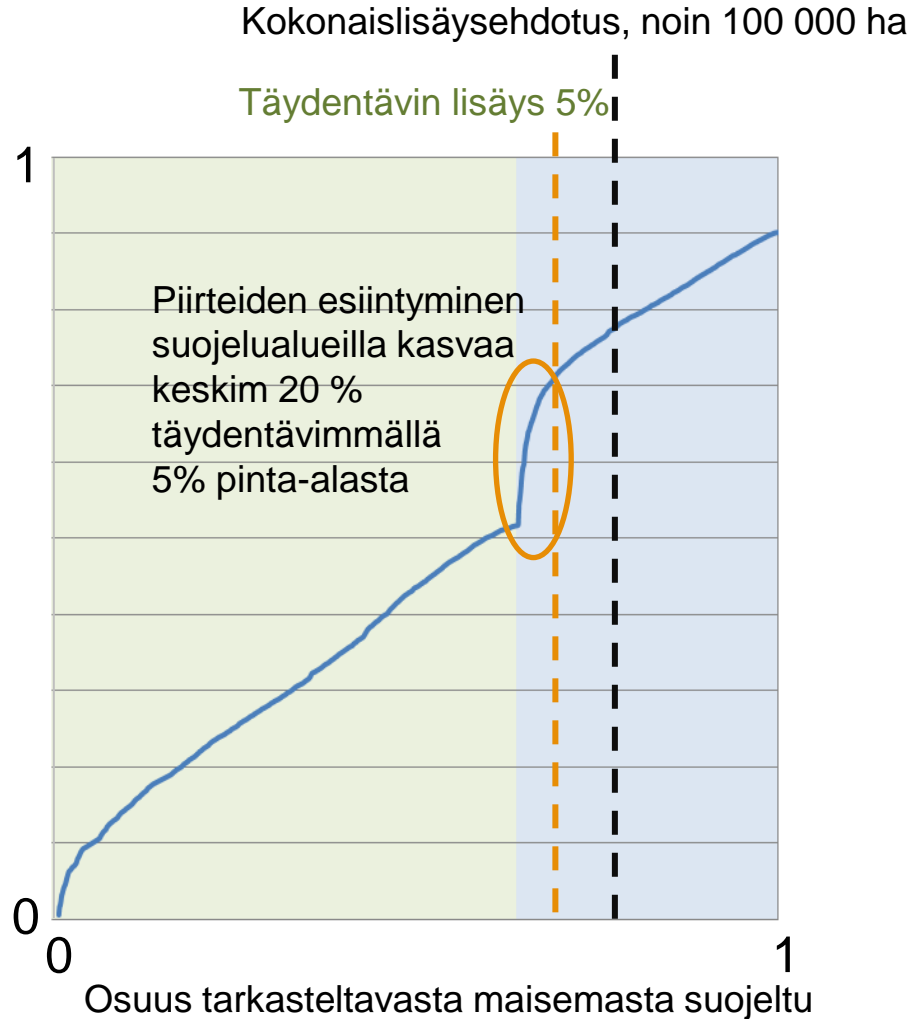
Spatiaalisesti määritelty lopputulos

# Kompromissien tarkastelu



Miten biodiversiteetti- ja luonnonvarojen esiintymistä suojeltu tarkasteltavassa maisemassa muuttuisi jos kohteita lisätään suojeluun Zonation analyysin tulosten mukaisessa järjestyksessä?

# Kompromissien tarkastelu



Kuvasta

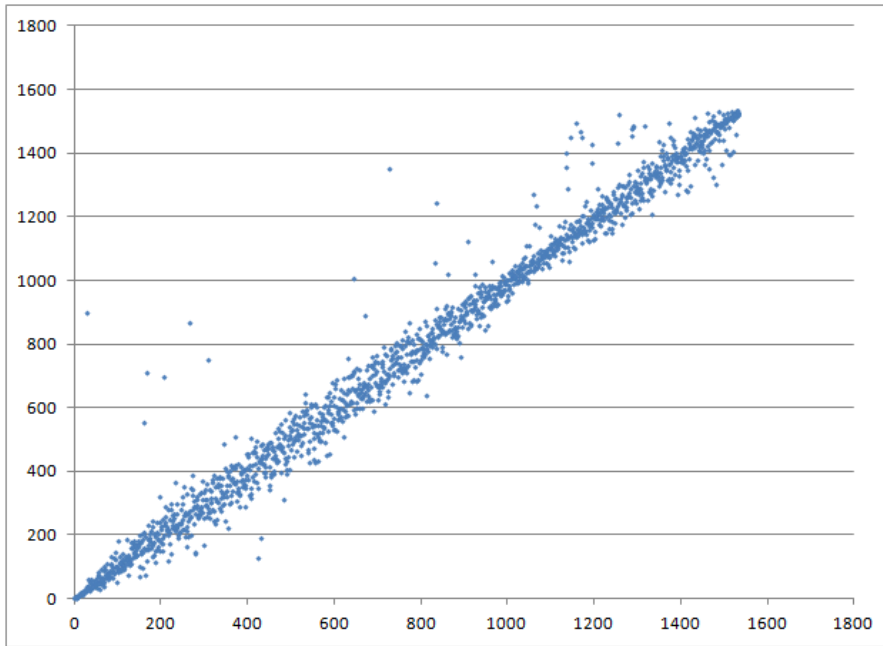
5% lisäys (-> vihreä viiva) sisältää parhaiten jo suojeltuja alueita täydentävän kohdejoukon arvioitavina olevista kohteista.

Jäljelle jäävien kohteiden täydentävä arvo ei ole enää näiden täydennysten jälkeen yhtä suuri joten niiden valinnassa täydentävyyttä ei enää tarvitse painottaa yhtä paljon.

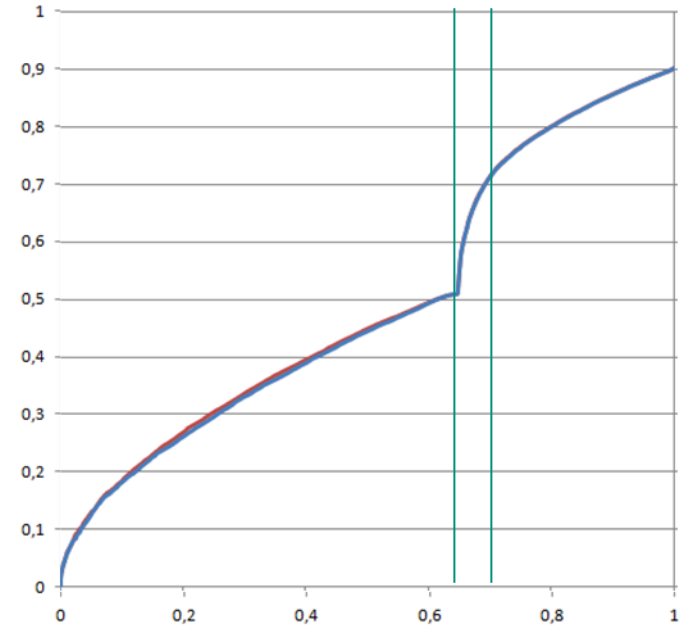
Jatkovalinnat voivat perustua esim. erityisasiantuntemukseen, paikalliseen arvoon, pisteytykseen, halukkuuteen

# Kytkeytyneisyyden vaikutuksen tarkastelu - iteroiden ja vertaillen

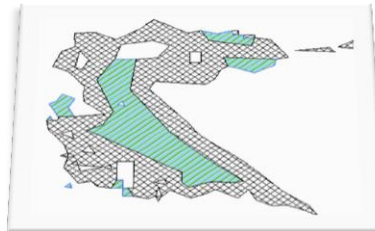
Suoluontopiirteet ja suon tila



Suoluontopiirteet, suon tila ja kytkeytyneisyys



# Ennallistamisen priorisointi

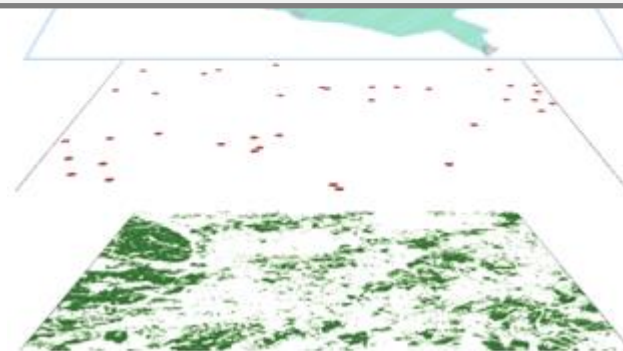


Päätösyksiköt koostuvat hyväkuntoisista ydinosista ja ennallistamista tarvitsevista osista

**Laaja-alaisessa analyysissä voidaan tarkastella kohdejoukon biodiversiteetti-arvoja niiden saavuttamiseksi tarvittavaa pinta-alaa vastaan**

**Ennallistamista tarvitsevia kohteita (matalampi kunto) valitaan, jos ne liittyvät korkean prioriteetin ydinalueisiin mahdollistaen ennallistamistarpeen kytkeytymisen luontoarvoihin**

Kohteiden arvon määräytymistä tasapainottavat siis kohteen biodiversiteetti-arvot (+) ja toisaalta ojitusalueiden ennallistamistarve (-)





# Ennallistamisen kytkeytyneisyys

**Ennallistamistarpeen  
yhdistäminen  
korkea-arvoisimpiin  
ydinalueisiin**



**Hydrologinen kytkeytyneisyys ja  
jatkomot arvoalueiden ympärillä!**

**Ennallistettava alue kytkeytyy  
arvoalueen lajistolähteisiin!**

# Yhteenvetoa

Eri asioiden tasapainottaminen analyysissä onnistui melko mallikkaasti

Yhteensovittamisen toteutus onnistui erityisen ilahduttavasti!

Nykytilanteen valossa maanomistajien suojelehalukkuuden huomioiminen olisi voinut olla hyvä toteutettavissa oleva lisä analyysiin



SSTE Zonation analyysien päätyöryhmässä mukana  
Ninni Mikkonen, Niko Leikola, Kaisu Aapala, Tuomas Haapalehto,  
Santtu Kareksela