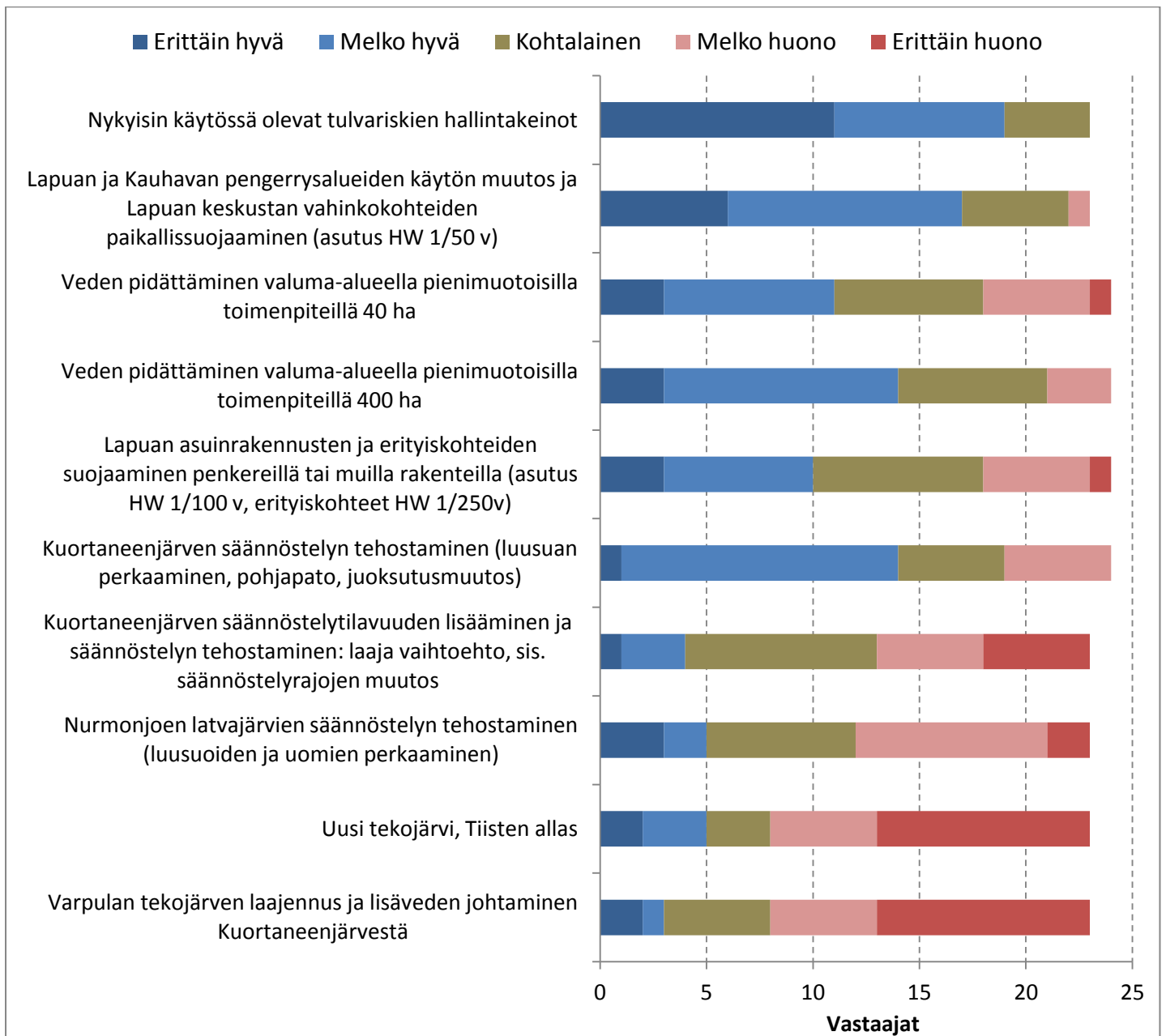


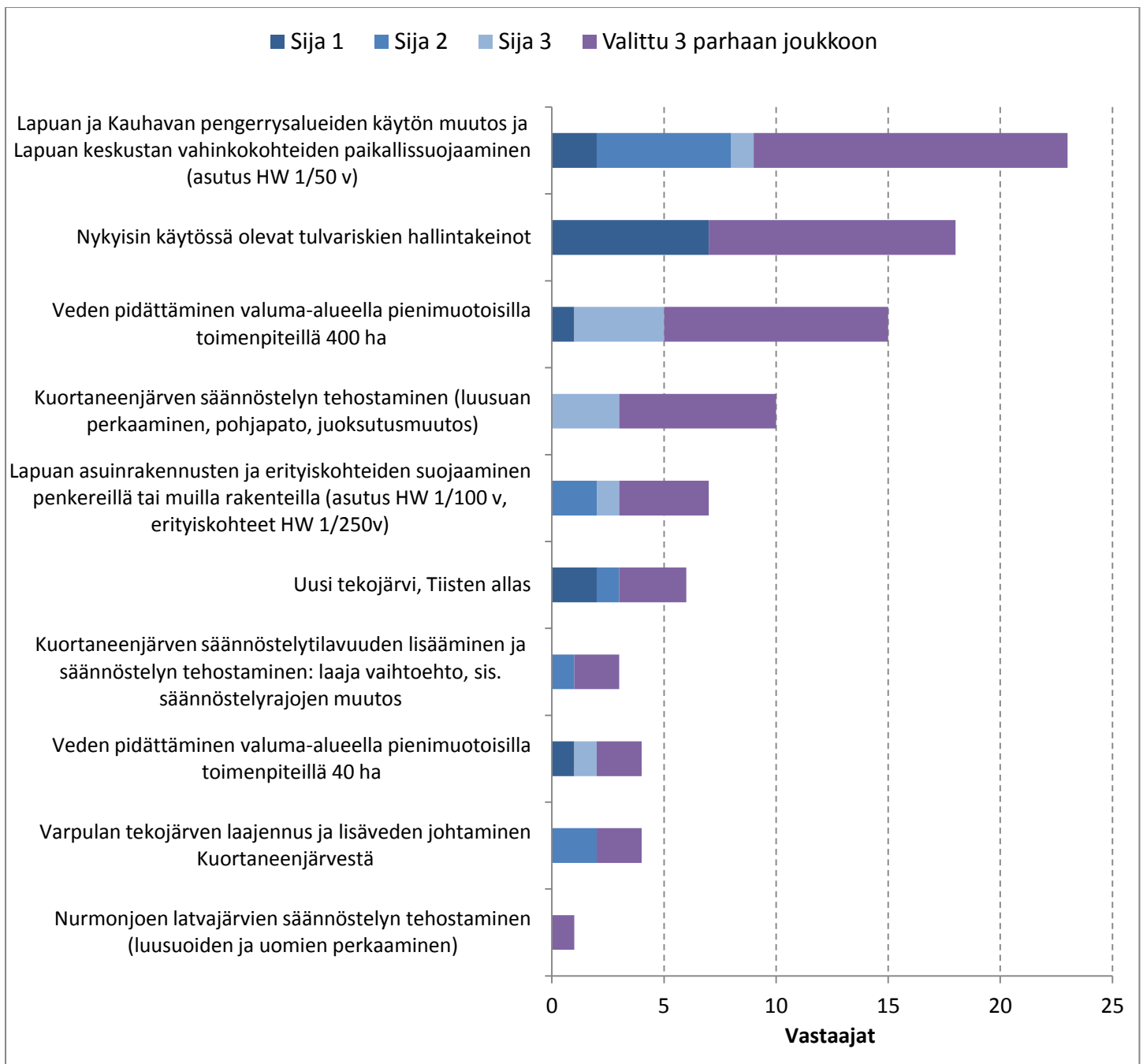
Kokonaisarvio toimenpiteistä



Kuva 1: Osallistujien kokonaisarviot toimenpiteistä

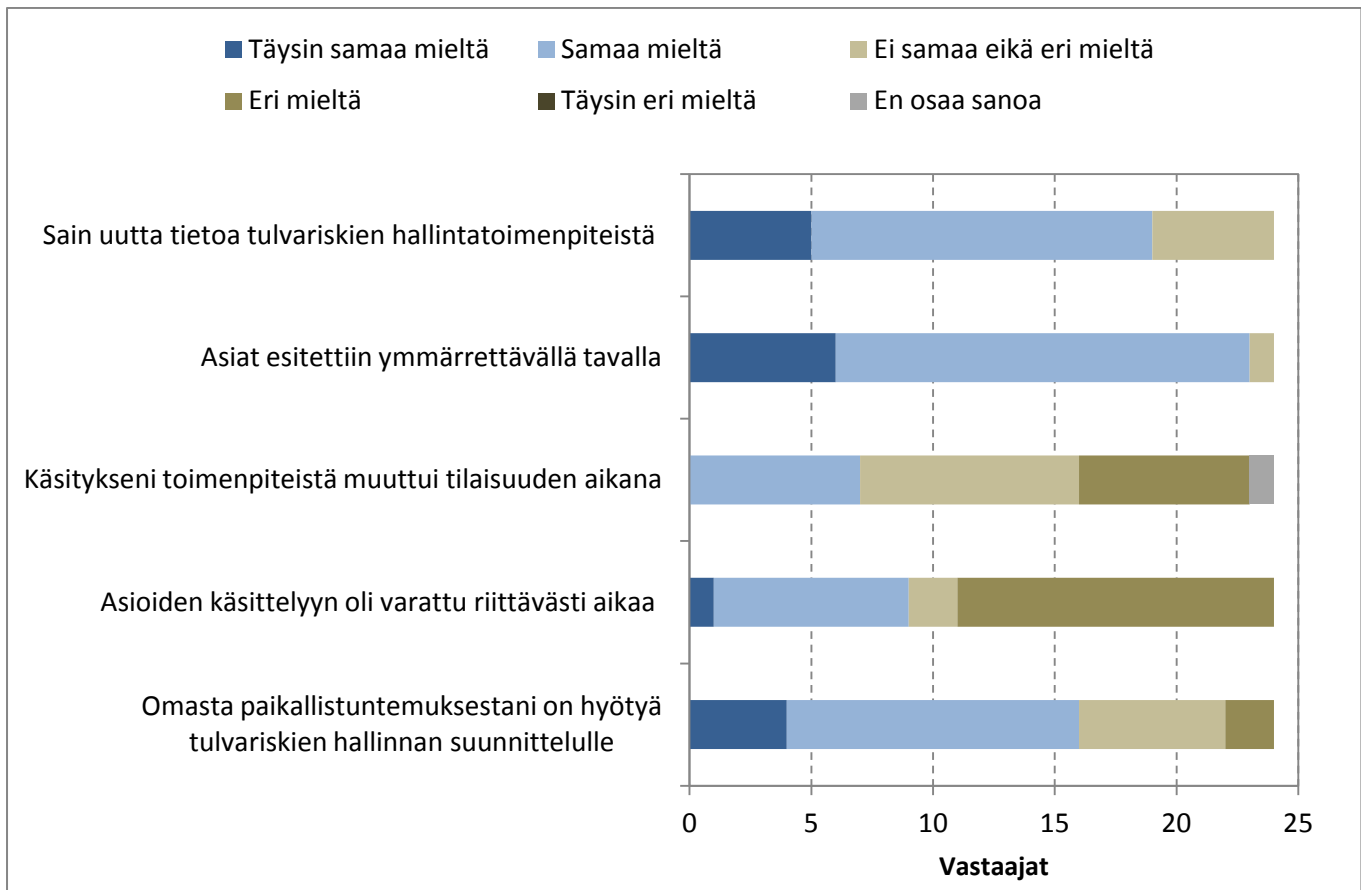
Lisäykset:

- Veden pidättäminen valuma-alueella: tehtävä alueiden kartoitus latvavesistön alueelta
- Lapuan keskustan penkereet: ei yleispätevä ehdotus, sovitettava monikäyttöideaan
- Poikkeusjuoksutukset: vaihtoehdot
- Kun vanhoja turvealueita suunnitellaan tulvakosteikoiksi, arvioitava tapauskohtaisesti jälkikäyttösuunnitelmat, maanomistajien suunnitelmat alueelle aina etusijalla, myös tekninen toteutettavuus: turvetuotannosta alueita poistuu lohkoittain. Sidosryhmien kuuntelu joka vaiheessa tärkeää.



Kuva 1: Yhteenveto vastauksista: valitse mielestäsi 3 tärkeintä tai parasta toimenpidettä.

Palaute tilaisuudesta:



Kuva 1. Osallistujien vastaukset kysymykseen ”Mitä mieltä olet seuraavista väittämistä?”

Tilaisuudelle ja materiaalille annettu arvosana: keskiarvo 8

Kiinnostavinta tilaisuudessa:

- Ryhmäkeskustelut
- Eri osapuolten ja asiantuntijoiden näkemysten kuuleminen
- Monipuolinen asiantuntijajoukko
- Arviointimenetelmä
- Ongelman laajuus ja haittojen vähentämisen hintavuus
- Turvetuotantoon kohdistuvat suunnitelmat
- Piirakka ja munavoi :)

Muu palaute

- Toimenpiteet olisi voinut esittää konkreettisemmin esim. kartalla tai kuvilla/kaavioilla
- Pisteytys liian monimutkainen
- Asteikko oli haastava siltä osin, että hankkeen vaikutukset erisuuruisia eli luontovaikutukset isolla vs. pienellä alueella. Pieni aluekin voi paikallisesti olla erittäin merkittävä. Pitäisikö olla isot plussat ja pienet plussat?
- Ryhmätoissa vähän kiire
- Materiaali riittävä tässä vaiheessa
- Kehitettävä painokertoimia eri teemoille, joista jonkinlainen ryhmäkäsittely vielä
- Lainsäädäntöä ei peilattu mitenkään laajoihin kokonaisuuksiin
- Työryhmän asiallinen paneutuminen hankkeeseen