



Oy Stormossen Ab  
Stormossvägen 56  
66530 Kvevlax

Översättning

Viite  
Hänvisning

Bedömningsprogram för projekt för energiutvinning ur avfall 13.11.2007

Asia  
Ärende

Utlåtande över program för miljökonsekvensbedömning

## 1 UPPGIFTER OM PROJEKTET OCH MKB-FÖRFARANDET

Ab Stormossen Oy har i egenskap av projektansvarig 14.11.2007 tillställt Västra Finlands miljöcentral ett bedömningsprogram i enlighet med lagen om förfarandet vid miljökonsekvensbedömning (MKB) (468/1994, ändring 267/1999, ändring 458/2006)

### OM ETT PROJEKT FÖR ENERGIUTVINNING UR AVFALL.

Bedömningsprogrammet är den projektansvariges plan över vilka alternativ projektet har, vilka miljökonsekvenser som ska utredas och med vilka metoder utredningarna ska göras.

Syftet med projektet är alltså att kunna återvinna energin i kommunalt och övrigt avfall som fjärrvärme och elektricitet i landskapen Södra Österbotten, Mellersta Österbotten och Österbotten samt i södra delen av Norra Österbotten samt eventuellt i övriga närområden på ett sätt som belastar miljön i så liten utsträckning som möjligt.

I förbränningsanläggningen kommer man att återvinna källsorterat avfall varifrån största delen av det organiska avfallet först har avlägsnats.

#### Projektansvarig

Ab Stormossen Oy  
Stormossvägen 56  
66 530 Kvevlax

#### Konsult

Ramboll Finland Oy  
Terveystie 2  
15870 HOLLOLA

#### Kontaktmyndighet

Västra Finlands miljöcentral  
PB 262  
65101 VASA

Programmet för miljökonsekvensbedömning är den projektansvariges plan över vilka alternativ projektet har, vilka miljökonsekvenser man har för avsikt att utreda och med vilka metoder och hur bedömningsförfarandet ska ordnas. På basis av de utlåtanden och åsikter över bedömningsprogrammet som man erhåller utarbetas en miljökonsekvensbeskrivning, där man presenterar uppgifterna om projektet och dess alternativ samt en enhetlig bedömning om deras miljökonsekvenser.

Kontaktmyndigheten gör på basis av utlåtanden och åsikter från olika aktörer upp ett eget utlåtande, där man granskar hur de innehållsmässiga kraven för konsekvensbeskrivningen i enlighet med MKB-förordningen har genomförts. Konsekvensbeskrivningen och kontaktmyndighetens utlåtande över den bifogas till eventuella tillståndsansökningar eller övriga ansökningar som krävs för genomförandet av projektet.

Alternativen som ska granskas i miljökonsekvensbedömningen för detta projekt är följande:

### **Alternativ 1**

Byggandet av en avfallsförbränningsanläggning som planerats på Stormossens område i Korsholms kommun på så sätt, att den avfallsmängd som tas emot uppgår till 120 000 ton per år.

### **Alternativ 2**

Byggandet av en avfallsförbränningsanläggning som planerats på Stormossens område i Korsholms kommun på så sätt, att den avfallsmängd som tas emot uppgår till 150 000 ton per år.

### **Alternativ 3**

Projektet genomförs inte, det sk. nollalternativet.

## **Planer, tillstånd och beslut som projektet förutsätter**

**Miljökonsekvensbedömning;** Projektet anses höra till följande punkt i projektförteckningen i 6 § i MKB-förordningen "11) avfallshantering...11 b) anläggningar för förbränning av annat avfall än problemavfall [...] vilka är dimensionerade för mer än 100 ton avfall per dygn". Projektet bör alltså obligatoriskt underställas ett MKB-förfarande.

## **Behovet att ändra och utarbeta planer**

I regionplanen har planeringsområdet märkts ut med beteckningen EO-4, dvs. täktområde för stenmaterial ur berg. I förslaget till landskapsplan som är daterat 24.9.2007 har planeringsområdet beteckningen EJ, dvs. avfallsbehandlingsområde/avfallscentral. Dessutom har området märkts ut med beteckningen ej-1, dvs. avfallsbehandlingsområde/område för avfall från energiförsörjning. Enligt definitionen för beteckningen kan man t.ex. placera en avfallsförbränningsanläggning avsedd för energiproduktion på området. Projektet för avfallsförbränningsanläggningen är i enlighet med förslaget till landskapsplan. Förslaget till landskapsplan fanns officiellt framlagt till påseende för andra gången i oktober 2007. Avsikten är att förslaget till landskapsplan tillställs landskapsfullmäktige våren 2008 för godkännande och sedan skickas vidare till miljöministeriet för bekräftande.

Då landskapsplanen bekräftas, hävs samtidigt regionplanen. Landskaps- och regionplaner är inte i kraft på områden där det finns en generalplan. Landskapsplanen fungerar som norm då generalplanen ändras. På planeringsområdet är delgeneralplanen för Smedsby i kraft, enligt vilken området är ett område för avfallshantering (EJ). Generalplanen utgör norm när man utarbetar och ändrar detaljplanen samt när man börjar vidta andra åtgärder för ordnandet av områdesanvändningen. Med beteckningen EJ anvisas i generalplanen områden som är reserverade för lagring och hantering av avfall såsom avstjälningsplatser och

förbehandlingsanläggningar för avfall. På ett sådant område kan man också placera sådan verksamhet som har att göra med återvinning av avfall som lämpar sig för området.

Det finns ingen detaljplan för området. Den projektansvarige förhandlar om detaljplaneringen av området tillsammans med Korsholms kommun.

### **Bygglov**

Enligt markanvändnings- och bygglagen (132/1999) behöver byggnaderna i anslutning till projektet bygglov, vilket ansöks från byggnadstillsynsmyndigheten i Korsholm. Enligt 132 § i markanvändnings- och bygglagen ska miljökonsekvensbeskrivningen och kontaktmyndighetens utlåtande om den bifogas till bygglovsansökan och till detaljplanen som krävs för att projektet ska kunna genomföras.

**Enligt luftfartslagen (1242/2005) och -förordningen** kräver alla konstruktioner som är högre än 30 meter över marknivån ett utlåtande från Luftfartsverket. Detta utlåtande bifogas till bygglovsansökan.

**Miljötillstånd;** Sådant verksamhet där statsrådets förordning om avfallsförbränning (362/2003) tillämpas bör ha miljötillstånd. Tillstånd behövs också för kraftverk vars största bränsleeffekt är över 5 megawatt eller där det använda bränslets energimängd uppgår till minst 54 terajoule per år. En avfallsförbränningsanläggning kan på basis av ansökan beviljas miljötillstånd i enlighet med miljöskyddslagen (86/2000) när förfarandet kring miljökonsekvensbedömningen har avslutats. Konsekvensbeskrivningen och kontaktmyndighetens utlåtande över den bör bifogas till miljötillståndsansökan. En förutsättning för beviljande av tillstånd är bland annat att projektet inte skilt för sig eller tillsammans med annan verksamhet förorsakar sanitära olägenheter, annan betydande förorening av miljön eller förorening av jordmån eller grundvatten. Miljötillstånd söks från Västra Finlands miljöcentral.

### **Anmälan eller tillstånd i enlighet med kemikalielagen**

Beroende på vilken mängd kemikalier som ska användas bör man ansöka om tillstånd i enlighet med kemikalielagen (59/1999) från Säkerhetsteknikcentralen (om hanteringen och lagringen av kemikalier är omfattande) eller också bör man göra en anmälan till brandchefen eller kommunens kemikaliemyndigheter (hantering och lagring av kemikalier i mindre skala).

### **Övriga tillstånd och utredningar**

#### *Tillstånd som behövs för fjärrvärmeledning och elledning*

Byggandet av fjärrvärmeledning kräver förläggningstillstånd av markägaren. Vid byggandet av elledning följs principerna för byggande av distributionsnät enligt elmarknadslagen (386/1995). Också placeringen av elledning kräver förläggningstillstånd av markägaren. Vasa Elektriska ansöker om nödvändiga tillstånd för fjärrvärme- och elledning.

#### *Utsläppstillstånd*

Ett kraftverk behöver ett tillstånd för utsläpp av växthusgaser i enlighet med lagen om utsläppshandel (683/2004).

#### *Bedömning av risker i anslutning till tryckbärande anordningar*

Enligt lagen om tryckbärande anordningar (869/1999) bör man i en pannanläggning göra en riskbedömning, om där finns en ångpanna som måste registreras, vars effekt är över 6 megawatt eller en varmvattenpanna som måste registreras och vars effekt är över 15 megawatt. Av riskbedömningen bör framgå risksituationerna i anslutning till drift och teknik samt de förhållanden, där en olycka är möjlig. Utredningen ges till Säkerhetsteknikcentralen (TUKES).

## 2 INFORMATION OCH HÖRANDE I ANSLUTNING TILL BEDÖMNINGSPROGRAMMET

Bedömningsprogrammet har kungjorts 19.11.2007-19.12.2007 på de officiella anslagstavlorna i Vasa stad och Korsholms kommun och desutom har det varit framlagt till påseende vid Vasa stads huvudbibliotek, Vasa stads miljöbyrå, Korsholms kommuns bibliotek samt Ab Stormossen Oy:s kontor. Programmet har också varit framlagt till påseende på webbadressen [www.miljo.fi/lసు](http://www.miljo.fi/lసు) > Miljövård > Miljökonsekvensbedömning, och kungörelsen har publicerats i tidningarna Pohjalainen och Vasabladet.

Ett informations- och diskussionsmöte gällande projektets miljökonsekvensbedömning hölls i Botnihallen i Korsholm 27.11.2007.

Man har begärt utlåtanden över bedömningsprogrammet från Österbottens förbund, Vasa stad, Korsholms kommun, Västra Finlands länsstyrelse (social- och hälsoavdelningen), fiskerienheten vid Österbottens TE-central, Vasa vägdistrikt, Museiverket samt Finlands naturskyddsförbund Österbotten distrikt.

Kontaktmyndigheten har erhållit sammanlagt 5 utlåtanden, samt 10 enskilda åsikter via en blankett som delades ut vid informationsmötet.

## 3 SAMMANFATTNING AV UTLÅTANDEN OCH ÅSIKTER

**Museiverket** konstaterar i sitt utlåtande att man i bedömningsprogrammet på ett sakenligt sätt har tagit de fasta fornlämningarna i närheten av planeringsområdet vilka är fredade med hjälp av lagen om fornminnen (295/1963). Man känner inte till att det skulle finnas några fornlämningar på själva projektområdet.

### **Finlands naturskyddsförbund Österbotten distrikt rf**

Distriktet konstaterar att det är frågan om en riksomfattande inriktning mot ökad avfallsförbränning. Projekten är dock förknippade med problem och legislativa missförhållanden. Den substansmässiga återvinningen av avfallet förverkligas inte då alternativet är att förbränningen ska ske på ett enkelt sätt. Förbränningen leder heller inte till minskat avfall eftersom förbränningsanläggningarna bör få råmaterial för sin kapacitet. Distriktet förhåller sig mycket kritisk till avfallsförbränningen.

När det gäller projektet vid Stormossen konstaterar man bl.a. följande:

- p.g.a. Stormossens projekt skulle Alholmens Kraft bli tvunget att överlåta en del av de avfallsfraktioner som ska brännas, vilket inte är ändamålsenligt.
- I alternativen bör man ta i beaktande möjligheterna att använda sig av en bättre teknik än en rostpannanläggning. Alternativen bör granskas noggrant.
- Man bör utreda om det är realistiskt att få biogas som stödbränsle i tillräckligt stor mängd. Det är inte förnuftigt att använda sig av fossila bränslen.
- Mängden och kvaliteten på det avfall som uppstår vid förbränningen och reningen av rökgaser mm. Alternativen för slutdeponeringen mycket viktiga.
- I praktiken finns det bara ett alternativ för projektet.
- närheten till Naturaområdet och råvattenbassängerna/Molnträsket i Vasa oroar
- anläggningens belastning på luften kan vara betydande, i synnerhet dioxin-, furan- och klorutsläppen. De höga dioxinhalterna i blod och modersmjölk i Mellaneuropa beror enligt WHO främst på avfallsförbränning. Finland har tillsvidare hållits rätt rent.
- Man bör granska risken i anslutning till de störningskänsliga anläggningarna för rening av rökgaser.
- Trafiken kommer att öka med över 100 % jämfört med dagsläget, detta bör utredas
- Man bör försäkra sig tillräckligt väl om att det källsorterade avfallet är tillräckligt rent. Man bör utreda hur rent och brännbart avfall man verkligen ämnar producera. Kvaliteten hos det bränsle som

ska förbrännas får inte bli avfallsproducentens ansvar. Vid behov bör man kunna presentera tillräckliga planer på förbehandling.

- Modellerna för rökgaserna bör utarbetas med tillförlitliga metoder, i synnerhet bör uppskattningarna av nedfallet vara tillförlitliga.
- Man bör presentera tillförlitliga granskningssätt för bedömningen av utsläppen i naturen.
- Konsekvenserna för den nuvarande avfallshanteringen bör granskas med särskild kritik. Opartiskt och jämlikt.
- Då lagstiftningen och återvinningen av avfall blir allt effektivare bör man ta i beaktande eventuella ändringar i avfallsmängderna då detta är en osäkerhetsfaktor.

### **Vasa stad / Byggnads- och miljönämnden**

Staden konstaterar i sitt utlåtande att man i bedömningsprogrammet har presenterat miljökonsekvensbedömningen på ett rätt så omfattande sätt. I programmet har man dock inte hänvisat till behovet av särskilt skydd av Molnträsket som fungerar som råvattenbassäng för Vasa och som är beläget 2,5 km från den planerade anläggningen. Till bedömningsprogrammet bör man bifoga en bedömning av anläggningens konsekvenser för vattenkvaliteten i Molnträsket både vid normal drift och vid störningssituationer.

### **Korsholms kommun / Byggnads- och tillsynsnämnden**

De utredningar som utarbetas på basis av programmet kan anses vara tillräckliga med tanke på miljön.

### **Vägförvaltningen / Vasa vägdistrikt**

Vasa vägdistrikt har ingenting att anmärka på Ab Stormossen Oy:s bedömningsprogram för energiutvinning ur avfall. Efter valet av alternativet riksväg 8 omfartsvägen i Smedsby vill Vasa vägdistrikt ge utlåtande i skedet då konsekvensbeskrivningen utarbetats.

**Sammanlagt 10 medborgare framförde sin åsikt om projektet** genom att använda sig av den blankett som delades ut vid informationsmötet.

#### **Åsikt 1 (inlämnad 30.11.2007)**

Den som framfört denna åsikt känner väl till området väl som rekreations- och utflyktsområde. Bor inte nära området. Har märkt ut att projektets påverkan är negativ i 18 fall och positiv i 2 fall. Av de negativa fallen är 13 viktiga, 4 ganska viktiga och 1 (påverkan på stadens/kommunens image) inte alls viktig. De positiva fallen (näringsliv, sysselsättning) anses vara ganska viktiga. Det är positivt att man sparar på övrigt bränsle, men negativt att utsläppen i luften försämrar luftens kvalitet både via anläggningen och den ökande trafiken.

Flora och fauna får inte försämrats på grund av projektet. Askdeponeringen måste klarläggas före ett investeringsbeslut tas. Vattenkvaliteten i Finnbäcken måste följas upp, i dag finns det väl ingen kontroll över det som rinner ut i bäcken.

#### **Åsikt 2 (inlämnad 4.12.2007)**

Den som framfört denna åsikt känner väl till området. Bor inte nära området. Rör sig på området årligen p.g.a. sitt arbete. Har märkt ut att projektets påverkan är negativ i 8 fall och positiv i 3 fall. Av de negativa fallen är 1 viktigt (yt- och grundvatten), 3 ganska viktiga (trafik, friluftsliv, luftkvalitet) och

3 inte alls viktiga (landskap, lukt och buller). Av de positiva fallen ansågs 1 vara ganska viktigt (stadens/kommunens image) och 2 inte alls viktiga (sysselsättning, kommunal ekonomi). Bedömningarna har gjorts upp genom att relatera konsekvenserna till naturtillståndet. Området lämpar sig utomordentligt för avfallshantering och i princip är alla övriga områden sämre lämpade. T.ex. Stormossens inverkan på yt- och grundvattnen är (förstås) negativ jämfört med en skog i naturtillstånd, men positiv om man jämför med en avstjälningsplats.

Positivt är att avfallet i större utsträckning går till nyttoanvändning. Mindre behov av avstjälningsplats leder till mindre avfallsskatt. Förhoppningsvis utbyggd fjärrvärme i Vasaregionen. Positiv image för regionen. Ett bättre alternativ för hantering av avfallet än deponi, även miljömässigt.

Saker som bör tas i beaktande:

- att materialanvändningen inte minskar
- att man bemödar sig om att sakligt besvara folks oro och förklara vad det rör sig om. Det uppstår lätt missförstånd när folk inte vet utan bara tror.
- gör gärna en enkel uträkning av miljöaspekterna från trafiken, jämför nuläget med det kommande, samt hur stor andel avfallstransporten har i den totala trafiken i området.
- för gemene man kan t.ex.  $10^{-6}$  vara svårt att förstå. Man kan hellre skriva en miljondel eller 1/1 000 000.

### **Åsikt 3 (inlämnad 5.12.2007)**

Den som framfört denna åsikt vet var området är, men känner inte till det närmare. Bor inte i närheten av området. Rör sig på området varje månad i rekreationssyfte. Har märkt ut att projektets påverkan är negativ i 0 fall och positiv i 2 fall (landskap, inverkan på användning av området). Viktiga är konsekvenserna för lukt, yt- och grundvatten, säkerhet, nedskräpning, luftkvalitet, buller, sysselsättning, flora och fauna samt avfallshanteringens kostnader. Betydelsen av de övriga konsekvenserna är svåra att bedöma.

### **Åsikt 4 (inlämnad 5.12.2007)**

Den som framfört denna åsikt vet var området är, men känner inte till det närmare. Använder inte området för annat än att föra avfall till.

Har märkt ut att projektets påverkan är negativ i 13 fall och positiv i 7 fall. Av de negativa fallen var 0 viktiga, 7 ganska viktiga (trafik, friluftsliv, säkerhet, luftkvalitet, fågelbestånd, flora och fauna, avfallshanteringens kostnader) och 6 inte alls viktiga (landskap, lukt, boende, yt- och grundvatten, buller, fastigheters värde). Av de positiva fallen (7) ansågs 5 vara viktiga (nedskräpning, näringsliv, sysselsättning, kommunal ekonomi, stadens/kommunens image) och 2 ganska viktiga (inverkan på användning av området, arbete).

En positiv inverkan är att man får ett minskat beroende av fossilt bränsle.

Man bör ta i beaktande rökgasernas innehåll, eftersom de är de enda som kan sprida sig okontrollerat.

### **Åsikt 5 (inlämnad 5.12.2007)**

Den som framfört denna åsikt känner till området väl. Bor inte i närheten av området. Rör sig ibland på området i samband med arbetet, arbetsresor och gör utflykter i närheten av området.

Har märkt ut att projektets påverkan är negativ i 8 fall och positiv i 7 fall samt 5 fall mittemellan dessa. Av de negativa fallen var 1 viktigt (påverkan på flora och fauna), 4 ganska viktiga (lukt, trafik, friluftsliv, buller) och 1 inte alls viktigt (boende). Av de positiva fallen är 3 viktiga (nedskräpning, sys-

selsättning, avfallshanteringens kostnader), 3 ganska viktiga (arbete, fastigheters värde, stadens/kommunens image) och 0 inte alls viktiga.

Det är positivt att man kan återvinna allt mera avfall och att mindre avfall placeras på avstjälningsplatsen. Påverkar avgifterna som tas för avfallet.

Man bör ta i beaktande att anläggningen ligger ganska nära ett område som hör till nätverket Natura 2000. Hur påverkar anläggningen detta skyddsområde?

#### **Åsikt 6 (inlämnad 7.12.2007)**

Den som framfört denna åsikt känner till området väl. Rör sig på området varje månad med skidor och på promenader, på utflykter och gör naturobservationer.

Har märkt ut att projektets påverkan är negativ i 3 fall (landskap, nedskräpning och avfallshanteringens kostnader) och positiv i 1 fall (kommunens image).

Viktiga är konsekvenserna för användningen av området och lukten, friluftslivet, luftkvaliteten, fågelbeståndet, fastigheters värde, näringslivet, flora och fauna. Ganska viktiga är konsekvenserna för boendet, yt- och grundvatten och buller. Konsekvenserna för trafik och säkerhet är inte alls viktiga. Svårt att bedöma konsekvenserna för arbete, sysselsättning och den kommunala ekonomin.

Anser att återvinning lönar sig, om man noggrant undersöker konsekvenserna på förhand. Ser inga negativa konsekvenser av projektet. Lukt-, damm- och bullerfrågor är sådana saker som planen inte får ändra. (Torde avse *försämra*).

#### **Åsikt 7 (inlämnad 11.12.2007)**

Den som framfört denna åsikt känner till området väl. Rör sig på området årligen med skidor och på promenader, i rekreationssyfte. På vintern i skogen.

Har märkt ut att projektets påverkan är negativ i 8 fall och positiv i 11 fall. Av de negativa fallen är 5 viktiga (konsekvenser för lukt, trafik, nedskräpning, luftkvalitet, buller), 2 ganska viktiga (yt- och grundvatten samt fastigheters värde). Av de positiva fallen är 3 viktiga (säkerhet, fågelbestånd, sysselsättning) och 8 ganska viktiga (landskap, användning av området, boende, friluftsliv, näringsliv, kommunal ekonomi, kommunens image, avfallshanteringens kostnader).

Positivt är att det obehandlade avfallets mängd minskar och att man kan utvinna energi ur avfallet.

Planen får inte ändra befintliga rekreationsområden.

Man bör ta i beaktande

- att trafikmängden ökar; omfartsvägen i Smedsby borde vara klar när förbränningsanläggningen är färdig.

#### **Åsikt 8 (inlämnad 12.12.2007)**

Den som framfört denna åsikt känner till området väl. Rör sig varje månad på området i rekreationssyfte och använder området som rågranne pga. skogbruk.

Har märkt ut att projektets påverkan är negativ i 19 fall och positiv i 1 fall (kommunal ekonomi). Av de negativa fallen är 8 viktiga (konsekvenser för lukt, boende, yt- och grundvatten, friluftsliv, säker-

het, nedskräpning, luftkvalitet, flora och fauna), 5 ganska viktiga (landskap, trafik, fågelbestånd, näringsliv, kommunens image) och 2 inte alls viktiga (arbete, fastigheters värde). Den enda positiva konsekvensen (kommunal ekonomi) är ganska viktig.

Positivt är att avfallsbergen kommer att minska jämfört med dagsläget.

Negativt är att

- det kommer allt mer föroreningar i den egna livsmiljön i form av rök och eventuella giftgaser
- man kan inte längre gå ut i den egna skogen för att njuta av naturen, i synnerhet när det är varmt bildas en obehaglig stank i skogen
- tidigare kunde vi plocka bär i egen skog, nu kommer plockandet inte på fråga pga. lukten på området (är det ens säkert att äta bären)

Naturen får inte ändras pga. planen, hit hör också kvaliteten på inandningsluften, dricksvatten.

Man bör ta i beaktande att det kommer sot från förbränningsanläggningen tillsammans med rökgaserna, även om den har en askavskiljare. När luftströmmen går norrut riktas den mot Molnträsket, vilket stadens vattenförsörjning är helt beroende av. Klarar Vasa stads reningsanläggning av denna tillägsbelastning. Hur sker reningen av förbränningsanläggningen varje vecka? Hur förfar man när anläggningen är under service (står stilla)?

En förbränningsanläggning är säkert modern, men inte såhär nära bebyggelsen, även om man har en motsvarande anläggning mitt i byn i Sverige, betyder detta inte att lösningen är rätt. Svenskarna har också tidigare gjort många fel, vi ska inte härma dem!

#### **Åsikt 9 (inlämnad 19.12.2007)**

Den som framfört denna åsikt känner till området väl. Rör sig på området årligen i rekreationssyfte samt som skogsägare. Bor i närheten (Gerby).

Har märkt ut att projektets påverkan är negativ i 0 fall och positiv i 12 fall. Av de positiva fallen var 15 viktiga och 4 ganska viktiga.

Positivt är att förbränning av sopor och avfall är det bästa alternativet.

Negativt är luftföroreningar.

#### **Åsikt 10 (inlämnad 19.12.2007)**

Den som framfört denna åsikt känner till området väl. Arbetsvägen går förbi området varje vecka, och rör sig med skidor och på promenader på området varje månad, utövar friluftsliv och gör naturobservationer (i samband med jakt).

Har märkt ut att projektets påverkan är negativ i 12 fall och positiv i 6 fall. Av de negativa fallen är 2 viktiga (konsekvenser för fågelbestånd samt flora och fauna), 7 ganska viktiga (lukt, yt- och grundvatten, trafik, friluftsliv, nedskräpning, buller, avfallshanteringens kostnader). Av de negativa fallen är fastigheters värde inte alls viktiga. Av de negativa fallen är boendet svårt att bedöma.

Av de positiva fallen är 1 viktigt (kommunens image) och 1 ganska viktigt (sysselsättning). Av de positiva fallen är konsekvenserna för landskapet, användningen av området, säkerheten, fastigheters värde och den kommunala ekonomin inte alls viktiga. Av de positiva fallen är näringslivet svårt att bedöma.

Positivt är att luktolägenheterna minskar, liksom behovet av avstjälpningsplatser.

Negativt är att projektet minskar skadedjurens antal på området; kråka, räv, tvättbjörn.



Planen får inte förändra viltvården på området.

Man bör ta i beaktande att byggnaden borde anpassas till landskapet (?/oklart ord), eftersom den kommer att bli hög.

#### 4 KONTAKTMYNDIGHETENS UTLÅTANDE

Vid utarbetandet av utredningar och konsekvensbeskrivningen borde man utöver vad som sagts i bedömningsprogrammet också fästa uppmärksamheten vid följande saker.

##### **Beskrivning av projektet och alternativ som ska bedömas**

I bedömningsprogrammet har man presenterat uppgifter om projektet, dess syfte, planeringsskedet, läget samt alternativen.

**Nollalternativet;** Projektet genomförs inte, dvs. det sk. 0-alternativet. I programmet konstateras att "*i det alternativet deponeras det brännbara avfallet till en början på avstjälningsplatsen, men efter en viss tid transporteras den brännbara fraktionen till någon annan aktörs anläggning för energiproduktion*". När man tar i beaktande den intensiva diskussionen som förs i Finland om energiutvinning ur avfall torde det finnas många alternativa sätt som utvecklingen kan gå gällande nollalternativet, och bedömningen av dessa i samband med detta MKB-förfarande torde inte vara möjligt.

**Projektalternativ:** I programmet undersöks två alternativ för avfallsmängden som tas emot, ett större på 150 000 ton i året och ett mindre på 120 000 ton i året. Mängderna utgörs av de övre och nedre gränserna för avfallsmängden som de deltagande avfallshanteringsbolagen uppskattat.

Man konstaterar att den slutliga mängden avfallsbolag som producerar brännbart avfall och vilka dessa bolag är klarläggs senare. Genom att begränsa bedömningen på det sätt som ovan beskrivits sätts en övre gräns för den avfallsmängd som kan behandlas på anläggningen. Om man senare skulle vilja bränna mer än den mängd som nu angivits som övre gräns, bör man göra en ny MKB-utredning i enlighet med § 4 i MKB-lagen: "*Bedömningsförfarandet tillämpas vidare i enskilda fall när ett projekt eller en väsentlig ändring av ett redan genomfört projekt sannolikt föranleder betydande skadliga miljökonsekvenser som, även med de sammantagna konsekvenserna av olika projekt, till sin natur och omfattning kan jämföras med konsekvenserna av projekt som avses i 1 mom.*"

På kartan i bedömningsprogrammet har man presenterat två alternativa platser för placeringen av anläggningen. Dessa är områden som överlappar varandra. I praktiken är alternativen för genomförandet av projektet så nära varandra att det inte är lätt att uppfatta dem som verkliga alternativ till varandra, utan det är frågan om olika varianter av samma alternativ.

Programmet innehåller tillräckliga uppgifter om de planer, tillstånd och därmed jämförbara beslut som projektet kräver. Behovet av projektet och dess mål har motiverats på ett förstäligt sätt.

Placeringen av projektet och behovet av markanvändning har presenterats på ett ändamålsenligt sätt och genomförandet av projektet står inte i strid med planläggningen på området. Behovet av att utarbeta en detaljplan bör dock utredas.

Projektets centrala tekniska lösningar baserar sig på den rostförbränningsmetod som valts, men man har inte redogjort närmare för detta val. I konsekvensbeskrivningen är det skäl att presentera motiveringarna till den tekniska lösning som valts, orsakerna till varför övriga alternativa förbränningstekniker förkastats samt hur lösningen relateras till ikraftvarande lagstiftning. Beskrivningen av verksam-

heten har i huvudsak presenterats på ett mycket allmänt plan. Eftersom det är frågan om begrundandet av konsekvenserna av en avfallshanteringslösning som inte använts i så stor utsträckning i Finland, bör verksamhetens olika delområden redogöras i detalj och på ett lättförståeligt sätt i konsekvensbeskrivningen, för att det ska vara möjligt att känna igen betydande miljökonsekvenser.

Det är skäl att beskriva anslutningen av projektet till den nuvarande avfallshanteringen på Stormosens område på ett åskådligt och tillräckligt detaljerat sätt.

Det är skäl att presentera en noggrann utredning över de metoder som ska tillämpas vid kvalitetsgranskningen av det avfall som ska brännas vid anläggningen.

Man bör utreda och motivera hur alla tekniska lösningar och verksamhetsmodeller som används i anläggningen relateras till bästa tillgängliga teknik (BAT).

## **Allmän beskrivning av miljöns nuvarande tillstånd**

Beskrivningen av miljöns nuvarande tillstånd i projektområdet är i huvudsak tillräckligt omfattande och noggrann i programmet. När det gäller beskrivningen av ytvatten är det mycket viktigt att ta i beaktande Molnträskets betydelse för Vasa stads vattenförsörjning när konsekvensbeskrivningen börjar utarbetas.

## **Miljökonsekvenser som ska bedömas**

Utgångspunkterna för konsekvensbedömningen och bedömningens fortskridande som en interaktiv process har beskrivits väl i programmet.

Uppgifterna om utarbetade och planerade utredningar som gäller miljökonsekvenser samt de metoder och därtillhörande antaganden som används vid anskaffningen och bedömningen av materialet har i huvudsak presenterats tillräckligt väl. Till uppgifterna bör man tillägga Molnträsket samt de uppgifter som gäller dess betydelse för Vasa stads vattenförsörjning.

**Bedömningen av konsekvenserna under projektets byggnadsskede** kan anses vara tillräcklig.

**Konsekvenser för luftutsläpp;** Det är skäl att säkerställa att den sk. stadsmodellen som används för spridningsberäkningarna lämpar sig för de speciella kustförhållandena. Det är också viktigt att man använder sig av den bästa tillgängliga väderleksinformationen.

**Konsekvenser för buller;** bedömningen av konsekvenserna kan anses vara tillräcklig.

**Konsekvenser för trafiken;** bedömningen av konsekvenserna kan anses vara tillräcklig. Den pågående planeringen av omfartsvägen i Smedsby påverkar också transportrutterna vid ett eventuellt genomförande av detta projekt. Bedömningen av dessa väcker stort intresse i anslutning till projektet liksom de förändringar som sker inom avfallstransporterna. Det är också skäl att presentera trafikfrågorna på ett klart och åskådligt sätt.

**Konsekvenser för jordmånen;** bedömningen av konsekvenserna kan anses vara tillräcklig.

**Konsekvenser för ytvatten;** i bedömningen bör man fästa särskild uppmärksamhet vid de konsekvenser som riktar sig mot Molnträsket som fungerar som råvattenkälla för Vasa stad såväl under anläggningens normala drift som vid störningssituationer. Annars kan man anse att bedömningen av konsekvenserna för ytvatten i huvudsak är tillräcklig.

**Konsekvenser för natur och naturskydd;** bedömningen av konsekvenserna kan anses vara tillräcklig.

**Konsekvenser för samhällsstrukturen och markanvändningen** kan anses ha bedömts på ett ändamålsenligt sätt.

**Konsekvenser för landskapet;** bedömningen av konsekvenserna kan anses vara tillräcklig.

Miljöcentralen har ingenting att tillägga till bedömningsplanen i enlighet med programmet när det gäller **konsekvenserna för näringslivet**.

**När det gäller konsekvenserna för avfallshanteringen** är ett särskilt orosmoment hur det ska gå med återvinningen och tillvaratagandet av material när avfallsförbränningen blir vanligare. En noggrann granskning av detta är nödvändig som en del av projektets helhetskonsekvenser. I bedömningsprogrammet har frågan inte behandlats närmare, men man kan dock dra den slutsatsen, att man kommer att sätta sig in i frågan.

**Granskningen av miljörisker;** planen som presenteras i programmet har ett bra sakinhåll, men presenteras i detta skede på ett mycket förenklat sätt. Miljöcentralen betonar att man noggrant bör fundera över störningssituationer för att erhålla en tillförlitlig bild av hurdana riskerna i samband med störnings- och olycksituationer kan vara och hur man kan förebygga och minska deras skadeverkningar.

**Konsekvenser för människors hälsa, levnadsförhållanden och trivsel.** Planen som presenteras i bedömningsprogrammet under denna punkt är mycket mångsidig. Miljöcentralen betonar dessutom en noggrann analys av responsen från allmänheten som erhållits vid informationsmötet och eventuell senare respons. Det är skäl att på ett äkta sätt sätta sig in i alla de orosmoment som presenteras i responsen och utlåtandena. Hit räknas också frågorna i anslutning till Vasa stads vattenförsörjning. Man borde på ett tillförlitligt sätt kunna uppskatta hur eventuella giftiga föreningar från avfallsförbränningen sprider sig till naturen både vid normal drift och i störningssituationer. Man borde också liksom på ett tillförlitligt sätt kunna uppskatta utsläppens hälsorisker via erfarenheter från andra ställen och kunskap om ämnet.

**Konsekvenser för nyttjande av naturresurser;** bedömningen av konsekvenserna kan anses vara tillräcklig.

**Osäkerhetsfaktorer och antaganden i anslutning till bedömningen;** För att erhålla ett tillförlitligt slutresultat av bedömningen är det viktigt att föra fram de osäkerhetsfaktorer och antaganden som presenteras i programmet. Den planerade lösningen för avfallsförbränning är mycket vanlig i övriga Europa och det borde vara möjligt att erhålla erfarenhetsbaserad information därifrån, vilket åtminstone delvis kunde användas här.

## Deltagande

Ordnandet av deltagande i bedömningsförfarandet har beskrivits tillräckligt i bedömningsprogrammet. En styrgrupp har bildats för de praktiska arrangemangen i anslutning till projektet.

Man har ordnat ett informationsmöte för medborgarna och olika intressegrupper efter att bedömningsprogrammet blev färdigt. Man har också ordnat ett tillfälle för rågrannarna där projektet presenterades. Nästa tillfälle för allmänheten kommer att ordnas när konsekvensbeskrivningen blir färdig. Möjligheterna till deltagande och påverkan kan anses vara tillräckliga.

## Rapportering

Bedömningsprogrammet har rapporterats på ett kvalitativt sätt och strukturerats på ett tydligt sätt. Bedömningsprogrammet innehåller ett sammandrag där man presenterar de viktigaste huvudpunkterna både när det gäller projektet och förfarandet vid miljökonsekvensbedömning. Bedömningsprogrammet har utarbetats både på finska och svenska.

Till källförteckningen vore det skäl att tillägga åtminstone: Suomen ympäristö 27/2006; Jätteenpolton parhaan käytettävissä olevan tekniikan (BAT) vertailuasiakirjan käyttö suomalaisessa toimintaympäristössä. Jätteenpolton BREF 2006, Petri Vesanto.

### **Bedömningens tidtabell**

Enligt tidtabellen i programmet har man för avsikt att ge ut konsekvensbeskrivningen redan i mars 2008, vilket är en mycket snäv tidtabell. Detta är möjligt endast om Ab Stormossen Oy och konsulten redan från tidigare har samlat in både erfarenhetsbaserade och teoretiska uppgifter i anslutning till ämnet från andra ställen. Den stora utmaningen i MKB-förfarandet blir att presentera dessa uppgifter i detalj på ett lättförståeligt sätt och sedan tillämpa dem på Ab Stormossen Oy:s projekt.

## **5 UTLÅTANDET LÄGGS FRAM TILL PÅSEENDE**

Miljöcentralen skickar sitt utlåtande för kännedom till dem som gett utlåtande. Dessutom kommer utlåtandet att finnas till allmänhetens påseende under en månads tid under öppethållningstiderna på följande ställen;

Korsholms kommun, den officiella anslagstavlan, Centrumvägen 4, 65610 Korsholm  
Korsholms kommuns bibliotek, Skolgatan 1, 65610 Korsholm  
Vasa stad, den officiella anslagstavlan, den offentliga förvaltningens servicepunkt, Vasa huvudbibliotek, Biblioteksgatan 13, 65100 VASA  
Vasa stads miljöcentral, Senatsgatan 1 B, 65100 Vasa samt  
Ab Stormossen Oy:s kontor, Stormossvägen 56, 66530 Kvevlax

Kontaktmyndigheten skickar kopior av utlåtanden och åsikter till den projektansvarige. Originaldokumenten uppbevaras vid Västra Finlands miljöcentral.

Direktör Pertti Sevola

Överingenjör Päiviö Tokola

**Prestationsavgift 5450 €**  
**Sändlista**

Ab Stormossen Oy  
Stormossvägen 56  
66530 Kvevlax

BILAGA Fastställande av avgift och sökande av ändring i avgiften

FÖR KÄNNEDOM  
De som har gett utlåtande  
Miljöministeriet  
Finlands miljöcentral + 2 exemplar av bedömningsprogrammet

**BILAGA 1****Fastställande av avgift och sökande av ändring i avgiften**

Avgiften har fastställts enligt § 8 i lagen om grunderna för avgifter till staten (150/1992) och miljöministeriets förordning (1387/2006) om de regionala miljöcentralernas prestationer. Enligt lagen om grunderna för avgifter till staten får ändring inte sökas i ett beslut som gäller avgift. En betalningsskyldig som anser att ett fel har begåtts vid fastställandet av avgiften kan däremot skriftligen yrka på rättelse av avgiften hos Västra Finlands miljöcentral inom sex månader från att avgiften påfördes.