



Oulun kaupunki
Tekninen keskus, katu- ja viherpalvelut
PI 32
90015 OULUN KAUPUNKI

Viite Kirjeenne 2.2.2001

Asia LAUSUNTO OULUN KAUPUNGIN TEKNISEN KESKUKSEN
YLIJÄÄMÄMAAMASSOJEN SIOITTAMISEN JA ALUEIDEN
JÄLKIKÄYTÖN YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTI-
OHJELMASTA

Oulun kaupungin teknisen keskuksen katu- ja viherpalvelut on 2.2.2001 saattanut vireille ympäristövaikutusten arvioinnista annetun lain mukaisen ylijäämämaamassojen sijoittamisen ja alueiden jälkikäytön yleissuunnittelun ja ympäristövaikutusten arviointiohjelman. Arviointiohjelma on hankkeesta vastaavan laatima suunnitelma tarvittavista selvityksistä.

Ympäristövaikutusten arvioinnista annetun lain ja asetuksen perusteella sellaisiin muihin kuin yhdyskuntajätteen kaatopaikkoihin, jotka on mitoitettu vähintään 50 000 tonnin vuotuiselle jätemäärälle, tulee soveltaa ympäristövaikutusten arviointimenettelyä. Kyseessä oleva läjitettävien ylijäämämaamassojen määrä ylittää selkeästi tämän määrän, joten sijoittaminen katsotaan edellä mainituksi toiminnaksi. Yhteysviranomaisena toimii Pohjois-Pohjanmaan ympäristökeskus.

Arviointiohjelman ja yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon perusteella hankkeesta vastaava laatii arviointiselostuksen, joka tulee julkiseen käsittelyyn arviointiohjelmassa esitetyn aikataulun mukaisesti vuoden 2001 syyskuussa.

HANKE JA SEN VAIHTOEHDOT

Oulun kaupunki ottaa vuosittain vastaan omasta ja yksityisten rakentamisesta syntyviä ylijäämämaamassoja noin 300 000 m³/a. Nykyiset läjitysalueet ovat täyttymässä. Tähän liittyen Oulun kaupunki on lähtenyt selvittämään uusia ylijäämämaamassojen sijoituskohteita ja käynnistänyt kyseisten maamassojen sijoittamisen ja alueiden jälkikäytön yleissuunnittelun ja siihen liittyvän ympäristövaikutusten arviointimenettelyn.

Yleissuunnittelussa on tarkoitus selvittää syntyville ylijäämämaamassoille sijoittamispaikat Oulun kaupungin alueella ja ratkaista sijoituspaikkojen ympäristövaikutuksiin, ympäristönhoitoon ja alueiden jälkikäyttöön liittyvät kysymykset valmisteltavana olevan Oulun uuden yleiskaavan 20 vuoden aikajänteellä.

Ylijäämämaamassojen sijoittamiselle on esitetty kolme eri toteuttamisvaihtoehtoa:

1. 0-vaihtoehto (VE 0)

Nollavaihtoehdossa ylijäämämaamassojen sijoituspaikkoja ei suunnitella kokonaisvaltaisesti eikä pitkällä tähtäimellä muuhun maankäyttösuunnitteluun niveltäen, vaan ne sijoitetaan hanke- ja tarvekohtaisesti suunnitellen kulloinkin sopivaksi todettavaan paikkaan alle 50 000 tonnia vuodessa kuhunkin. Jokainen vaihtoehdon mukainen sijoittaminen tarvitsee ympäristöluvan ja maisematyöluvan.

Arviointimenettelyssä arvioidaan, mitä vaikutuksia tällä on rakentamiseen, ympäristöön, maisemaan, maankäyttöön ja yhdyskuntatalouteen.

2. Vaihtoehto 1 (VE 1)

Vaihtoehdossa ylijäämämaamassojen sijoittelussa tukeudutaan pääosin jo olemassa oleviin tai jo suunniteltuihin sijoittamispaikkoihin ja/tai niiden laajennuksiin kaupungin maankäytön suunnitteluun niveltäen. Näitä kohteita ovat muunmuassa Ruskon kaatopaikka - Ruskonselkä, Kaakkurin vanhan kaatopaikan / liikuntamaan alue sekä Hiukkavaaran ampumaradan lähistö ja viereinen Haukkasuon alue. Kullekin alueelle sijoitettava massamäärä voi olla yli 50 000 tonnia vuodessa

Ylijäämämaamassojen kertymäalueita muodostuu tässä vaihtoehdossa kolme. Ruskon- Ruskonselän alueeseen tukeutuu koko Oulujoen pohjoispuolinen alue Kuusamontiehen saakka, Hiukkavaaran läjitysalueeseen tukeutuvat Talvikankaan, Korvensuoran, Hiukkavaaran ja Saarelan alueet. Oulujoen eteläpuolinen alue tukeutuu ylijäämämaamassojen sijoittamisessa Kaakkurin vanhan kaatopaikan / liikuntamaan alueeseen.

3. Vaihtoehto 2 (VE 2)

Tässä vaihtoehdossa selvitetään vaihtoehto 1:n lisäksi mahdollisuudet sijoittaa ylijäämämaamassoja Timonsuon, Aaltokankaan ja Porräsraheen alueille Oulun pohjois-osassa, Toppilan jätevedenpuhdistamon pohjoispuoliselle alueelle meren rannan tuntumassa Taskilassa, Hiukkavaaran ampumaradan lähistön - Haukkasuon lisäksi Sarvikankaan alueelle sekä Oulun eteläosassa Kaakkurin vanhan kaatopaikan/liikuntamaan lisäksi Sääsken-suon alueelle. Ellinmaan läjitysalueen laajentamismahdollisuus tutkitaan. Kullekin alueelle sijoitettava massamäärä voi olla yli 50 000 tonnia vuodessa.

Ylijäämämaamassojen kertymäalueita muodostuu tässä vaihtoehdossa kymmenen. Timonsuon ja Aaltokankaan alueisiin tukeutuvat Oulun luoteiset osat. Porrarämeeseen tukeutuu Kuivasjärven tienoo ja Ruskoon tukeutuvat alueet Oulujoen pohjoispuolella Kuusamontien varrella. Hiukkavaaran pohjoiset osat, Korvensuora ja mahdollisesti Talvikangas tukeutuvat ampumaradan-Haukkasuon alueeseen. Hiukkavaaran eteläosa ja Saarelan alue tukeutuvat Sarvikankaaseen. Toppilan alueen ylijäämämaamassat sijoitetaan jätevedenpuhdistamon pohjoispuoliselle alueelle, Taskilaan. Keskustan ja sen läheisyyden rakentamisalueet tukeutuvat Ellinmaan laajennukseen, Kiviniemen-Perävainion ja Kaakkurin pohjoisosien alueet Kaakkurin vanhan kaatopaikan/liikuntamaan alueeseen sekä Kaakkurin eteläosa Sääskensuon alueeseen.

Alustavissa selvityksissä hylättiin seuraavat sijoituspaikat: Ruskon länsipuolinen alue, Vihreäsaari ja Oulun kaakkoisen osan mahdolliset läjitysmaat.

HANKKEESTA VASTAAVA

Oulun kaupunki, tekninen keskus, katu- ja viherpalvelut
 PL 32
 90015 OULUN KAUPUNKI

ARVIOINTIOHJELMAN ASIAKIRJAT

Hankkeesta vastaava on laatinut arviointiohjelman. Siinä on todettu perustiedot hankkeesta, hankkeen toteuttamisvaihtoehdot, hankkeeseen liittyvät suunnitelmat ja luvat, tiedottamisen järjestäminen sekä arviointimenettelyn toteutusaikataulu. Arviointiohjelman on laatinut Suunnittelukeskus Oy.

ARVIOINTIMENETTELYN YHDISTÄMINEN MUIDEN LAKIEN MUKAISIIN MENETTELYIHIN

Ylijäämämaamassojen läjittäminen tietyille alueelle vaatii yleensä ympäristölupamenettelylain mukaisen ympäristöluvan. Lupaa ei tarvita, jos esimerkiksi rakennustoiminnassa syntyvä pilaantumaton maa-aines läjitetään välittömästi rakennuspaikalla. Hankkeesta vastaava ei ole esittänyt lupamenettelyjen yhdistämistä ympäristövaikutusten arviointimenettelyyn. Tarvittavat ympäristölupamenettelyt käynnistetään YVA-menettelyn päätyttyä.

Oulun kaupungin teknisellä keskuksella on olemassa maanläjitykseen ympäristölupa kolmeen kaupungin alueella olevaan kohteeseen Heinäpähän, Ellinmaalle ja Lopakkasuolle. Kullekin voidaan tuoda ylijäämämaamassoja vuodessa enintään 50 000 tonnia. Lisäksi

lupahakemus on vireillä Kaakkurin alueelle.

ARVIOINTIOHJELMASTA TIEDOTTAMINEN JA KUULEMINEN

Arviointiohjelman vireilläolosta on ilmoitettu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain ja asetuksen mukaisesti Oulun kaupungin sekä Pohjois-Pohjanmaan ympäristökeskuksen ilmoitustauluilla sekä pyydetty tarvittavat lausunnot. Vireilläolosta on ilmoitettu Sanomalehti Kalevassa 14.2.2001.

LAUSUNNOT JA MIELIPITEET

Lausunnon ovat antaneet:
Pohjois-Pohjanmaan liitto
Oulun kaupungin ympäristölautakunta
Pohjois-Pohjanmaan luonnonsuojelupiiri ry
Oulun Jätehuolto
Maarakentajien Oulun piiriyhdistys ry

Lausunnoissa ja mielipiteissä tuotiin esille erityisesti seuraavia asioita:

Pohjois-Pohjanmaan liitto

Hankkeet eivät ole ristiriidassa voimassa olevan Pohjois-Pohjanmaan seutukaavan aluevarausten kanssa. Kaikki vaihtoehdot sijoittuvat Oulun kaupungin alueelle, mikä on kuljetusmatkojen kannalta perusteltua. Haukiputaan ja Kiimingin kuntien alueella sijaitsevan Vasikkasuon kiviainesten ottoalueen yleissuunnittelu on käynnistynyt seudullisena yhteistyönä. Siinä selvitetään myös alueen käyttömahdollisuutta maamassojen sijoittamiseen, joten se tulisi näkyä vaihtoehtotarkaste- luissa.

Maamassojen sijoitushankkeeseen sisältyy myös alueiden jälkikäytön suunnittelu. Siltä osin ympäristövaikutusten arviointi ei liene tarpeen, eikä sitä ole ohjelmassa mainittu.

Oulun kaupungin ympäristölautakunta

Ohjelmassa on käsitelty ympäristövaikutusten arviointimenettelyasetuksessa määrätyt asiat. Ohjelmasta käy ilmi tiedot hankkeesta, vaihtoehtoiset hankkeen toteuttamisvaihtoehdot, joista yhtenä vaihtoehtona on hankkeen toteuttamatta jättäminen, hankkeen edellyttämät luvat, vaikutusalue, arviointimenetelmät, tiedottamisen järjestelyt sekä aikataulut.

Ohjelmassa on esitetty yleispiirteisesti ne lähteet ja tiedostot, joista arviointiselostuksen laadintaan tarvittavia tietoja on saatavissa. Tämä ei kuitenkaan ole puute, koska YVA-selostuksen laadinnan ohjausryhmässä

ovat mukana myös ne tahot, joiden tekemiä tai joiden hallussa nämä tiedot pääasiassa ovat. Tällaisia tietoja ovat mm. tarkemmat kaava- ja luontotiedot sekä kulttuurihistorialliset kohteet.

Lausunnonantajalla ei ole huomautettavaa ylijäämämassojen sijoittamisen ja alueiden jälkikäytön yleissuunnittelun ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta.

Pohjois-Pohjanmaan luonnonsuojelupiiri ry

Vertailtavat vaihtoehdot vaikuttavat oikeaan osuvilta ja kattavilta taatakseen mielekkään vertailun. Mitään syytä ei ole jättää myöskään 0-vaihtoehtoa vertailun ulkopuolelle, - varsinkin kun siinäkin vaihtoehdossa syntyy ylijäämämassoja aivan yhtäläisesti ja ne johonkin sijoitetaan. Vertailu ontuu pahasti, jos vertailtavat vaihtoehdot rajataan koskemaan vain ns. toteuttamisvaihtoehtoja, jotka usein eivät edes eroa toisistaan oleellisesti.

Lausunnonantaja ehdottaa otetavaksi tarkastelun monipuolistamiseksi tai vähintään taustatietojen täydentämiseksi vielä yhtä lisävaihtoehtoa. Se olisi ylijäämämassojen vaihtoehtoiset käyttötavat. Selostuksesta tulee käydä ilmi, onko ylijäämämassoille vaihtoehtoisia hyödyntämistapoja ylipäänsä vai onko läjitys ainoa vaihtoehto, Jos läjitys on mahdollisuus, selostuksesta on selvítettävä, miksi näin on. Kyseessä on 20 vuoden ajanjakso. On tarpeellista tietää, tapahtuuko rakennusallalla sellaista kehitystä, joka vähentää jaksossa ylijäämämassojen määrää ja kehitetäänkö niiden uusiokäyttöä, jos sitä ei tällä hetkellä ole. Selville tulee käydä myös se, miten ylijäämämassojen synty ja läjitystarve jakautuu 20 vuoden aikana. Rakentaminenhan ei välttämättä sijoitu tasaisesti ja samalla tavalla joka vuodelle eikä rakentamisbuumi jatku loputtomiin.

Tässä nimenomaisessa hankkeessa ei riitä alkuunkaan selvittää vain uhanalaisten lajien ja arvokkaiden luontotyyppien esiintyminen vaihtoehtoisilla kohteilla. Sekään tieto ei ole turhaa. Sen lisäksi on kuitenkin ilman muuta kartoitettava ja kuvattava erityisen tarkoin kunkin läjitysalueen luontotyyppijakautuma, normaali lajisto, harvalukuinen lajisto sekä kohteen ekologinen nykytila sekä merkitys kaupungin monimuotoisuuden suojelulle ja asema viheralueverkostossa.

Teknisesti ulkoilu- ja virkistyskäyttö voi olla edelleen mahdollista läjityksen jälkeen. Alueen luonne voi kuitenkin muuttua ratkaisevasti niin, että sen aiempi vetovoima katoaa. Kutakin potentiaalia läjitysalueita tulee kuvata siten, että käy ilmi ne piirteet, jotka vetävät alueelle virkistäytymään ja jotka takaavat viihtyvyyden liikuntamahdollisuuden lisäksi.

Hiukkavaaran alueelle rakennetaan mahdollisesti uusi asuinalue. Asutuksen leviäminen ja siitä seuraava lähivirkistysalueiden kasvava tarve pitää ottaa huomioon arvioitaessa läjityksen vaikutuksia Hiukkavaarassa. Sama vaatimus koskee luonnollisesti muitakin vastaavia reuna-alueita, jonne kaavillaan sijoitettavan kasvavan kaupungin uutta asutusta. Vaikutusalue täytyy rajata siten, että ympäröivä maankäyttö nykytilassaan sekä tulevien suunnitelmien osalta tulee tarkastelussa huomioon.

Ehdotuksissa läjityspaikoiksi on ykköstavoitteena ollut lyhyt kuljetusmatka. Tärkeää on ollut myös maanomistusolosuhde. Taloudellista vertailua on siten tehty jo ennakkoon ratkaisevalla tavalla. Taloudellisuuden tavoite on määrittänyt pitkälle tarkasteltavat vaihtoehdot.

Voimakkaasti kasvavassa kaupungissa ylijäämämassoja syntyy paljon. Toisaalta asutusympäristön viihtyvyys tulee turvata. Se on kaupungin rahanarvoinenkin vetovoimatekijä. Selostuksessa on paikallaan vastata kysymyksiin, paljonko maksaa ja toisaalta paljonko ollaan käytännössä valmiita maksamaan haittojen ehkäisystä tai lievennyksestä ja mitä ne toimet olisivat ja millä aikataululla, joilla asuinympäristöjen viihtyisyys turvataan ja viheralueverkosto säilyttää sekä ekologisen että virkistykellisen toimivuutensa läjityksestä huolimatta. Syytä on myös selvittää, miten ympäristöhoito ja haittojen lieventäminen tai ehkäisy rahoitetaan.

Oulun Jätehuolto

Lausunnonantajalla ei ole huomauttamista vaihtoehtoihin 1 ja 2, mikäli Ruskon varsinaisen kaatopaikka-alueen suojavyöhyke säilyy eikä sen puustoa kaadeta. Kulkuyhteyttä maanlajitysalueelle ei myöskään tule tehdä kaatopaikka-alueen tai sen suojavyöhykkeen kautta. Lausunnonantaja ei ota kantaa vaihtoehtoon 0.

Maarakentajien Oulun piiriyhdistys ry

Massojen loppusijoittaminen on tapahtunut pääasiallisesti Oulun kaupungin maankaatopaikoille, jotka ovat syntyneet yhdyskuntarakentamisen ohessa eikä maankaatopaikkojen sijoittamiset liene olleet suunniteltua kovin pitkällä aikajänteellä. Ylijäämämassojen vastaanottopaikkojen tulisi olla kyllin isoja ja pitkälle aikavälille tarkoitettuja, jolloin massojen vastaanoton valvonta olisi helpompaa ja vastaanoton kustannukset olisivat kohtuullisia alueelle kuljetettua massayksikköä kohti. Pienehköjen vastaanottopaikkojen ongelmaksi voi muodostua kesken vuoden tai kesken urakan läjityspaikan vuotuisen vastaanotettavan massamäärän täyttyminen ja tästä seuraava läjityspaikan vaihtuminen.

Lausunnonantajan mielestä vaihtoehto 1 täyttää lähinnä ne vaatimukset, mitkä maamassojen läjityspaikoille ja niiden sijoittelulle voidaan pitkällä aikajänteellä asettaa.

YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain tavoitteena on edistää ympäristövaikutusten arviointia ja yhtenäistä huomioon ottamista suunnittelussa ja päätöksen teossa ja samalla lisätä kansalaisten tiedonsaantia ja osallistumista.

Pohjois-Pohjanmaan ympäristökeskus pitää Oulun kaupungin teknisen keskuksen ylijäämämaamassojen sijoittamisen ympäristövaikutusten arviointiohjelmaa pääosin riittävänä kattamaan ympäristövaikutusten arviointiasetuksen 11 §:n siltä edellyttämät seikat. Arviointiohjelma kattaa

suurelta osin lausunnoissa esitettyjä asioita. Arviointiohjelma on rakenteeltaan selkeä ja johdonmukainen. Ympäristökeskus edellyttää kuitenkin, että arviointityössä otetaan huomioon jäljempänä esitetyt täsmennykset ja lisäselvitystarpeet.

Oulun kaupungin omasta ja yksityisten rakentamisesta syntyvien ylijäämämaamassojen määrä on suuri. Kyseisten jätemäärien hyödyntämisen ja käsittelyn ratkaiseminen ympäristönsuojelullisesti parhaalla mahdollisella tavalla vaatii ympäristövaikutusten arvioinnilta laaja-alaista tarkastelua. Rakentamisessa syntyy kyseisiä jätemaita myös Oulun naapurikunnissa. Pohjois-Pohjanmaan ympäristökeskuksen mielestä myös nämä jätemäärät tulisi huomioida tehtävissä selvityksissä - jossain mittakaavassa asian kokonaisvaltaiseksi ratkaisemiseksi. Samoin ei tulisi rajata sijoituspaikkoja vain Oulun kaupungin alueelle. Pohjois-Pohjanmaan liiton lausunnossa on tuotu esille muunmuassa Vasikkasuon kiviainesten ottoalue yhtenä vaihtoehtona ylijäämämaamassojen sijoittamisessa.

Arviointiohjelmassa on esitetty pelkkiä läjitysvaihtoehtoja. Lähtökohtana tulisi olla jätteiden synnyn ehkäiseminen, toiseksi jätteiden hyötykäyttö ja viimeisenä vaihtoehtona jätteiden loppusijoittaminen. Selvityksissä tulisikin tarkastella myös näitä näkökohtia. Selvityksiä tulisi näin laajentaa koskemaan ylijäämämaamassojen syntyyn vaikuttavia tekijöitä sekä syntyvien maamassojen käyttöä itse rakennuskohteissa tai niiden välittömässä läheisyydessä. Hyötykäyttökohteina tulisi selvittää käyttö muunmuassa erilaisissa ympäristörakentamishankkeissa, maisemoinnissa ja täytemaana.

Ylijäämämaamassojen sijoittamisen ympäristövaikutusten arvioinnin lähtökohtana ohjelmassa on noin 300 000 m³:n vuotuinen massamäärä. Selvityksissä tulisi arvioida eri tekijöiden vaikutuksia ylijäämämaamassojen määriin sekä näin edelleen niiden sijoittamiseen ja käsittelyyn. Kun tarkastelujakso arviointiohjelmassa on esitetty 20 vuodeksi, massamäärät voivat tänä aikana vaihdella ja muuttua hyvinkin paljon ja näin vaikuttaa eri vaihtoehtojen toteuttamismahdollisuuksiin.

Vaikutukset maisemaan sekä sosiaaliset vaikutukset ovat asukkaiden kannalta merkittäviä maamassojen läjityksessä. Näitä asioita on syytä painottaa. Pohjois-Pohjanmaan luonnonsuojelupiirin lausunnon mukaisesti alueen luonne voi muuttua ratkaisevasti niin, että sen aiempi vetovoima katoaa, vaikka alueen ulkoilu- ja virkistyskäyttö voi olla teknisesti mahdollista läjityksen jälkeen. Selvityksissä tulisi huomioida näitä asioita. Lisäksi tulisi tarkastella mahdollisten uusien asuntoalueiden sijoittumista läjitysalueiden läheisyyteen.

Taloudellisia tekijöitä tarkasteltaessa tulisi pyrkiä huomioimaan myös ns. ei rahalla mitattavissa olevat tekijät. Tässä voisi olla apuna esimerkiksi kyselytutkimus.

Ohjelman lähdeluettelosta puuttuu: Valtakunnallinen jätesuunnitelma vuoteen 2005 ja Pohjois-Pohjanmaan alueellinen jätesuunnitelma.

Kyseiset suunnitelmat ohjaavat jätesuunnittelua Suomessa ja Pohjois-Pohjanmaalla ja saattavat sisältää nyt käynnissä olevaan ympäristövaikutusten arviointiin lisäulottuvuutta. Alueellista jätesuunnitelmaa ollaan parhaillaan uudistamassa ja se valmistuu tämän vuoden aikana. Samoin lähdeluettelosta uupuu: Pohjois-Pohjanmaan ympäristö- ohjelma.

Ympäristövaikutusten arviointimenettely on prosessi, jossa myös sidosryhmät ovat mukana. Siksi olisi tärkeää, että haluavat tahot voisivat vaivattomasti osallistua menettelyyn. Tätä varten tulee varmistaa, että lopullisia sijoitusvaihtoehtoja selvittäessä paikalliset tahot saavat riittävästi tietoa hankkeesta. Lisäksi arviointiselostusta laadittaessa tulee kiinnittää erityistä huomiota kieliasun selkeyteen, jotta selostuksesta tulee tavalliselle kansalaiselle mahdollisimman ymmärrettävä asiakirja.

LAUSUNNON NÄHTÄVILLÄOLO

Arviointiohjelma ja yhteysviranomaisen lausunto ovat virka-aikana nähtävillä arviointimenettelyn ajan seuraavissa paikoissa:

Oulun kaupungin ympäristövirasto, Kauppatori, Oulu
Pohjois-Pohjanmaan ympäristökeskus, Isokatu 9, Oulu

Kopiot kaikista lausunnoista ja mielipiteistä toimitetaan tämän lausunnon liitteenä hankkeesta vastaavalle. Alkuperäiset lausunnot ja mielipiteet säilytetään Pohjois-Pohjanmaan ympäristökeskuksessa.

Ympäristönsuojelupäällikkö

Juhani Kaakinen

Ylitarkastaja

Mikko Lukkarinen

SEMAKSU 20.000 mk, ei arvonlisäverollista myyntiä

Suoritemaksu määräytyy ympäristöministeriön päätöksen alueellisen ympäristökeskuksen maksullisista suoritteista (245/00) olevan maksutaulukon mukaisesti. Maksu ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annettussa laissa tarkoitetusta arviointiohjelmalausunnosta on 20 000 markkaa.

OSI Ympäristöministeriö
Suomen ympäristökeskus
Pohjois-Pohjanmaan liitto

Oulun kaupungin ympäristölautakunta
Pohjois-Pohjanmaan luonnonsuojelupiiri ry
Oulun Jätehuolto
Maarakentajien Oulun piiriyhdistys ry

OIKAISUVAATIMUSOHJE

Jos maksuvelvollinen katsoo, että maksun määräämisessä on tapahtunut virhe, hän voi vaatia siihen oikaisua ympäristökeskukselta.

Oikaisuvaatimus on toimitettava ympäristökeskukselle kuuden (6) kuukauden kuluessa maksun määräämisestä.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava

- oikaisua vaativan nimi, asuinpaikka ja postiosoite
- vaatimus maksun muuttamiseksi
- oikaisuvaatimuksen perustelut

Oikaisuvaatimus on oikaisuvaatimuksen tekijän tai oikaisuvaatimuksen muun laatijan omakätisesti allekirjoitettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut oikaisuvaatimuksen, siinä on mainittava myös laatijan nimi, asuinpaikka ja postiosoite.

Oikaisuvaatimukseen on liitettävä maksun määräämisen perusteena oleva asiakirja alkuperäisenä tai jäljennöksenä.

Omalla vastuullaan oikaisuvaatimuksen voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin oikaisuvaatimus on jätettävä niin ajoissa, että se ehtii perille oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä.

Ympäristökeskuksen postiosoite on PL 124, 90101 OULU ja käyntiosoite Isokatu 9, OULU.