



Häme

4.1.2017

Ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue

Purkupiha Oy
Itälahdenkatu 22 B
00210 Helsinki

LAUSUNTO YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIOINTISELOSTUKSESTA

Purkupiha Oy on toimittanut 21.9.2016 Hämeen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukseen (ELY-keskukseen) ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain mukaisen arviointiselostuksen (YVA-selostuksen), joka koskee kierrätyslaitoksen laajentamista Lahden kaupungissa Syväojan teollisuusalueella. YVA-selostuksen on laatinut hankkeesta vastaavan toimeksiannosta Insinööritoimisto Gradientti Oy. Hämeen ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue toimii YVA-menettelyssä yhteysviranomaisena ja antaa YVA-selostuksesta yhteysviranomaisen lausunnon. Näiden tahojen yhteystiedot ovat seuraavat:

Purkupiha Oy, Itälahdenkatu 22 B, 00210 Helsinki
Insinööritoimisto Gradientti Oy, Ahjokatu 4 B, 15800 Lahti
Hämeen ELY-keskus, Kirkkokatu 12, PL 29, 15141 Lahti

Hanketiedot

Hankealue sijaitsee Lahden kaupungissa Jokimaan kaupunginosassa, Syväojan teollisuusalueella. Purkupiha Oy suunnittelee teollisuusalueella sijaitsevan kierrätyslaitoksen toiminnan laajentamista. Hankkeella on seuraavat vaihtoehdot:

VE 0: Toiminnan laajennussuunnitelmaa ei toteuteta, vaan Jokimaan kierrätyslaitos jatkaa toimintaansa nykyisten ympäristölupien mukaisesti. Vuosittainen vastaanotettavien jätteiden määrä on 35 000 tonnia vuodessa. VE 0:ssa laitos toimii arkisin klo 7.00–20.00.

VE 1: Vuosittainen vastaanotettavien jätteiden määrä kasvaa 134 200 tonniin. Tässä vaihtoehdossa kierrätyslaitoksen toiminta-aika pitenee, jolloin laitos toimii arkisin klo 6.00–22.00 ja lauantaisin klo 7.00–18.00. Laitokselle hankitaan toinen materiaalinkäsittelykone. VE 1:ssä käsitteilyalue laajenee siten, että kierrätyslaitosalueen länsiosa otetaan ympäristöluvanvaraiseen jätteenkäsittely- ja varastointikäyttöön.

Suoritemaksu (hankkeesta vastaavalle) 6 000 €

VE 2 on valittu maksimikapasiteetin selvittämiseksi. Vuosittainen vastaanotettavien jätteiden määrä kasvaa 228 400 tonniin. VE 2 käsittelyalue laajenee kahden korttelin kokoiseksi alueeksi ja toimintaa laitoksella on maanantaista perjantaihin 24 tuntia vuorokaudessa sekä lauantaisin ja sunnuntaisin klo 6.00–18.00. Lisäksi laitokselle hankitaan kaksi materiaalinkäsittelykonetta sekä mahdollisesti metallileikkuri. Laajenusalueella tehdään maanrakennustöitä ja rakennetaan varastokatos ja halli.

YVA-menettely

YVA-menettelyä on tässä hankkeessa sovellettava YVA-asetuksen hankeluettelon 6 §:n 11b) -kohdan perusteella: muiden jätteiden kuin ongelmajätteiden fysikaalis-kemialliset käsittelylaitokset, joiden mitoitus on enemmän kuin 100 tonnia jätettä vuorokaudessa, sekä biologiset käsittelylaitokset, jotka on mitoitettu vähintään 20 000 tonnin vuotuiselle jätemäärälle.

YVA-menettelyn aluksi hankkeesta vastaava laati YVA-ohjelman, joka oli hankkeesta vastaavan suunnitelma siitä, mitä vaihtoehtoja hankkeella on ja mitä ympäristövaikutuksia aiotaan selvittää ja millä menetelmillä. ELY-keskus kuulutti YVA-ohjelman nähtävillä olosta ja toimitti sen nähtävillä. Kaikki, joiden oloihin tai etuihin hanke saattaa vaikuttaa, samoin kuin ne yhteisöt ja säätiöt, joiden toimialaa hankkeen vaikutukset saattavat koskea, voivat ilmaista mielipiteensä arviointiohjelmasta. ELY-keskus myös pyysi arviointiohjelmasta lausunnot. Mielipiteet ja lausunnot saatuaan ELY-keskus antoi hankkeesta vastaavalle yhteysviranomaisen lausunnon siitä, miltä osin arviointiohjelmaa on täydennettävä.

Hankkeesta vastaavan on pitänyt tehdä tarvittavat ympäristöselvitykset YVA-ohjelman ja yhteysviranomaisen lausunnon mukaisesti ja koota tiedot YVA-selostukseksi. Sen nähtävillä olosta ja mielipiteiden esittämisestä on kuulutettu ja siitä on pyydetty lausunnot vastaavalla tavalla kuin YVA-ohjelmasta. Saatuaan lausunnot ja mielipiteet ELY-keskus antaa yhteysviranomaisen lausunnon arviointiselostuksesta ja toimittaa sen sekä kopiot muista lausunnoista ja mielipiteistä hankkeesta vastaavalle ja lähettää lausuntonsa tiedoksi hanketta käsitteleville viranomaisille.

Hankkeen edellyttämät luvat

Viranomainen ei saa myöntää lupaa hankkeen toteuttamiseen ennen kuin se on saanut käyttöönsä arviointiselostuksen ja yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon. Tämä koskee paitsi ympäristölupaa myös muita hankkeen toteuttamisen edellyttämiä lupia. Hanketta koskevasta lupapäätöksestä tai muusta päätöksestä on käytävä ilmi, kuinka arviointiselostus ja yhteysviranomaisen siitä antama lausunto on otettu huomioon.

Eri menettelyiden yhteensovittaminen

Käynnissä ei ole ollut hankealuetta koskevia kaavoitusmenettelyitä, joiden kanssa YVA-menettelyä olisi ollut tarpeen yhteen sovittaa.

Arviointiselostuksesta tiedottaminen ja kuuleminen

Arviointiselostuksen nähtävillä olosta kuulutettiin Etelä-Suomen Sanomissa 1.10.2016. Kuulutus ja YVA-ohjelma olivat nähtävillä 30.9.–25.11.2016 Lahden kaupungin ja Hollolan kunnan julkisten ilmoitusten ilmoitustaululla. YVA-selostus oli nähtävillä myös Lahden kaupunginkirjastossa ja Hollolan pääkirjastossa sekä sähköisesti ELY-keskuksen verkkosivuilla osoitteessa ymparisto.fi/hame/purkupihalattiYVA. Kuulutus oli sähköisesti ELY-keskuksen verkkosivuilla osoitteessa www.ely-keskus.fi/hame > Ajankohtaista > Kuulutukset. Hanketta ja arviointiselostusta esiteltiin yleisötilaisuudessa 12.10.2016.

Arviointiselostuksesta pyydettiin lausunnot Uudenmaan ELY-keskuksen liikenne- ja infrastruktuuri -vastuualueelta, Päijät-Hämeen liitolta, Etelä-Suomen aluehallintoviraston ympäristöterveydeltä, Lahden kaupungin maankäytöltä ja Lahden seudun ympäristöpalveluilta, Lahden kaupungin museolta, Lahden kaupunginhallitukselta, Hollolan kunnan hallitukselta ja Hollolan kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselta.

Lausunnot

Uudenmaan ELY-keskuksen liikenne- ja infrastruktuuri -vastuualue toteaa lausunnossaan, että YVA-selostuksen mukaan Purkupiha Oy:n kierrätyslaitoksen laajentaminen Lahden Jokimaan teollisuusalueella vaihtoehtojen VE 1 ja VE 2 mukaan lisää liikennemääriä. VE1:ssa liikennemäärien kasvuksi arvioidaan 44 raskasta ajoneuvoa/vrk ja VE2:ssa n. 60 raskasta ajoneuvoa /vrk ja koko kierrätyslaitoksen alueelle VE1:ssa noin 78 ja VE2:ssa noin 120 raskasta ajoneuvoa. VE 1 ja VE 2:ssa liikennettä laitokselle on myös viikonloppuisin, mutta liikenteen tarkkaa jakautumista eri päiville ei YVA-selostuksessa pystytä arvioimaan. Hankealue on kaavoituksessa osoitettu teollisuusalueeksi ja sille johtavassa liittymässä (<https://goo.gl/maps/ZPW21ws88k52>) mt 140:ltä Syväojankadulle ei ole tapahtunut onnettomuuksia viimeisen viiden vuoden aikana. Nykyinen liittymä mahdollistaa liikennemäärien kasvun, mutta liittymän liikenneturvallisuuden kehittymistä tulee seurata. Alueen läheisyydessä sijaitsee Rudus Oy:n Korkeamäen kiviainestoimintaa ja liikenteellisiä yhteisvaikutuksia syntyy, joten alueella liikenneturvallisuuden kehitystä tulee seurata erityisesti Tuomenojan asuinalueen lähellä.

Etelä-Suomen aluehallintoviraston ympäristöterveydenhuoltoyksikkö toteaa seuraavaa: Nykyisen toiminnan aiheuttamaa melua mitattiin ja niiden pohjalta tehtiin melumallinnus eri hankevaihtoehtoissa. Mallinnuksessa huomioitiin Rudus Oy:n murskaustoiminta. Tehtyjen selvitysten perusteella toiminnasta aiheutuva melu alittaa kaikissa vaihtoehtoissa melutason ohjearvot lähimmissä asuin- ja lomakiinteistöissä.

Melu ei ole kapeakaistaista tai impulssimaista. Toiminnasta ei aiheudu tärinää. Nykyisen toiminnan pölypäästöjä kartoitettiin ja mitattiin sekä arvioitiin eri hankevaihtoehdoissa pölyn leviämistä mallintamalla. Mallinnetuissa toimintatilanteissa ohjearvoihin verrattavat PM₁₀-vuorokausipitoisuudet lähimmän asuinkiinteistön kohdalla olisivat suurimmillaan 10–30 ug/m³ eli noin 15–40 % vuorokauden raja-arvosta. Poikkeuksellisissa säätilanteissa pitoisuudet voisivat olla lyhytaikaisesti suurempia ja aiheuttaa viihtyvyyshaittaa. Pölyhaittaa voidaan ehkäistä mm. kastelemalla ja laitosalueen piha-alueen puhtaanapidolla. Kierrätyslaitos vastaanottaa pääsääntöisesti vain puhdasta energiajätettä, joka voi kastuneena haista. Bioperäistä jätettä ei laitoksella vastaanoteta. Hankealueen läheisyydessä kartoitettiin talousvesikaivoja. Alle 500 metrin etäisyydellä sijaitsee muutamia talousvesikaivoja ja lähin noin 190 metrin etäisyydellä. Ympäristöterveydenhuoltoyksikön näkemyksen mukaan tehtyjen selvitysten perusteella toiminnoista eri hankevaihtoehdoissa ei näyttäisi aiheutuvan suunnitellusti toteutettuna terveyshaittaa lähimmissä häiriintyvissä kohteissa.

Lahden ympäristöpalvelujen ja Lahden maankäytön näkemyksen mukaan ympäristövaikutusten arviointiselostuksessa on puutteellisesti esitetty, että jätteiden kierrätystoiminta on asemakaavan mukaista. Nykyisen toiminnan ja mahdollisen laajennuksen tontit on osoitettu teollisuus- ja varastorakennusten korttelialueeksi. Nykyinenkin toiminta on erikseen tulkittu alueelle soveltuvaksi. Selostuksessa ei ole myöskään riittävän selkeästi tuotu esille asemakaavan mahdollistamaa ja sijainnin edellyttämää vaatimusta sijoittaa käsittely ja pääosa materiaaleista rakennuksiin. Arviointiselostuksen hankevaihtoehtojen vertailu maisemakuvan ja elinolojen suhteen on puutteellinen. Vertailussa todetaan, ettei vaihtoehdoilla VE0 ja VE1 ole vaikutuksia maisemakuvaan. Nykyinen ulkovarastointi ylittää suoja-aidat näkyen haitallisena maisemassa ja aiheuttaen roskaamista viereiselle lähivirkistysalueelle, eikä VE1:ssä ole esitetty merkittävästi laajempaa rakentamista suojaamaan haitalliselta vaikutukselta. Toiminnan laajentaminen alueella edellyttää materiaalien varastoinnin osalta riittävän suojaisia ja katettuja halleja esitettyä enemmän.

Päijät-Hämeen liitto toteaa, että nykyinen kierrätyslaitos ja laajennusalue sijaitsevat sekä lainvoimaisessa että uudessa maakuntakaavassa teollisuus- ja varastoalueella, jonka liitto katsoo sopivan hyvin esitetyn kaltaiseen toimintaan. Päijät-Hämeen liitto ei näe tarvetta ottaa kantaa toiminnan tai vaikutustenarvioinnin yksityiskohtiin eikä siten anna YVA-selostuksesta lausuntoa.

Hollolan kunnan valvontajaosto Hollolan kunnan ympäristönsuojeluviranomaisena toteaa lausuntonaan Purkupiha Oy:n ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta seuraavaa:

Hollolan kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen arviointiohjelmasta antama lausunto on huomioitu arviointiselostusta tehtäessä pääosin hyvin.

Arviointiselostuksen liitteenä olevassa ympäristömeluselvityksessä on huomioitu hyvin lähimmät asuinrakennukset sekä alueen itäpuolella oleva pientalovaltainen alue. Melun arvioinnin rajausta 1 km on riittävä. Mittausten ja mallinnojen mukaan melutason ohjearvot eivät lähimmillä asuinkiinteistöillä ylity. Myös pölypäästöjä on mitattu ja mallinnettu. Pölypäästöjen arvioinnin rajausta 500 metriä on riittävä. Kummassakin mallinnoissa on huomioitu liikenne ja sen lisääntyminen. Arviointiselostuksessa mahdolliset poikkeustilanteet ja niiden hallinta sekä niistä johtuvat päästöt ja päästöjen hallinta on kuvattu. Lisäksi selostuksessa on kuvattu vaihtoehtojen VE1 ja VE2 päästöjen hallintaan ja poikkeustilanteisiin varautuminen. Hulevesien käsittely on kuvattu. Arviointiselostuksessa todetaan, että poikkeustilanteita varten kierrätyslaitos parantaa hulevesien käsittelyä siten, että näytteenottokaivon yhteyteen asennetaan sulkuventtiilikaivo ja avo-ojaa tullaan leventämään. Näin kierrätyslaitoksen hulevedet sekä mahdolliset palo- ja sammutusvedet voidaan tarvittaessa padota. Toisaalta arviointiselostuksessa todetaan, että poikkeustilanteissa, kuten tulipalossa, vaikutuksia pintavesiin voi aiheutua, sillä tulipalossa syntyy sammutusvesiä. Arviointiselostuksen perusteella ei saa selkeää kuvaa siitä, minkä verran mahdollisia sammutusvesiä onnettomuustilanteessa vesistöön joutuisi ja minkälaisia vaikutuksia niillä olisi. Hollolan, Lahden ja Nastolan kunnan maiden Metsoinventointia vuodelta 2011 on hyödynnetty ympäristön nykytilaa kuvaessa. Inventoinnissa mainittua "Hollola Makkaraaja" nimistä kohde ei ole suojeltu, eikä sen suojelemisesta käydyt tällä hetkellä neuvotteluja. Selostukseen on selvitetty lähimmät talousvesikaivot, joista kolme sijaitsee Hollolan kunnan alueella. Selostuksessa on arvioitu, ettei talousvesikaivoihin ole vaikutusta, sillä kierrätyslaitos sijaitsee savisella maaperällä. Arviointiselostuksen perusteella voidaan todeta, että mikäli jatko-suunnitteluun ja toteutukseen valitaan vaihtoehto 2, tulee pölyn ja liikenteen haitallisiin vaikutuksiin kiinnittää erityistä huomiota. Vaihtoehto 2 ei vaikuta tehdyn arviointiselostuksen perusteella nykyisillä suunnitelmilla ja selvityksillä toteuttamiskelpoiselta.

Hollolan kunnanhallitus yhtyy valvontajaoksen lausuntoon ja korostaa, että valittavista malleista toteuttamiskelpoisin on se, missä pölyn ja liikenteen haitalliset vaikutukset asutukseen voidaan parhaiten estää.

Lahden kaupunginmuseolla/Päijät-Hämeen maakuntamuseolla ei ole huomautettavaa Purkupiha Oy:n YVA-arviointiselostuksesta

Jokimaan omakotiyhdistys korostaa erityisesti seuraavia näkökohtia: Purkupihan laajentumisessa on otettava huomioon lähiasukkaiden todellinen huoli laajentumisesta aiheutuvista haitoista, jotka asukkaat ovat jo nyt saaneet huomata. Toiminta ei saa laajentua missään vaihtoehdossa siten, että jätteidenkäsittely olisi sunnuntaisin mahdollista. Purkupihan laajentuminen romuautojen vastaanottoon aiheuttaa kasvavia meluhaittoja. Ja toiminnan laajentuessa liikennemäärät tulisivat moninkertaistumaan Helsingintiellä. Suojatie on määrättävä rakennettavaksi

Tuomenojan kohdalle, mikäli laajentuminen sallitaan. Suojatiestä on olemassa luvat ja kuvat, mutta ELY-keskus ei ole sitä rakentanut. Suojatie on ehdottomasti rakennettava. Arviointiselostuksessa ei selitetty, onko Purkupiha noudattanut olemassa olevaa ympäristölupaa. Ympäristöluvan mukaan lajittelemattoman rakennus- ja purkujätteen, sekä energijätteen ja pölyävän puujätteen käsittely ja varastointi on tehtävä hallitilassa. Tällä hetkellä varastointi tapahtuu piha-alueella. Alueen ympäristöluvan mukaan alueen käyttöpinta-alasta enintään 1/3:n saa käyttää ulko-varastointiin. Tämänhetkinen tilanne vastaa 2/3 osaa. Arviointiohjelmassa sanottiin ja arviointiselostuksessa sanotaan, että "hallitilassa on käsittelylinja jota käytetään energia-jätteen, rakennus- purkujätteen, sekä risujen, kantojen ja puujätteen murskaukseen. Hallissa on umpinaiset seinät lukuun ottamatta avonaisia kulkuaukkoja ja se on äänieristetty". Todellisuudessa käyntiaukot ovat avonaiset maasta lähes kattoon asti, joten ei voida sanoa, että halli on äänieristetty. Samoin pöly pääsee leviämään aukkojen kautta. Käytännössä tämä tarkoittaa sitä, että yksi seinä hallista on aina avoimena. Eli todellisuudessa on vain olemassa suuri katos, mikä ei estä melu-, pöly- ja hajuhaittoja. Hankevaihtoehdoista kasvatettaisiin eniten betoni- ja tiilijätteen määrää, josta aiheutuu pöly- ja meluhaittaa. Vaikka toimija ilmoittaa kastelevansa betonijätteen murskausta, miten sitä käytännössä valvotaan? Kastelu tehdään vesiauton avulla, mikä ei takaa täyttä toimintavarmuutta, jos auto ei toimikaan. Arviointiohjelmassa "energijätteen vastaanotto ja käsittely eristetyssä hallirakennuksessa estää mahdollisten epäpuhtauksien aiheuttaman hajun leviämisen alueen ulkopuolelle", todellisuudessa, koska halli on täysin avoin, tämä ei toteudu. Energijättesilppu lastataan piha-alueella joten silppua pääsee leviämään ympäristöön. Arviointiselostuksessa sanotaan, että hankkeen melusta, pölystä ja liikenteestä saattaa aiheutua vaikutuksia ihmisen terveyteen. Näistä haitoista aiheutuu vaikutuksia ihmisen terveyteen. ELY-keskus on tehnyt meluntorjunnan periaatteet, ohjeistuksen jossa selvästi sanotaan haitoista. Pienhiukkasten aiheuttamista haitoista (pöly ja liikenne) on tehty monia tutkimuksia ja saatavilla on uutta tietoa miten paljon niillä on vaikutusta ihmisten terveyteen. Arviointiselostuksessa todetaan useammassa kohdassa, että toiminnasta aiheutuvat haitat vaikuttavat ihmisten terveyteen, joten ihmistä pitää suojella eikä Purkupiha saa laajentua. Arviointiselostuksessa väitetään, että lähimmät liito-oravahavainnot on tehty hankealueen pohjoispuolelta (liito-oravaselvitys Lahdessa 2014–2015). Selostuksessa sanotaan, että hankkeen ei arvioida heikentävän liito-oravan elinoloja. Juuri mainitussa liito-oravaselvityksessä näkyy että hankkeen väitetty pohjoispuolella sijaitseva liito-orava alue ulottuu myös purkupihan itäpuolelle. Liito-oravan pesäpuu ja papanapuut sijaitsevat vain 100 metriä Purkupihan tontin rajasta. Näinollen melu- ja pölymallinnuksien mukaiset haitat ulottuvat liito-oravan elinalueelle. Näin voidaan todeta että Purkupiha tulee heikentämään liito-oravan elinoloja ja näin toiminnan laajentuminen ei ole mahdollista. Koska arviointiselostuksenkin mukaan melutaso ylittyy pieneltäkin osalta, mitä vähätellään selostuksessa, voidaan todeta että todellinen melu tulee vaikuttamaan

EU-direktiiveillä suojellun liito-oravan elinympäristöön. Purkupihan pohjois- ja itäpuolella liito-orava alueella on VE1:ssä ympäristömeluna yli 55 dB:n arvo. Jopa 0-vaihtoehdossa lähivirkistysalueen 45 dB ylittyy, samoin vaihtoehdon pölymallinnus osoittaa että liito-oravan elinympäristössä mennään "punaisella". Vaikka alueella ei käsitellä tai vastaanoteta orgaanista jätettä, on tosiasia että energijätteen seassa on ruoka-ainejäämiä. Jätteestä lähtee hajua ja se vetää puoleensa pieneläimiä. Lähiasukkaat ovat todenneet energijätteestä olevan hajuhaitan. Liikennemäärän kasvaessa on ELY-keskuksen huomioitava Helsingintien, Ala-Okeroistentien ja uuden Orimattilantien heikko kunto. Mikäli liikennemäärät kasvavat niin huomattavasti, kuten vaihtoehdoissa esitetään, tulee nämä tiet korjata kuntoon raskaalle liikenteelle, jotta liikenneturvallisuus ei vaarannu. Vaihtoehto mukainen liikenne tulisi kasvamaan niin rajusti että "rekkaralli" alueella kasvaisi yli 300 % ja vaihtoehdon 2 mukaan lähes 500 %. Rekkujen odotusajat kasvavat, joutokäynti lisääntyy. Rekkujen odotus sivukaduilla ja lähialueen muillakin kaduilla lisääntyisi koska Purkupihan suunnitelmissa ei ole varattu purkua odottaville rekoille tontin alueella tilaa. Kierrätyslaitoksen vuorokautinen liikennemäärä on VE 0:n mukaan 13 raskasta ajoneuvoa vuorokaudessa, eli rekka kulkee alueella puolen tunnin välein, VE1:ssä rekat kulkevat noin 10 minuutin välein, samoin VE 2:n mukaisesti. Eli alueella raskaat ajoneuvot kulkevat koko ajan. Koska Purkupihan tontin alueella ei ole tilaa odottaville rekoille, odottavat rekat purkua lähikaduilla. Koska rekkujen saapumisella Purkupihan alueelle lastin purkamista varten ei voi aika-tilaa minuutilleen, ei voi välttyä tyhjäkäynniltä ja rekkujen odottelulta lähikaduilla. Tätä ei voi sallia. Hankkeella on vaikutusta alueen kasvillisuuteen ja eliöihin, sekä ihmisten terveyteen, viihtyvyyteen, maisemakuvaan sekä kiinteistöjen arvoon. Lähialueen mansikkamaat ovat olleet pölyn peitossa. Ja miten käy joutsenten kevät- ja syysmuuton niiden koontuessa lähialueella sijaitsevalla pellolla. Laajennuksesta seuraa kasvava melu, pöly, ilmansaaste, tieliikenneonnettomuusriski, haju sekä kotirauhan häiriintyminen. Kuten arviointiselostuksessakin sanotaan että kasvillisuuteen ja eliöihin kohdistuvien vaikutusten arvioinnissa epävarmuutena on lähtötietojen osittainen puutteellisuus. Kerran lähtötiedoissakin on osittaista puutteellisuutta, voidaan todeta, että kasvillisuuteen ja eliöihin kohdistuvista haitoista ei todellisuudessa edes välitetä tai tiedetä mitään. Kaikkia luontoon kohdistuvia vaikutuksia vähätellään. Selvityksessä luodaan "ruusunpunainen" kuva toiminnasta. Me alueen asukkaat tiedämme todellisuuden. Laajentuminen vaikuttaa huomattavasti lähialueeseen. Toimintaa ei tule laajentaa. Nykyisiä toiminta-aikoja ei tule kasvattaa, mieluummin vähentää. Missään vaihtoehdossa ei saa pidentää nykyisen ympäristölupaa mukaista aikaa. Missään tapauksessa ei tule sallia viikonloppuisin tapahtuvaa toimintaa. Jos ihmiset kärsivät nyt jo purkupihan haitoista pitää asukkaita kunnioittaa ja antaa heille viikonloppurauha. Katsomme että Purkupihan laajentuminen tulee aiheuttamaan niin paljon haittoja lähialueelle; ihmisiin, eläimiin ja luontoon, ettei hanketta tule laajentaa, vaan nykyistekin ympäristölupaa tu-

lee tarkistaa arviointiselostuksessa ilmenneiden tämänhetkisten todellisten haittojen takia ja poistamiseksi.

Tuomenojan ja Tuomipuiston asukkaat (talouksien määrä 57, asukasmäärä 146) ovat allekirjoittaneet adressin ilmoittaen edustavansa myös muita asuinalueensa asukkaita ja tuovat julki huolensa Purkupiha Oy:n laajentumishankkeesta: Aluetta kuormittavat tarpeeksi jo olemassa olevat jätteenkäsittelylaitokset. Meluhaitta on laskenut alueen viihtyvyyttä jo huomattavasti, koska Tuomenojan ja Syväojan teollisuusalueen erottaa vain kapea metsäkaistale, jonka puusto on pääasiassa ikääntynyttä kuusimetsää ja näin ollen altista kirjanpainajatoukalle. Kun se jonnain päivänä joudutaan kaatamaan, häviää viimeinenkin puskuri joka erottaa meidät teollisuusalueesta. Purkupiha Oy:n YVA-selostuksessa mainitut mallinnukset melusta ja pölystä eivät vastaa todellisuutta. Romuautojen käsittely tulisi lisäämään kaikenlaisen epämääräisen porukan liikkumista osien etsimisen toivossa ja metsän läpi on helppo myös luiskahtaa asuinalueen puolelle. Myös raskas liikenne tulisi lisääntymään siinä määrin tiellä 140, että tien ylittäminen ilman suojatietä tulisi lapsille liian vaaralliseksi. ELY-keskus linjasi muutama vuosi sitten, että suojatietä ei tulla rakentamaan. Energia- ja elektroniikkajätekasojen iteseyttymisestä on myös huonoja kokemuksia Kujalasta ja Heinolasta. Emme halua noita myrkyllisiä palokaasuja emmekä laskeumia alueellemme. Täytyy myös muistaa, että Syväojalle on myönnetty ympäristölupa jo toiselle saman alan toimijalle, joten kokonaiskuormitus kasvaisi suhteettoman korkeaksi. Energiakasojen ja murskan haju leviää alueellemme kasojen lämmitessä kesällä kunnolla. Samalla myös ei-toivottu eläimistö (lokit, rotat ym.) kiinnostuvat energiajätteessä olevista ruuantähteistä. Jo nyt on ollut nähtävissä, että yritys ei noudata YVAssa ja ympäristöluvassa mainittuja edellytyksiä mm. romun ja puujätteen määrissä. Sekä säilytystavoissa että toiminta-ajoissa on lipsuttu. Kuinka voidaan olettaa, että näin tapahtuisi toiminnan vielä laajetessa? Emme halua, että kiinteistöjemme arvo tulevaisuudessa laskee tämän kaltaisen toiminnan takia. O-vaihtoehto tai toiminta-aikojen supistaminen nykyisestä ovat ainoat vaihtoehdot, jotka ympäristö eli me lähiasukkaat tuomme kestämään.

Henkilö A:n mielestä Purkupiha Oy:n laajentumiseen liittyvä melu-, pöly- ja liikennehaitat vaikuttavat haitallisesti hänen omistamaansa metsätilaan. Alue on osaksi kaavoitettu pienasutusalueeksi sekä virkistysalueeksi. Mikäli Purkupiha Oy saa toiminnalleen laajentumisluvan, mielipiteen esittäjä katsoo, että hänen omistamansa alue menettää arvoa, koska tuskin tämän jälkeen se on kiinnostavaa asuinalueetta. Henkilö A:n mielestä hollolalaisten elinvoiman hyvänä edellytyksenä on asuinalueen laajentaminen. Tämä pitää ehdottomasti ottaa huomioon luvan myöntämisessä. Laskelmista ilmenee, että nimenomaan juuri hänen omistamaansa virkistysalueeseen kohdistuu haittoja. Mikäli Purkupiha Oy saa luvan laajentumiselle, henkilö A vaatii korvauksia metsätilansa arvon alentumisesta.

YHTEYSVIRANOMAISEN LAUSUNTO

Hämeen ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualue antaa yhteysviranomaisen lausunnon arviointiselostuksesta ja sen riittävydestä. Hankkeen ja sen vaihtoehtojen vaikutukset on pitänyt YVA-lain 10 §:n mukaisesti selvittää arviointiohjelman ja yhteysviranomaisen siitä antaman lausunnon mukaisesti.

Yhteysviranomaisen lausunnon valmistelussa on otettu huomioon arviointiselostuksen kuulemisvaiheessa annetut lausunnot ja mielipiteet. ELY-keskus lähettää kopiot niistä hankkeesta vastaavalle. Alkuperäiset asiakirjat säilytetään Hämeen ELY-keskuksessa.

Hankekuvaus ja hankkeen vaihtoehdot

Hanke ja sen vaihtoehdot on arviointiselostuksessa kuvattu selkeästi. Eri vaihtoehtoja ja niiden eroja on sanallisen esityksen ohella havainnollistettu karttakuvia, taulukoita ym. hyväksi käyttäen.

Hankekuvausta on täydennetty yhteysviranomaisen YVA-arviointiohjelmasta antaman lausunnon edellyttämällä tavalla. Yhteysviranomaisen kiinnittää kuitenkin huomiota vielä seuraaviin seikkoihin:

Käsittelyhallia on kuvattu useammassa kohdassa umpiseinäiseksi halliksi, jonka käyntiaukot on mahdollista sulkea pressuovin. ELY-keskuksen 24.3.2016 suorittaman tarkastuksen yhteydessä toiminnanharjoittaja kertoi, että osasta hallin ikkunoista puuttuu *paloturvallisuuden vuoksi* lasi. Hallia ei siten voi pitää umpiseinäisenä, vaan melu ja pöly pääsevät ikkuna-aukkojen kautta leviämään lähiympäristöön.

YVA-selostuksessa ei ole tietoja nykyisen ja suunnitellun asfaltoidun pihaluonnon asfaltoinnin laadusta (esim. asfaltin tiiveys, eli tyhjättila). Selostuksesta ei myöskään käy kaikilta osin ilmi, mistä vastaanotettavat jätteet tulevat (teollisuudesta, yrityksiltä, yksityisasiakkailta).

Vaihtoehto 2 on toiminnanharjoittajan mukaan valittu laitoksen maksimikapasiteetin selvittämiseksi, ja sen toteutumista ei pidetä kovin todennäköisenä. VE2:ssa energijätteen sekä rakennus- ja purkujätteen vastaanottoon on esitetty toisen hallin rakentamista, mutta selostuksesta ei käy ilmi, kuinka näiden jätteiden käsittely on suunniteltu hoidettavaksi. Kuljetetaanko jätteet esimerkiksi nykyiseen käsittelyhalliin murskattavaksi, ja miten tämä on suunniteltu toteutettavaksi? Ylimääräinen lasaus lisää todennäköisesti roskaantumista ja liikennettä alueella. Valmiille kierrätyspoltoaineelle ei VE2:ssa ole esitetty lisävarastointitilaa, joten jää epäselväksi, saadaanko kierto niin nopeaksi, ettei lisävarastointitilaa tarvita. Paaleille ei ole esitetty lainkaan varastointitilaa.

Taulukossa 3 sivulla 41 on tieto, jonka mukaan VE0:ssa energijätettä vastaanotetaan 6500 t/v, mutta mekaanisen käsittelyn määräksi on ilmoitettu vain 3500 t/v. VE1:ssä ja VE2:ssa on kuitenkin esitetty, että kaikki vastaanotettu energijäte käsitellään.

Yhteysviranomaisen edellyttää, että edellä mainittuja kohtia tarkennetaan suunnittelun jatkovaiheissa.

Hankkeen suhde maankäyttösuunnitelmiin

Hankkeen suhde maankäyttösuunnitelmiin on selostuksessa kuvattu asianmukaisesti.

Hankkeen liittyminen muihin suunnitelmiin, ohjelmiin ja hankkeisiin

Hankkeen ja sen vaihtoehtojen suhde hankkeen kannalta olennaisiin luonnonvarojen käyttöä ja ympäristönsuojelua koskeviin suunnitelmiin ja ohjelmiin sekä muihin lähialueella toimiviin hankkeisiin on esitetty asianmukaisesti.

Hankkeen toteuttamisen edellyttämät luvat ja päätökset

Mikäli hankealueiden rakenteissa käytetään betonia ja tiiltä, jotka eivät täytä MARA-asetuksen raja-arvoja sekä pilaantunutta maata, on rakenteelle haettava ympäristölupa MRL:n mukaisten lupien lisäksi. Rakennuslupa tarvitaan siinä tapauksessa, että hanke laajenee VE2:n mukaiseksi.

Vaikutusalueen rajaus Hankkeen vaihtoehtojen vaikutusalueet on arvioitu asianmukaisesti vaikutustyypeittäin. Melun ja pölyn vaikutusalueita on tehtyjen erillisten mallinnusten perusteella rajattu erityisen hyvin.

Ympäristön nykytilan kuvaus

Ympäristön nykytila on kuvattu asianmukaisesti ja kattavasti. Ympäristön nykyisen melu- ja pölytilanteen selvittämiseksi keväällä 2016 tehtiin mallinnusten pohjaksi muun muassa melu- ja pölymittaukset.

Arvioitavat vaikutukset ja arviointimenetelmät sekä arvioinnin tekijät

Arvioidut vaikutukset on selvitetty valtaosin asianmukaisesti ja kattavasti, mutta yhteysviranomaisen esittää seuraavassa muutamiin kohtiin joidakin täydentäviä näkökohtia.

Arvioinnissa käytettyjen aineistojen ja menetelmien suhteen yhteysviranomaisella ei ole huomautettavaa.

Liikenne

Raskaan liikenteen määrän kasvu olisi VE1:n toteutuessa vielä kohtuullista, mutta lisääntyisi merkittävästi, mikäli hanke laajenisi VE2:n mukaisesti. Liikenneturvallisuuden heikentyminen on saadun mielipidepalautteen perusteella keskeisimpiä kierrätyslaitoksen laajentumiseen liittyviä huolenaiheita. Vaikka hankealueelle johtava liittymä mt 140:ltä Syväojankadulle mahdollistaa Uudenmaan ELY-keskuksen mukaan liikennemäärien kasvun, liittymän liikenneturvallisuuden kehittymistä tulee hankkeen toteutuessa tarkasti seurata. Keskeinen liikenneturvallisuutta parantava keino olisi suojatien toteuttaminen Tuomenojan kohdalle, mikä tulisi harkittavaksi erityisesti VE2:n toteutuessa.

Melu ja pöly

Melu- ja pölyvaikutusten ehkäisy- ja lieventämiskeinoin on toiminnan jatkossa mahdollisesti laajentuessa kiinnitettävä erityistä huomiota suunnittelun jatkovaiheissa, koska nämä vaikutukset koetaan lähiympäristössä liikenneturvallisuuden heikkenemisen ohella eniten asukkaiden viihtyvyyttä vähentävinä seikkoina.

Selostuksessa ei ole riittävän selkeästi tuotu esille asemakaavan mahdollistamaa ja sijainnin edellyttämää vaatimusta sijoittaa käsittely ja pääosa materiaaleista rakennuksiin. Toiminnan laajentaminen alueella edellyttää YVA-arvioinnissa esitettyä enemmän materiaalien varastoinnin osalta riittävän suojaisia ja katettuja halleja.

Pintavedet

Hankkeen ja sen vaihtoehtojen vaikutukset pintavesiin ml. vesistön ja ojaston vastaanottokapasiteetti sekä normaalitilanteessa että mahdollisissa poikkeus- ja onnettomuustilanteissa on selostuksessa esitetty asianmukaisesti.

Maisemakuva

YVA-selostuksen mukaan vaihtoehdoilla VE0 ja VE1 ei ole vaikutuksia maisemakuvaan. Kuitenkin nykyinen ulkovarastointi ylittää suoja-aidat näkyen haitallisena maisemassa ja aiheuttaen roskaamista viereiselle lähivirkistysalueelle, eikä VE1:ssä ole esitetty merkittävästi laajempaa rakentamista suojaamaan haitalliselta vaikutukselta. YVA-arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa yhteysviranomaisen edellytti, että arvioinnissa pitää esittää havainnollisesti ulkovarastoinnin materiaalikasojen koko eri vaihtoehdoissa. Tällaista vertailua ei YVA-selostuksessa ole kuitenkaan esitetty.

Pohjavesi-, maaperä- ja luontovaikutukset

Otsikon mukaiset vaikutukset on YVA-selostuksessa esitetty asianmukaisesti.

Yhteisvaikutukset

Alueen läheisyydessä sijaitsevan Rudus Oy:n Korkeamäen kiviaines-toiminnan kanssa syntyy etenkin liikenteellisiä yhteisvaikutuksia, joten liikenneturvallisuuden kehitystä tulee seurata alueella erityisesti Tuomenojan asuinalueen lähellä.

Vaikutusten arvioinnissa on otettu huomioon myös liikenteen ja muun toiminnan yhteisvaikutus pölyämiseen, mihin yhteysviranomaisen kiinnitti huomiota YVA-arviointiohjelmasta antamassaan lausunnossa.

Ympäristöonnettomuudet ja niiden seuraukset

Poikkeus- ja onnettomuustilanteita, erityisesti rankkasateet ja sammu-tusvesien vaikutus tulipalotilanteessa, sekä niiden mahdollisia seurauk-sia eri hankevaihtoehdoissa on tarkasteltu asianmukaisesti luvussa 5.

Haitallisten ympäristövaikutusten ehkäiseminen ja ympäristövaikutusten seurantaohjelma

Vaikutusten ehkäiseminen ja seuranta on kuvattu asianmukaisesti; seu-rantaohjelmaa on kuitenkin tarpeen tarkentaa ympäristölupaprosessin edetessä.

Vaihtoehtojen vertailu ja toteuttamiskelpoisuus

Arviointiselostuksessa esitetään selkeästi vaikutustyypeittäin hankkeen eri vaihtoehtojen ympäristövaikutukset, laajemmin YVA-selostuksen lu-vussa 12 ja sama asia tiivistetyt taulukkomuodossa sivuilla 104–106.

Hankkeen toteuttamiskelpoisuuden kannalta on keskeistä se, miten toiminnasta aiheutuvien melun ja pölyn haittavaikutusten lieventämis-toimenpiteissä onnistutaan ja miten raskaan liikenteen aiheuttamat hai-tat pystytään minimoimaan. Hankkeen eteenpäin viemisen kannalta on tärkeää, että lähialueen asukkaiden valitukset otetaan huomioon ja nii-den syyt tutkitaan tarkoin.

YVA-menettely ja osallistuminen

Hankkeen YVA-menettelyn kulku on esitetty asianmukaisesti. Osallis-tuminen on järjestetty YVA-lain ja -asetuksen edellyttämällä tavalla.

Yhteysviranomaisen lausunnon huomioon ottaminen

YVA-asetuksen 10 §:n mukaan arviointiselostuksessa pitää olla selvitys siitä, miten yhteysviranomaisen lausunto arviointiohjelmasta on otettu huomioon. Yhteysviranomaisen lausunto on otettu hyvin huomioon ja huomioon ottamisesta on esitetty myös yhteenveto sivuilla 72–75.

Raportointi

YVA-arviointiselostus on jäsentelyltään selkeä ja kieliasultaan moitteeton. Tekstiä havainnollistavia kuvia, karttoja, kaaviota ym. on käytetty sopivasti ja ne ovat hyvälaatuisia, riittävän suuria ja tekstiltään luettavia.

YVA-selostuksessa on virheellisesti esitetty, että SER-asetuksen numero on 519/2015, oikea numero on 519/2014.

Arviointiselostuksen riittävyys

Arviointiselostuksessa on esitetty kaikki YVA-asetuksen 10 §:n edellyttämät seikat. Edellä yhteysviranomaisen lausunnossa todetut huomautukset huomioon ottaen voi todeta, että hankkeen vaihtoehtoja on tarkasteltu tasapuolisesti ja niiden merkittävät vaikutukset on selvitetty riittävän pätevästi.

Ennen päätöksentekoa hankkeen tulevissa suunnittelu- ja käsittelyvaiheissa yhteysviranomaisen lausunnossa esittämät arvioinnin täydennystarpeet pitää ottaa huomioon ja täydentää arviointitietoja. Näillä edellytyksillä arviointiselostus antaa hankkeesta ja sen ympäristövaikutuksista riittävän ja ymmärrettävän kokonaiskuvan ja arviointiselostusta voidaan pitää riittävänä.

Yhteysviranomaisen lausunnosta tiedottaminen

Yhteysviranomaisen lähettää lausuntonsa tiedoksi hanketta käsitteleville viranomaisille ja lausunnon ja mielipiteen antajille. Se tulee nähtäville myös ympäristöhallinnon verkkosivulle osoitteeseen www.ymparisto.fi/hame/purkupihalahtiYVA

Johtaja

Tommi Muilu

Erikoissuunnittelija

Markku Paananen

Asiakirja on hyväksytty sähköisesti

Liite

Maksun määräytyminen ja maksua koskeva muutoksenhaku

Tiedoksi

Lausunnon antajat ja mielipiteen esittäjät
Suomen ympäristökeskus (ja 2 kpl arviointiohjelmaa)

MAKSUN MÄÄRÄYTYMINEN JA MAKSUA KOSKEVA MUUTOKSENHAKU

Maksun määräytyminen

Maksu määräytyy valtioneuvoston asetuksen 1731/2015 mukaisesti. Kyseisen asetukseen liitteenä on mak-sutaulukko, josta elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten, työ- ja elinkeinotoimistojen sekä kehittämis- ja hallintokeskuksen maksulliset suoritteet ja niiden hinnat vuonna 2016.

Maksua koskeva muutoksenhaku

Maksuvelvollisella, joka katsoo, että maksun määräytymisessä on tapahtunut virhe, on oikeus vaatia siihen oikaisua Hämeen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskukselta (ELY-keskus). Oikaisuvaatimus on toimitetta-va ELY-keskukselle kuuden (6) kuuden kuukauden kuluttua maksun määräämisestä. Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava oikaisua vaativan nimi, asuinpaikka ja postiosoite, vaatimus maksun muuttamiseksi sekä oikaisuvaatimuksen perustelut.

Oikaisuvaatimus on oikaisuvaatimuksen tekijän ja oikaisuvaatimuksen muun laatijan omakätisesti allekirjoi-tettava. Jos ainoastaan laatija on allekirjoittanut oikaisuvaatimuksen, siinä on mainittava myös laatijan nimi, asuinpaikka ja postiosoite. Oikaisuvaatimus voidaan toimittaa ELY-keskukseen myös sähköisessä muodos-sa. Kun sähköisessä asiakirjassa on riittävät tiedot lähettäjistä, sähköistä asiakirjaa ei tarvitse täydentää allekirjoituksella eikä myöskään ns. sähköistä allekirjoitusta tarvita.

Oikaisuvaatimukseen on liitettävä maksun määräämisen perusteena oleva asiakirja alkuperäisenä tai jäljen-nöksenä.

Omalla vastuullaan oikaisuvaatimuksen voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Kirjallinen oikaisuvaati-mus on jätettävä postiin tai sähköinen oikaisuvaatimus lähetettävä siten, että se ehtii perille oikaisuvaati-musajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Hämeen ELY-keskuksen postiosoite on PL 29, 15141 Lahti ja käyntiosoite Kirkkokatu 12, Lahti. Sähköposti toimitetaan osoitteeseen kirjaa-mo.hame@ely-keskus.fi.

Sovelletut säädökset

Valtion maksuperustelaki (150/1992)

Laki valtion maksuperustelain muuttamisesta (961/1998)

Valtioneuvoston asetus elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskusten, työ- ja elinkeinotoimistojen sekä kehittä-mis- ja hallintokeskuksen maksullisista suoritteista vuonna 2016 (1731/2015)

Tämä asiakirja on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument har godkänts elektroniskt
Esittelijä Paananen Markku 05.01.2017 08:43
Ratkaisija Muilu Tommi 04.01.2017 16:43

