

Tiivistelmät annetuista lausunnoista, asiantuntijakommenteista ja mielipiteistä

Alajärven kaupunki

Alajärven haluaa osalliseksi ko. asian OAS- asiakirjaan. Osallisena haluamme kaavoituksen etenemisestä tietoja ja lähtökohtaisesti pidämme hanketta myönteisenä.

Etelä-Pohjanmaan liitto

Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa (ja siihen yhdistetyssä YVA-ohjelmassa) on huomioitu hyvin Etelä-Pohjanmaan maakuntakaavojen tilanne hankealueella. Etelä-Pohjanmaan liiton näkemyksen mukaan tapauksessa, jossa suunnittelualue rajautuu maakuntarajaan tai sen välittömään läheisyyteen, tulee tarkastella myös naapurikuntien sekä -maakuntien kaavallista tilannetta. Kaavan luonnosvaiheessa tulisi näin ollen huomioida myös Keski-Pohjanmaan kaavoitustilanne siltä osin kuin hankealue rajautuu Etelä-Pohjanmaan ja Keski-Pohjanmaan väliseen maakuntarajaan.

Lisäksi Etelä-Pohjanmaan liitto pitää tärkeänä, että hankkeessa huomioidaan maisemavaikutukset, erityisesti *Lappajärven alueen kulttuuriympäristön tai maiseman vaalimisen kannalta tärkeään alueeseen*, sekä vaikutukset alueen asutukseen ja loma-asutukseen.

Evijärven Jokikylän Maa- ja kotitalousseura

Maa- ja kotitalousseura vastustaa tuulivoimarakentamista Iso-Saapasnevan alueelle. Hanke on maakuntakaavan vastainen, osin matkailun vetovoimakohde. Tuulivoimaloita ei tulisi rakentaa asutuksen keskelle niiden terveyshaittojen vuoksi. Tulevaisuudessa tuulivoima-altistuneiden voi olla vaikea löytää Suomen Länsirannoilta asutusalueita, joiden lähellä ei ole teollisen kokoluokan tuulivoimaloita. Haluamme säästää Evijärven Jokikylässä terveellisen asumisympäristön terveydensuojelulakiin vedoten.

Suomeen rakennetut tuulivoimalat ovat aiheuttaneet joillekin perheille jo sen, että koti on jouduttu jättämään. Tuulivoimaloiden aiheuttama terveydensuojelulain mukainen haitta on siis todellinen.

Vaadimme mallintamaan hankkeen aiheuttaman infraäänien leviämisen, myös kuuloalueen ulkopuolella olevat taajuudet on mallinnettava. Tämä melun kauimmaksi kantautuvan ja häiritsevimmän osan vaikutus alueen asukkaisiin on selvitettävä. Esiselvityksessä tätä ei ole huomioitu lainkaan.

Maailmalta on runsaasti vertaisarvioitua tutkimusta terveyshaitoista, joten rakentamiselle olisi syytä jo varovaisuusperiaatteen mukaankin asettaa tiukemmat rajoitukset. Esim. Puolassa tuhansia maaseudun asukkaita on sairastunut teollisen kokoluokan tuulivoimaloiden ympärillä.

Tässä OAS:ssa on selvitettävä terveyshaitan vaikutus, huomioiden myös se, että Abo Wind on rakennuttamassa alueelle maailman suurimmat tuulivoimalat. Alueen asukkaita ei saa altistaa täysin tuntemattomalle terveysriskille. Melumallinnus on tehtävä myös sisätiloissa, koska häiritsevyys on siellä suurempi.

Mallinuksissa on huomioitava myös Jokikylän alue. Mallinnukset on tehtävä laajakulmakuvien lisäksi 3D tekniikkaa ja animaatioita hyödyntäen, jolloin vilkkuvien lentoestevalojen häiritsevyys voidaan todenmukaisesti havaita. Jokikylässä naapurustossamme sijaitsee valtakunnallisesti arvokas rakennetun kulttuuriympäristön kohde (Lassila) ja kivikautisen asumisen alueita. Välijoen ranta-alueet ovat kulttuurimaisemaa.

Hankkeen vaikutus Jokikylän elinkeinoihin on selvitettävä. On selvitettävä infraäänien vaikutus turkiseläimiin ja nautaeläimiin (kylässä on useita turkistarhoja ja maitotiloja) sekä hankkeen vaikutus

näiden elinkeinojen investointihalukkuuteen, jos hanke toteutuisi. Myös matkailu on alueella tärkeä Tervareitin yms. muodossa. On selvítettävä miten hanke vaikuttaa Tervareitin houkuttelevuuteen ja sen kehittämismahdollisuuksiin.

Asukaskysely tulee laajentaa koskemaan ainakin 10km säteellä hankealueelta asuvat ihmiset. Myös Välijoen rantojen loma-asukkaille on tehtävä asukaskysely.

Hankkeen sosiaaliset vaikutukset alueen asukkaisiin tulee selvittää.

Evijärven kunta

Evijärven kunnanhallitus suhtautuu kielteisesti Lappajärven Iso-Saapasnevan tuulivoimala-alueeseen. Evijärven kunnanhallitus on aiemmin tehnyt periaatepäätöksen, että tuulivoimaloiden vähimmäisetäisyys asutuksesta tulee olla vähintään 4 km, jolloin tuulivoimaloiden haitat todennäköisesti olisivat pienempiä ihmisille, tuotanto- ja riistaeläimille sekä muulle eliöstölle.

Evijärven kunnanhallitus vaatii, että Lappajärven Iso-Saapasnevalle suunnitellun tuulivoimalapuiston osalta tulee noudattaa kyseistä neljän kilometrin vähimmäisetäisyyttä. Kyseisellä alueella on merkittävästi vakituista ja loma-asutusta sekä eläinten tuotantoa, turkistarhausta ja eläintiloja myös Evijärven puolella Pitkäsälössä 1-4 kilometrin etäisyydellä suunnitelluista tuulivoimaloista. Suunniteltu Iso Saapasnevan tuulivoimalapuisto sijoittuu liian lähelle Evijärven kunnan Pitkäsälön kylän vakituista asutusta ja kylän turkistarhausaluetta.

Kuntalain mukaisesti kunnan tehtävä on edistää kuntalaisten terveyttä sekä hyvinvointia ja kuntalaisille on annettava mahdollisuus osallistua ja vaikuttaa asioiden valmisteluun sekä toimintaan. Iso Saapasnevan tuulivoimahanketta kohtaan on vahva vastustus Evijärvellä ja erityisesti suunniteltua puistoa lähimpien kuntalaisten keskuudessa. Eri puolilla maailmaa tuulivoimaloiden läheisyydessä asuvat ihmiset ovat oireilleet tuulivoimaloista monin eri tavoin. Voimaloiden suunnittelu asutuksen läheisyyteen aiheuttaa ihmisissä pelkoa sekä oman terveyden, että maaseudulla eläintenpitoon liittyvien elinkeinojen puolesta. Tuulivoimahankkeen toteutuessa on Evijärven kunnalle ja lähialueen asukkaille vain negatiivisia seurannaisvaikutuksia.

Iso Saapasnevalle suunniteltavat tuulivoimalat ovat Suomen korkeimpia. Tuulivoimaloiden teho on 10 MW:a ja korkeus jopa 300 metriä. Nykyiset kokemukset ja selvitykset eivät anna riittävää kokonaiskuvaa tuulivoimaloiden aiheuttamista ympäristövaikutuksista ihmisiin ja tuotanto- sekä luonnon eläimiin. Ympäristövaikutusten luotettava arviointi on haastavaa. Lisäksi mallinnukset ja selvitykset ovat teoreettisia ja todelliset vaikutukset selviävät vasta voimaloiden toimiessa. Asutukselle, turkistaloudelle ja maataloudelle on erittäin tärkeää, että ennen lopullisia päätöksiä selvitetään tuulivoimaloiden aiheuttamat vaikutukset ihmisiin ja eläimiin mahdollisimman kattavasti. Näiden selvitysten tulokset tulee huomioida suunnitelmien jatkotoimenpiteissä ja suunnitelmia tulee joko muuttaa kauemmaksi kunnan rajasta tai koko hankkeesta on luovuttava.

Edellä mainituilla perusteilla kunnanhallitus vastustaa Iso Saapasnevalle suunniteltua tuulivoimapuistoa.

Evijärven metsästysyhdistys

Evijärven metsästysyhdistys on sekä jäsenmäärältään, että pinta-alaltaan suurin Evijärven kunnan alueella toimiva metsästysseura. Yhdistyksellä on vuokrattua metsästysaluetta noin 28000ha. Suunnitteilla oleva tuulivoimapuisto sijoittuu yhdistyksen metsästysmaiden välittömään läheisyyteen. Lähin suunniteltu yksittäinen tuulivoimala sijaitsee ainoastaan muutaman sadan metrin päässä yhdistyksen vuokraamista-alueista.

Evijärven yhdessä saarella on pesinyt kahtena edellisenä vuotena onnistuneesti merikotka. Näköhavaintojen perusteella kotkakariskunta vierailee säännöllisesti myös Lappajärven järviolueella

ravinnon haku matkoillaan. Suunniteltu tuulivoimapuisto sijaitsee kotkien todennäköisellä lentoreitillä. On olemassa tutkimustietoa että tuulivoimalan pyörivät siivet tappavat lintuja- ja aiheuttavat siten vahinkoa alueen linnustolle. Vallitsevan käsityksen mukaan merikotka ei pesi tällä hetkellä missään muualla Järviseudun alueella.

Suunnitellulla tuulivoimapuiston alueella on jo useana vuotena talvehtinut myös suuri joukko metsäpeuroja. Peurojen pantapaikannustietojen perusteella alueelle saapuu peuroja jopa Oulujärven ympäristöstä saakka. Peuralaumat oleilevat alueen läheisyydestä johtuen myös säännöllisesti yhdistyksemme alueilla. Tuulivoimapuiston alueella on paljon kallioita sekä peurojen pääasiallista talviravintoa jäkälää.

Lisäksi osa tuulivoimapuiston läheisyydessä olevista yhdistyksemme alueista on pitkällä aikavälillä tarkasteltuna olleet alueemme parhaita metsäkanalintujen pesimäalueita.

Tämän lausunnon kautta haluamme ilmaista huolestumme mahdollisen tuulivoimapuiston vaikutuksista metsästysalueidemme riistakantoihin, sekä lähistöllä pesiville merikotkille ja kohteliaasti pyydämme että otatte rakennuslupapäätöstä tehdessänne myös mielipiteemme huomioon.

Itäkylän Metsästysseura ry

Itäkylän Metsästysseura ry on kevätkokoukseen 17.2.2019 tehnyt yksimielisen päätöksen, että hankkeeseen suhtaudutaan ehdottoman kielteisesti ja Lappajärven kunnan on lopetettava kaavoitusprosessi. Hanketta ei tule toteuttaa.

Hankkeen haitat voidaan jakaa seuran mukaan aineellisiin ja aineettomiin haittoihin. Aineelliset haitat koostuvat riistalle, metsästys- ja kenneltoiminnalle ja täten seuran jäsenille koituvista haitoista. Aineettomat haitat muodostuvat hankkeen sosiaalisista haitoista, harrastusmahdollisuuksien vähenemisestä ja akateemisestikin tutkitusta ympäristöahdistuksesta. Aineettomilla haitoilla on iso vaikutus ihmisten hyvinvointiin alueella. Osayleiskaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa nämä haitat on sivuttu hyvin kevyesti. Hankevastaavan on selvitettävä nämä haitat perusteellisella kyselytutkimuksella. Mikäli hanke etenee, hankevastaavan on korvattava jo seuralle aiheutuneet haitat. Kaikkia haittoja ei voida taloudellisesti mitata.

Hankealueen pinta-ala on 2 550 ha joka on lähes kokonaan seuralle vuokrattua metsästysaluetta. Seuralle vuokratut maat ovat kokonaispinta-alaltaan n. 6 000 ha. Hankealue muodostaa 35-42% seuran pyyntialueesta. Mm. Suomen Riistakeskuksen tutkimuksen mukaan rakennettu teollinen tuulivoimapuisto aiheuttaa merkittävää haittaa alueen luonnolle ja riistan hyvinvoinnille.

Seuran johtavana ajatuksena on riistan ja luonnon hyvinvoinnin edistäminen, riistanhoitotyö. Itäkylän Metsästysseura ry:llä on n. 120 jäsentä ja Itäkylässä on n. 600 asukasta. Osa seuran jäsenistä ei asu kylässä, seuratoiminta tuo täten myös tuloja paikkakunnalle muualta asuivilta. Seuralta on hyvin vahva sosiaalinen vaikutus kyläyhteisössä. Seuralta ja sen jäsenillä on ollut oma paikkansa talkootyössä ja kyläyhteisössä ja seuran jäsenet ovat olleet mukana rakentamassa Vanhanvuoren-Ammeskallion ulkoilureittiä näkötorneineen missä mm. kyläläiset ovat saaneet viettää aikaa luonnossa ja koululaiset ovat käyttäneet reittiä aktiivisesti mm. Evijärven/Lappajärven ala-asteet luontoon tutustumisessa, samoin yksittäiset matkailijat ja liikunnan harrastajat. Tähänkin hankkeeseen on saatu julkista avustusta talkootyön lisäksi ja se sijaitsee suunnitellun tuulivoima-alueen sisällä ja välittömässä läheisyydessä. Tätäkin reitistöä käyttää hyödyksi omassa liiketoiminnassaan matkailuyritykset.

Merkittävimmät metsästysmuodot ovat hirvenmetsästys, kauriin metsästys ja ketun- ja jäniksenmetsästys. Hirviseurueessa on n.25 jäsentä ja metsästyspäiviä pelkästään hirvenmetsästyksessä arvioidaan olevan 400-500 päivää vuosi. Seura näkee että näin suuren metsästyspinta-alan katoaminen vaikuttaa olennaisesti seuran toimintaan halvauttamalla toiminnan kokonaan ja tämän takia hanketta ei tule toteuttaa.

Hanke-alue on erittäin riistarikasta aluetta. Lähialueella ei ole näin suurta yksittäistä yhtenäistä suoaluetta. Alueella on voimakas metsäpeurakanta, hirvikanta, harvinaisia kanalintuja mm. riekko, metso ja teeri. Alueella voidaan myös todeta kaikkia suurpetojamme mm. karhu, ilves, susi, ahma. Havainnot voi todentaa Riistahoitoyhdistyksen Tassu-tietokannasta. Metsästyksen harrastajat osallistuvat myös merkittävässä määrin suurpetotutkimukseen ja riistan tutkimukseen, talkootyönä. SRVA-toimintaan osallistuu myös seuran jäseniä, ts. auttavat viranomaisia hirvikolareissa ja suurpetokolareissa. Hankealueen välittömässä läheisyydessä on myös Alanevan peltoaukea ja Vieresjoki joka kerää syksyisin ja keväisin kurkia, hanhia ja joutsenia puhumattakaan pienemmistä vesilinnuista. Vieresjoessa on saukkokanta. Alueella nähdään entistä useammin myös maakotkia ja merikotkia. Metsäpeurat vetävät puoleensa susia ja kotkia vasomisaikaan. Alueella on kuvattu maakotka maassa muutama vuosi sitten. Samoin kotkahavaintoja/kuvia tammikuussa 2019. Hankealueen välittömässä läheisyydessä on Ähtävänjoki ja Lappajärvi, jossa on merikotkille otolliset pyyntimahdollisuudet. Merikotkista on riistakamerakuvaa Ähtävänjoen varresta kesältä 2018 ja niiden on todettu pesivän alueella. Kaikki tämä luonnon monimuotoisuus tuhoaan mikäli hankealueelle rakennetaan tuulivoimaa tässä mittakaavassa. Seura haluaa huomauttaa, että hankealuetta ei ole merkitty maakuntakaavassa tuulivoima-alueeksi. Valtioneuvoston v.2016 Tuulivoimarakentamista koskevaa ohjeistusta hanke rikkoo useassa kohtaa. Yksi seuramme jäsenistä kuvasi maakotkan v.2016 maassa hanke-alueella. Todennäköisesti hankealueella on 2 kalasääskenpesää tekopesän lisäksi. Vaikutukset näihin harvinaisiin rauhoitettuihin lintuihin on selvitettävä. Alueella on todettu myös uhanalaisen liito-oravan asuinalue ja vaellusreitistö.

Hirvieläinten elinmahdollisuudet ja lisääntyminen: Maailmassa on 3 uhanalaista metsäpeurapopulaatiota, Kainuussa, Venäjän Karjalassa ja hankealueella olevalla Suomenselän alueella. Tuulivoima-alueen äänihaitat ja liikehaitat aiheuttavat haittaa mm. metsäpeuroille ja seuran tärkeimmälle saaliseläimelle hirvelle. Muualta maailmasta saadun tutkimustiedon mukaan hirvieläinten vasominen ja täten lisääntyminen ja oleskelu häiriintyy. Ruotsalaisen tutkimuksen mukaan metsäpeuralle läheistä sukua oleva poro on häiriintynyt voimaloista ja muuttanut käytöstään. Havaintojen mukaan Suomenselän peurat ovat lisääntyneet hankealueella viime vuosina, pitää selvittää mitä Perhossa sijaitsevat voimat aiheuttavat peurojen liikkumiseen. Peurat vaeltavat nykyisin Lappajärven länsipuolelle asti. Hankealueen pohjoisosa, jonne on suunniteltu voimaloita, on luontaista jäkäläkalliota ja oleskelualueita peuroille. Samoin yhtenäinen neva-alue joka häiriintyy/tuhoutuu voimaloista. Alueella on myös erittäin tiheä hirvikanta. Pitää selvittää mitä voimat aiheuttavat hirvikannalle. Seura vaatii että nämä haitat on selvitettävä ja korvattava seuralle hankkeen toteutuessa. Hanketoimijan vakuuttelut siitä että riistalle ei ole haittaa voimaloista ei voi pitää uskottavana. Lähialueille Perhoon, Veteliin, Soiniin ja Alajärvelle on rakennettu tuulivoimaa, samoin koko länsisuomi. Seuran esityksen mukaisesti tätä hanketta ei tule enää rakentaa jotta luonnon monimuotoisuus säilyisi riittävästi laajemminkin.

Haitat metsäkanalinnuille: Hankealue pirstoutuu teiden ja rakennettavien voimajohtokäytävien vuoksi. Hankealue on metsäkanalintujen mm. rauhoitetun riekon asuinalueita. Pitää selvittää soidinpaikat ja pesimäpaikat. Lisääntynyt tieverkosto aiheuttaa tutkimuksen mukaan haittaa alueelle, erityisesti soidinalueet ja pesintä. Alue on seudulla ainut iso yhtenäinen alue riistalle ja siksi sen rakentamisesta tuulivoimakäyttöön tulee pidättäytyä. Alueella lisääntyy isoin osa seuran ja seudun riistasta sen yhtenäisyyden vuoksi. Pyydämme katsomaan karttaa kun mietitään aluerakennetta.

Metsästysharrastus ja ihmisten terveys- ja hyvinvointi: Näin merkittävän alueen tuhoutuessa tarvitaan tarkka taloudellinen selvitys siitä mitä kaventunut ja rapautunut metsästysmahdollisuuden menettäminen aiheuttaa ihmiselle. Metsästysharrastus on kiistatta ihmisen hyvinvointia parantava harrastus. Tarvitaan selvitys mitä tämä aiheuttaa kustannuksia kunnalle ja valtiolle lisääntyneiden terveyshaittojen muodossa. Hankevastaavan on korvattava menetykset. Harvinaislaatusen alueella sijaitsevan maiseman vuoksi vaadimme kattavia mallinnuksia voimala-alueesta maiseman kannalta.

Lisäksi on huomattava että kylässämme ei ole oikein muita yhteisöllisyyttä lisääviä harrastuksia ja harrastusmahdollisuuksia kuin metsästys ja luontoharrastus.

Metsästyksen taloudellinen merkitys ja menetykset: Seuralla on keskimäärin ollut n.10 hirvenkaatolupaa. Tarvitaan selvitys mitä n. 50%:n menetys pyyntialueesta merkitsee seuralle ja sen jäsenistölle. Lisäksi metsästysmatkailu on nostamassa päätään. Kevättalvella 2019 seura möi peurankaatoluvan 5 000 eurolla. Seura on kasvattanut myös fasaaneita metsästysmatkailijoille. Tarvitaan selvitys mitä menetyksiä tulee alueen matkailu- ja majoitusyrityksille menetetyistä tuloista. Hankkeen toteutuessa menetetään n.50% metsästysmahdollisuuksista ja seuran on hommattava uutta pinta-alaa tai seuran jäsenen on haettava toisen seuran jäsenyyttä. Jäsenyyttä on vaikea saada toisesta seurasta jos ei omista maata. Paluumuutto ja lomamatkailu alueelta poismuuttaneiden kyläläisten toimesta tulee ratkaisevasti vähenemään mikäli ei ole metsästysmahdollisuutta. Toimiva metsästysseura on yksi vetovoimatekijä paluumuuttoon. Tarvitaan taloudellinen selvitys kaikista näistä menetyksistä. Hankevastaavan on tarjottava korvaava metsästysmahdollisuus.

Harvinaiset nisäkkäät/linnut alueella: Tarvitaan parempi ja laajempi selvitys alueen merikotka, maakotka ja muista harvinaisista lajeista alueella. Alueella on todennäköisesti useampi kalasääsken pesä nyt todetun tekopesän lisäksi. Mikä on merkitys lajistolle alueen tuhoutuessa täysin? Hankealueella on todettu liito-oravia kuusi- ja lehtimetsävaltaisissa metsälöissä. On selvitettävä kunnolla liito-oravan asuinalueet ja vaellusreitit. Alueella on myös todennäköisesti karhun talvipesä. Myös muut suurpedot; susi, ahma, ilves ovat alueella. Saaliseläiminä peura ja hirvi vetävät suurpetoja puoleensa.

Alueen tuhoutuminen, lintujen kuolleisuuden lisääntyminen ja infraäänit: Eri tutkimuksissa on todettu että äänillä, valoilla ja suunnitelluilla maailman suurimmilla tuulivoimaloilla on merkitystä eläimistöille, ihmisille ja linnuille. Hanketta ei tule toteuttaa ennen kuin kaikista haitoista on saatu faktat. Hankevastaavalta on vaadittava että betoniperustukset on purettava hankkeen loppuessa pois alueelta eikä niitä saa haudata alueelle. Riistakeskuksen mukaan lintuja tuhoutuu voimaloiden siipiin ja niiden asuinalueet/elinympäristö häiriintyy. Seuran jäsenet harrastavat laajasti myös kalastusta; mikä on infraäänien merkitys kaloille?

Taloudellinen merkitys: Hankevastaavan/Lappajärven kunnan on avattava tarkasti laskelmissa mitä taloudellista hyötyä tuulivoimapuisto tuo. Hankkeesta on annettu ylimalkaisia lukuja. Hankeaika on 50 vuotta. Saadut verotulot loppuvat aikanaan verotuksen prosenttien laskiessa vuosien kuluessa. Lappajärven kunnan on tarkasteltava paremmin hankkeen kokonaisvaltaisia hyötyjä vs. haitat. Jo nyt voidaan osoittaa että kokonaisvaltaisesti haitat ovat suurempia kuin hyödyt. Hankevastaavalta on vaadittava selvitys tuulivoimalan purkukustannuksesta ja purkukustannuksista on asetettava heti vakuus pankkitakauksena tai talletuksena eikä sitä saa kerryttää pikkuhiljaa. Vakuus on asetettava yleisen rakennuskäytännön mukaisesti heti täysimääräisesti voimassaolevana. Tutkimuksen mukaan tuulivoimalan purkukustannus on useita satoja tuhansia euroja. Koska tehdyt vuokrasopimukset voidaan siirtää niin se aiheuttaa riskiä siitä että voimalat voivat jäädä purkamatta ja täten luontoa saastuttamaan ja maanomistajan ja lopulta yhteiskunnan vastattavaksi.

Ympäristöluvat: Alueelle suunnitellaan maailman suurimpia tuulivoimaloita. Hyvän kaavoitusprosessin mukaisesti olisi jo ennen Yva-vaihetta pitänyt vaatia ympäristölupia joka voimalalle. Ympäristöluvat on vaadittava joka suunnitellulle voimalalle. Jokaisen voimalan paikalla on jollakin tavalla arvokas luontokohde soidinpaikka, luonnon tarkkailupaikka (harvinainen avoin suo) tai hirvieläinten vasomispaikka tai pesimäpaikka. Kaikki voimalat ovat metsäpeuran luontaisella oleskelualueella mm. jäkäläkalliot. Jokainen voimalan rakentaminen tulee päättää ja arvioida harkitusti ympäristölupamenettelyä käyttäen. Emme tule hyväksymään hankealueelle myöskään pienempiä voimaloita. Toteamme että seuran jäsenten joukossa on paljon hankealueella maataomistavia jotka eivät tule vuokraamaan alueitaan tuulivoimarakentamiseen.

Asukaskyselyt+muuta: Hankkeen toteutunut asukaskysely ei ole luotettava. Joihinkin talouksiin kyselyä ei tullut, joihin esim. 5 kpl. Kysely on suunnattava myös loma-asukkaille. Ohjausryhmän valintaprosessi oli epämääräinen ja hankkeen tiedottaminen ei ole ollut avointa. Hankkeen toteutuspaikalle ei ole osoitettu vaihtoehtoja ja hankevastaavaksi on valittu toimija, joka on saanut Ylen uutisoinnissa epämääräisen toimijan maineen. Hankevastaavan taloudellinen tilanne on tuotava paremmin esille ja on vaadittava että vuokrasopimuksia/kaavoitussopimusta ei saa siirtää. Hankkeesta on tehtävä Natura-arviointi ja hanketta ei tule toteuttaa arvokkaan kulttuurimaiseman tuhoutumisen vuoksi. Ympäristöministeriöstä on vaadittava lausunto hankkeen ympäristövaikutuksista, perusteena voimaloiden iso koko. Seuran mielestä maisema on valtakunnan tasolla arvokas ja suojeltava.

Kaavaesitykseen on sivulle 8 korjattava että kaavan hyväksyy tai hylkää Lappajärven kunnanvaltuusto. Hanketta on lykättävä ainakin siihen asti että saadaan valtioneuvoston päätös siitä että kuuluuko alue valtakunnallisesti arvokkaaksi määritellyyn maisema-alueeseen (kaavaluonnos s.19.)

Väljioen alue on myös perhokalastajille, kalastajille, luontoharrastajille arvokasta aluetta. Sitä ei tule tuhota tällä hankkeella. Väljioen loma-asuntokaavan ja teollisen tuulivoimakaavan laatiminen näin lähelle toisiaan on poukkoilevaa kaavapolitiikkaa joka vaikuttaa myös metsästysmatkailuun. Lappajärven kunnan elinkeinostrategiassa on matkailulla iso painoarvo eikä siellä ole puhuttu teollisesta tuulivoimatuotannosta mitään.

On huomattava myös se että hanketta vastusti n.1 125 ihmistä adressissa jo ennen kuin hanke edes alkoi. Vastustus on lisääntynyt. On selvitettävä lisää vastustuksen määrää ja kunnioitettava kansalaisten mielipidettä ja huomioitava vastustus joka on lisääntynyt ja laajaa mm. sosiaalisessa mediassa ja lehdistössä. Lisäksi on tarjottava kriisiapua ja selvitettävä mikä vaikutus hankkeella on ihmisten pahoinvointiin, viitaten jo aiemmin mainittuun ympäristöahdistukseen jota on tutkittu akateemisesti. Hankevastaava on ilmoittanut tammikuussa 2019 että maanvuokrasopimuksia on alle 800-1 000 ha. Tämäkin kertoo siitä että ihmiset ja maanomistajat eivät edes rahanvoimalla halua voimaloita alueelle. Todennäköisesti vuokraajien joukossa on 2 isompaa yhteisöä.

Olemme perehtyneet tuulivoimaloiden haittoihin ja käyttäneet lähteenä paljon akateemista tutkimusta. Miksi otetaan riski ja tuodaan näin iso hanke näin lähelle asutusta? Tuulivoiman riskit on oltava selvillä ennen kuin näin isoa hanketta aletaan toteuttamaan. Itäkylän Metsästysseuran näkemyksen mukaan hankkeet on toteutettava siellä minne ne on merkitty maakuntakaavassa. Tällöin riskit ovat vähäiset. Hankkeen toteutuessa menetetään iso osa arvokasta maisemaa ja sillä on korvaamattomat haitat ihmisille ja yritystoiminnalle. Hanketta ei tule toteuttaa.

Jokikylän kylätalo ry

Jokikylän alue tulee kiinni suunniteltua Iso Saapasnevan tuulivoima-alueetta. Kylän lähimmät loma- ja vakituiset asunnot sijaitsevat noin 3-4 km etäisyydellä voimaloista. Jokikylässä harjoitetaan voimakasta karjataloutta ja turkistarhausta. Hirvieläinten ja pienriistan metsästys on tärkeä vapaa-ajan käyttömuoto.

Tuulivoimaloiden lisääntyessä on myös Suomessa yhä enemmän tullut esille lähialueella asuvien ihmisten uutta erilaista terveysoireilua ja seurauksena on ollut jopa poismuutto alueelta. Oireiden epäillään liittyvän tuulivoimalan tuottamaan ääneen ja sille altistumiseen. Tuulivoimalaäänen laatua ja vaikutusta oireisiin ei ole vielä kunnolla selvitetty. Tuulivoimaloiden ominaisuudet ja äänen vaikutusalueen laajuus tulee selvittää ennen kuin uusia voimaloita Suomeen voidaan rakentaa.

Suunnitellut voimalat ovat Suomen suurimpia. Niiden haittavaikutukset alueen asukkaisiin ja eläimistöön on selvitettävä perusteellisesti. Puutteellisin vaikutustiedoin rakentamista ei saa viedä

eteenpäin. Tuulivoimaloita ei saa rakentaa, jos niistä voi aiheutua terveyshaittaa alueen ihmisille tai merkittävää haitta tuotantoeläimille, kotieläimille tai luonnon eläimistöille.

Kotikontu ry

Paras ratkaisu olisi se, ettei tuulivoimaloita rakennettaisi lainkaan Lappajärven rannalle lähelle Evijärven ja Vetelin rajaa. Kaavassa niille on varattu 2550 hehtaaria maata, joista ABO Wind on viimeisten tietojen mukaan hankkinut noin 1000 ha. Lähimmät voimalat olisivat 1,5 km:n päässä asutuksesta. Evijärvellä on lisäksi tehty periaatepäätös, ettei siellä suositella kaavoitettavaksi tuulivoimaloita neljää kilometriä lähemmäksi asuinrakennuksista.

Maakuntakaavassa ei ole osoitettu aluetta tuulivoimateollisuudelle kyseisen Isosaapasnevan alueelta tai kyseisen suunnittelualueen läheisyydestä eli Isosaapasnevan tuulivoimahanke on suoraan ristiriidassa maakuntakaavan kanssa. Jos tuulivoimaloita rakennettaisiin Isosaapasnevalle, aiheutuisi niistä merkittävää maisemahaittaa uniikille kraaterijärvelle sekä sen elinkeinoille, kuten matkailulle, jota on viime aikoina voimakkaasti kehitetty. Tuulivoimalat tulisivat näkymään hyvin kauas avarassa maisemassa toisten kuntien alueelle, kuten Alajärven Pyhävuorelle. Sieltä avautuva näkymä vastaa maisema-arvoltaan Kolin kansallismaisemaksi nimitettyä maisemaa.

Isosaapasneva on säästetty vuonna 2016 turvetuotannolta. Ei ole johdonmukaista rakentaa sinne nyt tuulivoimateollisuusaluetta. Alueelle tarvittaisiin myös uusia tielinjoja, joten metsäpinta-ala tulisi pienenemään, kun voimalinjoille raivataan tilaa.

Hankealueella esiintyy runsaasti riistaa. Isosaapasneva on lähiseudun ainoa yhtenäinen suoalue. Alueella on runsas metsäpeura- ja hirvikanta. Kun Perhoon rakennettiin tuulivoimaa, peurojen vaeltaminen on lisääntynyt erityisesti Lappajärven suunnalle. Harvinaistuneista kanalinnuista alueella esiintyvät mm. riekko, metso ja teeri. Alueella on todettu liikkuneen kaikkia suurpetoja mm. karhu, ilves, susi, ahma. Havainnot voi todentaa Riistahoitoyhdistyksen Tassu-tietokannasta. Hankealueen välittömässä läheisyydessä on myös Alanevan peltoaukea ja Vieresjoki, jonne kerääntyy syksyisin ja keväisin kurkia, hanhia ja joutsenia puhumattakaan pienemmistä vesilinnuista. Vieresjoessa esiintyy myös saukkoja ja taimenia.

Alueen maa- ja merikotkahavainnot ovat runsastuneet metsäpeurojen kannan kasvun seurauksena. Susia ja kotkia havaitaan erityisesti vasomisaikaan. Alueella on kuvattu maakotka maassa muutama vuosi sitten. Samoin kotkahavainnot ja kuvia on tammikuulta 2019. Hankealueen läheisyydessä on paljon vesistöjä, kuten Ähtävänjoki ja Lappajärvi, jossa on merikotkille otolliset pyyntimahdollisuudet. Merikotkista on riistakamerakuvaa Ähtävänjoen varresta 2018 ja niiden on todettu pesivän alueella.

Suunniteltu tuulivoimahanke rikkoo valtioneuvoston vuoden 2016 tuulivoimarakentamista koskevaa ohjeistusta useassa kohtaa. Jokainen voimalapaikka vähentää metsäkanalintujen soidinalueita ja metsäpeuroille tärkeitä jäkäläkallioita. Ennen hankkeen toimenpiteitä tulisikin selvittää tarkoin hankkeen vaikutukset linnustolle, kaloille, varsinkin metsäpeuroille ja muille nisäkkäille. Hankealueella on havaittu myös liito-oravia, eli liito-oravien esiintyminen tulee selvittää tarkemmin. Myös vesistöjen kalakannoille aiheutuvat vaikutukset tulisi selvittää tarkemmin. Suuret teollisen mittakaavan tuulivoimalat olisivat alueella huomattava infraäänien lähde. Infraääni kulkeutuu vedessä ilmaa tehokkaammin.

Merkittäviä haittoja tulisi myös tuulivoimaloiden valoista. Välkevaikutus kertautuisi pahimmassa tapauksessa järven vuoksi ja ulottuisi erittäin kauas, koska maisema on avara ja veden pinnasta välke heijastuu tehokkaasti.

Lappajärven metsästysseura ry

Metsästysseura vastustaa hanketta, koska se haittaa ja vaikeuttaa metsästystä sekä riistanhoitoa.

Lappajärven - Vimpelin Riistanhoitoyhdistys

Tuulivoimapuiston vaikutuksen Isosaapasnevan alueen riistakantoihin ja niiden elinympäristöjen vaikutuksia on hankala arvioida, mutta selvää on etteivät ne tule olemaan positiivisia riistakantojen kannalta katsottuna.

Rakennusaikainen lisääntyvä liikenne tulee olemaan merkittävää, joka kiistatta tulee häiritsemään erityisesti eläimiä niiden lisääntymisaikana. Tuulivoimapuistolle suunniteltu alue sijaitsee alueella, jossa liikenne on normaalisti hyvin vähäistä. Lisääntyvä liikenne voi muuttaa eläinten elinpaikkoja, tai ainakin vähentää niiden esiintymistä alueella.

Tihentyvän tieverkosto ja voimaloiden rakennuspaikat tulevat epäilemättä pilaamaan tärkeitä alueita riistalle, uhanalaisia ovat etenkin metsojen soidinalueet. Lisäksi Isosaapasneva on vielä suurehko tietön alue, joka on useille riistaeläimille tärkeä elintila jossain vaiheessa vuotta. Vaikka alueet, jotka joudutaan raivaamaan teiden ja voimalan tieltä eivät välttämättä tule olemaan suuria, ne ovat kuitenkin alueen eläimistöille hyvinkin merkittäviä. On selvää, että toiminta tulee supistamaan kaikella osa-alueilla alueen eläimistön elintilaa.

Lappajärvelle on nyt muutaman vuoden ajan siirtynyt talvehtimaan metsäpeuroja ja niitä on myös havaittu jonkin verran jäävän kesälaitumelle. Tuulivoiman vaikutuksesta ei ole varmaa tietoa metsäpeuraan, mutta tutkittua tietoa löytyy vaikutuksesta poroihin. Tutkimuksissa on huomattu etenkin vaatimien (naaras peura) välttelevän voimaloita. Isosaapasneva voisi olla tulevaisuudessa ilman suunniteltua tuulivoimapuistoa erityisen hyvä paikka metsäpeurojen lisääntymis- ja elinalueena.

Riistanhoitoyhdistys huomioi myös maanomistaja näkökannan asiaan. Metsästys tapahtuu maanomistaja antamalla metsästysoikeudella seuralle, joten yhteistyö maanomistajan ja seuran välillä on ensiarvoisen tärkeää. Alueella toimivat seurat ovat hoitaneet riistakantoja vuosikymmeniä hyvässä yhteistyössä maanomistajien kanssa.

Mikäli alueen tuulivoimapuisto toteutuu, niin toivomme otettavan huomioon em. seikat, jotka koskettavat riistalle tärkeitä elinympäristöjä. Tähän voidaan vaikuttaa mahdollisimman vähäisellä tieverkoston lisäämisellä, sekä miettimällä voimaloiden sijoituspaikka tarkasti. Lappajärvi-Vimpelin Riistanhoitoyhdistys on myös huolissaan alueen metsästysmahdollisuuksista tulevaisuudessa - kuinka voimakkaasti mahdollinen tuulivoimapuisto rajoittaa sitä. Yhteenvetona toivomme, ettei tuulivoimapuiston mahdollinen tuleminen alueelle rajoita metsästystä, vahingoita eläinkantaa alueella nyt, eikä tulevaisuudessa.

Lappajärven kunnan ympäristölautakunta

Maksimikorkeudeltaan 300 m:n ja 10 MW tehoisia tuulivoimaloita ei ole suunniteltu ja rakennettu aiemmin lähialueille ja kokemuksia tämän tason tuulivoimaloista ei ole. Ympäristövaikutusten arvioinnissa mm. melu- ja välkemallinnukset tulee tehdä vastaavan tehoisilla ja kokoisilla tuulivoimaloilla, kuin mitä arviointiohjelmassa on esitetty. Lisäksi maisemavaikutukset on esitettävä selkeästi ja havainnollisesti. Lähialueen asutus, eläintilat sekä matkailuelinkeinoja harjoittavat yritykset ovat erityisen huolissaan melun ja välkkeen sekä maiseman muuttumisen vaikutuksista ja nämä aiheuttavat pelkoa mahdollisuudesta jatkaa elämistä ja toimintaa tuulivoimaloiden vaikutusalueella.

Tuulivoimalapuiston vaikutusten arviointiin liittyvät kaikki selvitykset ja mallinnukset tulee muutoinkin toteuttaa kattavasti ja luotettavasti niin, että saatujen tulosten perusteella voidaan päättää hankkeen jatkosta eli millaisia, montako ja miten kauaksi häiriintyvistä kohteista tuulivoimaloita voitaisiin mahdollisesti toteuttaa aiheuttamatta merkittävää haittaa ympäristölle, alueen asukkaille ja elinkeinoille. Kunnan tulee kantaa vastuu asukkaiden hyvinvoinnista.

Ympäristölautakunnalla ei ole muutoin huomautettavaa Iso Saapasnevan tuulivoimapuiston osayleiskaavan osallitus- ja arviointiselostuksesta eikä YVA-lain 16§ :n mukaisesta ohjelmasta.

Liikenne- ja viestintävirasto Traficom

Osallitus- ja arviointisuunnitelman kohdassa 4.4.6 (Lentoestelupa) on vanhentunutta tietoa.

Koska Liikenteen turvallisuusvirasto Trafin tehtävät ovat 1.1.2019 alkaen siirtyneet Liikenne- ja viestintävirasto Traficomille, tulee aineistossa olevat viittaukset Liikenteen turvallisuusvirastoon muuttaa viittauksiksi Liikenne- ja viestintävirastoon.

Lisäksi pyydetään korjaamaan viittaus Ilmailulakiin oikeaksi. *"Ilmailulain (864/2014) 158 § mukaan yli 30 metriä korkeiden rakennelmien, rakennusten ja merkkien rakentamiseen tulee olla Liikenne – ja viestintäviraston (Traficom) myöntämä lentoestelupa. Lupaa hakee alueen haltija. Hakemukseen tulee liittää ilmaliikennepalvelujen tarjoajan eli ANS Finlandin lausunto asiasta."*

Tuulivoimarakentamista suunniteltaessa tulisi ottaa huomioon myös tuulivoimaloiden vaikutukset radiojärjestelmiin. Tuulivoimaloiden on monissa tapauksissa todettu vaikuttaneen TV-vastaanoton laatuun maanpäällisissä TV-lähetyksverkoissa. Tuulivoimaloilla on vaikutuksia myös matkaviestinverkkojen kentänvoimakkuuteen ja signaaliin laatuun. Tutkajärjestelmä vaatii toimiakseen riittävää etäisyyttä tuulivoimaloihin. Radiolinkin toiminta taas edellyttää täysin esteetöntä aluetta lähettimen ja vastaanottimen välillä.

Sähköisen viestinnän palvelut ovat riippuvaisia radiojärjestelmistä. Siksi on tärkeää varmistaa, että TV- ja matkaviestinpalvelut sekä tutkat ja radiolinkit toimivat myös jatkossa riittävän häiriöttömästi. Pienilläkin muutoksilla tuulivoimaloiden sijoittelussa voi olla ratkaiseva merkitys alueen radiojärjestelmien toimintaan. Jo olemassa olevia TV- ja radiolähetyksasemia ja raskaita, 200 - 300 metrin korkuisia mastoja ei voida siirtää. Siksi eri osapuolten tulisi tehdä yhteistyötä jo tuulivoimaloiden suunnitteluvaiheessa ja pyrkiä valitsemaan tuulivoimaloiden sijainti niin, ettei häiriötä radiojärjestelmille aiheudu tai että ne ovat poistettavissa.

On suositeltavaa, että tuulivoimahankkeesta vastaavat ovat yhteydessä kaikkiin tiedossa oleviin radiojärjestelmien käyttäjiin lähialueilla. Riittävänä koordinoitietäisyytenä on pidetty noin 30 kilometriä. Radiopaikannusjärjestelmien ja radiolinkkien käyttäjiä sekä teleoperaattoreita tulisi aina informoida tuulivoimahankkeesta.

Luonnonvarakeskus

Kokonaisuutena Iso- Saapasnevan hankealue kuuluu Etelä - Pohjamaan Tuulivoimaselvityksessä pääasiassa luokkaan "mahdollinen tuulivoima-alue", eikä siitä ole merkintää Etelä - Pohjanmaan I vaihemaakuntakaavassa.

YVA - ohjelmassa todetaan, että hankealue kuuluu Suomenselän metsäpeurapopulaation talvehtimisalueeseen ja hankealueella tai sen läheisyydessä talvehti vuonna 2013 merkittävä osa Suomenselän metsäpeurakannasta, joka tuolloin oli n. 1100 yksilön suuruinen. Hankealue on siis potentiaalinen talvehtimisalue myös tulevaisuudessa. Nykyinen metsäpeurakanta talvehtii pääasiassa Lappajärven länsipuolella Lapuan, Kauhavan sekä Yli- ja Ala - Härmän kallioisilla jäkälikkokaavilla.

Luonnonvarakeskus seuraa metsäpeurojen liikkeitä osana Metsäpeura - LIFE -hanketta (WildForestReindeerLIFE, LIFE15 NAT/FI/000881) sekä Luken normaalia kannanseurantahanketta, joissa ylläpidetään vuosittain n. 30 - 40 kaukokartoituspannoilla merkittyä Suomenselän metsäpeuraa. Tämän aineiston perusteella hankealue sijaitsee keskellä nykyisten metsäpeurojen läntisten talvehtimisalueiden ja itäisten sekä pohjoisten vasomaisalueiden välistä syys- ja kevät aikaista vaellusreittiä. Lappajärven ja Evijärven välisten metsäalueiden läpi vaeltava merkittävä

osa Suomenselän peurakannasta. Tästä reitistä hankealue muodostaa keskeisen osan, koska peurat suosivat metsäisiä elinympäristöjä. Metsäpeuralle lähisukuisilla poroilla tehtyjen tutkimusten mukaan on näyttöä, että tuulivoima-alueilla on todennäköisesti vaikutusta peurojen tilankäyttöön. Porojen on pääsääntöisesti havaittu välttelevän tuulivoima-alueita.

Luonnonvarakeskus on YVA - suunnitelmassa laadittaviksi esitettyjen selvitysten ja arviointien kannalla, jotta metsäpeurojen talvehtimis- ja vaelluksenaikaiset liikkeet otetaan huomioon tulevassa YVA - menettelyssä ja hankealueen vaikutukset metsäpeuroihin arvioidaan ja minimoidaan.

Iso Saapasnevan tuulivoimapuiston ympäristövaikutusten arviointisuunnitelmassa käytetään hyväksi luontoselvityksiä. Vaikutukset riistapopulaatioihin ja – talouteen tulevat siis pääosin kattavasti selvitettyksi. Luontoselvitysten ja Luken aineistojen perusteella Iso Saapasnevan tuulivoimahankealue ei ole merkittävä suurpetojen elinalue, mutta kansallisessa uhanalaisuusarvioinnissa silmälläpidettävän metsäpeuran kannalta hankealue on ongelmallinen, koska se sijoittuu keskeiselle talvehtimis- ja vaellusreitille.

MTK Evijärvi

MTK Evijärvi vastustaa tuulivoimahankeita. Hanke on maakuntakaavan vastainen ja se saattaa aiheuttaa naapurussuhdelain mukaista haittaa. Vaadimme, että jokaiselle voimalalle on haettava erillinen ympäristölupa. On toimittava varovaisuusperiaatteen mukaan, koska Suomeen jo rakennettujen tuulivoima-alueiden ympäristön asukkailla on runsaasti terveyshaittoja. Terveystieteisiin vedoten vaadimme selvittämään tuulivoimamamelun häiritsevemmän osan vaikutuksen alueen asukkaisiin. Tässä on huomioitava siis myös korviin kuulumatonta infraääniä. Mallinnuksia on tehtävä sisätiloista, joissa ihmiset suuren osan ajasta oleskelevat. Infraääni etenee vuonna 2015 tehdyn amerikkalaistutkimuksen mukaan jopa kymmeniä kilometrejä olosuhteiden ollessa suotuisat. Suomessa pintainversio-ilmio tekee ongelman mahdollisesti pahemmaksi. Esiselvityksessä tätä ei ole huomioitu lainkaan.

Terveyshaittoista on runsaasti ulkomaisia tutkimuksia. Mm. amerikkalaistutkimuksen johtopäätöksien mukaan ”suuret tuulivoimalat aiheuttavat infraääntä, jonka osa ihmisistä kokee päänsärkynä, huimauksena, huonovointisuutena tai merisairautena. Huomattava osa väestöstä kärsii tuulivoimamamelusta ja infraäänistä terveyshaittoihin asti, yleisimmin unihäiriöistä, mutta myös muista ongelmista...” Kannanotossa viittaus myös saksalaistutkimukseen, jossa todettiin infraäänien vaikutus aivoihin.

Rakentamiselle olisi syytä jo varovaisuusperiaatteen mukaankin asettaa tiukemmat rajoitukset. Käytännössä on mm. suositus 10x pyyhkäisykorkeus, joka tässä tapauksessa esittäisi rakentamisen kokonaan, joka sekään ei suojaa infraääneltä. Saksalais professori Vahl toteaa, että nyt kun Saksassa on alettu rakentaa jopa 200 metriä korkeita tuulivoimaloita, tuulivoimala-alueiden asukkaille on tullut terveyshaittoja nopeammin ja ne ovat vakavampia kuin aiemmin. Myös hankkeen psykososiaaliset vaikutukset alueen asukkaisiin tulee selvittää.

Maisemavaikutus: kuvamallinnuksissa on huomioitava kaukomaisema Evijärven alueelta. Mallinnukset on tehtävä laajakulmakuvien lisäksi 3D tekniikkaa ja animaatiota hyödyntäen, jolloin vilkkuvien lentoestevalojen häiritsevyys voidaan todenmukaisesti havaita.

Hankkeen vaikutus alueen maatalouselinkeinoon on selvittävää. On selvittävää infraäänien vaikutus kotieläimiin ja turkiseläimiin. Mm. Jokikylässä ja Särkikylässä on useita maatiloja ja turkistarhoja. On myös selvittävää hankkeen vaikutus näiden elinkeinojen investointihalukkuuteen, jos hanke toteutuisi. On selvittävää kuka korvaa mahdolliset menetykset alueen maatalouselinkeinolle esimerkiksi maatiloilla hedelmällisyyshäiriöistä johtuvat lisääntyneet eläinten poistot ja lisääntyneet ennenaikaiset poikimiset tai lisääntyneet keskenmenot turkiseläimillä,

jollaisista on kokemusta jo toiminnassa olevien tuulivoimaloiden ympäristössä. Aiheesta on tutkimustakin.

Hankkeen vaikutus alueen maanomistajien kiinteistöjen arvoon on selvittävää. On selvittävää kuka korvaa, jos jääkimpale aiheuttaa vahingon jollekulle alueella liikkuvalla ja se aiheuttaako hanke liikkumisrajoituksia hankealueen ja sitä ympäröivän alueen kiinteistöille. Pyydämme myös selvittämään aiheuttaako hanke toimenpidekieltoja alueella. Miten turvataan jokamiehenoikeus hankealueella ja liikkumisen turvallisuus? On selvittävää myös muut energiatuotantovaihtoehdot tuulivoiman sijaan, kuten biokaasun tuotanto, aurinkovoima ja energiapuun käyttö. Näillä olisi työllistävämpi vaikutus alueelle.

Asukaskysely tulee toteuttaa koskemaan ainakin 10 km säteellä hankealueelta asuvat ihmiset.

MTK Lappajärvi

MTK-Lappajärvi suhtautuu huolestuneesti tuulivoimaan, joka on liian lähellä asutusta. Tuulimyllyjen vaikutuksesta läheisyydessä oleville asukkaille, kotieläintilojen eläimille sekä alueella olevalle runsaalle turkistuotannolle ei tiedetä. Tutkittua tietoa ei ole näin massiivisista myllyistä ja vaikutusalue on laaja. Ennen tuulimyllyjen rakentamista, on nämä mahdolliset haittavaikutukset selvittävää.

Sulkeeko kaavoitus metsien tärkeät KEMERA-tuet pois ja miten käy alueen kulkuoikeuksien metsässä? Huolestuneita olemme myös siitä, laskeeko tuulivoima-alue kiinteistöjen arvoa. Kuka on vastuussa, jos näin käy? Nämä asiat ovat merkittäviä ja ne täytyy selvittää ennen rakentamista.

Tulevaisuutta ajatellen tuulimyllyjen purkurahaston vakuutena tulee olla pankkivakuus, joka on kiinnitetty vuokrasopimukseen ja seuraa myös mahdollisissa omistajanvaihdoksissa.

Puolustusvoimat / 2. Logistiikkarykmentti

Tuulivoimatoimijan tulee pyytää Pääesikunnan lausunto tuulivoima-hankkeen mahdollistamisesta. Jos toteutettavien tuulivoimaloiden koko (suurempi, korkeus > 10 m), määrä (enemmän) tai sijoittelu poikkeaa (> 100 m) niistä tiedoista, joilla puolustusvoimat (Pääesikunnan operatiivinen osasto) on antanut lausunnon hankkeen lopullisesta hyväksyttävyydestä, tulee hankkeelle saada Pääesikunnalta uusi lausunto hyväksyttävyydestä ja selvitystarpeista. Myös tapauksessa, jossa muutokset ovat pienemmät kuin yllä on esitetty, pyydetään muutoksista tiedottamaan Pääesikunnan operatiivista osastoa.

Seinäjoen alueen ympäristöterveydenhuolto

Terveyshaittojen välttämiseksi viranomaisen lähtökohtana on se, että Valtioneuvoston asetuksen tuulivoimaloiden ulkomelutasojen ohjearvoista (1107/2015) vaatimukset täyttyvät. Asetuksen 4 §:ssä on viitattu sisämelutasojen osalta terveydensuojelulainsäädäntöön, jonka perusteella myös asumisterveysasetuksen meluvaatimukset tulee täyttää. Sosiaali- ja terveysministeriön asetuksessa 545/2015 on annettu toimenpiderajoja asuntojen ja muiden oleskelutilojen sisämelulle. Asuinhuoneistojen asuinhuoneisiin (paitsi keittiö ja muut tilat) toimenpiderajoiksi on annettu päiväajan keskiäänitasolle LAeq 7-22 35 dB ja yöajan keskiäänitasolle LAeq 22-7 30 dB. Selvästi taustamelusta erottuvalle melulle, joka voi aiheuttaa unihäiriötä, on toimenpiderajana nukkumiseen käytettävissä tiloissa yöaikaan (klo 22-7) yhden tunnin keskiäänitaso LAeq,1h 25 dB. Lisäksi on huomioitava melun erityisominaisuudet.

Julkisessa keskustelussa on tullut selkeästi ilmi tuulivoimaloiden melu- ja välkehaitat sekä kuntien terveydensuojeluviranomaiset ovat saaneet kansalaisilta valituksia olemassa olevien tuulivoimaloiden haitoista. Tuulivoimarakentamisen vaikutukset kohdistuvat niiden lähiasukkaiden asuinviihtyvyyteen ja terveyteen, joiden koti tai loma-asunto jää voimaloiden melu- ja välkealueelle

ja jotka kokevat voimalan äänen ja/tai välkkeen häiritseväksi. Ko. kaavassa suunnittelun kohteeksi on otettu 10 MW:n laitokset. Näin suurten voimaloiden aiheuttamista terveys- ja viihtyvyyshaitoista ei ole olemassa minkäänlaista ennakkotietoa. Mitä suurempia voimalat ovat, sitä voimakkaampaa matalataajuisista melua ne tuottavat.

Tuulivoiman edistämistyöryhmän sekä tuulivoimaloiden melutasojen sääntelyä selvittäneen työryhmän loppuraporteissa molemmissa on katsottu, että kiinteiden metrimäärien käyttö suojaetäisyyksinä ei ole perusteltua tuulivoimamelun sääntelyssä. Sen sijaan ratkaisevia ovat luotettavasti tehdyistä mallinnoista ja vaikutusarvioinneista saadut tulokset. Huolimatta siitä, että mallinnoissa on käytetty ympäristöministeriön ohjeistusta, on meluongelmia havaittu useiden rakennettujen tuulivoimapuistojen läheisyydessä. Ennen hankkeen toteuttamista melumallinnus tulisikin suorittaa toteutuvalla voimalamallilla. Lisäksi melun takuuarvo pätee ainoastaan standardisääolosuhteissa.

Tuulivoiman rakentamisessa on erityisesti huomioitava voimaloiden melun ja välkkeen vaikutus ympäristön loma- ja pysyvään asutukseen. Tuulivoima-alueet tulee sijoittaa erittäin harkitusti riittävän etäälle asutuksesta siten, etteivät ne aiheuta melun tai välkkeen seurauksena terveyshaittoja. Mikään normi ei uusien näkemysten mukaan velvoita käyttämään tiettyjen metrimäärien suojaetäisyyttä. Silti on syytä huomioida ns. varovaisuusperiaate ja jättää asutukseen riittävät suojaetäisyydet. Yhden voimalan aiheuttama meluvaikutus on aivan muuta mitä useampien voimaloiden yhteisvaikutukset. Lisäksi matalataajuisen melun, kuten turbiinimelu, terveyshaitoista on Suomesta vielä erittäin vähän tietoa. Ulkomaisissa tieteellisissä tutkimuksissa matalataajuisesta melusta on osoitettu aiheutuvan ihmisille ja muille nisäkkäille erilaisia terveydellisiä oireita (ihmisillä mm. aivovaurioita, älyllisen toimintakyvyn heikkenemistä). Turbiinien vaikutuksia koti –ja tuotantoeläimiin ei ole tutkittu riittävästi.

Seinäjoen museot

Suunniteltu tuulipuistoalue sijoittuu Lappajärven Iso Saapasnevan alueelle noin 8,5 kilometriä Lappajärven keskustaajamasta koilliseen, Övermarkin kylän ja kuntarajan väliselle alueelle. Suunnitellut tuulivoimalat sijoittuvat pääosin metsäselänteelle, joka kohoaa jonkin verran muuta maastoa korkeammalle. Alue on tavanomaista ja voimakkaasti käsiteltyä talousmetsää. Lähimaisema koostuu ojitettujen soiden ja havumetsien rikkomasta metsätalousalueesta, jonka maisemarakenne on pirstaleinen ja maastonmuodot vaihtelevia.

Suunniteltujen tuulivoimaloiden alueella tai niiden lähiympäristössä ei sijaitse valtakunnallisesti arvokkaita maisema- alueita tai kulttuuriympäristöjä. Lähin valtakunnallisesti arvokas rakennetun kulttuuriympäristön kohde (RKY 2009) on Lassilan taloryhmä noin 10 kilometriä suunnitelluista tuulivoimaloista luoteeseen.

Maakuntakaavassa (2005) suunnitellusta 7:stä tuulivoimalasta 5 sijoittuu matkailun vetovoima-alueelle (mv). Tuulipuistoalueen eteläpuolella, noin 0,9 kilometrin etäisyydellä, on kulttuuriympäristön tai maiseman vaalimisen kannalta maakunnallisesti merkittävä alue, Lappajärven kulttuurimaisema.

Vastaavissa hankkeissa suoritettujen näkemäalueanalyysien perusteella voidaan arvioida, että ihanteellisissa oloissa tuulivoimalat voivat erottua 20-30 kilometrin päähän. Yleensä yli 10 kilometrin etäisyydellä tuulivoimalat alkavat kuitenkin sulautua maisemaan. Maisemavaikutusten havainnollistamiseksi on tuulivoimaloiden näkymisestä ympäristöön laadittu näkyvyysanalyysi sekä tehty kolme havainnekuvaa.

Niiden mukaan Iso Saapasnevan hankkeessa suurimmat vaikutukset maisemakuvassa syntyvät Lappajärven kulttuurimaisema-alueelle ja siellä erityisesti noin 1,5 kilometrin etäisyydellä hankealueesta sijaitsevaan Övermarkin kylään, jonne voimalat näkyvät selvästi.

Tuulivoimapuistoaluetta lähinnä olevat yksittäiset vakituiset asuinrakennukset (yht. 17 kpl) sijaitsevat Övermarkissa noin 1,4 kilometrin etäisyydellä lähimmästä suunnitellusta tuulivoimalasta ja alueen pohjoispuolella Pitkäsalossa 2,0 kilometrin etäisyydellä lähimmästä suunnitellusta tuulivoimalasta. Lomarakennuksista 6 sijaitsee 1-2 km etäisyydellä lähimmästä tuulivoimalasta. Voimalat näkyvät maisemakuvassa selvästi myös Lappajärven länsirannalle noin 5 km päähän. Hankealueen pohjoispuolella olevalle Särkikylän maakunnallisesti arvokkaaseen kulttuurimaisemaan tuulivoimalat näkyvät, mutta pitkä etäisyys vähentää vaikutuksen merkittävyyttä. YVAssa ei kuitenkaan analysoida sitä, millaisia ja miten merkittäviä vaikutukset ovat.

Museo ottaa kantaa maisemaa ja rakennettua kulttuuriympäristöä koskeviin asioihin. Hankealueella ei ole arvokkaiksi luokiteltuja maisema-alueita eikä kulttuurihistoriallisesti merkittävää rakennettua kulttuuriympäristöä, tosin tuulivoimalat näkyvät Övermarkin kylään ja Lappajärven kulttuurimaisema-alueelle.

Suomen luonnonsuojeluliiton Pohjanmaan piiri ry

Kaavoituksessa, kuten ympäristövaikutusten arvioinnissakin on otettava huomioon myös tieurien ja johtokatualueiden vaikutukset hankkeeseen eli voimaloiden lisäksi myös muu infra on huomioitava. Tähän saakka, kun erillisiä kaavoituksia on tehty, ei mm. johtokatuja, tai tiestöä ole huomioitu tarvittavassa määrin kaavaprosessissa. Nyt yhdistetyssä yva- ja kaavoituksen osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa nämä tulee huomioida vihdoin siten kuinka laki sen määrää. Maankäyttö- ja rakennuslaissa 77§ kohdassa 3) mainitaan, että "tuulivoimalan tekninen huolto ja sähkönsiirto on mahdollista järjestää". Tämä tarkoittaa silloin myös sitä, että nämä asiat on huomioitava kaavassa. Näin ei kuitenkaan pääsääntöisesti toimita, vaikka tiestö, johtokadut ja muu infra voivat olla merkittävä ala koko hankkeen kokonaisalasta.

Tiestö tulisi suunnitelman mukaisesti toteutettuna pirstomaan alueen, etenkin Iso Saapasnevan alueen kokonaisuuden. Voimaloiden sijoittaminen Iso Saapasnevan molemmin puolin tulisi eristämään koko arvokkaan ja monimuotoisen suoalueen täysin.

Ympäristöluvan tarve: Hankkeen osalta tulee harkita ympäristöluvan vaatimista voimaloilta, koska voimaloiden kokoluokka on niin suuri, että niiden mahdollisista naapuruussuhdehaittaa tai muita haittoja aiheuttavista tekijöistä ei ole tietoa ja viranomaisen on toimittava varovaisuusperiaatteella päätöksenteossa. Lisäksi voimalat saattavat aiheuttaa haittaa Evijärven puoleisille alueille, jolloin ympäristöluvalla voisi antaa määräyksiä tarvittaessa. Lähimmät asutut alueet ovat noin 1500 m päässä useallakin eri puolella aluetta. Lyhyt etäisyys asutukseen on yksi peruste naapuruussuhdelain mukaisin perustein ympäristöluvan määräämiselle, jolloin voidaan asettaa tarkkailuvelvoite ja antaa määräyksiä.

Asutus ja alueen käyttö: Alle 2 km päässä asuu 46 henkilöä ja alle 5 km päässä yli 400 henkilöä. Nämä ovat suuria määriä, huomioiden voimaloiden kokoluokan. Vetelin Järvelän, Lappajärven Övermarkin ja Evijärven Pitkäsalon kylät ovat lähimmät alueet. Lisäksi Övermarkin alueella on hankealueen eteläosassa runsaasti virkistyskäyttöä Vanhavuoren alueella. Myös Iso Saapasnevilla liikutaan melko paljon, ja aluetta käytetään runsaasti metsästys- ja marjastusalueena.

Hankealue on paikallisen metsästysseuran vuokraamaa aluetta ja se on seuran koko vuokra-alueesta merkittävän kokoinen osa, joten tuulivoima-alue tulisi olemaan metsästysseuran toiminnan kannalta hyvin hanka alue laajuutensa takia, koska se on keskeisellä alueella.

Alue sijoittuu lähelle maisemallisesti merkittävää aluetta, Lappajärven maakuntamaisemaa, joka on maakuntakaavaan merkitty alue. Tuulivoimalat näkyisivät maisema-alueelle selvästi. Hankealue kuuluu myös maakuntakaavan matkailun vetovoima-alueeseen. Onko tuulivoimaloista matkailuelinkeinoille ja alueen vetovoimalle negatiivista merkitystä, tulee se arvioida hanketyössä hyvin tarkasti.

Hankealue sijoittuu hyvin lähelle Evijärven rajaa, lähimmistä voimaloista olisi vain noin 300 m matka Evijärven puolelle. Tämä ei ole kuntien osalta hyvää kaavoituspolitiikkaa, koska Lappajärvi saa hankkeen hyödyt ja Evijärvi (sekä Veteli) mahdollisia haittavaikutuksia. Usein hankkeet, joissa syntyy vaikutuksia useamman kunnan alueella, käsitellään lupien osalta aluehallintovirastossa. Siten minimissäänkin tälle hankkeelle olisi käsiteltävä ympäristölupa.

Lajit: Erityisesti alue on metsäpeurojen käyttämä talvilaidunalue, joka on niiden elinkierrossa erityisen tärkeä alue. Vaikka talvialueet vaihtelevat vähäisesti vuosien aikana, säilyy Iso Saapasnevan alue tärkeänä talvilaidunalueena, vaikka laumat liikkuisivat laajemmalla alueella. Häiriö voimalarakentamisesta ja voimala-alueesta tulisi olemaan metsäpeuroille merkittävä. Metsäpeura on uhanalaisluokituksessa silmälläpidettävä, mutta laji esiintyy vain pienellä alueella Suomenselän-Kainuun alueella sekä Itä-Suomessa. Kanta on Suomenselällä vain noin 1500 yksilöä ja laji on kannankasvultaan varsin hidas. Raportin kuva 20 esittää metsäpeurojen radioseurantatietoja alueelta, mutta tuulivoima-alue on merkitty kartassa täysin väärään paikkaan. Iso Saapasnevan hankealue on erittäin keskeisellä alueella metsäpeurojen elinalueisiin nähden, eikä se voi olla haittaamatta lajin elinpiiriä. Metsäpeurojen liikehdintää on selvitettävä laajemmin ja arvioitava asiantuntijapohjalta hankkeen vaikutukset lajin elinalueiden muutoksiin ja vaikutukset kantaan ja sen kehitykseen.

Hankealueelta tulee selvittää erityisellä huolella maakotkien esiintyminen alueella ja mahdolliset pesintään liittyvät asiat. Alueelta on vuosien aikana saatu niin paljon havaintoja maakotkista, että lajia ei voida jättää vähälle huomiolla. Alueelle olisi saatava maakotkille radioseuranta. Myös sääksen esiintyminen alueella tulee selvittää huolella ja huomioida mahdolliset pesimisyrietykset alueella.

Huomiota pitää kiinnittää voimakkaasti myös kanalintujen, etenkin metsojen soidinalueiden kartoitukseen ja voimalapaikkojen rajaamiseen näiltä alueilta.

MAALI -alueeseen on vain noin 3,5 km matka Julkunevalle. Alueen vaikutukset ja linnustoon liittyvät tekijät tulee huomioida erityisellä tarkkuudella, koska matka voimala-alueelle on hyvin lyhyt. Muuttoaikaisessa liikehdinnässä on huomioitava myös lepäilyalueiden sijainnit ja voimaloiden vaikutukset mm. kurkien yöpymis- ja kerääntymisalueisiin, ettei voimaloista ole riskejä matalalla lentäville yöpyville ja ruokaileville parville.

Tuulivoima-alueen soveltuvuus: FCG Oy on tehnyt Etelä-Pohjanmaan "tuulivoimakaavaa" varten alueellisen tuuliatlas -selvityksen, jossa Iso Saapasnevan alue ei ollut erityisen potentiaalinen kohde, eikä sitä arvioitu erikseen. Iso Saapasnevan alue kuului vain "mahdollisiin" kohteisiin. Tuulimittaustulosten mukaan vastaavan tasoisia alueita löytyy maakunnasta huomattavan paljon, jossa tuulienergian määrä on 5000-6000 MWh/a. Yleisesti tuolla tasolla olevia alueita ei ole ensisijaisesti haluttu tuotantoalueiksi vaan on keskitytty >6500 MWh/a alueisiin, joita ei ole hankkeistettu vielä kaikkia niitäkään. Iso Saapasnevan aluetta ei voida pitää erityisen otollisena tuulivoima-alueena moniin muihin verrattuna.

Maakuntakaava: Etelä-Pohjanmaan vaihemaakuntakaava I eli "tuulivoimakaava" on hyväksytty 11.5.2015. Siinä kaavassa huomioitiin voimalahankkeet, jotka ylittävät ympäristövaikutusten arviointimenettelyn mukaiset kriteerit eli yhteiskooltaan >30 MW -hankkeet. Iso Saapasnevan hanke on selkeästi rajan ylittävä hanke (70-100MW toteutuksesta ja voimalakoosta riippuen). Hankealuetta ei ole kuitenkaan esitetty, eikä hyväksytty maakuntatason kaavoituksessa. Lähtökohtana on, että maakuntakaavaa noudatetaan kookkaiden tuulivoimahankkeiden toteutuksessa, joten Iso Saapasnevan hanke ei ole maakuntakaavan mukainen, eikä siten katsota olevan sen toteuttamiskelpoinen hanke.

Maisemavaikutukset ja vetovoima-alueet: Lappajärvi kuuluu maakuntakaavan matkailun vetovoima-alueeseen sekä myös maakunnalliseen maisema-alueeseen. Lähtökohtana on, että näille alueille ei

tulisi sijoittaa toimintaa, joka heikentää maisemaa tai vetovoimaa. Tuulivoimassa on se haaste, että vaikka voimalat eivät sijaitse varsinaisella kaavaan merkityllä alueella, niiden näkymä, välke ja mahdolliset äänihaitat saattavat ulottua näille vetovoima-alueille. On tärkeää, että maisema- ja matkailuun vaikuttavat tekijät selvitetään huolella ja laaditaan erityisen hyvin havainnekuvat ja tarvittavat mittaukset. Havainnekuviissa tulee kiinnittää huomiota laajakulmakuvien lisäksi siihen, että havaintokuvat tulee tehdä myös 50 mm optiikkaa vastaavalla tasolla, koska se on näkymä jonka ihmissilmä havainnoi. Laajakulmakuvissa voimaloiden koko pienenee ihmissilmän näkymään verrattuna liiallisesti, vähentäen vaikutuksen määrään. Ellei havainnekuvia kyetä toteuttamaan ihmissilmää vastaavalla tekniikalla julkaisuihin, tulee siitä tehdä erillinen verkosta löytyvä havaintomalli, jossa tallennustilaa ja kuvamateriaalia voi olla enemmänkin nähtävänä.

Mittaukset ja mallinnukset: Hankkeeseen suunniteltuja, jopa 10 MW voimaloita ei ole vielä käytössä missään maailmassa. Siten kaikki mallinnukset tulevat olemaan täysin teoreettisia eikä näin suurten voimaloiden fyysisistä ominaisuuksista ole minkäänlaista käytännön kokemusta. Tämä vaatii melumallinnuksien tekemisessä erityistä asiantuntemusta, mutta myös suurta varovaisuusperiaatteen soveltamista. Koska minkäänlaista käytännön tuntumaa ei ole suunniteltujen voimaloiden ominaisuuksista, tulisi alueen ihmisten ja ympäristön oikeudellisen turvaamisen kannalta määrätä voimaloille ympäristölupavelvollisuus.

Turvallisuus ja häiriötilanteen: Kyseessä on poikkeuksellisen kookkaat voimalat, joiden turvallisuus tulee taata ja varautua häiriötilanteisiin. Yleisesti nämä tekijät ohitetaan yva-selvityksissä hyvin kevyesti. Häiriötilanne on yleensä se, joka aiheuttaa suurimmat haitat ja uhat ympäristölle sekä lähialueelle. Vakava myrskyvaurio, tulipalo, tai muut onnettomuudet ja riskit tulee huomioida sillä tasolla, että turvallisuus voidaan taata alueen ihmisille ja ympäristöön kohdistuvat vauriot ja haitat voidaan minimoida. On myös osoitettava se, miten mahdolliset onnettomuustilanteet hoidetaan, kuka ja miten ne käytännössä tehdään, koska alueellisella pelastuslaitoksella ei ole tällaisiin erityistilanteisiin tarvittavaa kalustoa ja osaamista. Syntyvät kustannukset menevät yhteiskunnan maksettaviksi ellei toiminnalla ole ympäristövahinkovakuutusta tai vastaavaa järjestelmää. Menetelmät ja riskienhallinta on esitettävä riittävässä laajuudessa yva-selostuksessa.

Suomenselän lintutieteellinen yhdistys ry

Kevät- ja syysmuuttoselvitykset ovat laajuudeltaan riittäviä.

Ssly toteaa suunnitellun petolintuseurannan esitetystä laajuudesta (n. 2 päivää toukoheinäkuussa) riittämättömäksi, vaikka suunnitelmassa mainitaan petolintuja tarkkailtavan myös muuttoselvitysten ja pesimälinnustoselvityksen aikana. Pesivien isojen päiväpetolintujen lentoreittien seuranta tulee tehdä erilliselvityksenä, välillä kesä- elokuu vähintään kolmena päivänä yhteensä 25 tuntia. Mikäli petolintuja alueella havaitaan, tulee seurantaa jatkaa riittävien lentoreittihavaintojen saamiseksi tarvittaessa 80 tuntiin asti. Iso-Saapasnevan alueelta on yksittäisiä havaintoja mm. uhanalaisesta mehiläishaukasta (EN) ja alueella sijaitsee 3 kanahaukkareviiriä (NT). Sääksen osalta kaava-alueen läheisyydessä on ollut sittemmin autoitunut sääksen pesä. Sääksellä voi olla alueen läheisyydessä muitakin pesiä ja sijoituessaan hankealueen itä- koillispuolelle, voivat tuulivoimalat aiheuttaa oletettavasti Lappajärvellä suuntautuvilla sääksen kalastuslennoilla törmäysriskin.

Iso-Saapasnevan hankealueen läheisyydessä sijaitsee piekanan (EN) vakiintunut reviiri, jossa piekana on pesinyt esimerkiksi vuosina 2017 ja 2018. Tämän piekanareviirin yksilöiden liikkuminen hankealueella on selvitettävä sen pesimäaikaan petolintuselvityksen aikana.

Lappajärvellä havaitaan yleisesti merikotka lähes vuoden ympäri ja alueella on vähintään yksi reviiri, jonka mahdollinen pesäpaikka on toistaiseksi tuntematon. Lappajärvellä käynee kalastelemassa myös kauemmilta reviireiltä merikotka. Muiden isojen petolintujen tapaan merikotka on altis

törmäämään tuulivoimaloiden lapoihin. Merikotkien käyttämiä lentoreittejä on seurattava kevätmuutoselvityksen yhteydessä ja petolintuselvityksessä.

Pöllöselvityksen osalta Ssly painottaa alueen huuhekajareviirin huomioimista voimaloiden sijaintipaikoissa ja tielinjauksissa. Tämän reviirin nykyinen tarkka pesimäpaikka olisi syytä selvittää, mikäli näyttää mahdolliselta, että se sijaitsee kaava-alueella tai sen välittömässä läheisyydessä. Huuhkaja on uhanalaisuusarvioinnin mukaan erittäin uhanalainen (EN) laji.

Kanalintujen soidinpaikkojen osalta Ssly haluaa korostaa erityisesti metson soidinpaikkojen huomioimista voimalapaikkojen sijainnissa. Jo tehtyjen soidinpaikkaselvitysten tuloksien tulkinnassa pitää ottaa huomioon vuosien välinen vaihtelu ja kanalintukantojen heikko tila selvitysvuonna. Jo Suomessa rakennettujen tuulivoima-alueiden voimalapaikoilla on todettu metsojen törmäämisiä voimaloiden runkoihin.

Iso-Saapasnevan hankealueelta on havaintoja myös kuukkelista viimeksi vuodelta 2016. Kuukkeli tulee erityisesti huomioida pesimälinnuston lajistokartoituksissa.

Suomen riistakeskus

Tuulivoimapuisto sijoittuu keskeisesti Iso Saapasnevan alueelle. Alue on Etelä-Pohjanmaan pohjoisosien suurin neva-alue, jossa ihmistoiminnan häiriövaikutukset ovat suhteellisen vähäisiä. Aluetta halkoo Övermark-Pitkäsalon tie, mutta muutoin alue muodostaa noin 4 km ympyräsäteisen muotoisen erämaa-alueen. Suunniteltu hanke tuo alueelle häiriövaikutuksia niin tuulivoimaloilla, lisääntyvällä ihmistoiminnalla kuin pirstaloimalla elinympäristöä tiestöllä. Yhtenäisten metsäseutujen pirstominen tuulivoimapuistoilla on riistatalouden kannalta erityisen haitallista. Suomen riistakeskuksen näkemyksen mukaan pieniä ja erillisiä tuulivoimapuistoja ei tule rakentaa erämaa-alueille, vaan tuulivoima-puistoja tulisi kansallisen energia- ja ilmastostrategian mukaisesti keskittää suuriksi kokonaisuuksiksi (Valtioneuvoston selonteko kansallisesta energia- ja ilmastostrategiasta vuoteen 2030). Riistatalouden kannalta on suotavaa, että tuulivoimapuistojen rakentamista keskitettäisiin erämaisten alueiden sijaan rakennettuun ympäristöön, kuten teollisuusalueille sekä avomerelle.

Suunnitellulla hankkeella on riistatalouden näkökulmasta haitallisia häiriövaikutuksia sekä elinympäristöä muuttavia vaikutuksia. Merkittävimmät vaikutukset saattavat kohdistua riistalajeista erityisesti metsäpeuraan, joka joutuu syrjäytymään alueen potentiaalisilta vasomisalueilta sekä talvilaidunalueilta. Suomenselän metsäpeurapopulaatio kasvoi merkittävästi 1995-2000 vuosien aikana, mutta sen jälkeen kanta on kasvanut noin 70 yksilöllä vuosittain. Tällä hetkellä Suomenselän kannan suuruus on viimeisimmän lentolaskennan (2018) perusteella noin 1500 yksilöä, joka on noin kolmasosa koko maapallon metsäpeurakannasta. Arvioiden mukaan yksi mahdollinen syy kannan kasvun hidastumiselle saattaa olla otollisten kesä- ja vasomiselin ympäristöjen puute. Metsäpeura on elinympäristön suhteen vaatelia laji, jonka vasominen vaatii suovaltaisia ja ihmistoiminnalta rauhallisia alueita. Metsäpeura on levittäytynyt hitaasti uusille vasomisalueille, mutta viimeaikaiset havainnot viittaavat lajin vasomisalueen laajentuneen myös Lappajärvelle. Suunniteltu tuulivoimapuistoalue on elinympäristönä metsäpeuralle suotuista kesä- ja vasomisaluetta, mutta myös talvilaidunaluetta. Tutkimustuloksia tuulivoimapuistojen vaikutuksista metsäpeurojen elinympäristön käyttöön ei ole tehty, mutta tutkimustulokset porojen tai karibujen osalta osoittavat, että eläimet välttelevät vasomista lähellä tuulivoimapuistoalueita. Välttelemisalue voi ulottua useamman kilometrin etäisyydelle puistoalueesta ja haittavaikutukset ovat yllättävästi suurimpia käyttövuosien aikana kuin rakentamisvaiheessa (esim. Skarin A. 2018. Out of sight of wind turbines - Reindeer response to wind farms in operation, SLU research news). Yksittäisen alueen heikentäminen ei ole kohtalokasta metsäpeuran esiintymiselle, mutta metsäpeuran esiintymisalueen useat tuulivoimapuistohankkeet yhdessä luovat yhteisvaikutuksen, jolla tulee olemaan kielteiset vaikutuksen lajin kannan kehitykselle. Ympäristövaikutusten arvioinnissa tulee kiinnittää huomiota koko Suomenselän metsäpeura-alueen tuulivoimapuistojen yhteisvaikutusten arviointiin.

Tuulivoimapuistoalueella esiintyy myös laaja joukko eri riistalintuja. Riistalinnuista metson, teeren ja riekon osalta tulee selvittää merkittävät soidinpaikat ja pyrkiä säilyttämään tärkeät alueet rakentamisen ulkopuolella. Erityisesti alueen ojittamattomat avosuot ovat tärkeitä teeren ja riekon elinympäristöjä. Nyt esitetyssä suunnitelmassa yksi tuulivoimaloista tulisi sijoitamaan kahden tärkeän avosuon välissä. Aiempien tutkimusten mukaan tuulivoimalan rakentaminen esimerkiksi teeren soidinsuon läheisyyteen tulee näivettämään vuosien kuluessa koko soitimen. Tästä syystä suunnitelmassa tulee arvioida tärkeimmät paikalliselinympäristöt ja huomioida voimaloiden sijainti suhteessa näihin.

Suunniteltu alue sijaitsee metsävaltaisella alueella, jossa ei tiettävästi ole merkittäviä vesilintujen pesimäalueita. Lisäksi alue on riittävän etäällä joki- ja järvalueesta, jolloin todennäköisesti vesilintuihin kohdistuva syrjäyttämisaikutus on vähäinen. Sen sijaan muuttaviin sorsa- ja hanhilajeihin tuulivoimapuistohankkeella saattaa olla vaikutuksia. Suunnitellulla voimaloiden 300 m kokonaiskorkeudella on vaikutusta törmäysriskeihin, sillä törmäyskorkeudella muuttaa noin 80 % esimerkiksi meri- ja metsähanhista. Lappajärvi on merkittävä vesilintujen muutonaikainen levähdysalue sekä syys- että kevätmuuton aikana. Suunnitelmaan tulee sisällyttää arviot tuulivoimaloiden aiheuttamasta kuolleisuudesta muuttaville vesilintulajeille. Arvioinnissa tulee hyödyntää vastaaville alueille jo rakennettujen tuulivoimaloiden muuttolintujen kuolleisuustietoja tai jos tietoja ei ole käytettävissä, hankkia selvityksillä tarvittava tieto. Lisäksi Suomen riistakeskuksen näkemyksen mukaan lajistoarvioinnit eivät voi perustua ainoastaan suunnitelmassa esitettyihin yksittäisiin tarkkailukertoihin, vaan analysoinnissa on hyödynnettävä esimerkiksi paikallisten lintuharrastajien havaintoaikasarjoja sekä metsästäjien tietoa lajien ja soitimien esiintymisestä.

Tuulivoimapuiston mahdollisimman pienen elinympäristövaikutuksen minimoimiseksi tulisi tarkastella vaihtoehtoisia tiejärjestelyitä. Alueella jo olevaa tieverkostoa tulisi hyödyntää mahdollisimman hyvin, jolloin pirtaloitumisvaikutus jäisi pieneksi. Tarkasteltavana tulee olla esimerkiksi voimaloiden 4-8 väli-sen tieyhteyden rakentaminen ja sille vaihtoehtona Pihlajakallioon kulkevan, olemassa olevan metsäautotien kunnostaminen ja hyödyntäminen. Suunniteltua voimajohtojen maakaapelointia tievarsiin voidaan pitää erinomaisena ratkaisuna, jolloin ilmajohtovaikutuksia ei synny.

Tuulivoimapuistoalueen yksi merkittävimmistä virkistyskäyttäjryhmästä ovat metsästäjät. Tyypillisesti metsästäjät haluavat metsästysalueiltaan erityisesti erämaista tunnelmaa. Virkistyskäytön osalta tulee erityisesti selvittää hankkeen vaikutukset paikalliselle metsästysharrastukselle sekä alueella toimiville metsästysseuratoiminnoille. Lisäksi huomiota on kiinnitettävä paikallisiin sosioekonomisiin vaikutuksiin, ei ainoastaan kunnan, alueen tai valtakunnan tasolla.

Kansallisen energia- ja ilmastostrategian mukaisesti tuulivoimatuotannon lisääminen edellyttää tuulivoimarakentamisen sovittamista ympäröivään maankäyttöön, haitallisten vaikutusten riittävää huomioon ottamista ja paikallisen hyväksyttävyyden varmistamista. Näiden tavoitteiden toteutumiseksi Suomen riistakeskuksen näkemyksen mukaan suunnitelmissa arvioitavien asioiden lisäksi edellä mainitut asiakokonaisuudet tulee sisällyttää suunnitelmiin.

Vetelin kunta

Suunnittelualue rajoittuu Vetelin kunnan Kalliojärven kylään ja osayleiskaavaluonnoksessa lähimmän tuulivoimalan etäisyys pysyvään asutukseen on ainoastaan reilu kilometri. Koska alueelle mahdollistetaan kaavassa jopa 300 metrin korkuisten tuulivoimaloiden rakentaminen, Vetelin kunta edellyttää, että vähimmäisetäisyys Kalliojärven asutukseen lähimmästä tuulivoimalasta on tuulivoimalan napakorkeus kerrottuna kymmenellä. Kunnanhallitus pyytää kaavoittajaa lisäksi kuulemaan Kalliojärven asukkaita riittävällä tavalla.

Vimpelin kunta

Vimpelin kunnalla ei ole kommentoitavaa liittyen Lappajärven kunnan pyytämään lausuntoon.

Yksityisten henkilöiden jättämät mielipiteet:

Mielipide 1

Olen erittäin huolissani suunnitteilla olevasta Iso Saapasnevan tuulivoimapuistosta Lappajärvellä sekä itseni, perheeni että muiden seudun asukkaiden puolesta!

Olen seurannut pöyristyneenä suunnitelmia tuhota yksi Suomen upeimmista ja arvokkaimmista maisemista. Lappajärven kulttuurimaisema on alle kilometrin päässä suunnitelluista tuulimyllyistä! Maisemahaitta on mittava: myllyt näkyvät järvelle ja kirkonkylälle järkyttävällä tavalla pilaten kauniin Pohjanmaan helmen! Mikäli kunnalla on halu tukea matkailua Lappajärven ympäristössä, on hanke järjetön, sillä se vetää maton alta kaikilta matkailualan yrittäjiltä, joilla on ollut tähän asti valttikorttinaan kaunis luonto.

Suunniteltu tuulivoimapuisto olisi noin kymmenen kilometrin päässä Evijärven Jokikylässä sijaitsevasta Lassilan taloryhmästä, joka on valtakunnallisesti merkittävä kulttuuriympäristö (RKY 2009). Valtavat, kokonaiskorkeudeltaan 300 metriin nousevat myllyt näkyisivät hallitsevina arvokkaassa kulttuurimaisemassa pilaten sen täysin. Maisema ja rauhallinen ympäristö ovat oleellinen osa ihmisen hyvinvointia. Jokikylän kaunis, rauhallinen maalaismiljöö on nyt vaarassa tuhoutua. Hanke vaikuttaa myös kiinteistön ja tontin hintaan entisestään maisemahaitan takia. Täällä syrjäkylillä kun ei asunto mene kaupaksi kovinkaan helposti.

Mökkimme puolestaan sijaitsee noiden noin kymmenen lähimmän loma-asunnon joukossa, jotka kärsisivät tuulivoimahankkeesta. Aiheellisena pelkona ovat melu-, infraääni-, varjo- ja välkehaitat. Myös omaisuuden arvon lasku on selvä. Menetämme arvokkaan rauhan tyyssijan, jos hanke toteutuu. Mökin takaa alkaa laaja erämaa, jossa viihtyvät esim. isot petoeläimet, peuralaumat ja metsäkanalinnut. Niistäkin on syytä olla huolissaan.

Infraäänit huolestuttavat kovasti: mitä infraäänit todella aiheuttavat ihmisille ja eläimille. Mitkä ovat lopulliset vaikutukset turkistarhojen pienistä minkeistä suuriin maatalouden tuotantoeläimiin tai vesistöjen eläimistöön? Kulkeutuuko korvin kuultava melu kauas? Entä johtaako kallioperä ääniä ja tärinää? Miten reagoi ihminen, joka jo valmiiksi kärsii migreeneistä tai korkeasta verenpaineesta? Tavallisella ihmisellä riittää kysymyksiä loputtomiin, mutta vastauksia on vaikeampi saada!

Suunnitellun tuulivoimapuiston lähialueella Lammilla, Koskelassa, Koskella, Ranta-aholla jne. asuu monta iäkästä ja huolestunutta vanhusta, jotka eivät ehkä pysty tuomaan ääntään kuuluviin. Kaikki eivät edes jaksaneet välttämättä vastata kyselyyn, joka jaettiin osaan talouksista. Vanhalle ihmiselle voivat tällaiset suunnitelmat tuntua painajaiselta!

Toivon todella, että päädytään ratkaisuun, ettei alueelle rakenneta yhtään tuulivoimalaa, vaan etsitään muita keinoja. Tämä suunnitelma ei ainakaan ole keino tukea maaseudun elinvoimaisuutta, päin vastoin!

Mielipide 2

Vastustan Lappajärvellä suunniteltua tuulivoimapuistoa.

Tuulimyllyt pilaavat luonnonkauniin järvimaiseman. Lisäksi niistä lähtevän infraäänen vaikutuksia ei ole tutkittu tarpeeksi, jotta voitaisiin tietää kuinka tulevat vaikuttamaan ihmisiin ja eläimiin / luontoon. Myllyjen vaikutusalueella on myös sekä ely-keskuksen että Aisaparin rahoituksella toteutettuja hankkeita, joiden suunniteltu merkitys kumoutuu, jos myllyt alueelle rakennetaan (esim. Särkikylän kosteikko 54 ha).

Tuulivoimabiznes on mielestäni muutenkin arveluttavaa, koska meidän veronmaksajien rahoilla rahoitetaan näitä hankkeita sekä jatkossa käyttöä, joista hyöty menee ulkomaille.

Todennäköisesti käyttöikänsä päähän tulleen myllyn purkukustannukset jäävät maanomistajille ja pahimmassa tapauksessa jäävät kokonaan purkamatta tai purku suoritetaan veronmaksajien rahoilla. Nämä siis tulevat olemaan vielä tulevienkin sukupolvien harmina!

Alueella on paljon retkeilyn, ulkoilun ja metsästyksen kannalta tärkeitä alueita, joilla liikkumista tullaan myllyjen takia rajoittamaan. Ulkoilualueilla on myös hienoja näköalapaikkoja, joilta nähtävän maiseman myllyt pilaavat.

Mielipide 3

Asuntoni on 6 km päässä tuulimylly alueesta. Vastustan hanketta matala-asteisen äänihaitan vuoksi. Verenpaineiselle terveyshaitat ilmeisiä.

Mielipide 4

Älkää pilatko kaunista luontoa härveleillä. Tuntuu toisinaan, että maaseudulle kun niitä väkisinkin tuodaan, niin niillä vaan halutaan ihmiset muuttamaan kaupunkeihin. Ja kyllä sen teen, jos ne sanoinkuvaamattoman rumat myllyt tänne tuloo. Työpaikka on toisella paikkakunnalla, joten uusi kotikunta olisi tiedossa. Olen viihtynyt täällä hyvin. Luonto täällä on vaan niin kaunista, sielu ja mieli lepää.

Matkailuakin täällä ollaan kehittämässä ja potentiaalia olisi vaikka mihin. Mutta ei tänne kukaan tuu, jos tuulivoimala hyväksytään.

Mielipide 5

Vastustan Lappajärvelle rakennettavia tuulivoimaloita. Miksi yleensäkin voimaloiden pitää olla asutuksen läheisyydessä? Lappajärven kauniit maisemat pilaantuu rumien myllyjen takia.

Mielipide 6 (4 allekirjoitusta)

Lappajärvi on ainutlaatuinen järvi Euroopassa. Muuttuvassa maailmassa nämä maisemat ovat katoavaa kansanperinnettä, jota pitäisi ymmärtää vaalia kaikin keinoin. Mitään ei vielä ole menetetty. Lappajärvi satsaa geolukioon ja hankkeisiin järven tiimoilta ja nyt kaikelta ollaan vetämässä matto alta tällä tuulipuistolla. Myllyt ovat korkeampia kuin Lapualla. En halua istua mökin saunan terassilla ja katsella järven yli tuulimyllyjä, saatika sitten kuunnella niitä kuikan sijaan hiljaisena kesäiltana.

Tämä hanke on saatava torpattua! Tuulivoimaa en vastusta, mutta ei niitä tarvitse ihmisten silmiin tuoda. Eikä varsinkaan ainutlaatuista matkailukohdetta pilaamaan. Järvi on tuonut tuhansille ihmisille henkireiän hektisen työn vastapainoksi. En ole ainoa joka tulee työviikon jälkeen Lappajärvelle etsimään rauhaa. Nyt se on vaarassa. Mökki ja talo myyntiin, toivottavasti joku vielä haluaa sen ostaa, jos kauhuskenaario toteutuu. Vai pitääkö varmuuden vuoksi myydä heti?

Jos Lappajärvelle halutaan saada lisää elinvoimaa, eli asukkaita, ohje on helppo. Täysi kielto tuulivoimalle, julistautua tuulivoimavapaaksi asuinkunnaksi, tontti eurolla, silloin mahdollista saada nuoria perheitä muuttamaan ja rakentamaan Lappajärvelle. Teollisuutta vaikea saada tänne, mutta uudet perheet saattavat sellaisia tuoda mukanaan tai perustaa tänne pienyrityksiä.

Mielipide 7

Suunniteltu tuulivoima-hanke on kuohuttanut Lappajärvellä ja kylvänyt ristiriitoja ja kuntalaisten kahtiajakautumista siinä määrin, että jopa naapurit eivät toisiaan tervehdi. Intressit maanvuokraajien, matkailuyrittäjien sekä tavallisten kuntalaisten välillä on tulehduttanut ilmapiiriin todella ikäväksi. voi

Toiseksi naapurisopu Lappajärven ja Evijärven välillä on koetuksella. Evijärven kunta on tehnyt päätöksen, että mahdollinen tuulivoima edellyttää 4 km etäisyyttä lähimpään asutukseen, kun Iso Saapasnevan tuulivoimalan lähin mylly tulisi 1,5 km päähän Pitkäsalon ja Jokikylän asutukseen.

Miten tällaisessa tapauksessa Evijärvi voi puolustaa oman kuntansa asukkaita ja valvoa, että kunnan päätös toteutuu. Onko Lappajärven kunnalla oikeus polkea Evijärven kunnan asukkaiden oikeuksia, jotka oman kunnan päättäjät ovat kaikille asukkailleen taanneet?

Edellytän, että Lappajärven kunnalle syksyllä 2017 luovutetussa tuulivoimaa vastustavassa adressissa 1121 allekirjoittaneen kanta YVA-menettelyssä otetaan huomioon. Suurin osa adressin kirjoittaneista oli Evijärveltä.

Mielipide 8 (2 allekirjoitusta)

Vetoan päättäviin tahoihin, että tuulivoimahanketta ei toteutettaisi. Kyläyhteisömme on elinvoimainen ja suunnitelmien mukaan lähin voimala tulisi noin 1,5 km päähän kylästä ja varsinkin lähelle Pitkäsalo – Övermark tietä, jota käytämme paljon ulkoillessamme. Luonto on meille tärkeä. Lenkkeilyn lisäksi marjastus ja sienestys tuulivoima-alueella häiriintyisi tai loppuisi kokonaan.

Edellä mainitun lisäksi huolenamme on terveydelliset vaikutukset. Tiedossamme on tapauksia, että terveydellisistä syistä on jouduttu muuttamaan pois tuulivoimaloiden läheisyydestä. Kiinteistöt ovat menettäneet arvonsa, eikä kiinteistöille ole löytynyt ostajia.

Luonnon eläimet ovat myös osa alueen monimuotoisuutta. Karhuja, susia, hirviä, peuroja sekä muita pienempiä eläimiä liikkuu alueella runsaasti. Peuroilla on kulkureitti läpi suunnitellun tuulivoima-alueen. Todistettavasti tuulivoimaloiden läheisyydessä suurin osa eläimistä katoaa. Turkistuotannossa myös pentutuotos on laskenut tuulivoimaloiden läheisyydessä. Turkistuotanto kylämme elinvoimaisuudelle on erittäin merkittävä. Usean sukupolven aikainen kyläidyllimme, Pitkäsalo, on nyt uhattuna.

Vetoomuksemme ei ole kannanotto tuulivoimaa vastaan, tuulivoimalat tulisi rakentaa niin kauaksi asutuksesta, että niistä aiheutuvat haitat eivät ylittäisi ihmisten asuinalueille. Haluamme, että kylämme säilyy viihtyisänä ja asuinkelpoisena.

Mielipide 9

YVA-selvityksiin liittyen pyydän, että seuraavat lisätään selvitettävien joukkoon:

Infraäänimallinnukset järven pintaa pitkin kulkevasta infraäänestä. Tuulivoimaloita ei liene vielä rakennettu sisäjärvien rannalle, joten on varmasti hyödyllistä selvittää tätä maanlaajuista jatkoakin ajatellen. Selvityksestä tulee ilmetä, millainen infraäänivaikutus on järven vastarannan asukkaille (esim. Nissi ja Kärnäsaari).

Infraäänen vaikutus Lappajärven kalakantoihin. Kalaisa järvi tuo elinkeinon muutamalle kalastajalle ja on mahdollisuuksiltaan merkittävä virkistyskalastuskohde. Kuinka jatkuva infraäänelle altistuminen vaikuttaa kaloihin?

Voimaloiden totuudenmukaiset 3D-mallinnukset ja välkemallinnukset Lappajärven rannoilta (vähintään Nykälänniemi/laivalaituri, Kyrönsaari, Kirkkonniemi, Kärnäsaaren itäranta, Pyhävuori, Lakeaharju)

Kiinteistöjen/osakkeiden arvonlaskuodote voimaloiden läheisyydessä. Tästä tulee saada kolmea eri firmaa edustavan kiinteistöväliittäjän ennen- ja jälkeen-arviot vähintään 20 eri asunnosta voimala-alueen läheisyydessä siten, että mukana on loma-asuntoja ja vakiasuntoja. Paikkojen tulee kattaa Nykälänniemi (chaletsit ja rivitalot), Lamminkylä, Itäkylä, Evijärven Pitkäsalo sekä Välijoen jokivarsi

Niskan padon alapuolelta. Välittäjillä tulee olla käytettävissään em. 3D- ja välkemallinnukset. Näistä saadaan keskimääräinen arvio rakennuskannan odotettavissa olevalle arvonlaskulle.

Voimala-alueen vaikutus Iso Saapasnevan ja lähialueen kotkakantoihin. Jokikylän - Patanan välisellä alueella nähdään usein maa- ja/tai merikotkia, ja niiden mahdolliset pesimäalueet tulee selvittää.

Muut kannanotot: matkailuyrittäjänä olen erittäin huolissani suunnitelmasta tuulivoimala-alueesta, koska olen varma että sillä on negatiivinen vaikutus alueen matkailuliiketoimintaan.

Järviseudun matkailulle laadittiin noin vuosi sitten yhteinen matkailustrategia "Master plan", jota alueen kunnat (Lappajärvi, Evijärvi, Vimpeli, Alajärvi) ovat sitoutuneet toteuttamaan. Johtotähtenä strategiassa on Lappajärvi, joka on Euroopan suurin kraatterijärvi. Se on geologisesti erittäin kiinnostava ja monin tavoin ainutlaatuinen kohde, ja luonnollisesti olemme brändämässä Kraatterijärveä koko maailman tietoisuuteen. Matkailumarkkinoinnissa tähtäämme VisitFinland - VisitPohjanmaa - VisitCraterlake -rakenteeseen, eli kraatterijärvellämme on suuri merkitys paitsi naapurikunnille, myös koko maakunnalle.

Mielestäni harvinaisen ja arvokkaan, maakunnallisesti merkittävän alueen ja maiseman pilaaminen tuulivoimaloilla olisi täysin käsittämätöntä.

Tällä hetkellä alueen matkailutoimijoilla on käynnissä lukuisia hankkeita ja koulutusprojekteja matkailupalveluiden tuotteistamiseksi ja kansainvälistämiseksi, näiden toimien painopisteet ovat vuosissa 2018-2020. Tuulivoimalahanke on nyt jo aiheuttanut sen, että kaikki yrittäjät eivät enää uskalla investoida toimintansa kehittämiseen, koska ei ole enää varmuutta mikä tämän seudun matkailullinen arvo tulee olemaan. Tuulivoimaloilla on vaikutusta matkailijamääriin ja -viipymiin, se tiedetään. Luonnonrauhaa hakeva matkailija (etenkään ulkomaalainen) ei hakeudu tuulivoimaloiden juurelle jos muitakin vaihtoehtoja on tarjolla. Erityisesti Aasiassa on tällä hetkellä matkailun megatrendinä luonnollisuus, terveyden edistäminen, hyvinvointi, luontokokemukset, hiljaisuus, luonnontilaiset maisemat... alueen matkailutoimijoilta viedään mielestäni kokonaan matto jalkojen alta jos voimala-alue rakennetaan suunnitellulle alueelle.

Pienissä, ikääntyvissä kunnissa matkailu on vielä se toimiala joka voisi kasvaa ja tuoda työpaikkoja. En ymmärrä miksi tätä mahdollisuutta ollaan meiltä pienentämässä ehdoin tahdoin? Kunnan tuulivoimaloista saama kiinteistövero tulo ei voi mitenkään olla niin suuri, että se painaisi vaakakupissa enemmän kuin matkailun menetetyt mahdollisuudet. Kunnalla itsellään on juuri alkanut Lappajärven Geopark-hanke, jossa tavoitellaan Lappajärvestä ja Järviseudusta Unesco Global Geopark -kohdetta: tällekin asialle ei mitenkään voi olla eduksi megaluokan voimallitokset kraatterin reunalla.

Asun noin 5 km lähimmästä voimalasta. Olen muuttanut Pohjanmaalle luonnon rauhaan, pois liikenne- ja lentomelusta - vain kuullakseni että naapuriin ollaan suunnittelemassa megaluokan teollisuusvoimaloita! Pahimmillaan infraäänivaikutukset tekevät kodistani asumis- ja myyntikelvottoman. Olen muutenkin monin tavoin erityisherkkä, joten minulla on täysi syy olla huolissani infraäänien terveysvaikutuksista, jotka kokemusten mukaan alkavat olla olemattomia vasta noin 20 km päässä tuulivoimaloista.

Omalta osaltani tulen kääntämään jokaikisen kiven ja kannon sen eteen, että Iso Saapasnevalle ei rakenneta ensimmäistäkään tuulivoimalaa.

Mielipide 10

Haluan esittää mielipiteeni osayleiskaavaan ja kannatan vaihtoehtoa 0. Noin 3,5 km päässä mahdollisesta lähimmästä tuulivoimalasta sijaitsee sisarusteni yhteinen kiinteistö, jota käytämme vapaa-ajan viettopaikkana ympäri vuoden. Minua huolettaa suuresti suunniteltujen voimaloiden

läheisyys ja niiden vaikutukset vapaa-ajan asutuksemme lähellä olevaan luontoon ja minun sekä perheeni ja läheisten hyvinvointiin. Mielestäni suunnitellut voimat sijaitsevat myös liian lähellä vanhan vuoren ja Ammeskallion virkistys/luontopolkuja ja vaikuttavat niiden virkistyskäyttöön ja ympäristöön negatiivisesti. Tuulivoimaloiden läheisyys vaikuttaa myös ehdottomasti kiinteistömme arvoon tulevaisuudessa. Tällä mielipiteellä haluan ilmaista vastustukseni Iso Saapasnevan tuulivoimaloiden rakentamista vastaan.

Mielipide 11 (4 allekirjoittajaa)

Vastustamme jyrkästi Lappajärven tuulivoimalahanketta, sillä alueen mökkiasukkaina olemme huolissamme mm. myllyjen aiheuttamasta infraäänestä, sekä sen mahdollisesta haittavaikutuksesta. Meitä huolestaa myös kauniin luonnon tuhoutuminen, sekä peruuttamaton vahinko, joka luonnolle myllyjen pystyttämisen aiheutuisi.

Mökki on meille suuri satsaus, ja paikka rentoutumiseen, emmekä haluaisi joutua kärsimään unihäiriöistä, tinnityksestä, paniikkikohtauksista, sydämen rytmihäiriöistä tai mistään muistakaan oireista, joita infraäänen on raportoitu aiheuttavan.

Tutkimusten mukaan ihmisistä reagoi myllyihin vahvemmin kuin toiset, emmekä haluaisi arvailla, kumpaan leiriin itse kuulumme. Meille Lappajärven seutu on rakas paikka, mutta emme näe tuulivoimaloita vetovoimaisena kunnan kannalta. Lappajärvi syntytarinoineen on niin ainutlaatuinen, että kunnalla olisi varmasti potentiaalia kehittyä ilman, että rahanahneus ohjaa asentamaan tuulimyllyt pilaamaan kauniin, uniikin ympäristön.

Toivottavasti kuuntelette alueen mökkiasukkaiden toiveita.

Mielipide 12

Ilmastohistoriassa tunnettu ja tunnustettu Atlantin monivuosisikymmeninen sykli kääntyy seuraavaksi laskuun ja viilentää Suomen ilmastoa -1,2 C seuraavan 30 vuoden aikana. IPCC totesi raportissaan, että Atlantin monivuosisikymmeninen sykli vaikuttaa pohjoisessa lämpötiloihin todennäköisesti ihmistä voimakkaammin. Tätä ei ole poimittu raportin poliittisiin lyhennelmiin! Suomen hallitus on tehnyt ilmaston lämpenemiseen perustuvan energiapoliittisen ratkaisun. Lämpenemistä, joka ei ole totta, yritetään torjua tukemalla tuulivoimaa 3+1 miljardilla eurolla.

Koska Suomen tuulivoimahankkeet perustuvat osatotuuksiin mielestäni on erittäin perusteltua, että Lappajärven kunta ja viranomaiset hylkäävät hankkeen.

Mielipide 13

Tuulivoimaloiden suunnittelu ja kaavoitus Lappajärvelle pitää ehdottomasti keskeyttää. Puolustan tällä huomautuksella pientä yritystäni Lappajärvellä.

Tuulivoimalat loitonuttavat ihmisiä läheisyydestään. En minäkään missään nimessä haluaisi joutua tuulivoimaloiden lukemattomien negatiivisten vaikutusten alueelle ja kukaan tuskin haluaa nähdä jättilapojen pyörivän olohuoneen lasissa puhumattakaan olla ikävien infraäänien vaikutuksen alaisena, joita ei pääse pakoon omaan tupaankaan. Vertailun vuoksi; tuulelta ja sateelta voi mennä omaan kotiin suojaan. Kylissä Lappajärvellä, Evijärvellä, Vetelissä ja Vimpelissä ja ehkä vielä kauempanakin, jouduttaisiin vaaraan ja alttiiksi luontoon kuulumattomien esineiden vaikutukselle.

Suunnitellun tuulivoimala-alueen vaikutuspiirissä asuu paljon liikkeen asiakkaita. Yritykseni tarvitsee näitä asiakkaita enkä missään nimessä toivo, että nämä asukkaat joutuisivat jättämään kotinsa tuulivoimaloiden takia ja samalla yritykseni menettäisi asiakkaita ja mahdollisuuksia toimia Lappajärvellä.

Huomautuksellani haluan vedota Lappajärven kunnan päättäjiin, että ymmärtäisitte tuulivoiman kaavoituksen, voimaloiden mahdollisen olemassaolon ja kaikkien haittavaikutusten mm. psyykkisten ja taloudellisten haittojen kohdistuvan myös alueen pieniin yrityksiin. Hyötyjä tuulivoimalla on vain olematon määrä haittapuolen määrään verrattuna. Huomautuksellani muistutan päättäjiä ottamaan huomioon myös pienetkin toimijat Lappajärven alueella, jotka osaltaan tuovat veroeuroja yhteiseen hyvään.

Tuulivoimavapaat alueet, jota Lappajärvi seutuineen vielä on, ovat tulevaisuudessa mahtava voimavara, johon halutaan muuttaa pakoon tuulivoimaloiden vaikutusalueilta.

Mielipide 14 (2 allekirjoittajaa)

Hankkeen valmistelu tulee lopettaa ja valita hankkeen vaihtoehto 0 eli se, että teollista tuulivoimaa aluetta ei rakenneta Iso Saapasnevalle.

Omistamme Itäkylän Övermarkissa kiinteistön, joka on tällä hetkellä loma-asuntokäytössä. Tarkoituksenamme on kuitenkin aloittaa kiinteistömme alueella ensi kesänä matkailutoimintaa ja kehittää sitä edelleen tulevien vuosien aikana. Olemme ostaneet kiinteistön siinä uskossa, että alue pysyy luonnonläheisenä ja rauhallisena alueena. Alueen vahvuudet ovat ainutlaatuiset maisemat: Lappajärven Kraaterijärvi, jollaista ei ole missään muualla Euroopassa sekä toisaalta laajat erämaiset suo- ja metsäalueet, jotka alkavat heti kiinteistömme pohjoispuolelta. Alue soveltuu erinomaisesti luonto- ja hyvinvointimatkailuun. Itäkylän aluetta on viime vuosina kehitetty talkoilla kannustaen ihmisiä liikkumaan luonnossa, esim. Ammesmäen ja Vanhavuoren alueilla. Erityisesti Vanhavuorelta aukeava laaja erämainen maisema on todella vaikuttava ja ehdottomasti säilyttämisen arvoinen.

Yrityksemme on toiminut hyvinvointialalla jo viisi vuotta ja olemme havainneet, että kaikenlainen luonnossa tapahtuva ohjattu liikunta kasvattaa koko ajan suosiotaan. Tämän vuoksi olemme kehittämässä omistamallemme kiinteistölle matkailuliiketoimintaa, jonka painopiste olisi alueen vahvuuksissa: luonto, rauhallisuus ja puhtaus. Toisaalta alueen vahvuus on myös alueen hyvät liikenneyhteydet ja palvelujen läheisyys. Rautatieyhteys Kauhavalla on lähellä, samoin hyvä tieliikenneverkko sekä hotellipalvelut Kivitipussa. Nämä ovat juuri niitä seikkoja, joita luontomatkailijat arvostavat. Esimerkiksi oheisen Metlan tutkimuksen mukaan erityisesti ulkomaalaiset matkailijat suhtautuvat kriittisesti tuulivoimaloihin ja arvelevat sen vähentävän matkustushalukkuuttaan tuulivoimaloiden läheisyyteen. Sen sijaan ulkomaalaiset matkailijat arvostavat laajoja erämaisia luontoalueita, jonne voivat saapua rauhoittumaan ja saamaan vaihtelua tiheästi rakennetusta kaupunkiympäristöstä. Avaruuden tuntu maiseman avaruuden ja vähäisen ihmismäärän kautta ovat nimenomaan Lappajärven seudun vahvuus.

Iso Saapasnevan ja Övermarkin pohjoispuolinen alue on erittäin rauhallista ja puhdasta. Siitä todisteena on myös alueen monipuolinen eläinlajisto. Tämä on erittäin suuri arvo luontomatkailulle. Tuulivoimalat eivät myöskään sovi Lappajärven kunnan virallisen strategian tavoitteisiin, joissa kunnasta pyritään järvimaisemaa hyödyntämällä rakentamaan eturivin matkailukuntaa.

Näin suureksi hankkeeksi Iso Saapasnevan tiedotus on ollut mielestämme vajavaista. Ensimmäinen kontakti meihin päin loma-asuntokiinteistön omistajina tapahtui joulun alla 2018, kun saimme ABO Wind Oy:ltä joulukortin. Seuraava virallinen yhteydenotto olikin OAS-prosessiin liittyvä kysely. Vajavaisuuden lisäksi tiedottaminen on ollut harhaanjohtavaa, sillä havainnekuvat on tehty paljon matalammilla tuulivoimaloilla kuin mitä on suunniteltu. Miksi näin on tehty? Vaadimme, että kaikki havainnekuvat pitää tehdä suunnitellun korkuisilla voimaloilla.

Etelä-Pohjanmaan maakuntakaavassa ei ole merkitty aluetta tuulivoima-alueeksi. Sen sijaan koko Lappajärven itäranta, ja alue Ammesmäeltä Övermarkiin saakka on merkitty kulttuuriympäristön tai maiseman vaalimisen kannalta tärkeäksi alueeksi, jonka suunnittelumääräyksissä edellytetään, että

”kulttuuriympäristön ja maiseman arvot on otettava huomioon siten, että varmistetaan näihin liittyvien arvojen säilyminen yksityiskohtaisemmassa suunnittelussa”. Suunnitellut tuulivoimalat muuttaisivat tämän maiseman totaalisesti. Suunnitellut voimalat ovat erittäin korkeita - itse asiassa maailman korkeimpia - ja lisäksi alue on kokonaisuudessaan ympäristöään korkeammalla, joten maisema muuttuisi hyvin laajalla alueella. Laskelmien mukaan tuulivoimalat näkyisivät jopa 30 kilometrin päähän, kun ne normaalisti häviävät näkyvistä 10 kilometrin jälkeen. Ihmettelemme, että eikö maakunnallisesti arvokkaaksi merkityllä maisemalla ole mitään arvoa? Jos ei, niin vaadimme selvitystä miksi ei. Alue on maakuntakaavassa merkitty myös matkailun vetovoima-alueeksi, jonka suunnittelumääräyksen mukaan alueen *”kehittämistoimien tulee liittyä maakunnan matkailuelinkeinojen maankäytöllisten edellytysten tukemiseen sekä virkistykseen soveltuvien alueiden riittävyden turvaamiseen”*. Lappajärven kunta on aiemmin vastustanut Vapon turpeenoton lisäämistä alueella nimenomaan vedoten siihen, että se olisi ollut maakuntakaavamääräyksiä vastaan. Vaadimmekin selvitystä siitä, että miksi nyt tässä tapauksessa voidaan toimia näin räikeästi maakuntakaavaa ja sen määräyksiä vastaan?

Jos tämä teollinen tuulivoimala-alue toteutetaan, estää se käytännössä luontomatkailun alueella. Kuka meille on tällaisessa tapauksessa korvausvelvollinen menetetyistä tuloista? Kuka korvaa kiinteistömme arvon laskun? Tuulivoimalat vaikuttaisivat erittäin paljon juuri Övermarkin kylälle, koska kaikki voimalat näkyvät kylälle. Loma-asuntomme sijaitsee alle 1,5 kilometrin päässä lähimmästä voimalasta. Tämä on mielestämme aivan liian pieni etäisyys.

Kaiken kaikkiaan haluamme todeta, että hanke vaatii vielä paljon selvityksiä ja pohdintaa, ennen kuin päätöksiä voidaan tehdä. Alue on kaiken kaikkiaan varsin pieni, joten 7-10 tuulivoimalan rakentaminen sinne vaikuttaa liioittelulta. Hankealuetta ei ole maakuntakaavassa määritelty tuulivoima-alueeksi vaan matkailun vetovoima-alueeksi ja maisemallisesti tärkeäksi alueeksi. Hanke siis sotii vahvasti juuri niitä tekijöitä vastaan, joka ovat alueen todellisia vahvuuksia ja jotka tekevät alueesta ainutlaatuisen jopa Euroopan laajuudessa.

Mielipide 15 (2 allekirjoittajaa)

Vastustamme hanketta sen ympäristö- ja terveysvaikutusten sekä kiinteistöjen arvoa alentavan vaikutuksen vuoksi. Mielipiteemme on, että alueelle ei saa rakentaa yhtään tuulivoimalaa. Mielipiteemme on, että alue tulee säästää infraäänivapaana vyöhykkeenä. Vaadimme että seuraavat asiat ja niiden vaikutukset selvitetään:

Infraäänen vaikutus alueen asukkaisiin ja tuotantoeläimiin. Vaadimme, että arvioinnissa selvitetään millaisia vaikutuksia todellisella (painottamattomalla) äänenpaineella ja sen voimakkuuden vaihtelulla on alueen asukkaisiin ja tuotantoeläimiin.

Yhteisvaikutus muiden lähiseudun tuulivoimahankkeiden ja jo rakennettujen tuulivoima-alueiden kanssa asukkaiden ja tuotantoeläinten terveyteen. On selvítettävä hankealueiden yhteisvaikutus alueen asukkaiden terveyteen, mm. Vetelin Haukinevan hankkeen kanssa. Selvitys on syytä tehdä interferenssi-ilmiön vuoksi. Summa-aaltoilmiö saattaa aiheuttaa yllättäviä haittavaikutuksia kaukanakin voimalasta asuvalle. On myös arvioitava tilannetta koko Länsi-Suomen tasolla ja otettava huomioon kaikki lähialueiden hankkeet. Syten pilottitutkimuksen mukaan infraäänivapaata aluetta on hyvin rajallisesti esim. Oulun läänin eteläosissa. Tuulivoimaloista tulevat äänet ja häiriöt kantautuvat hyvinkin pitkälle ja nämä pitää mallintaa ja puolueettomasti tutkia ja tulokset esittää julkisesti.

Tuulivoimaloiden infraäänelle altistunut tuulivoimala-alueella asuva tuttavamme sanoo, että Evijärven, Lappajärven ja Vetelin alue on aluetta, jossa heillä ei ole niitä oireita. Tämä alue tulee säästää infraäänivapaana.

Parhainta ja uusinta tekniikkaa hyödyntävän tiedon valossa tilanne on erittäin huolestuttava. Perheemme ja karjamme emme halua koekaniineiksi sille, kuinka nopeasti, kenet ja miten nämä maailman suurimmat myllyt sairastuttavat.

On selvítettävä tuulivoimaloiden aiheuttama mahdollinen maavärinä.

Haluamme että hankkeen vaikutukset maidontuotantoon selvitetään ja sen kuka korvaa mahdolliset menetykset esim. heikentyneen hedelmällisyyden seurauksena (tähän tulee olla vastuuhenkilön nimi ja yhteystiedot). Tilallamme käy eläinlääkäri 4 vk välein ja hedelmällisyystilanne karjassa on hyvä. Seurannan ansiosta mahdollinen haitta on todennettavissa. Tilallamme tuotetaan maitoa ja olemme investoineet voimakkaasti meidän tulevaisuuteen ja lastemme tulevaisuuteen maidontuottajina. Tällaisen tuulivoimahankkeen toteutuminen on kamala ajatus. Koemme tuulimyllyhankkeen isona ulkopuolisena ennalta arvaamattoman uhkana tilamme tuotannolle, emme voi lähteä siirtämään tuotantotiloja muualle, jos tuulimyllyt aiheuttavat ongelmia. Lupamenettelyssä tulee huomioida alueelle aiemmin luvitetut kotieläintuotantoyksiköt ja turvata niiden toiminta.

Mielipide 16 (24 allekirjoittajaa)

Vastustamme Abo Windin hanketta rakentaa jättimäiset teollisen kokoluokan tuulivoimalat kotiemme läheisyyteen. Hanke rikkoo Valtioneuvoston ohjetta hyvästä tuulivoimarakentamisesta. Tämän kokoluokan voimaloita ei rakenneta maalle missään muualla maailmassa. Esim. Tanskassa on alettu purkamaan voimaloita maalta ja jatkossa rakennetaan vain merelle. Vaadimme että alue on tuulivoimavapaata, koska oma kotikuntammekin suojelee asukkaidensa asumisterveyttä vaatimalla 4 km turvaetäisyyttä voimaloiden ja asutuksen väliin.

Tuulivoimaloiden tuottaman matalataajuuden, korviin kuulumattoman, lapataajuuteen liittyvän sykkivän äänenpaine-pulssin vaikutus ihmisen terveyteen käyttäen parhainta ja uusinta tietoa. On myös selvítettävä kuka korvaa mahdolliset sairastumisten aiheuttamat kustannukset, jos hanke toteutuu ja terveyshaittoja ilmenee.

Vaadimme myös kuvamallinnuksia uusinta tekniikka käyttäne Jokikylän alueelta. Alueella on kulttuurimaisemaa ja suojeltuja rakennuksia.

Vaadimme selvitystä hankkeen vaikutuksista alueen luontoon ja eläimiin.

Mielipide 17

Vastustan tätä tuulivoimahanketta sen ympäristövaikutusten takia. En vastusta tuulivoimaa, mutta mielestäni ne tulisi rakentaa kauemmas asutuksesta. Hyvät metsäautotiet mahdollistavat rakentamisen kauemmaksikin, Pyydän, että YVA-kaava –yhteismenettelyssä selvitetään seuraavat asiat:

Tuulivoimahankkeen vaikutus Evijärven Jokikylän kulttuurimaisemaan sekä suojeltujen kohteiden maisema-arvoihin. Jokikylä on myös maakuntakaavassa kulttuurimaisema-alueita, jossa rakennusmääräykset ovat tiukkoja. Alueella on kivikautisia asuinpaikkoja kampakeraamiselta kaudelta. Ranta-alueille ei saa rakentaa; miten on siis mahdollista, että sama maisema voitaisiin tuhota maailman suurimmilla tuulivoimaloilla, joiden maisemavaikutus ulottuu kymmenien kilometrien päähän. Vaadin museoviraston arvion tuulivoimarakentamisen ympäristövaikutuksista tälle alueelle. Jokikylän alueen kulttuurihistoriallinen ja sosiaalinen perinne, traditiot ja kylän identiteetti ovat muovautuneet vuosikymmenien saatossa. Vaadin, että arvioinnissa tämä kulttuurihistoriallinen kokonaisuus tarkastellaan seikkaperäisesti käyttäen eri alojen asiantuntijoita. On myös selvítettävä tuulivoimaloiden vaikutus alueen elinkeinojen mahdollisuuksiin käyttää satoja vuosia vanhaa kulttuuriperintöä, uittomiesperinne, valttinaan.

Pyydän myös selvittämään hankkeen vaikutukset ihmisen terveyteen. Voimat ovat poikkeuksellisen suuria kooltaan ja tämän kokoluokan myllyjen vaikutuksista ei ole tutkimustietoa vielä lainkaan. Sen sijaan huomattavasti pienempien myllyjen on todettu aiheuttavan kohtuutonta terveyshaittaa Suomessa ja maailmalla. Terveyshaitoista on valtava määrä tutkimuksia maailmalta.

Mielipide 18

Olen erittäin huolestunut siitä, että Lappajärvelle suunnitellaan tuulivoimaloita. Tuulivoimaloiden aiheuttamien infraäänien vaikutuksia ei ole vielä tutkittu kunnolla, tai jo mahdolliset olemassa olevat tutkimukset ääniä koskien jätetään huomiotta. Infraäänit ovat luonnotonta häiriötä, jota ihmiskeho ei ole luotu kestämään. Vaikutuksia nähdään myös eläimissä, mikä kertoo siitä, että ihminen ei "keksi" infraäänien vaikutuksia. En missään nimessä halua koekaniiniksi näille äänille. Mökkini on n. 5 km:n päässä suunnitellusta alueesta ja pelkään etten enää pystyisi viettää aikaa mökillä jos sen läheisyyteen rakennetaan tuulivoimaloita.

Tuulivoimalat eivät missään nimessä edistä Lappajärven matkailua. Jos tuulivoimapuisto rakennettaisiin, tulisi se vaikuttamaan negatiivisesti Kivitipun houkuttelevuuteen ja lomalaisten kokemuksiin, etenkin ulkoillessa Nykälänniemen kauniissa maastossa. On hyvin ristiriitaista, että kunta suunnittelee Nykälänniemen ja Halkosaaren alueen yhdistämistä ja tällä alueella matkailun edistämistä, ja samaan aikaan haluaa rakentaa hyvin lähelle tuulivoimaloita, jotka pilaavat niin äänillään, olemuksellaan, kuin valoillaan kokemuksen Lappajärven kauniista luonnosta. Haluan Kivitipun menestyvän, mutta pelkään, että tuulivoimapuisto tulisi vaikuttamaan Kivitipun tulevaisuuteen niin, että työpaikkani jouduttaisiin sulkemaan, jolloin myös joutuisin muuttaa pois Lappajärveltä.

Toivon todella, että tuulivoimapuistoa ei koskaan tulla Lappajärvelle rakentamaan.

Mielipide 19

Osallistumis- ja arviointisuunnitelman osalliset: Nyt meneillään oleva tuulivoimala-alueen kaavoitus toteutuessaan vaikuttaa merkittävän häiritsevästi Nykälänniemen asuntojen ja Lappajärven kesämökkkitonttien päämaisemaan infraääniriskeineen. Lisäksi olen huolissani meneillään olevan prosessin riittävästä tiedottamisesta Lappajärven rantojen sadoille vapaa-ajan asuntojen omistajille, joiden rantanäkymiin kaavailut tuulivoimalat vaikuttavat merkittävästi. Monet mökkkitonttien omistajat asuvat muualla, eivätkä ole suoraan tietoisia virallisista kaavoituksen tiedotuskanavista meneillään olevasta YVA ja osayleiskaavaprosessista, jolla toteutuessaan on merkittävä negatiivinen vaikutus kesämökkkitonttien arvoon. Vaadin siis, että allekirjoittanut ja muut Nykälänniemen, Herneslahden ja Lappajärven rantakiinteistöjen omistajat ja kiinteistö- ja asunto-osakeyhtiöiden osakkeenomistajat otetaan virallisiksi osallisiksi mukaan YVA ja osayleiskaavaprosessiin, jotta tieto kulkee myös heille tasapuolisesti.

Tammikuussa 2018 toteutettu 5 km etäisyydelle asukaskysely ei ole tässä kaavoitustapauksessa alkuunkaan riittävä. Välittömästi tutkimussäteen ulkopuolelle jää satoja kiinteistöjä, joihin kaavailut voimat vaikuttavat suoraan. Pidän tätä tietoisena ja tuottamuksellisena hankkeen salailuna vapaa-ajan kiinteistöjen omistajia kohtaan, joka vääristää oheista tutkimustulosta.

Hankkeen kokonaistalous alueen kiinteistöomaisuuden näkökulmasta: Jos ABO Windin kaavailemat tuulivoimalat toteutuvat, niillä on huomattava negatiivinen maisemaa raiskaava vaikutus Lappajärven pohjoissektorin rantamaisemaan käytännössä koko Lappajärven alueella. Tämä tosiseikka voidaan todeta helposti jo nyt lähialueella toteutettujen Ilmajoen ja Kurikan Santavuoren, Vaasan Torkkolan ja Lapuan Jouttikallion tuulivoimaloiden kaukomaisemavaikutuksella lakeassa peltomaisemassa. Näissä Vestaksen tuulivoimaloissa napakorkeus vaihtelee 137-147 metrin välillä ja roottorin halkaisija on 126 m eli kokonaiskorkeus vaihtelee välillä 200-210 m. Nyt ABO Wind on asiakirjoissaan tuomassa Lappajärven rantaan kokonaiskorkeudeltaan 300 m korkeita voimaloita,

joissa pelkkä roottorin halkaisija on 200 m eli samaa kokoluokkaa kuin Santavuoren ja Torkkolan voimaloiden kokonaiskorkeus.

Vertailun vuoksi Lapuan Simpsiön radio- ja televisiomaston korkeus on 323 metriä ja Tampereella Näsijärven rannassa oleva Näsinneula vain vaatimattomat 168 m korkea, joista saa oikeaa perspektiiviä sille, mistä kokoluokista maisemallisesti puhutaan.

Tuulivoimalat olkoonkin minkä kokoisia tahansa tekevät toteutuessaan nyt vielä uniikin Etelä-Pohjanmaan maakuntajärven ja Euroopan suurimman kraatterijärven ainutlaatuisen rantamaisemaan hyvin laajalle alueelle merkittävän haitan tuulivoimaloiden pyörivien roottoreiden ja jatkuvasti vilkkuvien lentoestevalojen häiritessä rauhallista ja kaunista järvenrantamaisemaa. Pimeässä loistavat lentoestevalot tekevät lisäksi jatkuvan haitan ja nämä haitat näkyvät kauas tasaisella järvellä paikasta, johon teolliset tuulivoimalat eivät alkuunkaan kuulu.

Tuulivoimalat aiheuttavat myös infraääntä, jonka vaikutuksia maassamme ei ole selvitetty riittävästi, koska asiaa vasta nyt selvitetään jälkijättöisesti toteutettujen Santavuoren tuulivoimaloiden osalla Ilmajoella ja Kurikassa.

Näillä edellä luetelluilla seikoilla on merkittävämpi vaikutus kesämökkitonttien ja vapaa-ajan kiinteistöjen arvoon, kuin pysyvien asuntotonttien arvon, joihin vaikutus on myös suuri.

Koska Lappajärvi on muusta Suomesta poiketen ainoita järviä Etelä-Pohjanmaalla, mökkitonteista on niukkuutta ja tonttien markkinahinnat ovat tästä syystä korkeat. Ympäristövaikutusten arvioinnissa on siis puolueettomasti selvitettävä tuulivoimala-alueen vaikutus Lappajärven rantojen kiinteistöjen arvoihin koko järven alueella ja arviot on teetettävä Etelä-Pohjanmaan kiinteistötilanteen ja Etelä-Pohjanmaan vapaa-ajanasuntomarkkinat hyvin tuntevien kahden (2 kpl) puolueettoman auktorisoidun kiinteistöarvioijan toimesta.

On erikseen korostettava, että muusta Suomesta poiketen Etelä-Pohjanmaalla on niukkuutta järvistä eli tämä tosiseikka on arvioijien pätevyyksissä huomioitava, jotta he kunnolla ymmärtävät tämän muusta Suomesta poikkeavan tilanteen.

Kiinteistöarvioinnissa on lisäksi otettava huomioon, että Lappajärven kiinteistömarkkina on vasta elpymässä Kivitipun Vastaanottokeskuksen aiheuttamasta markkinaromahduksesta, eli arvion perusteena olisi syytä käyttää pohjahintatasona ennen syksyä 2015 tehtyjä kauppahintoja ainakin vapaa-ajan kiinteistökauppojen hintatasojen osalta.

Kun kaikkien kiinteistöjen arvon alenemat on laskettu yhteen, päästään kunnolla käsitykseen hankkeen kaavataloudellisesta kokonaiskannattavuudesta. Tässä laskelmassa mielestäni on syytä tulopuolella selvittää vain hankkeen valmistuttua Lappajärven kuntaan jäävät verotulot ja muutaman yksityisen kiinteistönomistajan maanvuokratulot verrattuna muiden kiinteistöarvonmenetyksiin. Vertailulaskelmaselvityksen on tehtävä puolueeton toimija.

Vahingonkorvaukset: Vahingonkorvauslain 2. Luvun 1§: Joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä tässä laissa säädetään, muuta johdu. Lisäksi perustuslain 15 §: Jokaisen omaisuus on turvattu.

Mitenkä näitä lakeja Lappajärvellä noudatetaan? Jos todetaan, että voimaloiden toteutuessa alueen kiinteistöjen arvot laskevat, kuka on korvausvelvollinen? Hankkeesta hyötyvät Lappajärven kunta verotuloineen, joka samalla hallitsee kaavamonopolia ja päättää sekä osayleiskaavasta että rakennusluvasta. Toinen selkeä hyötyjä on ABO Wind ja kolmas maansa tuulivoimaloille vuokranneet maanomistajat. Koska jo nyt on käytännössä etukäteen tiedossa aiheutuva vahinko, voidaan pitää tekoa tahallisenä ja tuottamuksellisenä. Kuka näistä edellä mainituista on korvausvelvollinen alueen muille kiinteistönomistajille?

Maisemavaikutuksen mallintaminen ja valtiollinen selvitys kuuluuko Lappajärven rantamaisemat valtakunnallisesti arvokkaisiin maisemiin: Osallistumis- ja arviointisuunnitelmaluonnoksen maisemasovitteet eivät ole riittäviä ja oheisen asiakirjan kansilehden maisemasovitekuva on hankkeen laajaa maisemahaittaa silmällä pitäen tietoisesti harhaanjohtava.

Maisemaselvityksessä tuulivoimala-alue on mallinnettava 4D/video mallinnuksella siten, että mallinnuksessa päättäjille tulee kunnolla havainnoiduksi tuulivoimalainen vakava maisemahaitta pyörivine roottoreineen, jatkuvasti vilkkuvine lentoestevaloineen ja öisine lentoestevaloineen. Mallinnuksissa on voimaloiden koko oltava sama, kuin haettava voimalakoko asiakirjoissa ja ne on mallissa laitettava maastossa oikeille paikoilleen myös korkeussuunnassa toleranssilla +/- 3,0 m.

Hyvän päätöksenteon tueksi mallinnukset on tehtävä vähintään Halkosaaren edustalta Lappajärven selältä, Maision edustalta Herneslahdelta, Nykälänniemen päästä, Ki Oy Kivitippu Chalets talojen kohdalta 4 krs katsontakorkeudelta 87 m merenpinnasta, Kivitipun uimarannan ja Veannettaren laiturin edustalta järven selältä, Veanteensaaren ja Korrin väliseltä alueelta järven selältä läheltä Korrin puoleista rantaa, Lappajärven kirkkomaalta (arvokas kirkkomaisema-alue), Kärnänsaaren itäisimmästä pisteestä, Veanteensaaren ja Itäkylän väliseltä järvenselältä, Lantelan kylänraitilta, Karvalan mökkirannoilta, Lammintien pohjoisosan peltoaukealta, Vanhavuorelta, Ammeskalliolta, Vimpelin keskustan pohjoisosasta, josta peltonäkymät aukeavat, Lakeaharjulta, Evijärven Kettusaaresta, Evijärven Jokikyläntieltä Lassilan taloryhmän kohdalta aukeavan peltoaukean reunasta (valtakunnallisesti merkittävä rakennettu kulttuuriympäristö).

4D-maisema/videosovitteiden katsomismahdollisuus on toteutettava nykyaikaisin menetelmin esimerkiksi VR-laseilla, joka tukee päättäjien havainnointimahdollisuutta siitä, mitä hanke tosiasiansa tarkoittaa Lappajärvellä, Evijärvellä ja Vimpelissä. Tämä siksi, että Etelä-Pohjanmaalla toteutettujen tuulivoimaloiden rakentamisvaiheessa ihmisille on yleensä liian myöhään valjennut ja konkretisoitunut, kuinka kauas ja voimakkaasti tuulivoimalat näkyvät vaikuttavuudellaan ja mitä tarkoittaa roottoreiden pyöriminen ja lentoestevalot, joita kaavoitusasiakirjoissa ei tietoisesti ole tuotu havaintomateriaalissa esille. Nämä häiriötekijät jäävät rakentamisen jälkeen pysyvästi olemaan eli mallinnus on elintärkeää. Koska Lappajärvi on käytännössä ensimmäinen järvi Etelä-Pohjanmaan alueella, jonka rannalle kaavoillaan mittavia tuulivoimaloita, on niiden vaikutus tässä sijainnissa vielä korostuneempi, kuin metsä / peltomaisemaan sijoitettujen voimaloiden vaikutus rakennetussa ympäristössä. Kunnollinen nykyaikainen suunnittelu tukee hyvää päätöksentekoa ja takaa myös alueen kiinteistönomistajien oikeusturvan.

Maisemasovitteista on pyydettävä erillinen lausunto museovirastolta ja samalla tulee pyytää valtion viranomaisia selvittämään, kuuluuko Euroopan suurimman kraatterijärven, Etelä-Pohjanmaan maakuntajärven maisemat valtakunnallisesti arvokkaisiin maisema-alueisiin, kuten Lapuan ja Ilmajoen peltolakeudet ja Kuortaneen järvimaisema, jotka tuolla listalla paikallisesti ovat. Tämä selvitys on perusteltua selvittää tässä vaiheessa kaavoitusta ennen maiseman lopullista tuhoa.

Infraääniselvitys: Tuulivoimalat aiheuttavat myös infraääntä, jonka vaikutuksia maassamme ei ole selvitetty riittävästi, koska asiaa vasta nyt selvitetään jälkijättöisesti toteutettujen Santavuoren tuulivoimaloiden osalla Ilmajoella ja Kurikassa. Tässä kaavahankkeessa puhutaan kuitenkin eri kokoluokan voimaloista, joita ei ole vielä toteutettu. Lienee siis itsestään selvää, että hankkeen voimaloista tehdään täsmällinen nykyaikainen infraääniselvitys riittävän laajalle alueelle, mitenkä voimalat vaikuttavat infraäänellään alueen kiinteistöihin sisälle ja ulkopuolelle ja koska voimalat tulevat käytännössä Lappajärven rantaan, mitenkä voimaloiden infraäänit vaikuttavat Lappajärven kaloihin esimerkiksi Lappajärven laskevissa joissa ja järvissä vaeltavaan siika- ja taimenkantaan.

Nykälänniemi: Nykälänniemessä on useita asuntoyhtiöitä ilman omaa rantaviivaa. Tästä syystä asuntojen omistajat tukeutuvat virkistyskäytössään vahvasti alueen yleisinfrastruktuuriin eli alueen kevyenliikenteen verkostoon ja yleisiin uimarantoihin. Massiivinen teollinen tuulivoimala-alue

käytännössä Nykälän vastarannalla aiheuttaa liian lähelle huomattavan epäviihtyisyystekijän siihen nähden, millä mielikuvilla aluetta on markkinoitu kauniilla rantamaisemilla vuosikausia. Maiseman levollisuus on tekijä, joka on alueella syytä säilyttää, koska sillä on markkina-arvoa ja koska tuo osa Nykälän maisemaa, joka on menossa tuulivoimalle vaikuttaa useiden kymmenien vapaa-ajanasuntojen jatkuvaan olosuhteenäkymään. Vapaa-ajan asumiseen eivät maisemassa jatkuvaa levottomuutta aiheuttavat tuulivoimalat kuulu, eivätkä vapaa-ajan asuntojen omistajat ole tehneet investointejaan nyt kaavoitettavan tuulivoima-alueen naapuriin.

Jos verrataan Nykälän tilannetta esimerkiksi Kalajoen Hiekkasärkkien tilanteeseen, Kalajoen tuulivoimalat eivät ole rantamaiseman pääkatsontasuunnassa vaan kymmenen kilometriä Hiekkasärkistä koilliseen takaoikealla yhdessä kulmassa sisämaassa. Lappajärven sisäjärven tilanteessa verrattuna merenrantatilanteeseen voimalat vaikuttavat suoraan moniin pääkatsontasuuntiin Nykälässä ja muualla. Nämä kaksi eivät ole siis vertailukelpoisia kohteita.

Nykälän tilanteessa on huomioitava lisäksi se, että niemen suurimpien toimijoiden yhtenä omistajana on kaavamonopolia hallitseva, kaavaa ajava ja hankkeen toteutuessa voimalaitosveroja nauttiva Lappajärven kunta. Tällä saattaa olla vaikutuksensa näiden toimijoiden kaavalausuntoihin, joten niihin on suhtauduttava kriittisesti ja pyytää myös matkailualan muilta Lappajärven ulkopuolisilta puolueettomilta ammattilaisilta vertailumieliä lausuntoihin, jos sellaisia tulee.

Kaavoitus: Lappajärven kunnan kaavoitus hämmästyttää ja herättää ihmetystä. Nykälänniemellä on tuoreet asuntokaavat, joilla on mahdollistettu loma-asuntorakentamista ja alueelle on toteutettu mm. kaksi Chalets-taloa, joissa on kymmeniä asuntoja. Välijoelle on tehty tuore asuntokaava ja sinne on ensimmäiset asukkaat rakentaneet omakotitalonsa haaveena elää luonnon rauhassa.

Lappajärven kunta osti vihdoinkin Kyrönsaaren luultavimmin erittäin kipeästi kaivatun kevyenliikenteenyhteyden toteuttamiseksi Nykälästä Halkosaareen, joka mahdollistaisi Suomessa kasvavan luontomatkailun tarvitsemat reitistöt esimerkiksi Ammeskalliolle. Nyt kuitenkin nämä pääasiassa yksityisten henkilöiden mittavat investoinnit unohdetaan ja alueen luonne muutetaan voimalatoimintaa palvelevaksi. On perusteltua kysyä, missä on Lappajärven kunnan kuluttajasuoja asemakaavoissa.

Maakuntakaavassa tuulivoimala-alue on sijoitettu matkailun vetovoima-alueelle ja välittömästi maakunnallisesti arvokkaan maiseman taakse. Tässä näkökulmassa hanke ei ole maakuntakaavan hengen mukainen ja Etelä-Pohjanmaan liiton olisi syytä selvittää, onko maakuntakaavan merkintöjä täsmennettävä tässä uudessa valossa.

Hyvään kaavoitukseen kuuluu myös vaihtoehdot. Tässä hankkeessa on käytännössä yksi vaihtoehto eli Lappajärven rantamaiseman pilaavat tuulivoimalat rakennetaan tai jätetään rakentamatta. Hyvään hankevalmisteluun olisi kuulunut myös vaihtoehtoisten voimalaitospaikkojen selvitys ja vaihtoehtoisten uusiutuvien energiamuotojen selvitys. Esimerkiksi Atria Oyj on Seinäjoelle toteuttanut mittavan aurinkovoima-alueen. Onko tämä vaihtoehto selvitetty Lappajärvellä, vai onko kysymyksessä vain voimalatoimittajan maksimaalisen voitontavoittelun tukeminen, jota tämä sijaintipaikka edustaa. Aurinkovoima ei pilaa arvokasta maisemaa, kuten tuulivoimalat. Tuulivoimaloille toki löytyy myös Lappajärven kunnan alueelta maisemavaikutusten kannalta parempia sijaintipaikkoja kuin nyt valittu.

Alueen kotkaselvitys: Havaintoni mukaan järven pohjoisosassa on joko merikotka tai maakotkareviiri, koska olen nähnyt kotkan kahteen kertaan. Merikotkien suojelemiseksi Suomessa ja varsinkin Merenkurkun saaristossa on viimeisten vuosikymmenien aikana tehty mittavaa ja tuloksetta työtä. Nyt Pohjanlahden rannat kuitenkin täytetään tuulivoimaloilla, jotka tunnetusti ovat näille petolinnuille tuhoisia. Tässä yhteydessä olisi syytä ympäristöviranomaisen laajemmin selvittää, merikotkien muuttotilannemahdollisuudet laajemmin. Jos Lappajärvellä on ensimmäiset

yksilöt jo löytäneet, Merenkurkun saaristosta niitä voi hyvinkin tulla Merenkurkun saariston lähijärvelle lisää, jossa niille on luontainen paikka pesiä ja väljemmät reviirit.

Tulevaisuus ilman tuulivoimaloita: Hankkeen kokomaistaloutta selvitetessä olisi syytä myös selvittää, mitä kasvun mahdollisuuksia alueella on luontomatkailun saralla ilman tuulivoimaloita ja paljonko nämä mahdollisuudet toisivat uusia verotuloja jatkuvasti tuovia työpaikkoja. Parhailaan uutisoidaan Suomen mittavista ulkomaalaisten turistien kasvuluvuista ja oikein johdettuna siitä Lappajärvi voi myös hyvinkin osansa ottaa. Tämä toiminta toisi myös työpaikkoja toisin kuin aluetta taannuttavat tuulivoimalat.

Hankkeen eteneminen ja aikataulu: OAS-luonnoksen kohdassa hankkeen eteneminen ja aikataulu viimeinen lause ihmetyttää ja herättää epäilyksen siitä, että kaavoitusvaihtoehto nolla ei ole todellinen. Jos tässä on aidosti menossa asiallinen kaavoitustyö, on lause kirjoitettava muotoon osayleiskaavan hylkää tai hyväksyy Lappajärven kunnanvaltuusto.

Koska tällä kaavahankkeella on Lappajärven kiinteistökauppaa hankkeen epätietoisuuden takia hidastava vaikutus, olisi kokonaisuuskataulua syytä nopeuttaa.

Lopuksi: Kuten Lappajärven kunnan nettisivujen kansilehdellä 9.3.2019 mainostetaan: ”Lappajärvi, n. 77 miljoonaa vuotta sitten meteoriitintörmäyksestä syntynyt ja Etelä-Pohjanmaan oloissa ainutlaatuinen maakuntajärvi”

On syytä vakavasti muistuttaa myös siitä, että Lappajärven rannalla on myös muita kuntia kuten Vimpeli ja Alajärvi, joita tämä asia Evijärven lisäksi koskee. Kuten Lappajärven kunta itse nettisivullaan sanoo, järvi on myös Etelä-Pohjanmaan oloissa ainutlaatuinen maakuntajärvi! Puhutaan siis suuremmasta kokonaisuudesta, kuin vain yksin Lappajärven kunnan asiasta. Järvi on syntynyt meteoriitin törmäyksestä ja välissä on ollut useita jääkausia ja ilmastonmuutoksia. Ei ole meidän aikalaisten asia pilata muutamalla tuulivoimalalla epäterveen kuntatalouden alttarille ainutlaatuista kraatterijärvimaisemaa!

Isossa kuvassa asiaa perustellaan ilmastonmuutoksella ja hyvä niin. Tuulivoimayhdistyksen kartta Suomen tuulivoimaloista kertoo hyvin havainnollisesti, missä tällä aakealla ja laakealla alueella näiden voimaloiden kanssa maisemallisesti mennään. Kartasta näkyy hyvin myös Etelä-Pohjanmaan alueen niukkajärvisyys. Meillä järviä ei pahemmin ole. Myös siksi tämä Lappajärven asia on tärkeä. Nyt tällä Lappajärven kokonaiskuvassa varsin pienellä voimalakapasiteetilla paikan luonteesta johtuen pilataan uniikki maisema usean kunnan alueella.

Linnuston osalta jatkoselvityksissä kannattaa vaatia käyttämään myös paikallisia lintuharrastajia. Tuskin Rambollin aikabudjetilla saadaan yhtä kattavaa totuudenmukaista kokonaiskuvaa. Eläimistölle taas jäisi hieno suurempi alue järvenrantoineen ilman tuulivoimalavaaraa, jos Iso Saapasnevan pieni tuulivoima-alue jätetään toteuttamatta ja voimalat siirretään muualle suurempien tuulivoimala-alueiden yhteyteen. Luonto on tuolla alueella yllättävän monimuotoista, jota harvat ymmärtävät.

Mielipide 20

1. Vaikutusalueen rajaus on määritelty liian suppeaksi. Merkittävät haitat ulottuvat yli 3 km:n päähän. Asukkaita on kirjallisesti kuultava laajemmalla alueella.
2. Vetelin kunnan asukkaita ei ole informoitu hankkeesta. Kuulutuksia ja ilmoituksia ei ole julkaistu Vetelissä ilmestyvässä paikallislehdessä.
3. Tuulivoimaloiden paikat ovat maakuntakaavan vastaisia, niitä on suunniteltu mm. matkailun vetovoima-alueeksi merkitylle alueelle. Muutoinkin hanke sotii maakuntakaavaa vastaan ko. alueella.

4. Tuulivoimapuisto muuttaa maiseman laajalta alueelta, siksi on tarkastettava maisemamuutoksesta aiheutuvia haittoja laajemmin, mm. matkailun osalta ja mitä se merkitsee menetettyinä työpaikkoina ja verotulon menetyksinä.
5. Ei voida linjata, että nyt suunnitelmasta poikkeavia uusia selvityksiä ei tehdä, sillä tuulivoiman haitoista mm. terveydelle, tulee jatkossa lisää tietoa, joka on otettava huomioon.
6. Suunnitelmassa ei ole mainittu infraäänien vaikutuksesta, vaikka niillä on haitallisia terveysvaikutuksia
7. Kuinka tutkitaan tuotantoeläimille aiheutuvaa haittaa, eläimet aistivat melun herkemmin kuin ihmiset, tämä vaikuttaa eläinten terveyteen ja tuo taloudellisia menetyksiä
8. Mikä on yksityisen kiinteistön omistajan suoja ja rooli. Suunnitelmassa ei tutkita, miten tuulipuisto toteutuessaan vaikuttaa negatiivisesti kiinteistöjen arvoon, jolla on suuri vaikutus ihmisten elämään.
9. Suunnitelmassa ei tutkita, kuinka tuulipuisto vaikeuttaa alueen muuta kehitystä ja autioittaa alueen.
10. Vieressä sijaitsevaa turpeenostolta suojeltua Julkunevaa ei huomioida eläimistön osalta kokonaisuutena nyt suunnittelussa olevan alueen kanssa, vaikka luontotyyppi samankaltainen. Melu- ja infraäänihaitat sekä välkehaitta vaikuttavat Julkunevan eläimistöön.
11. Infraäänien osalta on tuotava julki uusinta puolueetonta tietoa ja selvitettävä terveysriskejä, on tuotava esille jo olemassa olevien voimaloiden läheisyydessä asuville tulleita haittoja
12. Väittäjä, että haitat riippuvat asenteesta, on valheellinen, eikä sellaista väittämää voida levittää.

Mielipide 21

Saasteeton, puhdas, halvin energiantekomuoto. Tuo tullessaan hyvät verotulot ja metsänomistajille korvauksia. Lisäksi tekee omalla kustannuksellaan hyvät metsätiet. Auraa ja pitää ne kunnossa omalla kustannuksellaan. Suorittaa pitäjän mittavimmat investoinnit omilla rahoituksilla. Tietääkseni ei pyydä kunnalta mitään.

Presidenttimme Sauli Niinistö kiitti uudenvuodenpuheessaan suomalaista virkamieskuntaa maailman parhaana. Meidän valtuustossa ja hallituksessa on henkilöitä jotka pitävät itseänsä viisaampana kuin suomen viranomaiset. (jos pienikin terveyshaitta uhkaa kansalaisia, on heillä oikeus ja velvollisuus sulkea mylly heti tai jos ennakkoon tietävät. Estää sen rakentaminen. esim. poliisi, terveysviranomaiset, armeija ym.)

Meidän tätä suomen viranomaisia ja asiantuntijoita viisaampi joukko on estämässä Lappajärven mittavinta investointia. Esittävät menoja pyhimysnaamalla mutta vastustavat tulorahoitusta. Ei tällainen kunnan johtaminen johda kuin konkurssiin.

Pitkänsalon asukkaat 1980 luvulla pyysivät myymäläautoa käymään siellä. Se ei onnistunut, koska tietä ei silloin aurannut kukaan säännöllisesti. Vapo sai tieluokituksen nostettua siten, että tie on ollut hyvässä kunnossa ja aurattu. Vapo on lähtenyt pois, eikä palaa. Jos tuulivoimaloita ei tule, tien luokitus putoaa, kunnostus on satunnaista ja aurataan jos joku auraa omalla kustannuksella. Evijärven kunta voi särkikylän kautta aurata joskus jos siellä vielä on asukkaita.

Kaksivuotta sitten vastustajat vetosivat, että tutkimus valmistuu tuulivoiman haitoista. Valmistu. Ei haittaa. Nyt uusitutkimus. Kyllä viranomaiset panevat heti pelin poikki, jos pientäkin terveyshaittaa. Ja taas vastustajat sanovat, uusitutkimus. Tämä on loputon ketju.

Kehitetään Lappajärvi nousuun.

Mielipide 22

Vastustan tuulivoimahanketta. Haitat ovat huomattavasti suurempia kuin hyödyt.

Mielipide 23

Asun noin 1,5 kilometrin etäisyydellä suunnitelluista tuulivoimaloista enkä tule missään tapauksessa hyväksymään Abo-Windin suunnitelmia rakentaa asutuksen viereen valtavia tuulivoimaloita. Jos kuitenkin nämä myllyt rakennetaan, niin tämä nykyinen kunnan johto tullaan muistamaan Lappajärven kunnan sisällisodan aloittajana. Vaikka myllyjä ei ole vielä aloitettukaan pystyttämään on tapahtunut pienissä kylissä asukkaiden kesken välien rikkoutumista. Jos kunta päättää, että hanke keskeytetään niin asia jää pian unholaan. Jos hanketta viedään eteenpäin, tilanne kärjistyy entisestään!

Mielipide 24

Olen kesäasunnon omistaja Välijoelta. Mökkini on lähinnä hanketta ja vastustan hanketta. Mökkini ympäristö on kaunista luonnon maisemaa ja luontoa. Metsästä hankkeen alueella ja joka on linturikasta aluetta. Metsäkanalintujen pesimä ja soidin alue. Metsäpeurojen laidun ja kulku on alueen keskeltä. Maakotkat ovat lisääntyneet alueella ja niitä näkyy ympäri vuoden. Samoin merikotkat ja näitä havaintoja on paljon. Alue pirstoituu metsästyksen kannalta pahoin ja lähikylän asukkaat kärsivät alueelle suunniteltavia tuulivoimaloita. Kiinteistöjen arvot laskee.

Ei missään nimessä tuulivoimaloita.

Mielipide 25 (5 allekirjoittajaa)

Vastustamme hanketta sen ympäristövaikutusten ja kiinteistöjen arvoa alentavan vaikutuksen vuoksi. Alueelle ei tule rakentaa yhtään tuulivoimalaa. Hanke vaikutuksineen rikkoo alueen asukkaiden perustuslaillisia oikeuksia, kosken sitä mitä on säädetty perustuslailla omaisuuden suojasta, oikeusturvasta ja vastuusta ympäristöstä. Järviseudun alue tulee säästää infraäänivapaana vyöhykkeenä.

Infraäänien vaikutus: Vaadimme, että arvioinnissa selvitetään millaisia vaikutuksia todellisella (painottamattomalla) äänenpaineella ja sen voimakkuuden vaihtelulla on alueen asukkaisiin. Tässä on huomioitava äänen taajuusalue ja sen jakautuminen eri taajuuskaistoihin. Merkityksellinen sykintä erottaa tuulivoimaloiden infraäänien esim. kaupungin infraäänestä joka on vain kohinaa. Tällä sykinnällä on todettu haitallisia vaikutuksia ihmiseen. Tuulivoimateollisuus käyttää A-painotettua mittaustapaa, joka ei huomioi tuota tuulivoimalamelun häiritsevintä osaa. Infraäänitasoa ei saa sekoittaa sen signaalivaikutukseen, jota voi kuvata "värinäksi"/paineenvaihteluksi. TEM:n teettämässä mittausprojektissa (vuonna 2017), VTT mittasi ainoastaan kaupunkien ja tuulivoimaloiden lähialueiden välisen infraäänien keskimääräisten painetasojen eroja. Tällä tavoin toimittaessa iso osa dataa hukattiin. Tällä menetelmällä saatiin kymmeniä desibelejä pienempiä mittaustuloksia. Lääketieteellinen tiedelehti Lancet on julkaissut vuonna 2014 tutkimuksen, jossa havaittiin tuulivoimalamelun häiritsevän jo merkittävästi pienemmillä dB-tasoilla kuin liikenne juuri sen luonteen vuoksi. Arvioinnissa on käytettävä uusinta ja parhainta tekniikkaa, tärkeää on siis selvittää pienitaajuisista melua myös sisätiloissa.

Yhteisvaikutukset asukkaiden terveyteen: On myös selvitettävä hankealueiden yhteisvaikutus alueen asukkaiden terveyteen Kauhavan Suolinevan ja Salo-Ylikoski –alueen hankkeiden, sekä Vetelin Haukinevan hankkeen kanssa. Selvitys on syytä tehdä interferenssi-ilmiön vuoksi. Summa-aaltoilmiö saattaa aiheuttaa yllättäviä haittavaikutuksia kaukanakin voimalasta asuvalle. On myös arvioitava tilannetta koko Länsi-Suomen tasolla ja otettava huomioon kaikki lähialueiden hankkeet. Syten pilottitutkimuksen mukaan infraäänivapaata aluetta on hyvin rajallisesti esim. Oulun läänin eteläosissa.

Moni tuulivoimaloiden infraäänelle altistunut tuulivoimala-alueella asuva sanoo, että Evijärven ja Lappajärven alue on aluetta, jossa heillä ei ole niitä oireita, mitä kotipakkakunnalla. Tämä alue tulee säästää infraäänivapaana.

Perusteluksi edelliselle vaatimukselle varovaisuusperiaatteen lisäksi siteeraan Helsinki Ear Instituutin johtajaa, emeritusprofessori Jukka Ylikoskea: ”Tuulivoimalamelun on raportoitu aiheuttavan tuulivoimalasyndroomaksi (Wind Turbine Syndrome) nimitetyn sairauden oireita unihäiriöistä, pääsärystä, huimauksesta, tinnituksesta ja äänyliherkkyydestä paniikkikohtauksiin ja masennukseen. Tämä siitä huolimatta, että vaikka tuulivoimalamelulla on osoitettu olevan merkittäviä infraäänikomponentteja, maksimaaliset infraäänen äänenvoimakkuudet jäivät tasolle 80–90 dB, joka ei ole tarpeeksi, jotta infraääni olisi kuultavissa. Näihin käsityksiin pohjaten onkin esitetty, että jos et kuule ääntä, sillä ei voi olla sinuun vaikutusta. Samanlaisen kannan on ottanut myös Maailman Terveysjärjestö, jonka mukaan ei ole luotettavaa näyttöä siitä, että kuulokynnyksen alapuolella olevalla infraäänellä olisi fysiologisia tai psykologisia vaikutuksia. Nyt ovat kuitenkin edistysaskeleet viime vuosien sisäkorvan ja kuulofysiologian tutkimuksessa saattaneet kyseenalaiseksi edellä mainitun kannanoton, koskien erityisesti väitettä että (infra)äänen tulee olla kuultavissa, jotta sillä voisi olla vaikutuksia elimistöön eikä siten mahdollisia infraäänivaikutuksia tarvitsisi huomioida riskiarvioinneissa. On esimerkiksi osoitettu, että koe-eläimillä 5 Hz:n taajuinen infraääni annettuna niinkin pienellä kuin 60–65 dB äänenpainetasolla aktivoi kuuloelintä ja erityisesti sen ulkokarvasoluja (Salt et al., 2013)”. Nyt kuitenkin WHO:kin uudessasi meluohjeistuksessa syksyiltä 2018 tunnustaa tuulivoimalamelun ympäristömelun ja terveyshaittojen lähteeksi.

Tasoltaan vaihteleva infraäänipulssi leviää vaivatta ympäristöönsä, jopa kymmeniä kilometrejä. Maailman johtava infraääniasiantuntija Mariana Alves-Pereira toteaa, että vaikka tiede ei tunne turvaetäisyyttä voimaloihin, hän ei henkilökohtaisesti asuisi 20 km lähempänä voimalaa. Mekään emme halua koekaniineiksi sille, kuinka nopeasti, kenet ja miten nämä maailman suurimmat myllyt sairastuttavat. Useiden tutkijoiden mukaan noin 20% ihmisistä on herkkiä tuulivoimaloiden infraäänelle. Brancon ym. laatiman kliinisen protokollan artikkelissa kuvataan infraäänen vastaavan vaikutukseltaan osittain säteilyvaikutusta. Sairastuminen liittyy pitkäaikaisaltistukseen, hänen mukaansa ongelmasta on tulossa asbestiongelman tasoinen. Mc Murthyn ja Kroghin 2014 toimesta on laadittu diagnostiset kriteerit tuulivoimaloiden terveysvaikutuksille, joissa on lueteltu mm. nukkumishäiriöt, ärsyttävyys, tinnitus, huimaus, tasapainohäiriöt, keskittymisvaikeudet, sydämentykytykset ym. Aivan uuden tutkimuksen mukaan pitkäaikaisvaikutuksena todetaan hyvinkin vakavia vaikutuksia sydämen pumppaustehoon. Tanskalainen biolääketieteen professori varoittaa myös pitkäaikaisaltistuksesta mm. sydämen läppävuodon ja koronaarivaltimoiden sidekudostumisen osalta. Samoja havaintoja tekevät tutkimuksissaan Pereira ja Branco ym.. Washingtonin lääketieteellisen tiedekunnan PhD Alec Salt ym. ovat havainneet tutkimuksissaan tuulivoimaloiden aiheuttavan unettomuutta. Salt on myös havainnut korvan herkistyvän tuulivoimalamelulle. Michael Persingerin kokeelliset tutkimukset todistavat tuulivoimaloiden infraäänen aiheuttavan pitkittyneenä altistuksena pahoinvointia, huonovointisuutta, väsymystä, kipuja ja unihäiriöitä. Nina Pierpointin empiirisissä tutkimuksissa on havaittu samantyyppinen oireisto. Tanskalais tutkimuksissa on todettu myös pitkäaikaisaltistuksena syövän lisääntymistä. Erityisen huolestuneita olemme lastemme vuoksi. Tutkimusten mukaan erityisen alttiita äänihäiriöille ovat pienet lapset, joista jopa 27% kärsii SCD-syndroomasta (Harrison 2014). Suuri joukko alueemme lapsista saattaisi siis kärsiä huimauksesta. Haitat on todettu jo ulkomailla, lainsäädäntöä tulisi kiristää ja rakentamiselle asettaa ihmisten terveys huomioivat määräykset. Mm. Kanadassa on jo laadittu selkeät kriteerit, miten tuulivoimaloiden aiheuttama oireisto voidaan diagnosoida.

TEM:n teettämästä kirjallisuuskatsauksesta jätettiin myös pois merkittäviä tutkimuksia (mm. Persinger, Alves-pereira, Johansson). On myös huomioitava että Suomen viranomaisten THL:lla teettämä kyselytutkimus on toteutettu osittain virheellisin menetelmin (vertailu on suoritettu altistuneiden kesken, tutkimussäde on liian lyhyt voimalasta verrokkiryhmän kohdalla). On huomioitava että ne eivät ole fysiologista toimintaa mittaavia tutkimuksia, kuten esim. maailmalla hyvin arvostetun Max Planck –instituutin magneettikuvausmenetelmällä toteutettu tutkimus, jossa infraäänen vaikutus autonomiseen hermostoon todettiin. Alueen asukkaita ei tulisi altistaa koekaniineiksi maailman suurimmille tuulivoimaloille, jollaisten vaikutuksista ei ole vielä olemassa

mitään tutkimusta. Mm. Saksassa käydään oikeutta hallitusta vastaan tuulivoimaloiden aiheuttamien terveyshaittojen vuoksi. Tutkimusnäyttöä tulee koko ajan lisää. Kärsijöitä löytyy Suomesta jo ihan liikaa.

Yksittäisen ihmisen näkökulmasta hanke uhkaa ihmisen perusturvallisuuden tunnetta, sillä omaan kotiin, asumiseen ja asumisterveyteen liittyvä turvallisuuden tunne on jokaisen perustarve. Koska suuri osa meistä tuntee jonkun tuulivoimalasta terveyshaittaa kärsivän ystävän tai tuttavän, hankkeella on jo nyt valmisteluaikana negatiivinen vaikutus alueen asukkaiden psyykkiseen hyvinvointiin stressin ja ahdistuksen muodossa. Näitä psyykkisten ja sosiaalisten kuormitustekijöiden vaikutuksia alueen asukkaiden terveyteen on jo eettisistä syistä selvitettävä. Riippumatta onko kyse todellisesta vai nocebo-vaikutuksesta, pelko ja huoli näin kokonaisvaltaisesta asiasta ovat omiaan heikentämään alueen asukkaiden hyvinvointia ja haavoittuvaisimmassa asemassa oleville jopa laukaisemaan psyykkisiä häiriöitä.

Vaikutus maaperään/Seisminen värinä: On selvitettävä tuulivoimaloiden aiheuttama mahdollinen maavärinä. Saksassa on jo tutkimusta aiheesta. Tutkimuksessa on todettu maavärinän ja ilman värinän olevan pahimmat ihmiskehon herkimmillä resonanssitaajuuksilla 5-10Hz.

Esim. öljynporauslautoilla työskenteleviä suojataan erilaisin työsuojelusäädöksin tällaiselta värinältä, siten että työskentely on jaksottaista. Tällöin keho saa väliillä levätä. Vaadimme selvittämään miten huomioidaan tällainen riski, miten suojellaan tältä vaikutukselta esim. vanhuksia, jotka joutuvat olemaan ympäri vuorokauden sisätiloissa. Suomessa peruskallio on lähellä maanpintaa, lisääkö tämä maavärinää? Joidenkin tuulivoimaloiden lähellä asuvien kotona huomaa lattian tai esim. keittiön työtason värinän. Fysiologi Kalevi Nikulan selvitystä aiheesta: ”Myös ruotsalainen Karlsruhen teknillinen yliopisto on julkaissut elokuussa 2017 merkittävän tutkimuksen, joka osoittaa, että tuulivoimalat tuottavat maaperän kautta välittyviä mikroseismisiä aaltoja (ns. Raleigh-aaltoina) jopa 15 km etäisyydellä voimala-alueesta. Pääasiassa ne etenevät 5-7 Hz taajuudella, joka on ihmisen sähköisten elintoimintojen kannalta erityisen herkkä, jopa vaarallinen taajuus. Mikroseismisyys synnyttää rakennuksen sisällä jopa korkeampia äänenpainetasoja kuin ilman kautta siirtyvä melu.”

Vaikutukset alueen elinkeinoihin: Haluamme että hankkeen vaikutukset maidontuotantoon selvitetään ja sen kuka korvaa mahdolliset menetykset esim. heikentyneen hedelmällisyyden seurauksena. Hedelmällisyystilanne karjassa on hyvä ja seurannan ansiosta mahdollinen haitta on todennettavissa. Mm. saksalaislääkäri Mayer toteaa, että tuulivoimaloiden infraäänellä on haitallisia vaikutuksia eläinten fysiologiaan, mm. hedelmällisyyteen ja stressitasoihin. Puolalaitutkimuksessa (Karwowska ym. 2015) todettiin tuulivoimaloiden lihanlaatua heikentävä vaikutus sioilla. Lukuisat tuottajakollegat ovat kertoneet lisääntyneistä hedelmällisyshäiriöistä naudoilla tuulivoimaloiden tulon jälkeen.

On selvitettävä myös hankkeen vaikutus alueen turkistarhaukseen. Aiheesta on runsaasti kokemusperäistä tietoa ja tutkimuksiakin. Esim. minkeillä on havaittu keskenmenojen lisääntyminen noin 20 kertaiseksi ja lisäksi steriilien minkkien määrä oli erittäin suuri ja epämuodostumat lisääntyivät.

On selvitettävä hankkeen vaikutus alueen matkailuelinkeinoon ja esim. Tervareitin houkuttelevuuteen. On selvitettävä mitä tämä hanke vaikuttaa muiden elinkeinojen kehittymismahdollisuuksiin ja kannattavuuteen, ja kuinka paljon se vähentää muiden elinkeinojen investointihalukkuutta. Hankealue on matkailuelinkeinojen kannalta tärkeä kauniine Ely:n rahoittamien retkeilyreittein.

On selvitettävä vertaillen tuulivoimahanketta muihin uusiutuvan energiantuotannon vaihtoehtoihin, kuten biokaasuun, aurinkovoimaan ja hakkeen käyttöön. On vertailtava tuulivoiman vs. muiden bioenergiamuotojen ympäristövaikutusta ja hiilijalanjälkeä huomioiden koko tuulivoimaloiden rakennusprosessi. Vertailussa on huomioitava myös vaikutus ihmisten hyvinvointiin sekä

kuntatalouteen. Muut uusituvan energian tuotantomuodot työllistäisivät alueen väestöä, nyt taloushyöty valuu pieniä kiinteistöveroja ja maanvuokria lukuun ottamatta muualle. Kiinteistöverokin on laskeva. Uuden Harvardin yliopiston tutkimuksen mukaan tuulivoimalat lämmittävät ilmastoa.

Asukaskysely: Asukaskysely oli puutteellinen. Asukaskysely tulisi toteuttaa siten, että kysely lähetettäisiin ainakin 10 km säteellä hankealueesta ja myös Lappajärven ja Evijärven loma-asukkaille. Loma-asukkaiden tulisi saada tietää tällaisesta hankkeesta. Miten heidän oikeusturvansa muutoin toteutuu? Nyt luultavasti suuri osa ei tiedä hankkeesta mitään. Arviointiohjelmaan on kirjattava, että huolehditaan tiedottamisesta ja yhteydenpidosta kaikkien tuulivoimala-alueen vaikutusalueella pysyvästi asuvien, loma-asukkaiden, yritysten ja elinkeinonharjoittajien sekä kiinteistöjä omistajien kanssa.

Maisema: Hankealuetta ei ole maakuntakaavassa luokiteltu tuulivoima-alueeksi. Hanke tuhoaa maakuntakaavassa linjatun kulttuurimaisema-alueen, palan kauneinta Suomea. Hankealue on luokiteltu maakuntakaavassa osittain matkailun vetovoima-alueeksi. Hankealue on tärkeä virkistysalue seudun asukkaille, sen maisemat ovat Lapin maiseman veroisia. Haluamme että alueen kulttuurimaisemaa suojellaan yhtäläillä tuulivoimarakentamiselta kuin on suojeltu muultakin rakentamiselta. Esim. Välijoen rannan kulttuurimaisema-alueelle ei saa rakentaa lomamökkejä. Miksi tämän alueen maisema voitaisiin tuhota jättimäisillä tuulivoimaloilla.

Mallinnuksissa ei ole huomioitu kaukomaisemaa lainkaan. Vaadimme laatimaan mallinnukset myös Evijärven, Lappajärven ja Vimpelin ranta-alueilta. Lakeaharju on maakunnan kauneimpia paikkoja, kuvamallinnus tulee tehdä sieltäkin. Kuvamallinnukset tulisi toteuttaa staattisten kuvasovitteiden lisäksi 4D-teniikkaa ja virtuaalitekniikkaa hyödyntäen. On selvittettävä vilkkuvien lentoestevalojen ja roottorien pyörimisestä aiheutuvan varjo-valovälkkeen vaikutus erityisen tarkkaan, koska hankealue sijaitsee Lappajärven korkeimmalla kohdalla ja vaikutus voi ennalta arvaamattoman laaja-alainen. Kuvamallinnukset tulee tehdä myös Evijärven Jokikylän kulttuurimaisema-alueille ja esim. Lassilan alueelta, jossa sijaitsee valtakunnallisesti arvokas rakennetun kulttuuriympäristön kohde, sekä Pukkilankankaalle, jossa on kulttuurimaisemassa museoviraston suojelema rakennuskohde. Esiselvityksestä puuttuu esim. Evijärven ranta-alueiden huomioiminen kokonaisuudessaan. Näkyvyysanalyysi ei huomioi Evijärven pohjoisrantojen arvokkaita rantatontteja lainkaan. Mallinnukset on laadittava Evijärven ranta-alueille vakituisen ja loma-asutuksen maisema-arvon ja kiinteistöjen arvon vuoksi. Lappajärven keskeisiltä paikoilta (mm. kirkkoranta) mallinnuksia ei ole laadittu lainkaan, niitä on laadittava myös Kivitipun alueelta uudelleen paremmalla tekniikalla. Myös Vimpelin Lakeaharjulta ja ranta-alueilta sekä keskustasta tulee laatia mallinnuksia. Maisemavaikutusten arvioinnissa tulee selvittää myös rakennettavien teiden, sähkölinjojen ja sähköasemien vaikutus.

Välke: Osa maatilamme viljelysmaista sijaitsee n 1,5km etäisyydellä lähimmästä tuulivoimalasta, vaadimme, että välkevaikutus selvitetään myös siten, että puusto on poistettu. Tuulivoimaloiden ikä on niin pitkä, että puusto todennäköisesti poistetaan niiden käyttöaikana.

Pohjavesialueet: Selvityksessä on huomioitava hankealuetta ympäröiville pohjavesialueille tapahtuva pintavesien kulkeutuminen. Tämä saattaisi aiheuttaa ympäristöriskin, esimerkiksi voimalan palaessa. Ympäristösuojelulain 1. pykälän mukaan lain tavoitteena on muun ohessa ehkäistä ympäristön pilaantumista ja turvata terveellinen ja viihtyisä sekä luonnontaloudellisesti kestävä ja monimuotoinen ympäristö. Ympäristösuojelulain 28. pykälän 1 momentin mukaan ympäristön pilaantumisen vaaraa aiheuttavaan toimintaan on oltava ympäristölupa. On selvittettävä miten siis toimitaan esim. palotilanteessa valuvan öljyn kanssa.

Eläimet: Alue on erämaakeidas asutuksen keskellä ja eläinlajisto on siellä runsas. Siellä tavataan monia uhanalaisia eläimiä, mm. karhu, ilves, susi, maakotka, liito-orava sekä merikotka. Metsolla on soidinalue Pihlajakallion itäreunalla. Teeren soidinalue on Saapasnevalla, Kaakkurilla

Pihlajalammella. ”Vilkku”-karhu majailee alueella pentuineen. Sillä on vaalea täplä kyljessä. Alue on merkittävä metsäpeurojen talvilaidunalue ja olemme havainneet peurojen määrän lisääntyneen viime vuosina. Vaadimme että teollisen voimala-alueen vaikutus näihin ja kaikkiin muihinkin alueen eläimiin selvitetään myös rakennusaikana. On selvittävää onko Perhon tuulivoima-alue ajamassa peurapopulaation tänne etelämmäksi. On myös selvittävää ilman kautta kulkevan infraäänien ja seismisen värinän mahdollinen vaikutus Vieresjoen, Välijoen ja Lappajärven kalakantaan ja näiden vesistöjen koko ekosysteemiin. On selvittävää infraäänien vaikutus lähellä sijaitsevan suojelualueen, Lampakannevan harvinaisiin lintulajeihin. Myös vaikutus alueen koko ekosysteemiin tulee selvittää. Uusi hyönteistutkimus Saksasta osoittaa jopa 5% muutoksen hyönteispopulaatioissa tuulivoimaloiden vaikutuksesta.

Hankkeen jokaiselle voimalalle on haettava erikseen ympäristölupa, koska ne saattavat aiheuttaa naapurussuhdelain mukaista haittaa. Kunnanvaltuutettujen tulisi saada lukea alkuperäiset muistutukset.

Mielipide 26

Vastustan Åbo Windin hanketta rakentaa teollisen kokoluokan tuulivoimalat maidemme läheisyyteen. Tuulivoima on yksi vaihtoehtoisista energiantuotanto tavoista, mutta sen ratkaisut ja sijoittelu tulee toteuttaa perustuen viimeisimpiin, kansainvälisiin tutkimustuloksiin. Verrattuna esi-aurinkoenergiaan, tuulivoimarakentamisella on sekä välittömiä että pitkäaikaisia vaikutuksia luontoon ja eläimiin, mutta ennen kaikkea ihmisiin, yksityishenkilöiden omaisuuteen ja elinkeinonharjoittamiseen.

Pitkälle tulevaisuuteen vaikuttavissa päätöksissä tulee laajasti tarkastella niitä ratkaisuja, joita muualla on tehty eri energiamuotoihin liittyen. Ei ole kokonaistaloudellisesti kannattavaa toistaa niitä virheitä, joita muualla maailmassa on tehty.

Tämän kokoluokan voimaloita ei rakenneta maalle missään muualla maailmassa. Esim. Tanskassa on alettu purkamaan maalle sijoitettuja voimaloita ja jatkossa niitä rakennetaan vain merelle. Vaikka tuulivoima näyttäisi tällä hetkellä taloudellisesti järkevältä ratkaisulta, sen sijoittamishanke ei saa olla pelkästään energiatalouteen ja sen kannattavuuteen perustuva ratkaisu.

Vaadin, että Iso Saapasnevan alue on jatkossakin tuulivoimavapaata aluetta. Evijärven kuntakin suojelee asukkaidensa asumisterveyttä vaatimalla 4 km turvaetäisyyttä voimaloiden ja asutuksen väliin. Asumisterveyden lisäksi tuulivoimalla on vaikutusta alueen luontoon, eläimiin ja matkailuun. On myös riski, että alueen kiinteistöjen, maa-alueiden ja asuinrakennusten arvo laskee, mikäli hanke toteutetaan. Muilta osin viittaa muihin Evijärven Jokikylän asukkaiden jättämiin muistutuksiin.

Vaadin selvittämään tuulivoimaloiden tuottaman matalataajuuden, korviin kuulumattoman lapataajuuteen liittyvän sykkivän äänenpainepulssin vaikutus alueen asukkaiden terveyteen. Tässä tule hyödyntää parhaita ja uusinta tietoa. Lisäksi on selvittävää, kuka korvaa mahdolliset sairastumisten aiheuttamat kustannukset, jos hanke toteutuu ja terveyshaittoja ilmenee. Vaadin myös uusinta tekniikkaa käyttäen kuvamallinuket Evijärven Jokikylän alueelta. Alueella on kulttuurimaisemaa ja suojeltuja rakennuksia. Myös hankkeen vaikutukset alueen luontoon ja eläimiin tulee selvittää.

Mielipide 27

Vastustan Lappajärven Iso-Saapasnevan tuulivoimapuistohanketta. Tuulimyllyjen sijoituspaikka on liian lähellä asutusta. Vanhempani asuvat alle 2 km päässä suunnitelluista myllyistä ja se on liian lähellä. Tuulimyllyille löytyisi varmaan parempiakin paikkoja kaukana asutuksesta.

Mielipide 28 (5 allekirjoittajaa)

Vastustamme tuulivoimarakentamista Iso-Saapasnevan alueelle. Hanke on maakuntakaavan vastainen, osin matkailun vetovoimakohde. Tuulivoimaloita ei tulisi rakentaa asutuksen keskelle niiden terveyshaittojen vuoksi. Tulevaisuudessa tuulivoima-altistuneiden voi olla vaikea löytää Suomen Länsirannoilta asutusalueita, joiden lähellä ei ole teollisen kokoluokan tuulivoimaloita. Haluamme säästää Evijärven Jokikylässä terveellisen asumisympäristön terveydensuojelulakiin vedoten.

Suomeen rakennetut tuulivoimalat ovat aiheuttaneet joillekin perheille jo sen, että koti on jouduttu jättämään. Tuulivoimaloiden aiheuttama terveydensuojelulain mukainen haitta on siis todellinen.

Vaadimme mallintamaan hankkeen aiheuttaman infraäänien leviämisen, myös kuuloalueen ulkopuolella olevat taajuudet on mallinnettava. Tämä melun kauimmaksi kantautuvan ja häiritsevimmän osan vaikutus alueen asukkaisiin on selvitettävä. Esiselvityksessä tätä ei ole huomioitu lainkaan.

Maailmalta on runsaasti vertaisarvioitua tutkimusta terveyshaitoista, joten rakentamiselle olisi syytä jo varovaisuusperiaatteen mukaankin asettaa tiukemmat rajoitukset. Esim. Puolassa tuhansia maaseudun asukkaita on sairastunut teollisen kokoluokan tuulivoimaloiden ympärillä.

Tässä Oas:ssa on selvitettävä terveyshaitan vaikutus, huomioiden myös se, että Abo Wind on rakennuttamassa alueelle maailman suurimmat tuulivoimalat. Alueen asukkaita ei saa altistaa täysin tuntemattomalle terveysriskille.

Mallinuksissa on huomioitava myös Jokikylän alue. Mallinnukset on tehtävä laajakulmakuvien lisäksi 3D tekniikkaa ja animaatioita hyödyntäen, jolloin vilkkuvien lentoestevalojen häiritsevyys voidaan todenmukaisesti havaita. Jokikylässä naapurustossamme sijaitsee valtakunnallisesti arvokas rakennetun kulttuuriympäristön kohde (Lassila) ja kivikautisen asumisen alueita. Välijoen ranta-alueet ovat kulttuurimaisemaa.

Hankkeen vaikutus Jokikylän elinkeinoihin on selvitettävä. On selvitettävä infraäänien vaikutus turkiseläimiin ja nautaeläimiin (kylässä on useita turkistarhoja ja maitotiloja). On myös selvitettävä hankkeen vaikutus näiden elinkeinojen investointihalukkuuteen, jos hanke toteutuisi. Myös matkailu on alueella tärkeä Tervareitin yms. muodossa. On selvitettävä miten hanke vaikuttaa Tervareitin houkuttelevuuteen ja sen kehittämismahdollisuuksiin.

Asukaskysely tulee laajentaa koskemaan ainakin 10km säteellä hankealueelta asuvat ihmiset. Myös Välijoen rantojen loma-asukkaille on tehtävä asukaskysely.

Hankkeen sosiaaliset vaikutukset alueen asukkaisiin tulee selvittää.

Mielipide 29

Lappajärvi mainostaa itseään tulevaisuuden suurena matkailukuntana ja toisaalta sitten puuhataan maailman suurimpia tuulivoimaloita. Yhtälö ei oikein sovi yhteen. Missä on luonnonrauha sen jälkeen, kun tuulivoimalat pyörivät aiheuttaen suurta ääntä. Kesämökkiimme ei ole kuin muutaman kilometrin matka paikkaan johon myllyt tulisivat. Vastustamme tuulivoimaloiden tuloa Lappajärvelle. Lappajärven kunta, ajatelkaa mitkä kustannukset tulevat, kun asukkaat alkavat sairastella myllyjen takia.

Mökkiämme käyttävät lapsemme perheineen ja myös he ovat olleet järkyttyneitä tuulivoimalapuuistohankkeesta.

Mielipide 30

Näistä tuulivoimaloista olisin toivonut saavani tietoa niin kuin kaikki muutkin vaikutusalueella asuvat. Nyt olen saanut tiedon somen ja puskaradion kautta. Miksi näin?

Vastustan Iso-saapasnevalle tulevaa tuulivoimapuistoa koska kotitaloni sijaitsee Lamminkylässä tuulivoimaloitten vaikutusalueella, samoin rantasauna Välijoen varressa. Tuulivoimaloitten ääni ja valosaaste haittaa kummassakin paikassa oloa ja elämistä. Eikä varsinkaan äänisaasteen terveysvaikutuksia ole vielä tutkittu tarpeeksi. Omistan osaksi Välijoen varresta rantatontteja 2kpl:ta jonka arvo laskee tuulivoimaloitten rakentamisen myötä. Välijoki varsi joka on kaavoitettu ja on perinnemaisemaa, jota ei rakentamisella saa edes muuttaa. Tuulivoimaloita ei pitäisi tuohon välijoen maisemaan pystyttää. Alueella asuva ja talvehtiva uhanalainen metsäpeura kanta häiriintyy rakennettavista tuulivoimaloista.

Mielipide 31

Me allekirjoittaneet Lammintien asukkaat ja kesämökkiläiset emme hyväksy Lappajärvelle suunniteltua tuulivoimalahanketta missään muodossa! Haluamme painottaa, että kirjaatte tämän muistutuksen kaikkien 43:en allekirjoittaneen osalta 43:na eri huomautuksena!

Suuret tuulivoimalat aiheuttavat infraääntä, jonka osa ihmisistä kokee päänsärkynä, huimauksena, huonovointisuutena tai merisairautena. Huomattava osa väestöstä kärsii tuulivoimalamelusta ja infraäänestä terveyshaittoihin asti, yleisimmin unihäiriöistä, mutta myös muista ongelmista. Sisäkorvan mekanismit eivät estä aistimasta kehon ulkopuolisia ääniä, minkä vuoksi tuulivoimalan infraäänen aistiminen on erittäin häiritsevää. Suomen ympäristöterveys SYTe Ry on tehnyt pilottitutkimuksen, joka osoittaa infraäänihaitan vähenevän merkittävästi vasta yli 15 kilometrin päässä tuulivoimaloista.

Kaikki Lammintien asukkaat ja mökkiläiset jäävät noin 4 kilometrin päähän suunnitelluista voimaloista. Olemme erittäin lapsirikas kylä, pienen lenkkimme varrella on nyt jo 20 lasta ikähaarukalla 0-13 v.

1. Vaadimme lisäselvityksiä infraäänen vaikutuksista mm. uneen, vaarantuuko lasten keskittymiskyky ja sitä myöten koulumenestys.
2. Vaadimme selvityksen, kuka korvaa tai on vastuussa, jos lapset tai aikuiset rupeavat oireilemaan tuulivoimaloista. Mikä on kokonaiskustannus kunnalle, jos perheitä joutuisi muuttamaan pois ja vaihtamaan päiväkotipaikkaa tai koulua. Suomen perustuslain 10 §:n mukaan jokaisen kotirauha on turvattu.
3. Vaadimme selvityksen infraäänen vaikutuksista kotieläimiin. Lähes joka talossa on koiria, kissoja ja kahdessa taloudessa on hevosia. Toinen suuri haitta meille on voimaloiden suuri koko ja ilmeinen maisemahaitta. YVA-menettelyssä ei oltu otettu ollenkaan huomioon meidän Lammin lenkkiä.
4. Vaadimme riittävästi 3D-kuvamallinnuksia ja animaatioita voimaloista Lammintien eri kohdissa. Myös välke- ja melumallinnokset.
5. Vaadimme selvityksen myös Lammintien kiinteistöjen arvonalenemisesta. Perustuslain 15 §:n mukaan jokaisen omaisuus on turvattu.
6. Vaadimme selvityksen siitä, kenen vastuulla olisi lopulta voimaloiden purkaminen.

Perustuslain 20 §:n mukaan vastuu luonnosta ja sen monimuotoisuudesta, ympäristöstä ja kulttuuriperinnöstä kuuluu kaikille. Julkisen vallan on pyrittävä turvaamaan jokaiselle oikeus terveelliseen ympäristöön sekä mahdollisuus vaikuttaa elinympäristöään koskevaan päätöksentekoon.

Ympäristönsuojelulain 1 §:n mukaan lain tavoitteena on muun ohessa ehkäistä ympäristön pilaantumista ja turvata terveellinen ja viihtyisä sekä luonnontaloudellisesti kestävä ja monimuotoinen ympäristö. Ympäristönsuojelulain 3 §:n mukaan laissa tarkoitetaan ympäristön pilaantumisella sellaista ihmisen toiminnasta johtuvaa mm. melun, tärinän, säteilyn tai valon päästämistä ympäristöön, jonka seurauksena aiheutuu terveyshaittaa, haittaa luonnolle ja sen toiminnoille, ympäristön yleisen viihtyvyyden tai erityisten kulttuuriarvojen vähentymistä, ympäristön

yleiseen virkistyskäyttöön soveltuvuuden vähentymistä, vahinkoa tai haittaa omaisuudelle taikka sen käytölle tai muu näihin rinnastettava yleisen tai yksityisen edun loukkaus.

Väljoki kulkee koko Lammintien varrella. Eläimistö joen varrella on erittäin runsasta. Väljiolla on kymmeniä joutsenia, jotka palaavat joelle pesimään joka vuosi. Vaadimme selvitystä siitä, miten tuulivoimalat tulevat vaikuttamaan joutsenyhdyskuntiin.

Väljjoen varrella on nähty myös maakotkia. Ne nähtävästi pesivät lähistöllä. Vaadimme selvityksen siitä, miten tuulivoimalat vaikuttavat maakotkan pesimiseen ja elinoloihin. Samoin kalasääskiä on nähty lentävän joen varrella. Samat selvitykset niistäkin.

Väljjoen molemmin puolin kulkee suuria peuratokkia pitkin vuotta, niiden vaellusreitti kulkee myös suunnitellun tuulivoimahankealueen läpi. Vaadimme selvitystä hankkeen vaikutuksista peuroihin ja niiden elinoloihin. Selvitykset vaadimme myös Väljiolla pesivien saukkojen osalta.

Kaikista yllä mainituista Väljjoen äärellä pesivistä eläimistä on useita havaintoja monella Lammintien varrella asuvalla sekä muilla lappajärveläisillä ja evijärveläisillä.

Kaikkineen tämä hanke ei ole toivottu ja aiheuttaa paljon riitoja, levottomuutta, pelkoa, ahdistusta ja muita negatiivisia asioita. Hanke pitää keskeyttää jo tässä vaiheessa, jolloin säästettäisiin huomattava määrä resursseja.

Mielipide 32

Mökkimme sijaitsee tuulivoimaloiden vaikutusalueella ja vietämme mökillämme paljon aikaa ympäri vuoden. Siksi olenkin tyrmistynyt, kauhuissani ja raivoissani Iso Saapasnevalle suunnitelluista tuulivoimaloista. Ensinnäkin en ymmärrä sitä, että meidän talouteen lähetettiin kysely tuulivoimaloista viikkoa ennen kuin kyseinen kysely piti palauttaa. Lisäksi kysely tuli mieheni nimellä vaikka yhdessä omistamme mökkimme. Eikö molemmille olisi pitänyt tulla omansa. Lisäksi olen raivoissani siitä, ettei kyseisistä suunnitelmista oltu tiedotettu millään lailla aikaisemmin. Olin kuullut Itäkylässä asuvilta vanhemmillani kyseisestä hankkeesta, mutta mitään virallista tiedotusta kunta ei ole viitsinyt antaa esimerkiksi paikallislehdessä.

YVA:n suoritti Ramboll Oy ja tilaajana ABO wind. Kuinka todenperäinen tällainen tutkimus on?! ABO wind saa juuri sellaisen selvityksen kuin itse haluaa kerran kun on sen tilannutkin!

Tuulivoimaloiden rakentaminen kyseiselle paikalle pilaa arvokkaan maalaismaiseman ja laskee kiinteistöjen arvoa sekä laskee merkittävästi viihtyvyyttä alueella. Harkitsimme jossain vaiheessa muuttavamme Itäkylään asumaan, mutta jos tuulivoimalat tulevat alueelle emme todellakaan muuta sinne. Perheessämme on alakoulu ikäinen poika, jolla on keskussairaalan lääkärin diagnosoima aistiylherkkyys. Tuulivoimaloiden terveysvaikutuksista on ristiriitaista tietoa, mutta olen varma että poikamme tulee oireilemaan ja tämä taas vähentää mökillä viettämäämme aikaa todella paljon. Muutenkin viihtyvyys mökillämme laskee. Jos haluaisimme myydä mökkimme niin kuka sitä ostaa kun noin suuret tuulivoimalat pyörivät vieressä. Kuka korvaa näin menetetyt myyntitulot ja kiinteistön arvon alenema? Mitä hyötyä on mökistä missä ei pysty olemaan tuulivoimaloiden vuoksi?!

En ymmärrä miksi näin suuria tuulivoimaloita pitää rakentaa noin lähelle asutusta. Lapualla olevat tuulivoimalat ovat huomattavasti pienempiä ja nekin näkyvät todella kauas. Mielestäni tuulivoimalat on suunniteltu aivan liian lähelle asutusta.

Alueella on luontopolkuja ja näkötorni. Perheemme on monesti vuoden aikana käyttänyt näitä luontopolkuja ja Vanhanvuoren näkötornia retkikohteina. Nyt tuulivoimalat pilaavat alueen käytön retkeilyyn ja palautumiseen. Lisäksi talvella alueelle ei tohdi mennä ollenkaan, kun on vaarana tuulivoimaloiden siivistä irtoavat jäälohkareet, joten alueella ei voi enää hiihtää. Kun luontoon menen

en halua siellä katsella tuulivoimaloita. Lisäksi käymme vuosittain marjastamassa alueella. Vanhanvuoren alue on merkittävä ulkoilualue ympäri vuoden.

Lisäksi olen huolissani alueen monipuolisesta eläinkannasta. Eläimet ovat herkkiä ympäristön vaihteluille ja olen varma että alueen eläinkanta tulee vähenemään. Lisäksi alueella on paljon tuotantoeläimiä, joihin tuulivoimalat vaikuttavat. Eipä tarvitse haaveilla jatkavansa maataloutta tällä alueella!

Mielestäni on typerää, että kunta joka markkinoi itseään matkailu paikkana, haluaa hankkia tuulivoimaloita pilaamaan ainutlaatuisen Euroopan isoimman kraaterijärven maisemaa. Ei ulkomaalaiset matkailijat halua tänne tulla katsomaan tuulivoimaloita vaan rauhaa ja hiljaisuutta. Lisäksi on ironista, että alueelle suunnitellaan tuulivoimaloita ja samalla kehitetään jotain geomatkailua. Ei tässä touhussa ole mitään järkeä.

Yhteenvetona vastustan erittäin voimakkaasti Iso Saapasnevalle tulevia tuulivoimaloita. Ne ovat aivan liian isoja ja ihan liian lähellä asutusta. Lappajärven kunnalle haluaisin antaa palautetta, että tällainen on aikalyhyt näköistä ja tiedottaminen asiasta on ollut erittäin ala-arvoista. Kiinteistöverot kyllä näyttää kiinnostavan kuntaa, mutta ei asukkaiden ja lomalaisten hyvinvointi. Mutta sehän ei yllätyksenä tule, kun on kyse Itäkylästä, joka on väärällä puolella järveä.

Mielipide 33

Vastustan suuresti Lappajärven luonnon ja maiseman pilaamista isoilla tuulivoimaloilla. Lappajärven kunta on markkinoinut itseään matkailulla ja luonnolla, niin tämä tuhoaa kaiken sen työn ja näivettää koko kylän. Vielä tärkeämpänä pidän paikkakunnalla asuvia ihmisiä, jotka ovat sijoittaneet rahansa taloihinsa ja loma-asuntoihinsa, miten käy heidän terveyden? Kuka maksaa kiinteistöjen arvon alennuksen? Mitä ne vaikuttavat lähialueen tarha- ja karjaeläimille?

Riittääkö saatavat verotulot kattamaan vähentyneet verotulot tarha- ja karja/kanatalous yrittäjiltä? Montako perhettä muuttaa pois paikkakunnalta? Eli vähentyneet verotulot. Paljonko lisääntyy kulut sairasteluista?

Jos Lappajärvelle halutaan saada lisää elinvoimaa eli asukkaita, ohje on helppo. Täysi kielto tuulivoimalle, julistautua tuulivoimavapaaksi asuinkunnaksi, tontti eurolla, silloin mahdollista saada nuoria perheitä muuttamaan ja rakentamaan Lappajärvelle. Teollisuutta vaikea saada tänne, mutta uudet perheet saattavat sellaisia tuoda mukanaan tai perustaa tänne pienyrityksiä.

Mielipide 34

Kannatan vaihtoehtoa 0. Noin 3,5 km päässä mahdollisesta lähimmästä tuulivoimalasta sijaitsee sisarusteni yhteinen kiinteistö, jota käytämme vapaa-ajan viettopaikkana ympäri vuoden. Minua huolettaa suuresti suunniteltujen voimaloiden läheisyys ja niiden vaikutukset vapaa-ajan asutuksemme lähellä olevaan luontoon ja minun sekä perheeni ja läheisten hyvinvointiin. Mielestäni suunnitellut voimalat sijaitsevat myös liian lähellä vanhan vuoren ja Ammeskallion virkistys/luontopolkuja ja vaikuttavat niiden virkistyskäyttöön ja ympäristöön negatiivisesti. Tuulivoimaloiden läheisyys vaikuttaa myös ehdottomasti kiinteistömme arvoon tulevaisuudessa. Tällä mielipiteellä haluan ilmaista vastustukseni Iso Saapasnevan tuulivoimaloiden rakentamista vastaan.

Mielipide 35

Kannatan vaihtoehtoa 0. Noin 3,5 km päässä mahdollisesta lähimmästä tuulivoimalasta sijaitsee kiinteistö, jota käytämme vapaa-ajan viettopaikkana ympäri vuoden.

Minua huolettaa suuresti suunniteltujen voimaloiden läheisyys ja niiden vaikutukset vapaa-ajan asutuksemme lähellä olevaan luontoon ja minun sekä perheeni ja läheisten hyvinvointiin. Mielestäni

suunnitellut voimalat sijaitsevat myös liian lähellä vanhan vuoren ja Ammeskallion virkistys/luontopolkuja ja vaikuttavat niiden virkistyskäyttöön ja ympäristöön negatiivisesti. Se pilaa parhaimmat metsästys alueet, jossa metsäkanalintu kanta on huipussaan. Tuulivoimaloiden läheisyys vaikuttaa myös ehdottomasti kiinteistömme arvoon tulevaisuudessa. Tällä mielipiteellä haluan ilmaista vastustukseni Iso Saapasnevan tuulivoimaloiden rakentamista vastaan.

Mielipide 36

Tuulivoimapuiston rakentaminen Pitkäsalon-Övermarkin alueelle ei ole hyväksyttävää, kun kaikki hankkeeseen liittyvät vaikutukset ja riskit huomioidaan. Hanke tuhoaisi pysyvästi alueen nykyiset luontoarvot ja negatiiviset vaikutukset kantaisivat myös pitkälle rakentamisalueen ulkopuolelle monessakin mielessä myös tulevaisuudessa.

Koska tuulivoiman rakentamiseen liittyvät riskit tunnetaan huonosti ja alue sijaitsee lähellä asutusta alueella, josta korkeussuhteiden ja maastonmuotojen johdosta on melko esteetön näkymä keskustan suuntaan, tulisivat tuulivoimalat lähes kaikissa olosuhteissa suurimman osan ajasta näkymään esteettömästi taajaman suuntaan. Maastoesteiden vähäisyys altistaisi keskustan ja lähialueiden asukkaat helposti voimaloiden aiheuttamille mm. melu-, infraääni- ja näköhaitoille. Voimaloita ei tule rakentaa alueelle, jolla halutaan ja oletetaan olevan tulevaisuudessakin luonto- ja matkailuarvoa sekä pysyvää asutusta.

Tuulivoimaloiden rakentaminen ja olemassaolo laskee myös lähialueiden kiinnostavuutta ja arvoa kaikessa muussakin niiden vaikutuspiiriin kuuluvassa toiminnassa, joten maan arvo tulee laskemaan lähiseuduilla, kun alueen pitkän aikavälin kehittäminen estyy, sillä laaja alue Lappajärven pohjoisosaa tulisi käytännössä olemaan vain tuulivoiman käytössä olevaa aluetta, ilman muita kehittämismahdollisuuksia. Tuulivoimala-alue mitä todennäköisimmin tulisi myös laajenemaan tulevaisuudessa, kunhan tuulivoima saa alueella jalansijan, koska alueen keskeisimmät muut arvot menetetään mahdollisen rakentamisen jälkeen pysyvästi. Lähialueilla maata omistavana asukkaana ja kuntalaisena olen hyvin huolestunut tuulivoiman aiheuttamista haitoista maan arvolle. Tuulivoima ei hyödytä lähialueiden maanomistajia (joiden maa ei kuulu korvauksen piiriin) mitenkään, ainoastaan tuulivoimat merkittävät haitat jäävät kiinteistöjen ja maanomistajien maksettaviksi välittöminä välillisinä kustannuksina ja haitat realisoituisivat lisää vielä pitkällä aikavälillä kertautuen.

Haittoja tuulivoimaloiden vaikutuspiirissä on hyvin monenlaisia eikä kaikkia niitä voida edes kunnolla ennakoita. Haittojen merkitys vaihtelee yksilö- ja yhteisökohtaisesti asuinpaikan, omistusten (mm. kiinteistöt, pelto, metsä, (luontokohteet) sekä eri toimijoiden tulevaisuuden suunnitelmien ja näkymien mukaan. On selvää, että tuulivoiman haitat tulevat olemaan mahdollisista vero- ja vuokratuloista huolimatta erittäin suuria, kun tarkastelujakso on riittävän pitkä ja tuulivoiman aiheuttamat pitkäaikaiset kokonaishaitahaitat ymmärretään. Esim. alueen imago, ihmisten pelot ja epävarmuus tulevaisuuden sekä alueen muun kehittämiseen suhteen realisoituvat välittömien fyysisten haittojen lisäksi. Tuulivoima aiheuttaa siten tulevaisuudessa paljon enemmän haittaa kuin hyötyä kokonaistaloudellisestikin ajatellen, koska jo käytettävissäkin olevan tiedon mukaan tuulivoimaloisen haitta-alueen ympäristöön vaikuttavat sekä laadulliset, määrälliset että koetut haitat tulevat olemaan todennäköisesti hyvin merkittäviä. Tuulivoimaloiden aiheuttamista suorista ja välillisistä terveysvaikutuksista on jo hyvin näyttöä muilta vastaavilla rakennetuilta alueilta, asukkaiden henkinen hyvinvointi sekä alueen kaikki mahdolliset ja tärkeiksi koetut vetovoimatekijät heikentyisivät tuulivoimaloiden käyttöön oton jälkeen mm. ainutlaatuinen meteoriittijärvi ympäristöineen ja luontokohteineen, joiden merkitystä ja hyödyntämismahdollisuuksia tuulivoimalat tulisivat rajoittamaan olennaisesti ja pysyvästi.

Mielipide 37 (3 allekirjoittajaa)

Me kyläläiset omistamme monimuotoisen luontokohteen takametsissämme. Voidaan rauhassa harjoittaa metsästystä, marjastusta ja luonnossa liikkumista. Metsissämme on vahva hirvikanta, peuroja, linnustoa ym. metsän eläimiä. Olemme talkoilla rakentaneet luontopolut, näköalatornit, metsästysmajan ja metsätiet.

Miksi tällaisia kohteita rakennetaan, mikä rikkoo pienen kylän luonnonrauhaa ja maalaismaisemaa. Luonto on rauhoittumis- ja virkistymispaikka. Ei luontoa pidä jatkuvasti turmella. Jotain pitää säilyttää tuleville sukupolville. Paikallisten asukkaiden vaivaksi aletaan tällaisia hankkeita tekemään. Pienen ja aktiivisen kylän luontoarvot ja virkistäytyminen omissa metsissä häiriintyy. Abo Wind tulee ja hyväksikäyttää kyläläisten rakentamaa kulttuuriperintöä!

Mielipide 38

Täten kohteliaimmin ilmoitan, että vastustan tuulivoimapuistohanketta Lappajärven Iso-Saapasnevalle. En halua tuulivoimaa minnekään Lappajärven ympäristöön.

Övermarkin kylä on kulttuurissamme perinnemaisema aluetta, joka hankkeen myötä tuhoutuisi. Infraäänten vaikutusta ihmisiin ja luontoon ei ole riittävästi tutkittu. Lappajärvi on luonnonkaunis matkailukohde ja sellaisena mainostettu. Tuulimyllyt rumentavat maisemaa ja on ristiriidassa luonnonläheisyyden ja alueen markkinoinnin kanssa.

Mielipide 39

Vastustan tuulivoimaloiden tuomista Lappajärven Iso-Saapasnevalle!

Lappajärven upea ympäristö Euroopan suurimman kraatterijärven ympärillä on ainutlaatuinen, ja mielestäni se pitäisi säilyttää luonnontilaisena, ilman maisemaa pilaavia tuulivoimaloita. Mielestäni on ristiriitaista, että Lappajärveä yritetään markkinoida luontomatkoilukohteena, puhtaan ja luonnollisen ympäristön omaavana kuntana, ja sitten toisaalta valmistellaan tuulivoimapuistoa, joka toteutuessaan olisi todella näkyvä osa maisemaa.

Tuulivoimalat sijoittuisivat maisemallisesti ja kulttuurisesti tärkeän kylän alueelle, voimaloiden toteutuessa voitaisiin sanoa hyvästit perinnemaisemalle: modernit tuulivoimalat eivät kuulu perinnejä ja kulttuurimaisemaan. Tuulivoimalat tulisivat hallitsemaan maisemaa ei vaan tämän kylän, vaan koko kunnan alueella. Pahalta tuntuu ajatus, että kauniin järvemme laineilla ollessa joutuisi olemaan näiden jättivoimaloiden varjon alla.

Tuulivoimaloiden ympäristövaikutukset ovat huolestuttava asia. Infraäänten vaikutusta ei ole tutkittu riittävästi ja pelottavaa onkin näiden jättimyllyjen vaikutukset alueen luontoon, eläimiin ja ihmisiin. Infraäänten vaikutus ei ulotu vain tuulivoimaloiden lähialueelle, vaan nämä äänet kulkeutuvat kymmenien kilometrien päähän, läpi ihmisen, veden, rakenteiden, joten vaikutusalue näiltä osin koskettaa usean kunnan ihmisiä, eläimiä ja luontoa. On vaarallista toteuttaa tällainen hanke ilman riittävästi tutkimustietoa. Voimaloiden haittavaikutukset tulevat ajamaan ihmisiä kodeistaan pahoinvoinnin takia, ja tämä ei tietysti ole hyvä asia kunnan asukasluvun muutenkin laskeva suunta huomioiden. Myös välke tulisi ottaa huomioon. Myös valo voi olla saastetta, ja näiden suurien voimaloiden aiheuttama välkesaaste on todellinen uhka.

Voimaloiden todellinen käyttöikä on pieni. Niiden purkamiskustannukset tulevat olemaan valtavan suuret ja kenen on taloudellinen vastuu tässä asiassa? Jopa niiden purkamisen jälkeen ympäristövaikutukset tulevat olemaan karmaisevat: luonto ei tule palautumaan koskaan ennalleen.

Kunnalta tarvitaan nyt kauaskantoisia päätöksiä asiassa. Taloudellinen hyöty ei tule koskaan korvaamaan alueen menetettyä arvoa maisemallisesti. Mielestäni nyt olisi aika ottaa huomioon ihmisten, eli meidän kuntalaisten, mielipide ja vastustus tässä asiassa. Toisinaan sydämellä tehdyt päätökset kantavat kauemmas, kuin ainainen taloudellisen hyödyn tavoittelu.

Tuulivoimapuistohankkeen hylkäämisestä kiittävät ei pelkästään me jo olemassa olevat kuntalaiset, vaan myös meitä seuraavat sukupolvet.

Mielipide 40 (36 allekirjoittajaa)

Me Pitkäsaloissa asuvat vetoamme asiasta päättäviin, että Iso Saapasnevan tuulivoimahanketta ei toteutettaisi. Kyläyhteisömme on elinvoimainen. Kylällämme toimii kaksi turkistarhaa, metallipaja sekä maatalousyrittäjä.

Lähin voimalayksikkö tulisi noin 1,5 km päähän kylästä ja varsin lähelle Pitkäsalo – Övermark tietä, jota käytämme paljon ulkoillessamme. Luonto on meille kaikille tärkeä. Lenkkeilyn lisäksi marjastus ja sienestys tuulivoima-alueella häiriintyisi tai loppuisi kokonaan.

Edellä mainitun lisäksi huolenamme on terveydelliset vaikutukset. Tiedossamme on useita tapauksia, että terveellisistä syistä on jouduttu muuttamaan pois tuulivoimaloiden läheisyydestä. Kiinteistöt ovat menettäneet arvonsa, eikä kiinteistöille ole löytynyt ostajia.

Luonnon eläimet ovat myös osa alueen monimuotoisuutta. Karhuja, susia, hirviä, peuroja sekä muita, pienempiä eläimiä liikkuu alueella runsaasti. Peuroilla on kulkureitti läpi suunnitellun tuulivoima-alueen. Todistettavasti tuulivoimaloiden läheisyydessä suurin osa eläimistä katoaa. Turkistarhauksessa myös pentuotos on laskenut tuulivoimaloiden läheisyydessä. Turkistuotanto kylämme elinkeinolle on erittäin merkittävä. Usenan sukupolven aikainen kyläidyllimme, Pitkäsalo, on nyt uhattuna.

Vetoomuksemme ei ole kannanotto tuulivoimaa vastaan, tuulivoima tulisi rakentaa niin kauaksi asutuksesta, että niistä aiheutuvat haitat eivät ylittäisi ihmisten asuinalueille. Haluamme, että kylämme säilyy viihtyisänä ja asuinkelpoisena.

Mielipide 41

Kannatan vaihtoehtoa 0. Noin 3,5 km päässä mahdollisesta lähimmästä tuulivoimalasta sijaitsee kiinteistö, jota käytämme vapaa-ajan viettämiseen ympäri vuoden. Mahdolliset tuulivoimalat vaikuttavat negatiivisesti alueen luontoon ja vapaa-ajanvietto mahdollisuuksiin.

Iso Saapasneva kuuluu Itäkylän metsästysseuran metsästysalueisiin ja on tärkeä kohde metsäkanalintujen (teeri, metso) pesinnälle. Tällaisia metsäkanalinnuille sopivia alueita on hyvin vähän seudulla. Tuulimyllyt ja alueen rakentaminen heikentävät lajin elinolosuhteita ja vaikuttavat negatiivisesti alueen virkistyskäyttöön myös metsästyksen osalta. Näillä perusteilla ilmaisen mielipiteeni tuulivoimaloiden rakentamista vastaan.

Mielipide 42 (4 allekirjoittajaa)

Viitaten Abo Wind Oy:n tekemään suunnitelmaan Lappajärven Isosaapasnevalle rakennettavasta teollisesta tuulivoimapuistosta ja sen YVA-menettelyyn liittyen haluamme, että em. arvioinnissa otetaan huomioon seuraavat periaatteessa Suomen lakiin liittyvät keskeiset ympäristöseikat.

Ilmastomuutos on fakta, joka tulee vaikuttamaan lähes jokaiseen energiapolitiiseen päätökseen niin pienemmillä kuin isommillakin foorumeilla.

Merkittävä apu ilmastomuutoksen energiataloudessa on nähty saasteettomassa tuulivoimassa, jonka kapasiteettia on lisätty massamme räjähdysmäisesti. Energiaviraston voimalaitosrekisterissä on (2019) 122 tuulipuistoa, joissa on myllyjä yhteensä 700. Niiden yhteenlaskettu kapasiteetti on yli 2000 megawattia. Suomessa tehdään vuonna 2019 tuulisähköä lähes seitsemän terawattituntia. Viime vuonna sitä syntyi 4,8 terawattituntia. Suomen sähkönkulutuksesta se on jo kahdeksisen prosenttia ja nousee tällä hetkellä jo yli kymmenen prosentin. Suomen tavoite on rakentaa 2500 megawattia tuulivoimakapasiteettia vuoteen 2020 mennessä.

Nyt esillä oleva Lappajärven Isosaapasnevan tuulipuisto on edellä esitetyssä mittakaavaltaan ahtaassa paikassa ja rakenteilla olevista alueellisesti silti Suomen pienimpiä, mutta silti sen vaikutukset järeiden myllyjen takia luontoon, ympäristöön ja alueen ihmisiin on huolestuttavat. Tuulivoimalan suunnitteleminen, rakentaminen ja käyttö ovat yksiselitteisesti ja kaikesta huolimatta puiston vaikutusalueen ihmisille erittäin stressaavia. Kokonaisuudessaan se on traumaattinen kokemus. Pelkkä hyväksi kehitetyt asiat, raha kunnalle ja maanomistajille ei tahdo yksin riittää. Se on rakentamista ajatellen röyhkeä ja virheellinen ajatusmalli. Kerätyt vastustavat nimelistat on tästä yksi esimerkki.

Alueen asutus, loma-asutus ja virkistyskäyttö: Aukkaita 5 km säteellä on n. 400 henkilöä, asuinrakennuksia 182 kpl ja lomarakennuksia 154 kpl. Maassamme on tuulipuistoja saatu aikaiseksi monenlaisille alueille. Pääosin ne toistaiseksi kuitenkin ovat suhteellisen laajoilla, melko asumattomilla metsäalueilla ja rannoilla. Mutta nyt Lappajärvellä: Isosaapasnevan massiivirakenteinen tuulipuisto on ehdettu aivan asutuksen keskelle (uusinta Suomessa) ja yksittäisen myllyn korkeus on kasvanut todella suureksi. Tässäkin tulee kysyneeksi laillisuuden perään. Mielestämme asia täytyy tutkia perusteellisesti myös tältä kannalta.

Lappajärven kunta on ko. tuulipuistohankkeen alkuunpanija. Perusteena on todennäköisesti ne kuuluisat taloudelliset syyt. Tässäkään tapauksessa asia ei ole niin yksiselitteinen, kuin hakijan taholta annetaan ymmärtää. Silti päätös tällaisen hankkeen alkuunpanosta on kyllä ymmärrettävää, mutta toiminnan objektiivisuuden osalta herää muutamia kysymyksiä. Tunnetusti näin järeän tuulipuiston (näkyvä-)vaikutusalue on laaja ja tässä tapauksessa se näkyy melko keskeisesti ainakin Halkosaaren ja Nykälänniemen asunto-, loma- ja virkistysalueille, kysymys kuuluu: voidaanko niiden, esim. kunnan ja useiden eri järjestöjen (Järviseutu-seura, Lappajärvi-seura) päätöksillä aloitettujen ja käynnissä olevien, alueen monipuolinen matkailullinen kehitystoiminta turvata tuulipuistosta huolimatta? Sama koskee lukuisia yksityisiä matkailuyrittäjiä, lomaviettäjiä ja lomamökkeilijöitä koko Lappajärven ja Järviseudun alueella. Säilyykö meillä matkailun vetovoimatekijät luvatussa laajuudessa ja miltä tuntuu ja näyttää Halkosaaren alueen asunto- ym. kaavoitusratkaisu? Jos epäonnistumista syntyy, onko asiat yksinkertaisesti vain hyväksyttävä? Entä toimijoiden oikeusturva? Vastaukseksi ei riitä: emme tiedä.

Luontoarvot: Tuulivoimapuistolla on usealla eri tasolla merkittävä vaikutus ympäröivään luontoon ja se kaikki tuskin on aina myönteistä. Isosaapasnevan puistoalueen metsäluonnon keskeisyys ja lähietäisyys nykyisine tiestöineen on antanut alueen väestölle mainiot metsästys- ja muuhun luonnonkäyntiin liittyvät mahdollisuudet. Ja niitä ainakin on runsaasti käytetty. Ainakin ne tulisivat voimalapuistosta ratkaisevasti kärsimään. (Kuka siellä nyt sitten enää haluaa ja saa liikkua?)

Linnustotutkimukset alueella on asiallisesti tehty. Lintuharrastajana (Urpo Purola) voin kuitenkin sanoa, että viimeaikaisten havaintojen perusteella alueen muutamat harvinaisuudet ovat jääneet todella vähälle huomiolle. Mm. n. 1 km lähimmästä suunnitellusta myllystä tehtiin v. 2019 Etelä-Suomen! ainoa Piekanan poikuepesähavainto. Pesäpaikka on ollut käytössä ainakin 15 vuotta. Vielä on syytä korostaa ja ottaa huomioon, miten lähellä tuulipuistoa on Natura-suojeltu Ähtävänjoki sekä Evijärven Valmossaneva ja Jokisuunlahden kansallisesti merkittävä vesilinnustoalue. Viimemainitut ovat uusina Natura-hankintaohjelmassa. Tällä alueella on 13 EU:n lintudirektiivin mukaisesti tarkkailtavaa ja suojeltavaa lintua. Kalasääsken pesintää on tietävästi jonkin verran tutkittu. Siksi on vielä syytä painottaa, että lintujen osalta tuulipuistoalueella on pakottavaa tarvetta tehdä vakuuttava, uusi linnuston tutkimus.

Tuulipuistoalueen keskeisesti merkittävin eläin on suomen- eli metsäpeura. Metsäpeura on EU direktiiviluokassa II, eli tarkkailtavat. Vaikuttavaa tämä on tältä osin siksi, että se on suurnisäkäs ja alueelle istutus- ja tulokaslaji. Merkittävintä on tätä puiston perustamista ajatellen vielä se, että esim. vuonna 2013 peuran talvilaumat kokoontuivat nimenomaan tuolle tuulipuistoksi aiotulle alueelle, viettäen siinä pitkiä aikoja. Jatkuuko peurojen elämä näin, sitä olisi syytä tutkia. Ja saattaapa vielä

olla todennäköistä, että osa nykylaumojen vuosittaisesta vaelluksesta itä – länsi - itä käy tämän Pitkäsalon – Övermarkin portin kautta (tutkija Antti Paasivaara, Luke, suull. tieto 2019) Mitä metsäpeura oikein tuulimylyistä sanoo, menetetäänkö se alueelta?

Tuulipuistoa ajatellen on tärkeää asia huomioida ja antaa perustavaa tietoa asiasta em. eteenpäin (mm. EU jne.) ja tämä asia vaatii mielestämme laajemmat valtakunnalliset selvitykset. Odotamme niitä.

Romu: Onkohan kukaan laskenut, millaisen määrän erilaista materiaalia ja luonnon muuttamista tuollainen tuulivoimapuiston rakentaminen vaatii? Betoniperustuksen raudoitus ja raudoittaminenkin on todellinen näky..

Ja mitä se sitten maksaakaan ja mitä 30 vuoden jälkeen jää? No mitä siitä, firma maksaa, firma kerää, firma hoitaa. Mutta kysymys kuuluukin: pitääkö tämä maasto uhrata 30 vuodeksi, eli käytännössä iäksi. Missä meillä on varmuus, että firma hoitaa? Ja mikä firma se silloin on? Onkohan tässä finaalityöpaikassa edes koko maassa kaikki laillisesti kohdallaan? Onko tästä mustaa valkoisella ja tiedotus paikallaan? Ilmeisesti me suomalaiset elämme taas kerran tässäkin asiassa vain uskon ja saksalaisten varassa?

Yhteenveto: Tuulivoima on kannatettava energiamuoto, mutta mielestämme ei ole ilmennyt perusteltua syytä tukea ja rakentaa Lappajärven Isosaapasnevan tuulivoimahanke näin ahtaalle ja luontoarvoiltaan merkittävälle alueelle ja esitämme hankkeen suunnittelun lakkauttamista ja luopumista alueen kaavoittamisesta.

Mielipide 43 (2 allekirjoittajaa)

Olemme huolissamme Lappajärven Saapasnevalle suunnitellusta tuulivoimala hankkeesta. Tuulivoimalasta kantautuvat infraäänit ovat hyvin voimakkaita ja kantautuvat kauaksi. Kalliojärvenkylä sijaitsee lähellä tuulivoimalaa ja lähimpään asutukseen on matkaa vain noin yhdestä kahteen kilometriä. Tuulivoimaloiden infraäänien pitkäaikaisesta altistumisesta ihmisille ei ole tutkittu, mutta jo lyhytaikaisesta altistumisesta on todettu terveyshaittoja ihmisille mm. päänsärkyä, huimausta, pahoinvointia, unettomuutta ja muistihäiriöitä. Tuulivoimaloiden sijainti on etelä-länsisuunta, josta yleensä tuulee Kalliojärven kylälle, siksi tuulimylyjen äänet kulkeutuvat kylän suuntaan. Katsomme, että tuulimylyt ovat liian lähellä Kalliojärvenkylää ja asutusta. Vastustamme tuulimylyjen sijoitusta tälle Saapasnevan alueelle.

Mielipide 44 (2 allekirjoittajaa)

Jos 100 km säteellä asuvat ihmiset haluatte elää terveenä ja nukkua hyvin yöne niin nyt on tosi tilanne torjua hanke joka meitä, lapsiamme ja tulevia lapsiamme uhkaa. Infra-aalto > 20 hz on tutkittava tarkemmin Säteilyturvakeskuksen avulla, koska se läpäisee rakennukset ja siltä ei voi mitenkään suojautua kehollisesti. Paineaalto läpäisee kehon 10 km säteellä joka 30 sekunti. Sen nopeus on 1,5 sek. yli 500 m joka toistuu jatkuvalla syötöllä. On selvitettävä miten ihmisen elimistö kestää tämän.

Yli 20 hz aalto kulkee läpi kehon ja vaikuttaa keskushermostoon sisäkorvan kautta välittömästi ja etenee sieltä kaikki elintärkeisiin elimiin keskushermostossa kuten aivojen etu- ja takalohkoon, jotka säätelevät kaikkia sisäelinten hormonitoimintaa. Jos yksi hormoni puuttuu, ihminen sairastuu vakavasti.

Kaikkein tärkeintä on nyt ihmisen elämän ja terveyden suojele, samoin ympäristö, jossa elämme joka hetki. Kaikkein pahinta mitä voi tehdä ihmiselle on aiheuttaa jatkuvat unihäiriöt ja unettomuus. Nämä oireet tulevat ensimmäisinä eivätkä parane, jos et pakene vähintään 50 km päähän.

Pitkäsalo ja sen ympäristö nauttii luonnon rauhaa, joka säteilee meihin voimaa ja terveyttä. Se on lapsillemme ja lastenlapsillemme kaikki kaikessa, kuten jokainen ymmärtää.

Terve luonto on tärkeä ruoan tuotannossa. Sen perinnön haluamme jakaa tuleville sukupolvillemme. Tuulivoima voi kuitenkin sekoittaa ilmakehän toimintaa, joten onko sitä ajateltu?

Mielipide 45

Tuulivoima vaikuttaa ihmiseen sisäkorvassa olevien kuuloaistireseptorien välityksellä ihmiseen. Nämä sairastumiset voidaan todistaa lääketieteellisesti sairastuneiden oireiden perusteella. Kuuloaistireseptorit ovat syvällä pääkopassa ja ottavat vastaa matalataajuisen infra-aallon joka aiheuttaa keskushermostoperäisiä oireita ja myöhemmin vakavia sairauksia. Sykkivä aalto >20 Hz kulkee hypotalamukseen, hypofyysiin ja sitä kautta kilpirauhaseen ja kaikkiin sisäelinrauhasiin jotka säätelee elintärkeitä elintoimintoja kuten mm sydäntä, verenkiertoa, aineenvaihduntaa, munuaisia ja koko kehontoimintaa. On epäily, että se vaurioittaa myös DNA:ta koska eläimillä on alkanut syntyä epämuodostuneita sikiöitä. Ensimmäisiä oireita ovat unihäiriöt ja unettomuus, pintauni, niveleoireet, verenpainevaihtelut, yö lepo- syke yli 100, väsymys ja toimintakyvyn heikkeneminen lapsillakin.

Ääniaallot tulevat ensimmäisenä korvakäytävään, jonne ne ohjaa korvalehti. Ääniaaltojen vaikutuksesta tärykalvo alkaa värähdellä ja ääni voimistuu välikorvassa. Kuuloluut johtavat värähtelyn soikean ikkunan kautta sisäkorvan simpukkaan, joka ei nimestään huolimatta muistuta simpukkaa vaan kotiloa. Se on nesteen täyttämä. Simpukassa on kolme tiehyttä, jotka kapenevat simpukan kärkeä kohti mentäessä. Eteiskäytävää ja simpukkatiehyttä erottaa toisistaan ohut kalvo. Kuuloaistinsolut sijaitsevat Cortin elimenä simpukkatiehyessä. Mitä matalampi ääni on kyseessä, sitä pitemmälle se etenee sisäkorvassa. Solut ovat siis erikoistuneet vastaanottamaan juuri tiettyä äänen korkeutta. Aistinsolujen karvat taipuvat värähtelyn vaikutuksesta kohti katekalvoa ja synnyttävät hermoimpulssin. Kuuloaistimus syntyy hermoimpulssin saapuessa aivojen kuuloalueelle.

Kuuloaistin lisäksi korvassa sijaitsee liike- ja tasapainoaini. Se on ihmiselle todennäköisesti kuuloaistiakin tärkeämpi. Lihasten, jänteiden ja nivelpussien aistimet sekä sisäkorvan kaarikäytävät ja soikea ja pyöreä rakkula tuovat tasapainoainille tietoa vartalon asennoista. Myös näköaini on tärkeä tasapainon kannalta. Tämän huomaat helposti, jos yrität seistä yhdellä jalalla silmät suljettuina.

Sisäkorvassa on kolme nesteen täyttämää kaarikäytävää, jotka sijaitsevat kohtisuorassa toisiaan vastaan. Pään liikkuessa kaarikäytävien nesteetkin liikkuvat ärsyttäen aistinsoluja. Hermoimpulssi kulkee tasapainoelimestä aivorunkoon, joka välittää tiedon hienomotoriikasta huolehtiville pikkuaivoille. Kaarikäytävien tyvessä sijaitseva soikea ja pyöreä rakkula välittävät aivoille tietoa pään asennosta suhteessa painovoimakenttään. Niiden ansiosta siis tiedämme, mikä on ylös- ja mikä alaspäin.

Mielipide 46 (2 allekirjoittajaa)

Suunniteltujen voimaloiden koko teholtaan ja korkeudeltaan sekä siipien pyyhkäisyalaltaan poikkeaa suuresti tähän asti rakennetuista. Siipien kärkivälin kasvaessa sadasta metristä kahteensataan metriin kasvaa pyyhkäisyala nelinkertaiseksi. Siksi etäisyyden esimerkiksi asutukseen tulee kasvaa myös nelinkertaiseksi eli aiemmasta kahdesta kilometristä kahdeksaan kilometriin.

Kokemukseni mukaan tiedottaminen hankkeesta on ollut kovasti vajavaista. Etenkin ikäihmisten tiedonhankinta hankkeesta ja sen prosessien eri vaiheista ovat jääneet saavuttamatta. Kaavoittava kunta ja tuulivoimayhtiö vaikuttavat vievän hanketta eteenpäin mahdollisimman salaillen. Kolmen kunnan alueille isosti vaikuttavan hankkeen osalta on edetty ”sammutetuin lyhdyin”. Nykyinen avoin yhteiskunta toimii toisin.

Missä ovat luotettavat, ihmisiin, turkiseläimiin, nautakarjaan ja luonnoneläimiin kohdistuvat, terveysvaikutusten selvitykset näin suurten myllyjen kohdalta? Mikäli näitä ei löydy ja lupaa puolletaan, syyllistytään täydelliseen piittaamattomuuteen.

Hankkeen vaikutukset elinkeinojen harjoittamiseen ja siten ihmisten elämään/elämiseen näkemykseni mukaan puuttuvat selvityksestä kokonaan. Myllyjen koko huomioiden alueella on useita toiminnassa olevia turkistarhoja ja karjatiloja, joiden mahdollisuudet ja olemassaolo asetetaan kyseenalaiseksi sekä toisarvoiseen asemaan.

Tulevaisuuden kannalta matkailu on keskeinen tekijä, johon on investoitu suuresti. Lisäksi on lukuisa joukko pieniä kehityskulkunsa alussa olevia yrittäjiä, jotka perustavat toimintansa luonnonrauhaan ja kauniiseen kulttuurimaisemaan. Onko heiltä erikseen pyydetty arviota myllyjen vaikutuksesta toimintaedellytyksiinsä? Luontomatkailun osalta ainakin menetettäisiin suuri erämaa alue Lappajärven, Evijärven ja Vetelin kuntien osalta.

Alue monimuotoisine luonnonoloineen on korvaamaton maanomistajille, paikallisille luonnonharrastajille, virkistyskäyttäjille ja metsästäjille. Jatkossa toivottavasti myös lisääntyvälle matkailuelinkeinoyritysten asiakkaille.

Lyhyenä aikana kerättyjen lähialuetta hyödyntävien yli tuhannen ihmisen mielestä myllyjä ei alueelle tule rakentaa. Onko heidän mielipiteensä merkityksellön? Kyseessä on kooltaan erityisen suuret tornit ja pyyhkäisyalat vaikutukset ulottuvat luonnollisesti paljon laajemmalle verrattuna aikaisemmin rakennettuihin. Tämän tulee vaikuttaa vaadittuihin etäisyyksiin turkistarhoihin, karjatiloihin, loma-asutukseen ja vakituiseen asutukseen. On huomattava lisäkorkeuden näkyvän kokonaisuudessaan laajalle ympäristöön maastonmuodon tai puuston estämättä. Infraäänimittaukset tulee suorittaa luotettavasti hanketta vastaavan kokoisten myllyjen sekä olosuhteiden alueella etukäteen. Välkemittaukset tulee suorittaa myös selkeällä säällä ja talviaikaan lumen peittäessä maan.

Alustavassa selvityksessä ei ollut arvioita haittojen ja vahingon kärsiville syntyviin rahallisiin määriin. Eri ryhmät tulee käsitellä eriteltyinä. Samoin vastuunjako luvat myöntävien ja tuulivoimayhtiön osalta tulee tuoda selkeästi esille. Vahingoista ja haitoista esim. virkistyskäytön ja metsästyksen estyminen tai vaikeutuminen, kiinteistöjen arvon lasku, kulttuurimaiseman turmeltuminen, elinkeinohaitat, terveysvaikutukset jne.

Lappajärven Lamminkylää ei mainittu alustavassa selvityksessä asuttuna alueena lainkaan ja kyseessä on runsaslapsisin kylä koko alueella. Tekstissä Lamminkylän kohta kulttuurimaisema ja rantayleiskaavassa puuttuu, samoin se puuttuu karttakuvasta 6 (s.18) vaikka kaava on sinne laadittu samaan aikaan kuin samainen kaava Välijoen varressa Jokikylään Evijärvellä. Samoin kumpikin puuttuu sivun 27 kaaviosta. Kulttuurimaisemaan ja sen rajoittaviin määräyksiin myllyt eivät sovi.

Muistettava myös neljän myllyn suunnitellun paikan sijaitsevan matkailun vetovoima-alueella, jonne ne eivät saa missään nimessä kuulua. Samoin loputkin kokonsa ja vähäisen etäisyyden vuoksi.

Mielipide 47

Vastustan suunniteltua Ison Saapasnevan tuulivoimahanketta. Voimala pilaa maisemaa ja aiheuttaa ääni- ym. muita ongelmia.

Mielipide 48

Vastustan tuulivoiman rakentamista Lappajärvelle.

Mielipide 49

Vastustan ehdottomasti Iso Saapasnevan tuulivoimahanketta. Useassa maassa on jo tutkittu mitä haittaa kyseinen voimala aiheuttaa sekä ihmisille että eläimille.

Mielipide 50

Muutin Lappajärvelle, koska paikka oli sijainniltaan minulle sopiva, mutta ennen kaikkea luonnon takia. Jos alueella olisi ollut silloin tuulivoimaloita en varmasti olisi alueelle muuttanut. En olisi voinut tuulivoima-alueelle muuttaa voimaloista aiheutuvan infraäänien takia. Infra äänihän aiheuttaa joillekin ihmisille erilaisia terveyshaittoja, ja kyllä kuulun ikäväkseni tähän ryhmään, sillä olen erityisen herkkä onnettomuuden aikoinaan aiheuttamien syiden johdosta. Ja se luonto. Se mm. esteettisesti pilaantuu ja alueelle olisi voimaloiden jälkeen turha toivoa turisteja. Siis jos alueelle tuulivoimaloita tulee, muutan alueelta pois. Tai ainakin kirjani muutan pois Lappajärveltä sillä talohan täällä pysyisi kun eihän täältä enää voimaloiden tulon jälkeen saisi taloa järkihintaan myytyä.

Mielipide 51

Nähtävillä olevassa asiakirjassa osa maankäyttö- ja rakennuslain mukaisesta vaikutusten arvioinnista (MRL 9 §) ja sisältövaatimuksista (MRL 39 §) on kokonaan sivuutettu, vaikka kyseessä on samalla laadittavana olevan MRL:n mukaisen osayleiskaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelma.

Nähtävillä oleva asiakirja on lähinnä perinteinen YVA-lain mukainen arviointiohjelma, vaikka sen tulisi olla samalla myös MRL:n mukainen osallistumis- ja arviointisuunnitelma. Arviointiprosessin kuluessa vaikutukset tulee selvittää niin YVA-lain kuin myös MRL:n tarkoittamalla tavalla ja samalla tulee tuoda esille MRL:n tarkoittamat sisältövaatimukset ja miten ne otetaan huomioon kaavaprosessin aikana. Tämä tulee ottaa huomioon ympäristövaikutusten arviointiselostusta laadittaessa siten, että arviointiselostus ja osallistumis- ja arviointiselostus täyttävät myös kaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelman osalta MRL:n mukaiset vaatimukset. Esimerkiksi MRA:n 1 §:ssä mainitut vaikutukset elinkeinoelämän toimivan kilpailun kehittymiseen eivät nouse esille YVA-lain vaikutuksissa ja näin ollen eivät myöskään nähtävillä olevassa asiakirjassa.

Ympäristövaikutusten arvioinnin tulee täyttää sekä maankäyttö- ja rakennuslaissa, maankäyttö- ja rakennusasetuksessa että YVA-laissa ja YVA-asetuksessa määritellyt ympäristövaikutusten arvioinnin sisältövaatimukset. Yhteismenettelyssä kaavamenettely on prosessin runkona.

Maakuntakaavoitus: Maakuntakaavoitusta koskeva tilanne tulee päivittää ajantasaiseksi (esimerkiksi III vaihemaakuntakaavaehdotus).

Suunniteltua Iso Saapasnevan tuulivoimapuiston aluetta ei ole osoitettu Etelä-Pohjanmaan I vaihemaakuntakaavassa tuulivoimaloiden alueena. Vireillä oleva hanke on molempien vaihtoehtojen osalta kooltaan (teho, voimaloiden korkeus, vaikutusalueen suuruus ja alueen herkkyyt) niin suuri, että voimassa oleva vaihemaakuntakaava ei mahdollista hankkeen toteuttamista. Siinä mielessä on erikoista, että Lappajärven kunnassa on vireillä tällaisen hankkeen kaavoitusprosessi. Perusteluja vaihemaakuntakaavasta poikkeamiselle ei ole esitetty. Suunniteltu hanke on kokoluokaltaan maakunnallisesti merkittävä ja se olisi tullut osoittaa vaihemaakuntakaavassa. Tuulivoimatuotanto tulee keskittää alueille, joilla vaikutukset ovat hallittavia ja alueen osoittaminen maakuntakaavatasolla tulee perustua em. näkökohdat huomioonottavaan suunnitteluun. Nyt vireillä olevassa hankkeessa tämä ehto ei täyty.

Lappajärvi on Etelä- ja Keski-Pohjanmaan alueen merkittävin järvi, viihtyisä maaseudulla sijaitseva asuinalue ja erittäin suosittu mökkipitäjä. Maakuntajärveksi nimetyn Lappajärven muoto ja järveä ympäröivä maankäyttö- ja pinnanmuodot vaikuttavat siihen, että alue on peruslähtökohdiltaan erityisen herkkä mittavan, teollisuuskokoluokan omaavien tuulivoimaloiden ja niihin liittyvien voimajohtojen aiheuttamille häiriöille. Haitalliset vaikutukset alueen asutukseen ja loma-asutukseen, virkistyskäyttöön sekä ihmisten hyvinvointiin ovat merkittävät. Haitalliset vaikutukset kohdistuvat myös alueen ympäristöstä voimansa ammentaviin elinkeinoihin. Nämä alueen ominaispiirteet tulee ottaa huomioon suunnittelun lähtökohtana ja vaikutusten arvioinnissa.

Hankkeesta tulee luopua suunnittelun alkumetreillä edellä mainituin perustein.

Vaikutusalue ja arvioitavat vaikutukset: Lähialueelle kohdistuvien vaikutusten lisäksi hankkeen vaikutukset ulottuvat alueen pinnanmuodoista ja Lappajärven luonteesta johtuen laajalle alueelle. Lähialuevaikutusten (melu, välke, yöaikainen valo, maisema) ohella tuulivoimalat näkyvät erittäin laajalle alueelle ja heikentävät merkittävästi niin vakituisen kuin loma-asutuksen viihtyisyyttä. Vaikutusten arvioinnissa on sivuutettu kokonaan yöaikaisen valon vaikutus ja näkyminen alueella. Maisemamuutokset ja valosaasteen määrä eri vuorokauden- ja vuodenaikoina vaikuttavat moniin MRL:n mukaisiin vaikutustieteisiin kuten ihmisten elinoloihin, hyvinvointiin ja elinympäristöön, virkistäytymiseen sekä matkailuelinkeinojen harjoittamiseen Lappajärvellä. Matkailuun kohdistuva vaikutusten arviointi on kokonaan sivuutettu asiakirjassa ja asiakirjoja tulee täydentää myös näiltä osin. Suunniteltu hanke muuttaa valaistusolosuhteita merkittävästi Lappajärven alueella ja valosaasteen määrää, laatua ja yhteisvaikutuksia tulee tarkastella eri vuoden- ja vuorokauden aikaan (esim. yöaikaan).

Tuulivoimaloiden ohella myös voimajohdot muuttavat alueen näkymiä ja arvioinnissa tulee tarkastella myös voimajohtojen sijoittumista etenkin, kun arviointiselostusta on tarkoitus hyödyntää suoraan kaavan laadinnassa.

Havainnollistaminen: Arvioinnin avuksi ei ole esitetty laadittavan maastonäkymiin perustuvia havainnollistavia pallopanoraamaesityksiä päätöksentekijöitä ja osallisia varten, vaikka kyseessä on maakunnallisesti merkittävän Lappajärven ympäristöä ja näkymiä voimakkaasti muuttava hanke. Pallopanoraama on kuva, jota voidaan tarkastella tietokoneen, tabletin tai älykännykän ruudulla 360° vaaka- ja 180° pystysuuntaan. Tämänkaltaiset visuaaliset esitykset antavat ns. "elävän" kuvan maastosta ja ovat havainnollisempia kuin arviointiohjelmassa esitetyt havainnekuvat. Vaikutusten merkittävyys vuoksi aineistoa tulee täydentää. Havainnollistavaa aineistoa tulee laatia myös yöaikaisista näkymistä niin, että tuulivoimaloiden valovaikutukset nousevat esille. Pallopanoraamoihin perustuvaa havainnollistamista tulee tehdä sekä hankkeen lähialueella että myös Lappajärven järviolueella useista eri pisteistä.

Mielipide 52

Tuulivoima Itäkylään ei ole tarpeellinen. Vastustan hanketta.

Mielipide 53

Lappajärven maisemallisesti ja kulttuurisellisesti tärkeää kulttuurimaisemaa ei saa pilata rumilla torneilla, ei ole kesäasukkaan mukava katsella laiturin päästä rumia myllyjä! Mitä ne vaikuttavat terveyteen? Vaadin, että ympäristövaikutukset tutkitaan tarkasti ja että kaikilta 20-30 km säteellä asuville vastataan kirjallisesti. Yritin myös löytää kohdan virallisissa asioissa mihin palautteen olisin laittanut, mutta en löytänyt!

Mielipide 54 (2 allekirjoittajaa)

Tuulivoimaloiden infraäänien terveydellisistä vaikutuksista lähialueella asuville ei ole riittävästi riidattomia tutkimustuloksia. Kokemusperäistä tietoa haittavaikutuksista sen sijaan on. Tämän vuoksi sekä myös luontoarvojen säilyttämisen puolesta vastustan Iso Saapasnevan tuulivoimahanketta.

Olemme muuttaneet Lappajärvelle ajatuksena olla täällä vanhuuteen asti. Home ja sähköallergisena reagoin voimakkaasti kaikkeen ympäristössä tapahtuvaan. Nyt on pelkona tuulivoimalat ja niiden kokemat terveyshaitat. Vastustan kaikkia Etelä-Pohjanmaalle rakennettavia tuulivoimaloita.

Mielipide 55 (5 allekirjoittajaa)

Me allekirjoittaneet suunnitellun tuulivoima-alueen maanomistajat (80-110 ha alueen rajaustavasta riippuen) emme hyväksy Lappajärven Iso-Saapasnevalle suunniteltua tuulivoimala-aluetta missään

muodossa. Tuulivoimalat tulisivat toteutuessaan tuhoamaan alueen ainutlaatuisen meteoriitin muovaaman luonnon, aiheuttaisivat ympäristön ja maiseman negatiivisen muutoksen, vähentäisivät viihtyvyyttä, vähentäisivät mahdollisuutta virkistyskäyttöön ja laskisivat merkittävästi asuin- ja lomakiinteistöjen arvoa sekä vaikeuttaisivat niiden jälleenmyyntiä.

Ympäristönsuojelulain 3§ mukaan laissa tarkoitetaan ympäristön pilaantumisella sellaista ihmisen toiminnasta johtuvaa mm. melun, tärinän, säteilyn tai valon päästämistä ympäristöön, jonka seurauksena aiheutuu terveyshaittaa, haittaa luonnolle ja sen toiminnoille, ympäristön yleisen viihtyvyyden tai erityisten kulttuuriarvojen vähentymistä ympäristön yleiseen virkistyskäyttöön soveltuvuuden vähentymistä, vahinkoa tai haittaa omaisuudelle taikka sen käytölle tai muu näihin rinnastettava loukkaus. Kaikki nämä em. kohdat säteilyä lukuun ottamatta toteutuvat suunnitteilla olevassa hankkeessa.

Kiinteistöjen arvo laskee ja käyttömahdollisuudet rajoittuvat. Niiden maanomistajien, joiden omistamat kiinteistöt jäisivät tuulivoima-alueen sisään, ei enää olisi mahdollista mm. rakentaa alueelle loma-asuntoa. Epätasa-arvoa maanomistajien kesken. Virkistysarvo ja viihtyvyys kiinteistöillä romahtaa, näin myös asuinkiinteistöjen ja loma-asuntojen arvo hankealueen läheisyydessä romahtaa. Lappajärven kunnan kaavoituspolitiikka on harhaanjohtavaa, sillä äskettäin lähistölle on kaavoitettu Välijoen loma-asuntoalue, joiden läheisyyteen nyt kaavaillaan tuulivoimalaa. Lappajärven kunnalle loma-asukkaat ovat elintärkeitä tulontuojia. Emme tule hyväksymään tuulivoimalan rakentamista naapurikiinteistöillemme emmekä sähkökaapelointien tai teiden vetämistä maidemme läpi.

Hankkeen välittömässä läheisyydessä, n. 1,5 km päässä, sijaitsee Övermarkin maakunnallisesti arvokas kulttuurimaisema, jonka tuulivoimalat tulisivat pilaamaan. Lappajärven Kirkkoniemen kulttuurimaisema sijaitsee n. 8 km päässä, ja tuulivoimalat näkyvät sen taustalla koko Kirkkoniemelle. Lappajärvi on Euroopan suurin meteoriittijärvi, jonka tekee lisäksi poikkeukselliseksi se, että kraatterin muoto on edelleen havaittavissa. Puhutaan siis Euroopan mittakaavassa harvinaisesta alueesta! Alueelle on suunnitteilla Geopark. Näin harvinaiseen maisemaan ja luontoon tuulivoimalat eivät kuulu.

Tuulivoimasuunnitelmat aiheuttavat voimakasta ympäristöahdistusta sekä vakituissa asukkaissa, loma-asukkaissa että kiinteistönomistajissa. Infraäänien vaikutuksista ihmisiin ja eläimiin on vielä vähän suomalaista tutkimustietoa, minkä takia uusia ja entistä suurempia voimaloita ei missään tapauksessa tulisi sijoittaa asutuksen läheisyyteen ennen kattavien seurantatutkimusten valmistumista. Valtioneuvoston ohjeistus hyvästä tuulivoimarakentamisesta edellyttää 2 km etäisyyttä asutukseen. Vakituksella asuttu kotitalomme sijaitsee n.1,7 km lähimmästä suunnitellusta tuulivoimalasta. Suunniteltujen tuulivoimaloiden ollessa suurimpia koskaan rakennettuja etäisyyden tulisi olla huomattavasti suurempi, esim.4km. Menetelmät ja tutkimuslaitteistot ovat olemassa, kansainvälisiä tutkimuksia ja raportteja löytyy mm. Saksasta ja Tanskasta.

Alueella ja sen välittömässä läheisyydessä on kyläläisten talkoovoimin ja ELY-keskuksen tuella ylläpitämä Vanhavuoren-Ammeskallion luontopolkuverkosto laavuineen. Alue on ahkerassa käytössä ja ainoa ylläpidetty polkuverkosto Lappajärven itärannalla. Mikäli tuulivoimala toteutuisi, verkosto jäisi täysin sen jalkoihin mm. Vanhavuoren laavun sijaitessa n. 300-400 metrin päässä lähimmästä voimalasta.

Alueella laiduntaa suuri metsäpeurapopulaatio. Alueelta löytyvät edustettuina kaikki suurpetomme, mikä käy ilmi Riistanhoitoyhdistyksen ylläpitämistä Tassutietokannoista. Merikotka on havaittu henkilökohtaisesti viimeksi helmikuussa 2019 kuten myös liito-orava. Vanhavuoren pohjoispäässä virtaavassa purossa asuu saukko. Alue on yksi viimeisiä laajoja ja rakentamattomia suoalueita seudulla, sen luonto ja eläimistö on ainutlaatuinen.

Porakaivoyrittäjillä on tiedossa, että Lappajärven itä- ja pohjoispuolella on usein vaikeuksia porauksen onnistumisessa kallioperän pirstaloitumisen vuoksi. Onko selvitetty, miten tämä pirstaloituminen vaikuttaa näin massiivisten tuulivoimaloiden perustusten kestävyys? Voidaanko yleensä ottaen ollenkaan taata, että tällainen kallioperä kestäisi vuosikymmenten tärinän? Lisäksi Abowindin suunnitelmissa purkamisen varalle perustukset on luvattu vain maisemoida. Mitä se tarkoittaa? Ei kai yhtenäistä lähes jalkapallokentän kokoista betoniperustusta voi jättää pilkkomattomana luontoon? Ympäristönsuojelullinen näkökulma? (Vrt. perustukset pilkotaan max 15 cm palasiin ja uusiokäytetään esim. teiden perustuksissa) Tästä tarvitaan selvitys kustannusarvioineen ja vastuutahoineen.

Hankevastaava on ilmoittanut 02/2019 saaneensa n.800-1 000 ha vuokrasopimuksia 2 550 ha hankealueesta, joka on 31%-35% hankealueesta. Lähikylien asukkaista ovat maansa vuokranneet vain aivan muutamat. Jo ennen hankeen varsinaista käynnistämistä kerättiin hetkessä vastustavien nettiadressi, jossa oli 1121 nimeä. (Toimitettu Elylle ja Kuntaan) Tämän kaiken tulisi yhdessä kertoa kuntapäätäjille sekä Abowindille, että vastustus on kova eivätkä ihmiset halua tuulivoimaa tähän paikalle edes rahaa vastaan. Jos puhutaan demokratiasta, hankkeen eteneminen pitäisi olla keskeytetty jo ajat sitten. Meitä maanomistajia, jotka emme ole maitamme Abowindille vuokranneet, on puhelimitse suorastaan painostettu Abowindin puolesta. Näissä puheluissa on kerrottu mm. kunnan olevan myötämielinen hankkeelle. Näitä huhuja ei ole oikaistu pyynnöistä huolimatta. Kunta on antanut ymmärtää hankkeen toteutumisen olevan jo varma, (mm. sanamuoto kaavasunnitelmassa ” Lappajärven kunta hyväksyy kaavan...”) ja jopa osa Övermarkin kylällä asuvista, ei-vuokraavista maanomistajista on ymmärtänyt, että tuulivoimalat ovat tulossa eikä asialle enää mitään voi. Missä on kunnan vastuu harhaanjohtamisesta ja väärin totuuksien ylläpitämisestä?

1. Vaadimme laajaa ja kattavaa, riippumattoman tahon tekemää tutkimusta infraäänien vaikutuksista ihmisten ja eläinten terveyteen sekä riippumattoman tahon toteuttamaa mallinnusta infraäänien leviämisestä maalla ja vedessä. Vaikka laki ei velvoita infraäänimallinnuksia, on ne Abowindiltä vaadittava, koska tuulivoimalat ovat suurempia kuin mitkään aiemmin rakennetut teollisuusluokan tuulivoimalat ja asutus on niin lähellä.

2. Vaadimme, että hankkeesta pitää ennen etenemistä tehdä luotettava terveys selvitys, mitä näin massiiviset voimalat tuovat tullessaan. Vaadimme kotimaista terveys selvitystä, vertailua tanskalaisiin sekä saksalaisiin tutkimuksiin sekä puolueetonta raportointia.

3. Vaadimme asukaskyselyn lähettämistä kaikkiin talouksiin ja loma-asukkaille 10 km säteellä hankealueesta. Voimaloiden ollessa näin korkeita, niiden näkyvyys ja näin vaikuttavuus ympäristöön on huomattavasti suurempi kuin aiemmin rakennettujen tuulivoimaloiden. Siksi laajempi kuuleminen on perusteltua. Osiin talouksista asiakaskyselyä ei ole tullut. Lisäksi loma-asukkaat ovat olleet täysin pimennossa, eivätkä ole päässeet ottamaan kantaa kiinteistönsä arvoon ja viihtyvyyteen vaikuttaviin suunnitelmiin.

4. Vaadimme selvityksiä Suomessa tuulivoimaloiden läheisyydessä sijaitsevien asuinkiinteistöjen ja loma-asuntojen hintakehityksestä ja myyntiajoista verrattuna aikaan ennen tuulivoimaloita.

5. Vaadimme selvitettäväksi maanomistajan suojan mahdollisella hankealueella, mikäli hanke toteutuu, niitä maanomistajia kohtaan, jotka eivät halua vuokrata maitaan Abowindille. Emme tule hyväksymään mitään sähkökaapeleiden tai teiden vetoa omistamiemme maiden läpi. Emme tule hyväksymään tuulivoimalan rakentamista naapurikiinteistölle. Vaadimme selvityksen, mitä mahdollisia vaikutuksia metsätaloudelle on mm. maahan kaivettavista kaapeleista.

6. Vaadimme mallinnuksen, mihin saakka lennonestovalot tulevat näkyvään lapakorkeudeltaan 300m korkeista voimaloista.

7. Vaadimme ympäristöluvut jokaiselle voimalalle erikseen, sillä ne sijaitsevat suunnitellussa kaavassa jokainen eri tavoin arvokkaalla paikalla.

8. Vaadimme laajaa selvitystä, miten tuulivoimalat tulisivat toteutuessaan vaikuttamaan alueen eläimistöön ja linnustoon.

9. Vaadimme puolueetonta ja perusteellista selvitystä, mikä on voimaloiden todellinen tuotto kunnalle, kun todennäköiset mm. matkailuyrittäjien pienentyvät verotulot, lisääntynyt sairastuvuus, lasten siirtäminen muihin pitäjiin kouluun ja sitä kautta menetetyt valtionosuudet jne. otetaan huomioon.

10. Koska tämän kokoisia tuulivoimaloita ei ole vielä missään, emme halua itsemme tai Lappajärven kunnan joutuvan koekaniineiksi. Kenen on vastuu, jos sairastuvuus lisääntyy joko ihmisillä tai tuotantoeläimillä? Jos tuulivoimalat todetaan terveyden menetyksen aiheuttajiksi vaikka jälkeenkäinkin päin, kuka korvaa? Jos tuotantoeläinten pito käy mahdottomaksi ja tuulivoiman aiheuttama infraääni tai melualtistus todetaan jossain vaiheessa syypääksi esim. heikkoon tiinehtyvyyteen navetoissa ja turkistarhoilla, kuka korvaa? Vaadimme selvitykset korvausvastuusta em. tapauksissa.

11. Kaavaluonnokseen on kirjattava totuudenmukaisesti, että kaavan HYVÄKSY Y TAI HYLKÄÄ Lappajärven kunnanhallitus sekä sen jälkeen kunnanvaltuusto. Tämänhetkinen sanamuoto antaa ymmärtää, että asia on jo päätetty.

12. Vaadimme Lappajärven kunnalta johdonmukaisuutta ja läpinäkyvyyttä näin isojen projektien ajamisessa. Haluamme selvityksen, kuinka, miten ja milloin kunnanvaltuuston ja -hallituksen jäseniä on informoitu tuulivoimasuunnitelmista. Onko esim. ELY-keskuksen projektista kokoama raportti ollut kunnanhallitusten jäsenten käytettävissä? Ovatko kunnanhallituksen puheenjohtaja ja kunnanjohtaja varmistaneet, että kaikki hallituksen kokouksessa osallistuneet ovat raporttiin tutustuneet? Pienemissäkin päätöksissä on kokouksen esittelijän tärkeää varmistaa, hyvän hallintotavan mukaista, että kaikki osallistujat ovat tutustuneet mahdollisimman monipuolisesti käsiteltävän asian taustoihin ja erilaisiin näkökulmiin. Meillä on syytä olettaa, että em. asioissa on ollut suuria puutteita kunnanhallituksen päättäessä keväällä 2018 puheenjohtajan äänen ratkaistessa kaavoituksen aloittamisesta tuulivoima-alueelle. Tämä jakaa kuntalaisia, aiheuttaa eripuraa ja epätasa-arvoa.

13. Vaadimme laajaa ja kattavaa selvitystä hankkeen taloudellisista riskeistä ja hyödyistä.

14. Vaadimme koko hankkeen keskeyttämistä, koska aluetta ei ole alunperinkään merkitty tuulivoima-alueeksi maakuntakaavassa. Maakuntakaavasta on myös poistettu joitain tuulivoima-alueita niiden sijaittua liian lähellä asutusta. Tämä Iso Saapasnevan hankealue on kokonaisuudessaan aivan liian lähellä asutusta ja hankkeessa on kaikilta osin liian paljon epävarmuus- ja riskitekijöitä ollakseen hallittavissa.

Mielipide 55

Kyseistä suunniteltua tuulipuiston yleiskaavaa ei tulisi hyväksyä tuolle alueelle. Övermarkin asutus, samoin Evijärven kunnan Pitkäsalon talot ja kettutarhat, sijaitsevat liian lähellä, 1-1,5 kilometrin etäisyydellä, lähimmistä suunnitelluista tuulivoimaloista. Haitat tulevat olemaan liian suuret asumiseen ja elinkeinona turkistuotannon harjoittamiseen. Kyseinen yleiskaavoituskohde tulee hylätä tuulivoiman tuottamiseen sopimattomana kohteena.

Mielipide 56 (2 allekirjoittajaa)

Asumme 3,2 kilometrin etäisyydellä lähimmästä suunnitellusta tuulivoimalasta. Haluamme Ympäristönsuojelulain (527/2014 1§) hengessä vaikuttaa päätöksentekoon, joka koskee

lähiympäristömme terveellisyyttä ja viihtyisyyttä vuosikymmeniä eteenpäin. Lisäksi olemme huolissamme tuulivoimaloiden vaikutuksista luonnonvaraisiin eläimiin.

Olemme hakeutuneet asumaan maaseudun rauhaan, emmekä halua maisemaa hallitsevia tuulivoimaloita lähellemme. Emme myöskään halua valosaastetta, jota tuulivoimaloiden lennonestovalot aiheuttavat. Kesäaikaan asumisviihtyisyyttä alentaa tuulivoimalan roottorin aiheuttama välkevaikutus.

Vanhavuoren laavu: Kyläyhteisömme on rakentanut Vanhallevuorelle laavun, jossa retkeillään ahkeraan. Rauhoittumista tuolla tulee haittaamaan teolliset tuulivoimalat lähimaisemassa ja äänimaailmassa.

Pihlajalampi ja –kallio: Pihlajakallion kupeeseen suunnitellut voimalat tulevat heikentämään alueen viihtyisyyttä ja virkistyskäyttöä. Pihlajalampi on Kuoppalan kyläläisten perinteinen kevät- ja syysretkipaikka. Pihlajakallio on satoisa sieni- ja marjastusalue.

Eläimet: Vanhanvuoren lähistöllä asustelee kuukkeli ja liito-orava, joiden elinoloista olemme huolissamme. Tuulivoima-alueella myös metsäpeurat talvilaiduntavat. Metsäpeura on tulokaslaji, jota EU-direktiivien mukaan on tarkkailtava. Lähialueella Evijärvellä pesii merikotka ja kalasääski, jotka saalistavat Lappajärven puolella ja reitit kulkevat mahdollisesti myös tuulivoima-alueella.

Ympäristön pilaaminen: Teollisten tuulivoimaloiden välille rakennettavat uudet tiet ja maakaapelit pilaavat perinpohjaisesti alueen luonnon. Lisäksi olemme huolissamme jälkien korjaamisesta tämän projektin jälkeen. Kuka huolehtii romut pois ympäristöstä tuulivoima-alueen käytön päätyttyä?

Vaatus: Emme ole tuulivoimaa vastaan. Vaan vastustamme sen rakentamista Isa Saapasnevan alueelle edellä mainituin perusteluin. Iso Saapasnevan tuulivoima-aluehankkeen suunnittelu tulee keskeyttää.

Mielipide 57

Tuulivoima-alueen suunnittelussa tulisi ottaa huomioon alueen monipuolinen linnusto. Suomen lintuatlaksen mukaan ruudulla 702:333, jonka keskellä suunniteltu tuulivoima-alue sijaitsee, pesii varmuudella 36, todennäköisesti 36 ja mahdollisesti 40 lajia. Vaikka tämän selvitysaste on hyvä, niin siihen on lisättävä pesimävarmoiksi vielä kaksi tälle seudulle harvinaista lajia; kuukkeli ja piekana (ainoa pesintä koko Etelä-Suomen alueella). Mikäli tämä tuulivoimahanke toteutetaan tässä laajuudessa, tulee se vaikuttamaan alueen lintulajistoon pysyvästi, sillä alue pirstoutuu entisestään ja pyörivien roottoreiden ääni rikkoo erämaan tunnelman.

Kuuleeko siellä enää huuhkajan huhuilua tai helmipöllön puputusta. Näkeekö enää hiirihaukkoja ja mehiläishaukkoja Saapasnevan yllä. Uusi suunniteltu tie myös halkaisee teerien soidinpaikan kahtia.

Mielipide 58 (23 allekirjoittajaa)

Viitaten Abo Wind Oy:n tekemään suunnitelmaan Isosaapasnevalle rakennettavasta teollisesta tuulivoimapuistosta ja ehdotukseen YVA-menettelystä ja kaavoituksesta haluamme, että seuraavat asiat ja niiden vaikutukset selvitetään.

Hanketta ei tule toteuttaa koska sillä on toteutuessaan merkittävät vaikutukset kiinteistöomaisuutemme (mm. asuinkiinteistöt ja loma-asunnot) arvon kehittymiseen ja elinympäristöömme ja täten elinkeinomme harjoittamiseen. Omistamme myös hankealueella maata ja emme tule hyväksymään naapurikiinteistöille voimaloita eikä kiinteistöjemme läpi saa missään olosuhteissa vetää voimajohtokäytäviä eikä teitä. Loma-asuntojemme vuokrausaste tulee laskemaan hankkeen myötä.

Hanke lähtökohtaisesti on heikosti toteutettu ja valmisteltu. Hyvän kaavoitustavan mukaisesti Lappajärven kunta ei ole esittänyt vaihtoehtoja kaavalle. Olemme esittäneet voimaloille vaihtoehtoisen paikan mikä olisi myös hankevastaavan etujen mukaista (voimalinjalle lyhyt matka) ja alueelta olisi pitkä matka asutukseen. Tällöin ehkäistäisiin terveyshaittoja ja parannettaisiin asuinviihtyvyyttä. Vaadimme että kunta esittää 3 muuta vaihtoehtoista aluetta hankealueeksi. Lähtökohtamme on kuitenkin se että tuulivoima ei kuulu Lappajärvelle. Hankevastaavan on esitettävä myös muut energiantuotantovaihtoehdot konsulttitoimiston toimesta mm. aurinkovoima, biokaasun tuotanto ja energiapuunkäyttö uusiutuvista energian tuotantomuodoista.

Hanke rikkoo kaikelta osin Valtioneuvoston ohjetta hyvästä tuulivoimarakentamisesta. Hankealuetta ei ole maakuntakaavassa merkitty tuulivoima-alueeksi. Hanke pitää jo näillä perusteilla hylätä.

Lappajärven kunnan elinkeinostrategiassa painotetaan aivan eri asioita mm. matkailua, viihtyisää loma-asumista ja muuta yritystoimintaa. Lappajärven kunnan strategia on hapuilevaa ja sillä ei ole selvää maalia; miten voidaan turvata yritystoiminnan ja loma-asuntoinvestointien suoja jos ei ole mitään turvaa omaisuuden säilymisestä ja yritystoiminnan pitkäjänteisestä kehittämisestä? Lappajärven kunnan arvot ovat internetsivujen mukaan aivan jossakin muualla mitä tuulivoima-alue toisi tullessaan. Sivulla puhutaan elinvoimaisuudesta, viihtymisestä, yhteisöllisyydestä. Suoralainaus sivuilta www.lappajarvi.fi ” Lappajärvi, n. 77 miljoonaa vuotta sitten meteoriiintörmäyksestä syntynyt ja Etelä-Pohjanmaan oloissa ainutlaatuinen maakuntajärvi, tarjoaa lähiseudun asukkaille, mökkiläisille, kesälomalaisille ja muille matkailijoille puitteet, joita ei aivan läheltä löydy.

Lappajärvellä koulutus-, perusturva- ja muut palvelut ovat kunnossa ja työttömyys on maakunnan alhaisimpia. Harrastusmahdollisuuksia löytyy golfista kesäteatteriin ja paikkakunnan monet loma-asunnot tarjoavat mahdollisuudet mukavaan rentoutumiseen. Kun tähän vielä lisätään järvelle avautuvat upeat maisemat ja järven monipuoliset virkistysmahdollisuudet, tulee väkisin mieleen: Täällä on hyvä asua ja elää!”

Jos voimat tulevat niin kaikki nuo lauseet pitää kääntää toisin päin. Lappajärveltä pitää paeta eikä sinne kannata investoida eikä paluu muuttaa. Mikä on investoijan suoja? Huomatkaa myös tämä maisema-arvojen korostaminen kunnan toimesta. Tuulivoimahanke raiskaa kauniin maalaismaiseman joka on suojeltava valtakunnallisesti arvokkaana ja harvinaisena tuulivoimarakentamiselta. Teollinen tuulivoima-alue on täysin ristiriidassa Lappajärven kunnan arvojen kanssa. Lisäksi hankevastaava ei toimi Lappajärven kuntalaisten arvojen mukaan.

Minkä takia hankevastaavaksi on valittu tällainen toimija jonka arvot eivät vastaa arvojamme? Tämä on myös riski kunnan maineen osalta. Vaadimme ensimmäiseksi hankevastaavan vaihtamista toiseen yhtiöön jonka arvot ovat omien arvojemme mukaisia. Miksi hankevastaavan taustoja ei ole selvitetty hanketta aloitettaessa?

Lappajärven kunta ja hankevastaava ajavat hanketta väkisin eteenpäin vaikka Lappajärven kuntaan on toimitettu jo ennen hankkeen lähtemistä liikkeelle 1 121 nimeä (20.9.2017). Lappajärvellä asuu 3 078 ihmistä ja Evijärvellä 2 473 ihmistä. Suurin hankevastaisuus on siis Lappajärvellä ja Evijärvellä. 20% näiden kahden kunnan väkimäärästä on jo syyskuussa 2017 vastustanut hanketta. Miksi tällä ei ole mitään painoarvoa? Vastustus on kasvanut joka näkyi mm. laajana osanottajajoukkona hankkeen Ohjausryhmän ensimmäisessä kokouksessa. Lisäksi sosiaalisessa mediassa on todettavissa vastustus ja aktiivisessa kannanotoissa viranomaisen ja luottamusmiesten suuntaan. Samoin ensimmäisessä virallisessa kuulemistilaisuudessa 21.2.2019 oli paljon huolestuneita osanottajia. Hankevastaava on ilmoittanut 02/2019 saaneensa n.800-1 000 ha vuokrasopimuksia 2 550 ha hankealueesta joka on 31%-35% hankealueesta. Tämäkin osoittaa että teollinen tuulivoimakaava ei kuulu esitetylle hankealueelle, edes rahan voimalla hanke ei etene. Vaadimme selvitetäväksi maanomistajan suojan mahdollisella hankealueella mikäli hanke toteutuu

niitä maanomistajia kohtaan jotka eivät halua vuokrata aluetta hanketoimijalle. Liitteenä alustava karttaliite jossa merkittynä kiinteistöjä jotka eivät tule missään tapauksessa hyväksymään voimaloita omalle eikä naapurikiinteistöille; ei myöskään infran rakentamista. Kielteisen kannan ottavia kiinteistöjä on tällä hetkellä laskujemme mukaan 600-700 ha.

Hankkeen kokonaisvaltaisia kylmiä taloudellisia lukuja ja faktoja ei ole tuotu esille Lappajärvellä. Jo nyt voidaan osoittaa että hankkeen kokonaisvaltaiset taloudelliset haitat ovat suuremmat kuin hyödyt. Mitä saataisiinkaan aikaan jos resurssit käytettäisiin kunnan muuhun kehittämiseen? Vaadimme puolueettoman laskelman kahdelta eri konsulttitoimistolta eikä ylimalkaisia heittoja kunnan verotuloista. Miten paljon kansalaisilta, virkamiehiltä ja viranomaisilta menee aikaa hankkeen kanssa? Pitää selvittää mitä saataisiin aikaan jos resurssit käytettäisiin kunnan muuhun kehittämiseen. Mikä on kiinteistöjen arvon lasku, mikä on toteutumattomien yritys- ja loma-asuntoinvestointien menetys? Kuinka paljon ovat menetetyt verotulot yhteisöveroissa ja kiinteistöveroissa? Ansiotuloverojen menetykset? Matkailun- ja kauppaliiketoiminnan liikevaihtojen menetykset?

Sosiaaliset vaikutukset ovat jo hankkeen tässä vaiheessa merkittäviä. Hanke aiheuttaa pahoinvointia suuressa ihmisjoukossa. Huolta ja akateemisesti tutkittua ympäristöahdistusta. Haluamme luotettavan selvityksen hankkeen sosiaalisista haitoista. Minkä takia tällainen hanke käynnistetty jossa jo lähtiessä tiedettiin että vastustus on näin suurta?

Päätöspöytäkirjoissa, millä kaavaprosessia on lähdetty viemään eteenpäin, puhutaan tuulivoiman ekologisuudesta ja kansantaloudellisista eduista ja hiilijalanjäljen pienenemisestä. Suomen sähköntuotannosta tuulivoiman osuus on n.5-9% lähteistä riippuen. Käsityksemme mukaan työtä hanke ei alueelle tuo kuin paikalliselle maanrakentajalle. Eikä tällä hankkeella ratkaista maapallon ilmasto-ongelmia, päinvastoin kokonaisvaltaisesti tarkasteltuna hankkeen ekologiset haitat ovat suuremmat kuin hyödyt hankkeen pienen koon vuoksi. Lisäksi pyydämme viranomaisia huomioimaan että Suomi on jo saavuttanut tavoitteensa tuulivoimarakentamisessa (tehotavoitteet on saavutettu; lähde HS); miksi tätä hanketta pitää väkisin viedä eteenpäin jolla ei ole globaalisti mitään merkitystä mutta paikallisesti erittäin tuhoisa vaikutus. Ei voi olla niin että Järviseudun alue ja länsisuomi on täynnä teollisia tuulivoima-alueita sinne tänne ripoteltuna. Pyydämme valvovaa viranomaista ottamaan hankkeeseen myös tältä kantilta erittäin kriittisen kannan. Hankkeen perusteet on tuotava myös Suomen tasolla ja globaalisti esille ja laskettuna auki. Valitettavasti Lappajärven kunta ja hanketoimija ovat 10 vuotta myöhässä asiassa; muut toimijat ovat rakentaneet tuulivoima-alueet pois asutuksesta ja maakuntakaavassa osoitetuille tuulivoimarakentamiseen varatuille alueille. On erittäin kyseenalaista että väkisin yritetään tehdä näitä hankkeita sinne minne ne eivät kuulu; mitä sanoo perustuslaki omaisuudensuojasta, entä mitä vahingonkorvauslaki?

Tuulimittausmaston pystyttäjät puhuivat käsityksemme mukaan puolaa ja englantia vaivoin. Tuulivoimalat laitoksina rakennetaan yleensä Kiinassa. Haluamme selvityksen mikä on tällaisen yksittäisen pienen tuulivoima-alueen hiilijalanjälki? Mitä metsien tuhoutuminen vaikuttaa hiilijalanjälkilaskennassa kun rakennetaan pitkiä voimajohtokäytäviä näin pitkästi vs. esittämämme toinen vaihtoehto? Mitä ympäristöhaittoja aiheuttaa voimalan valmistus ja kuljetuskustannukset? Mitä purkukustannukset vs. saatu tuotto. Mikä olisi tämän tuulivoima-alueen tuotto hankevastaavalle ilman tukia? Hankevastaava puhuu että voimala-alue ei saa tukea mutta kuitenkin muissa hankkeen dokumenteissa mm. asukaskysely puhutaan tuulivoimatuista. Näin pientä hanketta ei tule toteuttaa koska se ei ole kokonaistaloudellisesti kenenkään edun mukainen. Suomessa on osoitettu alueet maakuntakaavoissa tuulivoima-alueiksi jolloin em. asiat on mietitty. Lisäksi luotettavaa selvitystä voimaloiden käyttöiästä ei ole saatavilla, luonnollisesti julkisuudessa puhutut lyhyet käyttöiät rasittavat ja nostavat "ympäristökuluja" hankkeessa. Hankevastaava on myös saksalaisomisteinen yhtiö 85%, miten varmistetaan että yhtiön verotulot tulevat Suomeen ja Lappajärvelle eivätkä esim. kierrä konsernirakenteina ulkomaille?

Luottamusmiesten kanssa keskustellessamme he kokevat että eivät ole saaneet hankkeen valmistelusta riittävästi tietoa ja ovat eläneet tietopimennossa lautakunta-, valtuusto- ja hallitustasolle saakka. Pyydämme selvitystä onko kaikki mahdolliset ongelmat hankkeesta käyty läpi riittävästi luottamusmiesten kanssa ennen päätöksentekoa. Onko kerrottu vain hankkeen positiiviset puolet? Hankkeen negatiivisia puolia ei ole tuotu ainakaan virallisen päätösprosessin pöytäkirjoissa esille. Esille tuodaan vain positiiviset asiat, jotka nekin voidaan kyseenalaistaa. Uusi menetelmä jossa Yva- ja osayleiskaava tehdään yhtä aikaa on haastava kansalaisen oikeusturvan osalta. Hankkeen tiedotus on hoidettu minimaalisesti lainkirjain täyttäen. Onko oikein että loma-asuntojen omistajat jäävät täysin pimentoon? Kuka tavallinen kansalainen käy kuukausittain lukemassa Lappajärven kunnan sivuilta eri toimielimien kokouspöytäkirjoja. Näin suuressa hankkeessa myös valmistelijoilla on päättäjien lisäksi suuri vastuu. Tavalliset ihmiset, kyläläiset, maanomistajat eivät tiedä miten hanketta vastustetaan ja miten tehdään virallisia huomautuksia, tämän takia pitää olla riittävä avoimuus ja tiedottaa hankkeesta lehti-ilmoittelulla niin kuin esim. Perhossa ja Vetelissä. Vaadimme että hankkeesta tiedotetaan niin niin kuin tämän kokoluokan hankkeissa kuuluu tiedottaa ja avataan hankkeen riskit kuntalaisille ja maanvuokraajille muun kuin hankevastaavan toimesta. Usein tuulivoimarakentamisessa huomio kiinnittyy terveystarpeisiin mitä voidaan pitää merkittävänä kun puhutaan hankkeen riskeistä; haluamme että kaikki muut riskit nostetaan myös esille. Tuomme esille että Lappajärven kunta ja Ely-keskus olivat kielteisellä kannalla hankealueelle suunniteltuun turvetuotantoon ja lupa evättiin Avin toimesta kesällä 2016. Miksi nyt hankealue voitaisiin tuhota?

Esitämme että Lappajärven kunta olisi tuulivoima-vapaa kunta niin kuin käsittääksemme Nivala ja Ranua ovat linjanneet. Toiminnan pitää olla luotettavaa ja pitkäjänteistä ja ryhdikästä.

Kaavaprosessi on ollut täynnä kummallisuuksia. Ihan aluksi puhutaan 17 voimalasta, sitten 7 ja nyt viranomaisen puhuu 7-10 voimalaa. Kovan vastustuksen takia Lappajärven kunnanjohtaja Tuomo Lehtiniemi omassa blogissaan kunnan sivuilla ilmaisee huolensa voimaloiden koosta tässä vaiheessa kun kaavoitus on jo näin pitkällä. Blogikirjoituksesta voi nähdä myös tuulivoimamyönteisyyden, samalla kuitenkin kirjoituksessa otetaan kantaan hankkeen mittavaan vastustukseen kunnassa. Miten kaavaa voidaan valmistella ja kaavoitussopimuksia voidaan tehdä näin puutteellisella valmistelulla? Vaadimme selvityksen onko kaavaprosessi tehty riittävällä huolellisuudella. Onko esimerkiksi hanketoimijoita kilpailutettu ja onko perehdytty virkamiesten toimesta riittävästi eri vaihtoehtoihin ja hankkeen riskeihin? Näyttäisi pahasti siltä että hanketoimija on päässyt sanelemaan ehdot mm. kaavasopimukseen ja kaavaprosessiin. Lisäksi vaadimme että hanketoimija Abo Wind Oy lopettaa vuokrasopimusten markkinoinnin maanomistajille lauseilla että "Lappajärven kunta suhtautuu myönteisesti hankkeeseen". Vaadimme että Lappajärven kunta ja hankevastaava korjaa julkisesti asian ja kertoo kaavaprosessista ja sen menettelytavoista virallisella kuulutuksella. Yksi olennainen asia on miksi kaavoitussopimukseen on kirjattu sopimuksen siirtomahdollisuus? Minkä takia kuntalaisten arvoilla, maisemilla yms. asioilla voidaan käydä kauppaa kansainvälisten toimijoiden toimesta?

Lisäksi alueen luonto on merkittävä Lappajärveläisille ja matkailun vetovoimatekijä. Hankealueella on lyhyt etäisyys kulttuurimaisemaan ja suurin osa voimaloista on matkailun vetovoima-alueella. Kyläläiset ja me allekirjoittaneet talkoolaisina olemme olleet rakentamassa Vanhavuoren-Ammeskallion liikuntareittejä, joita myös Ely on rahoittanut. Miksi alue voidaan nyt tuhota? Ely ei antanut alueelle mm. v.2016 turvetuotantolupaa, nyt alueen luonto voidaan tuhota maisemallisesti ja vetämällä leveitä voimajohtokäytäviä alueelle ja samoin merkittävästi uutta tiestöä. Vaadimme puolueettoman selvityksen ja laskelman liikunta-alueiden tuhoutumisesta. Kesällä 2018 kyläyhdistys teki n. 2 km päähän voimaloista frisbee-golfradan. Nyt tämänkin alueen viihtyvyys ja voimaloiden terveyshaitat uhkaa tehdä investoinnin arvottomaksi. Luontoreittejä käyttävät myös matkailuyritykset liiketoiminnassaan. Tarvitaan puolueeton selvitys liikevaihtomenetyksistä. Hankealueella on myös merkittäviä ja suojeltuja nisäkkäitä ja lintuja. Lisäksi hankealueella sijaitsee useita tervahautoja. Merkittävä luontokokonaisuus ja harvinaisuus on uhkana tuhoutua. Haluamme puolueettoman

selvityksen mitä vaikutuksia on alueen rauhoitetuille linnustolle ja eläimistölle. Hanketta vastustaa käsityksemme mukaan n. 90% Itäkyläläisistä, suurin osa Lappajärveläisistä, Evijärveläisistä ja kaikki tavoittamamme loma-asukkaat. Kuka korvaa tehdyn talkootyön ja haitat?

Vaadimme selvitykset seuraaviin asioihin:

Koska hankealueelle ollaan rakentamassa maailman suurimpia voimaloita (lapakorkeus 300m) ja mahdolliset pienemmätkin voimalat lähelle asutusta; on joka voimalalle viranomaisen vaadittava ympäristölupa; viranomaisen vaatii ympäristölupia huomattavasti pienempiinkin hankkeisiin mm. maatilarakentaminen, turkistarhauksen rakentaminen. Ympäristölupia olisi tullut edellyttää jo ennen Yva ja kaavaprosessin käynnistämistä. Kuuluu hyvään kaavoitustapaan. Nyt hankevastaava heittelee voimaloiden sijoituspaikkoja mielivaltaisesti eri paikkoihin. Joka voimalan ympäristöhaitat/sijainti on selvitettävä ennen kuin niille myönnetään rakennuslupa. Tällä hetkellä lähin voimala yhden hanketoimijan karttaluonnoksen mukaan tulisi Lappajärven rannalla olevasta kesäasunnostamme 5,64 km päähän ja asuinrakennuksestamme 3,15 km päähän. Omistamastamme asuinrakennuksestamme 1,4 km päähän. Vaadimme että voimalat tulee olla 4 km päässä lähimmästä asuinrakennuksesta niin kuin esimerkiksi Evijärven kunta on edellyttänyt. Pyydämme huomioimaan voimaloiden massiivisuuden ja emme tule hyväksymään minkäänlaisia voimaloita hankealueella. Välke yms. terveyshaitat tekevät asumisesta mahdottoman ja menetämme hankkeen myötä kiinteistöjen arvon laskun ja kassavirran loma-asunnon vuokraamisesta. Pienemmillekin rakentamishankkeille vaaditaan ympäristölupia. Yksi ohjeistus voimalan sijoittamisesta asuinrakennuksiin nähden on 10 krt napakorkeus eli tässä tapauksessa 2,0 km. Tuomme selvästi esille sen että emme halua alueelle myöskään pienempiä voimaloita. Pidämme neuvottelutaktiikkana että puhutaan ensin 300 m korkeista voimaloista ja sitten tarjotaan pienempiä ikään kuin vastaantulona. Onko edes linjan kapasiteetti mihin sähkövoimaa syötetään sellainen että se kestää nämä massiiviset isot voimalat?

Vaadimme että Lappajärven kunta selvittää vaihtoehdot hankkeelle jo aiemmin esitetyn mukaisesti. Hankealueelle ei tule hyväksyä 300 m korkeita voimaloita koska ne ovat maailman suurimpia ja niiden haittoja ei ole aukottomasti pystytty selvittämään. Hankkeesta pitää tehdä ensin luotettava terveysseelvitys. Emme hyväksy myöskään pienempiä voimaloita.

Kaavaluonnoksessa lähin asuinrakennus/lähin voimala on etäisyys 1,4 km. Vaadimme että Ramboll Oy tarkistaa mittauksen. Samoin Vimpelin säähavaintoasemaan on mittauksemme mukaan alle 20 km kun se kaavaluonnoksessa on 20,5 km. Emme hyväksy voimaloita näin lähelle asuinrakennustamme melusaasteen, välkkeen ja liikennehaittojen takia. Omistamamme asuinkiinteistöllä ei ole mitään arvoa jos voimalaitosalue tulee näin lähelle kotiamme.

Sosiaaliset vaikutukset pahoinvoinnin ja ympäristöahdistuksen, terveyshaittojen takia ovat merkittävät. Vaadimme näistä kunnan selvitykset ja mitä tuhoa hanke aiheuttaa rahassa mitattuna.

Hankealueelle ei tule hyväksyä 300 m voimaloita koska ne ovat maailman suurimpia. Emme halua olla koehenkilöitä mitä näin massiiviset voimalat lähellä asutusta aiheuttavat ihmisille. Vaadimme että voimalat on sijoitettava kauemmaksi mitä Valtioneuvoston ohjeistus hyvästä tuulivoimarakentamisesta edellyttää eli 2 km ei ole meille riittävä vaan 4 km lähimmästä asuinrakennuksesta. Hankkeesta pitää ensin tehdä luotettava terveysseelvitys mitä näin korkeat voimalat tuovat tullessaan. Vaadimme kotimaista terveysseelvitystä ja vertailua Tanskalaisiin ja Saksalaisiin tutkimuksiin ja kokemuksiin ja puolueetonta raportointia. Emme hyväksy samoilla perusteilla myöskään pienempiä voimaloita.

Kaavaluonnokseen on korjattava että kaavan hylkää tai hyväksyy ensin Lappajärven kunnanhallitus ja sen jälkeen valtuusto. Nyt lukee että hankkeen hyväksyy Lappajärven kunnanvaltuusto. Aivan niin kuin asia olisi jo päätetty.

Nyt jokaisella osoitetulla voimalapaikalla tuhoutuu jokin merkittävä luontokohde, soidinpaikka tai luontainen metsäpeurapopulaation asuinalue jäläläkallio yms. Hankealueella kuvataan maakotkaa jatkuvasti viimeksi tammikuussa 2019, maaliskuussa 2019 kotkat/merikotkat käyvät hankealueen läheisyydessä Lappajärven jäällä syömässä kalastajien kaloja. Samoin alue on merikotkien asuinalueita (merikotkahavainto riistakamerassa Ähtävänjoen varresta, lähellä hankealuetta kesä 2018). Maakotkat saalistavat alueella metsäpeuran vasaaja ja alueella on kuvattu ulkoilun yhteydessä maakotka maassa (kuva saadaan käyttöön). Hankealuetta voi luonnehtia hyvin monipuoliseksi biotoopiksi jonka eläimistö ja linnusto on rikas. Olemme asuneet alueella vuosikymmenet ja olemme nähneet suurpetojen, peurojen petolintujen yms. uusien riistaeläinten lisääntymisen alueella. Läheinen Alanevan peltoaukea ja Vieresjoen varsi on lintujen syysmuuton ja kevätmuuton levähdysalue. Vieresjoessa on rauhoitettu saukko- ja taimenkanta. Haluamme puolueettoman tutkimuksen ja paljon laajemman selvityksen linnustolle, kaloille ja nisäkkäille aiheutuvista haitoista. Alanevassa pesivästä harvinaisesta piekanasta ei ole mitään mainintaa! Selvitys ei ole riittävä tältä osin. Hanketta ei tule toteuttaa sillä suoalue on ainut iso rakentamaton alue lähialueella. Alueella tavataan kaikkia Suomen suurpetoja joka on todennettavissa Riistanhoitoyhdistyksen Tassutietokannoista. Haluamme puolueettoman selvityksen mitä voimalat aiheuttavat metsäpeurapopulaatiolle. Maailmassa on 3 eri populaatiota joista Suomenselän metsäpeurapopulaatio on yksi. Nyt on nähtävissä että kun Perhoon tuli tuulivoimalat niin peurojen vaeltaminen hankealueelle on lisääntynyt. Ruotsalaisen tutkimuksen mukaan voimalat aiheuttavat poroille merkittäviä haittoja. Haluamme puolueettoman selvityksen mitä hanke aiheuttaa poron lähisukulaiselle peuralle ja muille hirvieläimille. Alueen liito-oravakanta pitää myös selvittää sillä alueella on kuusi- ja lehtimetsissä tavattu viime aikoina myös uhanalaiseksi lajiksi kesken tämän prosessin uudestaan määritettyä liito-oravaa. Vanhanvuoren alueella asustaa liito-orava; haluamme selvityksen uhanalaisen liito-oravan vaellusreitistöstä hanke-alueen etelälaidan kuusi- ja lehtiipuuvaltaisissa metsissä. Kaikki tämä luonnon monimuotoisuus tuhoetaan mikäli hankealueelle rakennetaan tuulivoimaa tässä mittakaavassa. Maakotka/merikotka havaintoja on Lappajärven jäältä maaliskuussa 2019 jossa ne käyvät syömässä kalastajien kaloja. Vaadimme kunnollista lintuselvitystä, ei vain n. 3 päivää tms. mitä on kaavaluonnoksessa. Vaadimme selvityksen miten suojataan rauhoitetut petolinnut ja muut linnut voimaloiden tuholta?

Vaadimme että Elyn kalatalousvastaava ottaa kantaa infraäänien vaikutuksesta Lappajärven kalakantoihin. Maailmalla on tutkimusta infraäänien aiheuttamista ongelmista mm. kalojen käyttäytymiseen. Kalastus tuo joillekin Lappajärvellä elinkeinon ja on merkittävä virkistysmuoto. Ähtävänjoen varsi on vapakalastajille tärkeä ja ainuita paikkoja mm. perhokalastajalle. Vaadimme että osallistujalistaan hankeosalliseksi on lisättävä Elyn johtava kalatalousasiantuntija luonnonvarojen kestävä käytön turvaamiseksi kalatalouden osalta. Hankkeesta on tiedotettava ja otettava osalliseksi kaikki Lappajärven kalastuskunnat.

Tierakentamista ja voimajohtokaapelointeja emme tule hyväksymään. Tuulivoimaa markkinoidaan ympäristöystävällisenä. Haluamme puolueettoman laskelman (ekotaseen) voimalan rakentamisen ympäristöhaitoista koko elinkaaren ajalta vs. oletettu puhdas energian tuotanto. Tiestö ja leveät voimajohtokäytävät syövät metsäpinta-alaa joka on hiilinielu. Tästä myös laskelmat.

Vaadimme että joka voimalalle on purkurahasto/vakuus valmiiksi talletettuna eikä sitä voi kerätä pikkuhiljaa. Sama normaali käytäntö mikä on muussakin rakentamisessa. Voimalan purkukustannus on tutkimuksen mukaan useita satoja tuhansia euroja. Näin isoista voimaloista ei ole kokemusta mikä on niiden elinkaari. Jossakin on puhuttu 5-6 vuotta. Hankevastaava voi myydä hankealueen eteenpäin. Kaivosteollisuudesta on esimerkkejä että ulkomainen toimija voi jättää kaivoksen siistimättä ja maisemoimatta. Eli voimala-alue voidaan myydä taloudellisesti heikolle toimijalle ja maanomistajan ja lopulta yhteiskunnan vastuulle voi jäädä kallis voimaloiden purkaminen. Haluamme tästäkin kunnan laskelmat ja vastuun hankevastaavalle jos kerran toiminta on niin kannattavaa. Haluamme kunnan riskiselvitykset mahdollisista tuotannon loppumisesta ja siitä kuka

purkaa voimalat. Vakuus on erittäin olennainen asia turvattaessa ympäristö jälkipolville. Lähialue ja Suomi on rakennettu täyteen tuulivoimaa ja meillä on näkemyksemme mukaan iso ympäristöriski käsissä kun rakennettujen voimaloiden tuotanto loppuu; näistäkin on jo esimerkkejä. Vaadimme että ympäristöministeriöstä otetaan selvitys voimalarakentamiseen liittyvistä riskeistä. Voimaloiden purkukustannuksista on otettava laskelmat kolmelta eri puolueettomalta konsulttitoimistolta.

Emme hyväksy hanketta koska se ei ole maakuntakaavan mukainen. Haluamme selvityksen miten hanke on käynnistetty ja kuka on käynnistänyt hankkeen? Emme tule maanomistajina hyväksymään että maittemme läpi kulkee voimajohtokäytävä tai teitä. Haluamme selvityksen miten syvälle voimajohtokäytävät kaivetaan ja miten pinnassa oleva voimajohto vaikeuttaa metsätaloustöitä ja metsätalouden harjoittamista.

Hanketta on lykättävä siihen asti jotta saadaan päätös uudesta maakuntakaavasta s. 19 kaavaluonnos. Kaavaluonnoksessa otetaan kantaa valtakunnallisesti arvokkaisiin kulttuurimaisemiin ja niiden rakentamiseen. Lappajärvi kuuluu ehdottomasti valtakunnallisesti suojeltaviin maisemiin, samoin Evijärven Jokikylän/Särkikylän alue. Ähtävänjoen aluetta (3-4 km hankealueesta) on myös suojeltava sillä jokialue on harvinaisuus ja luonto- ja loma-asukkaille tärkeä. Kaavaluonnoksessa ei oteta mitään kantaa näihin arvoihin. Lappajärven kunnan on suojeltava ja haettava valtakunnallista maisemansuojelua ja tähän asiaan on otettava kanta Museovirastosta ja Ympäristöministeriön rakennetun ympäristön osalta. Tuulivoimaa ei tule rakentaa ennen kuin maisemansuojelu on ratkaistu. Lappajärven kunta on toteuttanut useita maisemansuojelu- ja kartoitushankkeita, joissa todetaan ja puhutaan arvokkaista maisemista. Vaadimme että viranomaiset suojelevat Lappajärven arvokkaan kulttuurimaiseman valtakunnallisesti. Lappajärvi on ainoita meteoriittijärviä maailmassa ja ainoita järviä Eteläpohjanmaalla jotka ovat näin suuria pinta-alaltaan.

Vaadimme että Alajärven kaupunki on otettava osalliseksi kaavaprosessiin. Asia koskee kaikkia Lappajärven ympäryskuntia ml. Vimpeli, Alajärvi, Lappajärvi, Evijärvi, Veteli. Elyn näkyvyysanalyysin mukaan voimalat näkyvät 30 km päähän aavaa järvenselkää. Hankkeella on tässä asiakirjassa mainitut haitat myös Alajärven kaupungin asukkaille ja järvenrantatonttien omistajille, kalastusharrastajille, kalastuskunnille yms.

Voimalat näkyvät kauas mm. rauhoitettuun ja kauniiseen Kirkkoniemeen puhumattakaan järvimaisemasta. Seuraavassa lainaus Lappajärven kunnan kaavoituskatsauksesta ” Kunnassa on vireillä tai käynnistymässä seuraavia kaavoitushankkeita: Muutos- ja laajennusehdotus Kirkkoniemen alueella Asemakaavan muutos sijaitsee kiinteistöjen 6:129 ja 6:130 alueella. Muutosalueen pinta-ala on noin 1 ha. Asemakaavan laadinnan yhteydessä on laadittu yleiskaavallinen tarkastelu ja täydennetty vaikutusten arviointia. Etelä-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus katsoo kuitenkin, että asemakaavaehdotus ei riittävästi huomioi valtakunnallisestikin merkittävän Kirkkoniemen rakennetun ympäristön ja maiseman vaalimista, joten kyseistä asemakaavaehdotusta ei tulisi hyväksyä.” Koska hanke on näin iso on vaikutuksetkin laajat ja ne tulee huomioida huomattavasti kauemmaksi mitä n. 5 km lähimmästä voimalasta. Nyt rakennettu tuulenmittausmasto näkyy erittäin selvästi Lappajärven Kirkkoniemeen ja hautausmaalle.

Hanketta perustellaan taloudellisilla hyödyillä kunnalle ja maanomistajille. Haluamme selvityksen mitä hankkeen haitat ovat kiinteistöjen omistajille. Haluamme kolmelta AKA-auktorisoidulta kiinteistöväliittäjältä lausunnot asuinkiinteistöjemme ja lomakiinteistöjemme arvoista kun teollinen tuulivoima-alue tulee näin lähelle asutusta. Haluamme vertailun jo toteutuneisiin tuulivoimahankkeisiin. Internetistä löytyy tästäkin materiaalia.

Suomen perustuslain mukaan vahingonaiheuttaja on korvausvelvollinen. Haluamme selvityksen kuka korvaa ja maksaa mahdolliset kiinteistöjen arvojen laskut, menetetyt kassavirrat loma-asuntojen vuokraamisesta ja muut myöhemmin ilmenevät mahdolliset terveyshaitat. Pyydämme että näihin asioihin suhtaudutaan vakavasti sillä Perhossa on jo tullut kiinteistöjä myyntiin ja asukkaita

on muuttanut pois hanke-alueen läheisyydestä terveyshaittojen vuoksi. Hanketta ei tule toteuttaa koska riskit voimaloiden sijainnista määräysten ja ohjeistuksen vastaisesti liian lähellä asutusta tuo liian isot riskit. Esimerkiksi kesäasuntomme arvoksi on suullisesti kiinteistönvälittäjän toimesta arvioitu n.175 -185 teur v.2017. Hanke pysäyttää loma-asuntokaupan lopullisesti. Kuka korvaa nämä menetykset?

Pyydämme kokonaisvaltaista taloudellista selvitystä hankkeen riskeistä ja hyödyistä. Olemme perehtyneet eri akateemisiin tutkimuksiin ja huolemme on perusteltuja. Mm. haittoihin eläimistöille puhumattakaan ihmisistä. Hanketta ei tule toteuttaa näin lähelle ihmisasutusta vaan maakuntakaavassa tuulivoimarakentamiseen sijoitetuille paikoille. Maakuntakaavoissa on myös poistettu paikkoja tuulivoimarakentamiselle kun ne ovat olleet liian lähellä asutusta. Toivomme viranomaisilta ymmärrystä huolistamme ja huolellista selvitystä.

Asukaskysely mitä hankkeen alussa toteutettiin ei ole luotettava. Kysely ei ole tullut joka talouteen ja osassa talouksia kyselyitä tuli useita. Vaadimme puolueetonta uutta kyselyä ja se on toteutettava ja informoitava laajemmin mitä 5 km lähimmästä voimalasta (huomautamme että voimalan sijaintipaikkoja ei ole vielä määritely, miten voidaan laskea 5 km etäisyys?). Lisäksi kyselyä ei ole toteutettu loma-asukkaille jotka tuovat kuntaan mittavan summan erilaista liikevaihtoa yrityksille. He eivät tiedä mitään hankkeesta joka vaikuttaa heidänkin lomakiinteistöjen arvoon. Elyn analyysin mukaan voimalat näkyvät 30 km päähän Lappajärven länsirannalle. Loma-asukkaiden informointi on jäänyt puutteelliseksi. Vaikka viranomaiskuulutukset on hoidettu säädetyissä määräajoissa niin näkisimme että hankkeesta pitää kertoa laajemmalla lehti-ilmoittelulla yms. että varmistetaan tietoisuus hankkeesta kaikkien sidosryhmien keskuudessa.

Mikä on kuluttajan suoja poukkoilevassa kaavasuojoissa? Miten Lappajärvellä voidaan rakentaa teollista tuulivoimaa Välijoen loma-asuntokaavasta 3-4 km päähän? Vaadimme kunnan selvityksen miten nämä asiat on huomioitu? Miten on huomioitu Lappajärven arvokas kirkonseutu joka on kaavassa rauhoitettu? Mitä rahallisia kustannuksia tällainen toiminta aiheuttaa ja on jo aiheuttanut Lappajärven kunnalle?

Pyydämme puolueetonta selvitystä kuntalaisina mitä vaikutusta hankkeella on yhtiöihin joita Lappajärven kunta omistaa. Tietojemme mukaan Lappajärven Loma-Golf Oy:n osakkeita on Lappajärven kunnan omistuksessa, samoin As Oy Kivitippu Chalets II osakkeiden arvoon jotka ovat kunnan omistuksessa. Onko riittävästi selvitetty että hankkeella ei ole negatiivisia vaikutuksia kunnan omistamien yhtiöiden toimintaan ja omistusten arvoon?

Muuta: Hankkeen tiedotus ja vastavuoroisuus on ollut heikkoa. Abo Wind Oy ei vastaa sähköposteihin eikä palautteisiin. Vaadimme puutteellisen asukaskyselyn tulokset nähtäville. Miksi puhutaan kaavaluonnoksessa osallistamisesta ja vuorovaikutuksesta kun se on näin puutteellista kohta 3.3. Hankkeessa on erittäin laaja vastustus kuntalaisten ja naapurikuntalaisten keskuudessa. Tämä näkyy aktiivisuutena kun ensimmäisestä ohjausryhmän kokouksesta poistettiin mm. maanomistajia. Miksi kutsutut olivat valittuja koska kaikki sopivat kokouspaikkaan sisälle? Jo ennen hankkeen alkamista on toimitettu em. nimilista kuntaan n.1 125 nimeä. Hankkeesta on myös informoitu kunnanvaltuutettuja ja sekin kirje sai n. päivässä arviolta 175 allekirjoittajaa. Tämän huomautuksen liitteissä kuvataan ja ilmenee hankkeen iso vastustus. Pyydämme tutustumaan niihin.

Suomeen ja hankealueen lähialueelle nousee paljon uutta tuulivoimaa. Pyydämme tutustumaan karttaan <http://ethawind.com/map/> Pyydämme selvityksen kun rannikko ja hankealueen lähiseutu on täynnä tuulivoimaa. Mikä vaikutus tällä hankkeella on kun esim. Etelä-Pohjanmaalle on jo luvitettu ja rakentamatta kymmeniä voimaloita mm. Kurikkaan ja Alajärvelle. Mielestämme tätä hanketta pitää tarkastella osana isoa kokonaisuutta ja tällöin tätä hanketta ei pidä toteuttaa.

Hankealueella on myös paljon iäkkäitä ihmisiä. He eivät pysty puolustautumaan tätä hanketta vastaan. Miten turvataan heidän oikeudet?

Kohta 4.2.1 Vaihtoehto 0 on otettava käyttöön eli hanketta ei tule toteuttaa koska on kokonaistaloudellisesti parempi vaihtoehto tuottaa sähkö muilla tuotantotavoilla. Vaihtoehdot (VE1) ja (VE2) ei tule toteuttaa. Niille ei ole perusteita.

Maisemahaitoista vaadimme kunnan mallinnukset nykytekniikalla useasta kohtaa. 4D-mallinnuksella voimaloiden massiivisuus tulee kunnolla esille. Hankealueen läheisyydessä on jo riittävästi tuulivoima-alueita mm. Veteli, Lapua, Alajärvi, Soini ja Perho. Näiden haittoja ja tuulivoimakeskittymää ei ole selvitetty riittävästi. Vaadimme selvityksen miten näin pienelle alueelle voidaan rakentaa näin paljon tuulivoimaa? Maisemavaikutukset ovat korkean maastokohdan, järvenselän ja peltoaukeiden takia huomattavat kuin mitä jos hanke toteutettaisiin metsäiseen maastomuotoon.

Koska hankkeessa on näin paljon selvitettävää, on mielestämme erittäin perusteltua että Lappajärven kunta ja viranomaiset hylkäävät hankkeen. Ei ole mitään perusteita toteuttaa hanketta.

Tällä huomautuksella tuomme esille myös että hankevastaavalle ja Lappajärven kunnalle kaavoituksen käynnistäminen aiheuttaa mahdollisen vahingonkorvausvelvollisuuden suhteessa meille mahdollisesti realisoituihin haittoihin ja rahallisiin menetyksiin. Haittoina joita hanke aiheuttaa on lomakiinteistöjen arvojen lasku, kiinteistömarkkinan pysähtyminen, asuinkiinteistöjen arvon lasku ja haitat elinkeinotoimintamme (maa- ja metsätalous) harjoittamisessa. Lisäksi mahdolliset terveyshaitat. **Vahingonkorvauslain** 2. Luvun 1§: Joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei siitä, mitä tässä laissa säädetään, muuta johdu. Lisäksi perustuslain 15 §: Jokaisen omaisuus on turvattu. Katsomme että tästä hankkeesta hyötyy Lappajärven kunta verotulojen muodossa, hankevastaava ja yksittäiset maansa vuokranneet maanomistajat. Hankkeen tässä vaiheessa on jo syytä käydä läpi esimerkiksi muutokset kiinteistöjen arvoihin jos hanke toteutuu.

Hankelausuntoa kirjoittaessamme olemme saaneet tietää että meidän allekirjoittaneiden maanomistajien lisäksi arvioimme olevan n.700-800 ha maata omistavia kiinteistönomistajia hankealueella jotka eivät varmasti tule allekirjoittamaan vuokrasopimusta hankevastaavan kanssa. Uusia negatiivisesti hankkeeseen suhtautuvia kiinteistönomistajia tulee jatkuvasti esiin. Toimitamme myöhemmin lopullisen karttaliitteen kieltäytyneistä. Koska kiinteistöt ovat hyvin pieniä ja negatiivisesti hankkeeseen suhtautuvat kiinteistöt ovat ympäri hankealuetta niin hanketta ei voi toteuttaa. Hanke olisi syytä lopettaa tai etsiä sille hyvän kaavoitustavan mukaisesti vaihtoehtoinen energiantuotantomuoto tai kokonaan uusi vaihtoehtoinen hankealue.

Mielipide 58

Kenen aloitteesta suunnitelmat ovat alkaneet, millä perusteilla paikka on valittu ja mitkä argumentit puoltavat asiaa? Vastaaaja ja vastuun ottajia ei ole ilmaantunut. Tuntuu että myllyt jauhavat jossain mutta demokraattista keskustelua ei käydä jostain syystä. Eikö todellakaan myllyille löydy paikkaa kauempaa ihmisasutuksesta?

Infotilaisuudessa myllyjen rakennuttajayhtiön edustaja oli todennut, että kukaan ei omista maisemia. Olen jyrkästi eri mieltä. Maiseman omistavat Evijärven, Vetelin ja Lappajärven eri kyläkuntien nykyiset ja tulevien kymmenien vuosien asukkaat. Minkä takia koko Etelä-Pohjanmaalla harvinaiseen järvimaisemaan pitää istuttaa levottomina taivasta raapivat tuulimyllyt. Ähtävänjoen soutureittikin kulkee aivan myllyalueen lähituntumassa.

Alueen harvinaista järvi- ja kulttuurimaisemaa raiskaavasta suunnitelmasta olisi hyvissä ajoin luovuttava kokonaan. Maiseman turmeleminen on minusta pääasioita.

Mielipide 59

Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa sivuilla 26-27 on listattu lähistöllä olevia valtakunnallisesti arvokkaita kulttuuriympäristöjä. Listalta puuttuu "Lappajärven Kirkkoniemi" joka sijaitsee noin 8,2 kilometrin päässä lähimmästä suunnitellusta tuulivoimalasta. Suunniteltavat tuulivoimalat tulevat näkymään häiritsevästi Lappajärven Kirkkoniemeen ja sen ainutlaatuiseseen ympäristöön, jonka näköpiiriin tuulivoimalat eivät kuulu.

Sivulta 27 puuttuu myös maininta RKY2009 -listalle kuuluvasta kohteesta, joka sijaitsee noin 14,4 kilometrin päässä lähimmästä tuulivoimalasta. Jo tämän osalta tehty arviointiohjelma on puutteellinen.

Hanketta ei tule toteuttaa.

Mielipide 60 (2 allekirjoittajaa)

Vastutamme Iso-Saapasnevalle suunnitteilla olevia tuulimyllyjä. Maisemanpilaajia, vaikutuksia ympäristölle, luonnolle, eläimille ja ihmisille ei ole tutkittu tarpeeksi ja emme halua olla koekaniineina. Asuinalueemme jää tuon 5 km alueen sisäpuolelle.

Mielipide 61 (2 allekirjoittajaa)

Emme hyväksy Iso Saapasnevalle suunniteltua tuulivoimalahanketta missään laajuudessa. Vastustamme hanketta sen mittavien ympäristövaikutusten ja kiinteistöjen arvoa alentavien vaikutusten vuoksi. Emme myöskään halua asettaa omaa tai emmekä varsinkaan lapsemme terveyttä alttiiksi tutkimattomille terveyshaitoille, joita osa ihmisistä voimaloiden läheisyydessä saa. Harjoitamme suunnitellun alueen välittömässä läheisyydessä maatilayritys toimintaa, jota olemme laajentamassa luontomatkailu ja majoitus puolelle. Toteutuessaan voimalahanke vesittäisi myös nämä suunnitelmat.

Toteutuessaan voimala-alue tuhoaisi ainutlaatuisen ja poikkeuksellisen, Euroopankin mittakaavassa harvinaisen, kraatterijärven maisemakokonaisuuden. Järven merkittävyyttä lisää vielä se, että Etelä-Pohjanmaalla ei ole yhtä runsaslukuisesti järviä kuin muualla Suomessa. Lappajärven kunnalla, alueen yrityksillä ja ympäristökunnilla on menossa useita matkailua edistäviä hankkeita ja suunnitelmia, joista osa tähtää myös kansainväliseen matkailuun. Lappajärven kunta markkinoi itseään matkailu- ja lomailupitäjänä sekä kaavoittaa uusia mökkitontteja. Samaan aikaan kuitenkin suunnitellaan suomen suurimpia voimaloita matkailun kannalta keskeisimmälle maisema- ja retkeilyalueelle. Toteutuessaan voimalat, negatiivisen maisemavaikutuksen lisäksi, vähentäisivät alueen viihtyisyyttä, heikentäisivät olennaisesti jo olemassa olevien virkistysalueiden käyttöä (joista osa on käytännössä kiinni kaavailussa voimala-alueessa) sekä laskisivat alueen kiinteistöjen arvoa ja hankaloittaisivat tai jopa estäisivät niiden myynnin.

Perustuslaissa todetaan kohdassa 6 §, että ihmiset ovat yhdenvertaisia lain edessä ja kohdassa 10 §, että jokaisen kotirauha on turvattu. Perustuslain kohdassa 15 § todetaan myös, että jokaisen omaisuus on turvattu ja kohdassa 18 §, että jokaisella on oikeus lain mukaan hankkia toimeentulonsa valitsemallaan työllä, ammatilla tai elinkeinolla. Tuulivoimayhtiön edustaja totesi 21.2. järjestetyssä "messutilaisuudessa", että "voittehan te muuttaa pois, mikäli koette voimalat liian häiritseviksi". Tämä toteamus on räikeässä ristiriidassa yllä mainittujen perustuslakiviitteiden kanssa ja ajatus on muutenkin melko mahdoton, koska yritystoimintamme perusta on pelloillamme kasvavat tuhannet marjakasvit. Yllä kerrotut otteet perustuslaista eivät ole toteutuneet tähänastisessa hankesuunnittelussa, eivätkä toteudu jatkossakaan, mikäli suunniteltu voimala-alue pysyy näin lähellä vakituisia asuintaloja ja loma-asuntoja. Suunnitelluilla etäisyyksillä alueen asukkaat joutuvat todella eriarvoiseen asemaan keskenään, koska hankkeen välittömässä läheisyydessä sijaitsee useita vakituisia asuntoja ja lukuisia loma-asuntoja. Voimaloiden aiheuttamia infraäänä ei pääse pakoon edes omaan taloon. Kuka on korvausvelvollinen, mikäli voimalat aiheuttavat sellaisia oireita,

että omalla kiinteistöllä olemisen käy mahdottomaksi tai oireet aiheuttavat esimerkiksi työkyvyttömyyttä?

Vaadimme selvitystä miten osayleiskaavan käynnistämistä koskeva esitys on esitelty tekniselle lautakunnalle ja kunnanhallitukselle, kun he ovat asiasta päättäneet. Ovatko asianosaiset olleet riittävän tietoisia, että mistä päättävät? Hyvän hallintotavan mukaista on, että asianosaiset ovat perehtyneet monipuolisesti päätettävän asian eri näkökulmiin. Jatkossa on varmistettava, että kunnanhallituksella ja -valtuustolla on mahdollisuus tutustua asiaan useammasta näkökulmasta. Kaavaluonnoksessa on myös tällä hetkellä virheellisesti teksti, että hankkeen hyväksyy Lappajärven kunnanvaltuusto. Vaadimme, että sanamuodoksi vaihdetaan: hankkeen hyväksyy tai hylkää ensin Lappajärven kunnanhallitus ja sen jälkeen kunnanvaltuusto.

Hanke on myös monilta osin ristiriidassa ympäristönsuojelulain kanssa. Ympäristönsuojelulain 1 §:n mukaan lain tarkoituksena on mm. ehkäistä ympäristön pilaantumista ja sen vaaraa, turvata terveellinen ja viihtyisä sekä luonnontaloudellisesti kestävä ja monimuotoinen ympäristö, tehostaa ympäristöä pilaavan toiminnan vaikutusten arviointia ja huomioon ottamista kokonaisuutena, sekä parantaa kansalaisten mahdollisuuksia vaikuttaa ympäristöä koskevaan päätöksentekoon. Perustuslaissa taas todetaan kohdassa 20 §, että vastuu luonnosta ja sen monimuotoisuudesta, ympäristöstä ja kulttuuriperinnöstä kuuluu kaikille. Julkisen vallan on pyrittävä turvaamaan jokaiselle oikeus terveelliseen ympäristöön sekä mahdollisuus vaikuttaa elinympäristöönsä koskevaan päätöksentekoon.

Suunniteltu voimala-alue on eläimistöltään harvinaisen monipuolinen ja runsaslukuinen laaja, yhtenäinen erämaa-alue. Nykyisin metsäpeuroja esiintyy Suomessa enää kolmessa eri populaatiossa ja yksi niistä on tällä alueella. Olemme itsekin tehneet joka vuosi useita metsäpeuran jälki- ja näköhavaintoja etenkin suunnitellun voimala-alueen länsireunalla. Alueella on myös jo pelkästään tämän vuoden 2019 aikana tehty havaintoja ilveksestä, valkohäntäpeurasta, kauriista ja ketuista. Virkavuoren metsäautotieltä on oma näköhavainto kalasääskistä kesällä 2017 ja 2018 ja lisäksi on kuvaa merikotkasta. Vaadimme selvitystä, että miten tämän kokoluokan tuulivoimalat toteutuessaan vaikuttavat alueella ja sen läheisyydessä oleviin runsaaseen villi- ja tuotantoeläimistöön sekä mikä on alueen lintukanta tällä hetkellä, koska varsinkin kotkahavaintoja on alueelta lukuisia.

Uudet tutkimukset meiltä ja maailmalta todistavat, että metsä toimii mahtavana stressilääkkeenä ja laskee sydämen sykettä ja verenpainetta sekä vähentää lihasjännitystä. Metsäalueen on oltava hiljainen ja rauhallinen, jotta sillä on näitä edellä lueteltuja vaikutuksia. Luonnossa liikkuminen, rentoutuminen, marjastus ja metsästys lisää fyysistä ja henkistä hyvinvointia vastapainona hektiselle työlle. Suunnitellun voimala-alueen välittömässä läheisyydessä ja maiseman vaikutuspiirissä on lukuisia olemassa olevia ja suunnitteilla olevia luonto- ja virkistysreittejä. Esimerkiksi, yhtenä monista, Vanhavuori-Ammeskallio reitti, joka on retkeilijöiden ja ulkoilijöiden ympärivuotisessa käytössä ja sijaitsee osittain kiinni voimala-alueessa. Miten käy metsän hoitavien vaikutuksien, jos vierestä kuuluu tasainen humina, voimaloiden lavat tuntuu viuhuvan syliin ja pimeällä vieressä seisoo seitsemästä kymmeneen punaisena loistavaa tuomiopäivän toteemipaalua?

Kun mietitään mahdollista voimala-aluetta alueella toimivien metsästysseurojen kannalta, joita on vaikutusalueella tai sen läheisyydessä kolme, kahdella seuralla metsästyspinta-ala pienenee huomattavasti. Vaikutukset tuntuvat kuitenkin laajemmin, kun riista siirtyy voimaloiden myötä pois alueelta ja osa metsästäjistä lopettaa metsästäjän. Metsästys ja riistanhoito on maaseudulla tärkeä harrastus. Emme halua, että tällainen luonnonläheinen toiminta jouduttaisiin lopettamaan alueelle mahdollisesti rakennettavien voimaloiden myötä. Mitä tapahtuu hirvikannalle, jos alueen seurat joutuvat lopettamaan niiden metsästyksen? Siirtyvät kaiketi muualle, mutta millä volyyymillä? Suunniteltu voimala-alue on mielestämme "erämaata", joka pitää antaa sellaisena ollakin. Näin voidaan taata maaseudulla syntyville uusille sukupolville harrastusmahdollisuudet metsästyksen ja

riistanhoidon parissa ja samalla osaltaan ehkäistä eri ikäisten syrjäytymistä. Metsästysseurat ovat vahvoja yhteishengen luojia ja ylläpitäjiä. Niitä tarvitaan nyt ja tulevaisuudessa, jotta ihmisillä on hyvä syy lisätä yhteisöllisyyttä ja riistakannat saadaan pidettyä sopivina. Tällä hetkellä jo pelkkä alueen suunnittelu teollisen kokoluokan voimaloille lisää eripuraa kuntalaisten keskuudessa, saati toteutuessaan jakaisi alueen asukkaat pahasti kahtia.

Voimaloiden riittävän monipuolisella ja todenmukaisella mallintamisella osoitetaan myös, että hanketta ei haluta viedä eteenpäin pimittämällä sen todellisia vaikutuksia arvokkaaseen maisemaan. Esille on tuotava myös se, että voimalat tulevat näkymään maisemassa todella laajalle. Vaadimme, että mallinnuksien tekemiseen käytetään 4D/video mallinnusta, jotta päättäjätkin näkevät miltä voimalat todellisuudessa tulevat näyttämään juuri tässä maisemassa pyörivine roottoreineen ja vilkkuvine lentoestevaloineen. Mallinnukset on myös tehtävä sen korkuisilla voimaloilla, kuin niitä nyt asiakirjoissa haetaan. Mallinnuksia on oltava useammasta paikasta, kuin tähän asti. Mallinnukset tulee tehdä ainakin Vanhavuorelta, Ammeskalliolta, Veannettaren laiturilta, Lammintieltä, keskeltä järveä, Lappajärven hautausmaalta, Halkosaaresta, Vimpelistä, Lakeaharjulta ja Pyhävuorelta. Mallinnukset on tehtävä useammasta paikasta myös siten, että samasta kohdasta on kuvattuna tilanne sekä kesällä (kun puissa on lehdet ja maisemaa hallitsee vihreä) että talvella (kun puissa ei ole lehtiä ja valkoinen lumi voimistaa punaisia öisiä lentoestevaloja).

Suunniteltu tuulivoima-alue on myös räikeässä ristiriidassa kunnan oman viestinnän ja mainonnan kanssa. Suora lainaus kunnan nettisivujen etusivulta *"Lappajärvi, n. 77 miljoonaa vuotta sitten meteoriiintörmäyksestä syntynyt ja Etelä-Pohjanmaan oloissa ainutlaatuinen maakuntajärvi, tarjoaa lähiseudun asukkaille, mökkiläisille, kesälomalaisille ja muille matkailijoille puitteet, joita ei aivan läheltä löydy. Lappajärvellä koulutus-, perusturva- ja muut palvelut ovat kunnossa ja työttömyys on maakunnan alhaisimpia. Harrastusmahdollisuuksia löytyy golfista kesäteatteriin ja paikkakunnan monet loma-asunnot tarjoavat mahdollisuudet mukavaan rentoutumiseen. Kun tähän vielä lisätään järvelle avautuvat upeat maisemat ja järven monipuoliset virkistysmahdollisuudet, tulee väkisinkin mieleen: Täällä on hyvä asua ja elää!"* Suora lainaus Lappajärven kunnanhallituksen pöytäkirjasta 24.9.2018, joka koskee Lampakannevalle perustettavaa luonnonsuojelualuetta: *"ympäristöarvojen lisäksi luonnonsuojelualue tukisi hyvin myös luontomatkailua ja imagoa kuntana, jossa ainutlaatuisen meteoriiittikraatterissa sijaitsevan järven lisäksi on saavutettavissa puhdas ja alkuperäinen luontoympäristö."* Miksi tämä alkuperäinen luontoympäristö nähdään toisaalla niin tärkeänä ja merkittävänä ja toisaalla, noin 20km:n päässä ja vielä keskeisemmällä paikalla, se ollaan valmiita uhraamaan Suomen suurimmille tuulivoimaloille?

Meitä suuresti ihmetyttää myös, että Kalettomanlahdesta Välijokeen ollaan rakentamassa kalatiekanavaa, jota Ely-keskuskin on rahoittamassa. Kanavan on tarkoitus palvella kalataloutta ja lisätä alueen veneilymahdollisuuksia sekä virkistyskäyttöä. Samaan aikaan viereen ollaan suunnittelemassa Suomen suurimpia tuulivoimaloita, joiden vaikutuksista kalojen käyttäytymiseen ei ole vielä tietoa ja virkistyskäyttöä nuo voimalat eivät varmasti kasvata. Järviseudun alueelle on juuri valmistunut myös matkailun Master Plan, jonka mukaan: *"Tulevan vision nähtiin kietoutuvan järven ja sen erityisen tarinan ympärille. Järviseudun halutaan olevan toimiva matkailupalvelukokonaisuus, jossa eri kunnat ja kohteet hyötyvät toistensa vetovoimasta. Visioon liittyy myös mahdollisuus geopark-toimintaan järven syntytarinan pohjalta. Keskeisinä kehittämisen teemoina haastatteluissa nimettiin perhematkailu, luontomatkailu, vesistömatkailu, meteoriiittikeskus/geopark, hyvinvointimatkailu, liikunta- ja urheilumatkailu, kulttuurimatkailu sekä lähiruoka."* Suomen suurimmat tuulivoimalat alueen keskeisimmän hotellin parvekenäkymänä tuskin houkuttelevat uusia matkailijoita alueelle. Suunniteltua aluetta ei myöskään ole merkitty tuulivoima-alueeksi Etelä-Pohjanmaan maakuntakaavassa.

Hanke on jo tässä vaiheessa aiheuttanut paljon peruuttamatonta epäluottamusta kuntalaisten kesken sekä ahdistusta ja pelkoa lukemattomille asukkaille. Hanke olisi perusteltua keskeyttää välittömästi ja satsata säästyneet resurssit kuntalaisten hyvinvointiin ja matkailun kehittämiseen.

Mielipide 62 (23 allekirjoittajaa)

Me allekirjoittaneet Maision, Hernesniemen ja Nylälän asukkaat emme hyväksy Lappajärvelle suunniteltua tuulivoimahanketta missään muotoa. Vaadimme tämän huomautuksen merkittäväksi jokaisen allekirjoittaneen osalta 23:na eri huomautuksena!

Suuret tuulivoimalat aiheuttavat infraääntä, jonka osa ihmisistä kokee päänsärkynä, huimauksena, huonovointisuutena tai merisairautena. Huomattava osa väestöstä kärsii tuulivoimalamelusta ja infraäänestä terveyshaittoihin asti, yleisimmin unihäiriöistä, mutta myös muista ongelmista. Sisäkorvan mekanismit eivät estä aistimasta kehon ulkopuolisia ääniä, minkä vuoksi tuulivoimalan infraäänen aistiminen on erittäin häiritsevää.

Suomen ympäristöterveyden tutkimuslaitos SYTe Ry on toteuttanut pilottitutkimuksen, jonka mukaan infraääni vähenee merkittävästi vasta 15 kilometrin päässä. Maision, Hernesniemen ja Nykälän asukkaat jäävät noin 5 kilometrin päähän suunnitellusta voimala-alueesta. Kylällä asuu paljon lapsia, joiden hyvinvointi erityisesti huolettava. Miten lapset jaksavat koulussa ja vaarantuuko heidän koulumenestyksensä, jos uni on tuulivoimaloiden infraäänen takia katkonaista. Entä kuinka aikuiset jaksavat töissä ja mikä on vaikutus eläkeikäisten terveyteen?

Suunnitellut voimalat ovat kooltaan ja tehokkuudeltaan suurimpia maailmassa, on täysin käsittämätöntä, että tällaisia voimaloita suunnitellaan nyt Lappajärvelle. Ei ole olemassa vielä riittävää tutkimustietoa tämän kokoluokan voimaloista, että hanketta voitaisiin turvallisesti toteuttaa. Kunnan asukkaita tai eläimiä ei saa asettaa koekaniineiksi. Yksikään vastuullinen kunta ei toteuta tällaista hanketta!

Lappajärvi on ainutlaatuinen kraaterijärvi ja kunta on satsannut matkailuun vuosikymmenten ajan. Lappajärvellä voisi toteuttaa monenlaisia matkailuhankkeita, mutta nyt suunniteltu tuulivoimahanke sotii täysin näitä suunnitelmia vastaan. Voimalat näkyisivät erittäin selkeästi myös Kivitippuun, vähentäen huomattavasti majoittuvien lomalaisten viihtyvyyttä.

Lappajärven rannat ovat täynnä asutusta ja kesämökkejä. Toteutuessaan voimalat romahduttavat kiinteistöjen arvon. Lisäksi ympäröivä vesistö kuljettaa infraääntä normaalia tehokkaammin ja kauemmas, tehostaen mahdollisia terveyshaittoja.

Korkeat voimalat myös pilaavat arvokkaan ja kauniin maiseman Lappajärvellä täysin. Nyt jo olemassa oleva noin 140 m korkea tuulenmittausmasto näkyy selvästi mm. Lappajärven hautausmaalle, Kärnäan, Nykälään, Maisioon, Hernesniemeen ja moneen paikkaan ympäri Lappajärveä. Suunnitellut voimalat ovat lapakorkeudeltaan 300 m korkeita, joten ne näkyisivät entistä laajemmalle. Erityisesti voimalat pilaavat Övermarkin perinnemaiseman.

Huomioita Hernesniemestä 12.3.19. Aamu oli kirkas ja aurinkoinen, lumi vitivalkoista. Tuulenmittausmaston valojen välke näkyi todella häiritsevästi. On todella tärkeää, että välkemittaukset suoritettaisiin myös talvella pilvettömällä ja kirkkaalla säällä, lumen ollessa maassa. Jos yhden tuulenmittausmaston välke on jo tätä luokkaa, on kymmenen 300 m korkean tuulivoimalan valojen välke sietämätöntä.

Iso-Saapasnevan hankealueen välittömässä läheisyydessä on erittäin arvokkaita luonto- ja virkistyskohteita, muun muassa Vanhavuoren näkötorni ja laavu, itäkyläläisten patikkareitti sekä Pihlajalampi. Toteutuessaan hanke vähentäisi alueen viihtyisyyttä ja virkistyskäyttöä merkittävästi.

Alueen eläimistö on erittäin runsas. Hankealueen läpi kulkee mm. metsäpeurojen vaellusreitti, peurat myös talvilaiduntavat alueella. Vanhavuoren lähistöllä asuu myös liito-oravia, kuukkeli sekä piekana. Piekanan pesästä on kuvamateriaalia. Olemme huolissamme tuulivoimalahankkeen vaikutuksista alueen eläimistöön.

Iso-Saapasnevan ydinalue Latosaaren ympäristössä on täysin luonnontilainen ja ojittamaton. Suunniteltu hankealue on vain muutaman sadan metrin päässä tästä ja toteutuessaan pilaisi ympäröivän luonnon täysin. Lisäksi huolettaa voimaloiden purkaminen, kuka lopulta huolehtii siitä, että voimalat poistuvat maisemasta.

Kaikkineen tämä hanke pitää keskeyttää jo nyt. Hanke aiheuttaa paljon riitoja, ahdistusta ja pelkoa kuntalaisten keskuudessa.

Abo Wind lupaa nettisivuillaan, että kaavoituksen ja YVA:n aikana kaikki tuulivoimala-alueiden mahdolliset vaikutukset alueen luontoon ja ihmisiin selvitetään perinpohjaisesti. Vaadimme perusteelliset lisäselvitykset seuraavista asioista:

1. Vaadimme 3D-kuvamallinnokset ja välke- ja melumallinnokset tuulivoimaloista Maisiosta, Hernesniemestä sekä Nykäläntieltä eri kohdista. Välkemallinnokset on ehdottomasti suoritettava monissa eri olosuhteissa, erityisesti silloin kun välke on voimakkainta aurinkoisessa ja kirkkaassa säässä, lumen toimiessa peilinä.

2. Vaadimme laajaa infraääniselvitystä, sekä selvitystä siitä kuka on vastuussa, jos ihmiset tai eläimet alkavat kärsiä terveysvaikutuksista.

3. Vaadimme tarkat arviot kiinteistöjen arvonalenemisesta. Suomen perustuslain 15 §:n mukaan jokaisen omaisuus on turvattu.

4. Vaadimme tarkat selvitykset siitä, kuka on vastuussa voimaloiden purkamisesta käyttöiän jälkeen.

5. Vaadimme selvityksen hankkeen vaikutuksista yllämainittujen eläinten pesimiseen ja elinoloihin.

Mielipide 63

Kannatan tuulivoimaa. Hyvä asia.

Mielipide 64

Onhan tämä tilanne erikoinen, saksalainen yhtiö anoo lupaa kolme kertaa tehokkaammille tuulivoimaloille, jopa 10 MW, kun suurimmat nyt Suomessa olevat teholtaan n. 3 MW voimalat. Tehon nostoon tarvitaan lisää korkeutta, kunhan nämä 300 metriset saadaan ensin läpi.

Yhtiöllä ei ole tuulivoimarakentamista muissa Pohjoismaissa. Suurimmat voimalat Saksan merialueilla? ja omistus voi siirtyä helposti elinkaaren aikana.

Onneksi Etelä Pohjanmaalla muutama merkittävä tuulivoimala on yksityisten. Evijärvellä ja Lappajärvellä on ihmiset ihan haitta-alueella, puoltajia niistä kylistä ei juuri löydy, villieläimistä tarkat selvitykset, karja ja tarhat oman onnensa nojaan!

Mittavat mainevahingot matkailulle, Euroopan suurimman kraaterijärven alueella. Sanotaan ettei vaikuta mitään, mutta muuta vaikutusta ei tarvitakaan, kuin matkailuyrittäjien motivaation nollaus. Ei matkailua ole ilman yrittäjiä. Geopark -satsaukset, suon ostot, Halkosaaren kanava ja alue, Kivitippu, yms. valuvat hukkaan.

Pieni ja helppo ajatuskulku näin ei matkailussa mukana olleelta: Kivitipussa on ehkä hiljaista lokakuusta tammikuuhun, sattumoisin hirvenmetsästyksen aikaan, saattaa kuulostaa tavalliselta, jota sei ei ole esimerkiksi monenkaan keskieurooppalaisen mielestä ole. Järviseu tu täynnä hirviporukoita, ja taatusti luvallista ja ekologista metsästystä. Asut Kivitipussa, nukut hyvin, käyt altaassa, syöt hyvin, sinut noudetaan vaivattomasti aamulla hirvimetsälle, ja illalla hyvän palvelun pariin takaisin! Ja kohtuulliset tulot alueelle.

On hyvä edes ottaa aikalisä, että saadaan Kurikassa juuri alkava ensimmäinen riittävän laaja VTT:n tuulivoiman melumittausprojekti valmiiksi. ABON:n melumittaukset tähän projektiin on tehty omassa firmassa Saksassa, ja toimitettu konsultille tänne.

Kun yksi ruokakunta / perhe muuttaa pois, tai valitsee asuinkunnakseen muun kuin Lappajärven, voimalan tulovaikutus kunnalle nollautuu vuosiksi. Turkistarha- ja karjanhoito- ja matkailumenetykset päälle.

Kannattaneeko mökkiläisiä ärsyttää? Oleskelu ja mahdolliset muuttopäätökset kuntaan vähenevät, vaikka mökkien asuttavuus nousee, etätyömahdollisuudet kasvaa jne.

Maanomistajille tuloutuu toki verojen jälkeen muutama tuhat vuodessa myllystä. Mikähän on seuraavien sukupolvien kanta? Voimayhtiölle vastaavista voimaloista tulot miljoonan suuruusluokka vuodessa.

Ymmärtää hyvin evijärveläisten ihmisten kannat, haitat heille, vähäisetkin tulot Lappajärvelle. Ja mahdollinen poismuutto päälle.

Jotenkin me suomalaiset ollaan sinisilmäisiä, kaivokset ulkomaille, haitat tänne, vanhustenhoito veroparatiisifirmoille, tontit avainpaikoilta "itäsuomalaisille" Sonerat ja Yarat Ruotsiin ja Norjaan, kaiholla muistellaan Kemiran lannoitehintoja yms. Pikkusen vois pitää omaa puolta, miettiä vähän päättäjiä myöten. Säätöidä tms, jota on harrastettu mm. Zeiss:n ja Lidlinkin osalta, ettei pörssivaltaus / ulos osto onnistu laajentuneissa "perheyrytyksissä." Tämä ei tietysti ole yksin Lappajärven asia, mutta oman osansa voi suunnitella ja tehdä.

Jos tuota tuulivoimaa on viime hädässä tulevaisuudessa pakko vielä rakentaa, tasaista 1600 Mw:n tehoa tuottavan, vuoden päästä aloittavan ydinvoimalan jälkeen, niin rakentakoot edes suomalaiset eläkerahastot tai paikalliset yhtymät säällisesti alueen asukkaiden ehdoilla. Ensimmäisenä tuulivoimayhtiöt haluavat tietysti rakentaa edullisimmille kovapohjaisille mahdollisimman korkeille paikoille, kuten ihminenkin, jos pääsee talonsa paikan päättämään. Kun parhaat paikat on rakennettu, kelpaa meret ja vanhat turvesuon pohjat.

Atomivoimalan jälkeen Suomen sähköstä 85 % on uusiutuvaa. Eli jälleen olemme EU:n mallioppilaan tasoa! Tuota 15:sta prosenttia peittämään on biokaasuvoimalla hyvä mahdollisuus, samoin kuin energiatehokkuuden nostolla. Atrian viereen rakentuu Suomen suurin biokaasuvoimala, kuten tiedossa varmaan on.

Esimerkiksi Saksassa ja Puolassa vaan poltetaan pahinta saastuttajaa, ruskohiiltä surutta ! Tanskassakin kivihiihtä poltetaan lähes puolet.

Niin, mainitaan nyt tuokin, tuulivoima on pulssimaista, ja vaatii runkoverkkojen vahvistamista ennemmin tai myöhemmin, nyt ulkomaisilla on kiire, etteivät joutuisi edes pieneltä osaltaan maksumiehiksi, mehän suurimman osan maksamme siirtohinnoissa.

Ihmiset sanovat, että kansalaiskeräyksen yli tuhannen ihmisen alkuperäinen nimilista on hukkunut Lappajärven kunnan ylempään johtoon, miten on? Toivottavasti kopiot löytyvät kerääjiltä.

Lappajärvellä löytyy tarvittaessa keinot ohjata asioita kuten kansanpatokin aikanaan osoitti.

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus / alueiden käyttö

Alueella tai sen välittömässä läheisyydessä ei ole voimassa olevia kuntakaavoja (asema- tai yleiskaavoja). Lähin yleiskaava-alue on Lappajärven kulttuurimaisema- ja rantayleiskaava (kv. 15.11.2004), jolla on ratkaistu mm. Lappajärven rantavyöhykkeen rakennusoikeudet. Kyseisellä kaavalla on myös osoitettu Lappajärven maakunnallisesti arvokkaaksi luokiteltu maisema-alue. Etäisyys yleiskaavoitettuun alueeseen lännessä/etelässä suunnitteilla olevista voimaloista on

lähimmillään 3,5-4 km. Lappajärven kulttuurimaisema-alue on lähimmillään vain 0,9 km:n etäisyydellä. Yleiskaavoitusta tällä alueella ohjaa voimassa oleva E-P maakuntakaavoitus. E-P kokonaismaakuntakaavassa (YM 23.5.2005) suunnittelualue sijoittuu turvetuotannon tt-1, tt-2 ja matkailun vetovoiman mv –alueille. 2 voimalaa sijoittuisi tt-1 alueelle, 5 voimalaa mv-alueelle ja 3 voimalaa tt-2 –alueelle. E-P maakunnan vaihekaava 1:ssä (YM 31.10.2016) ei ole osoitettu tv-alueita hankkeen suunnittelualueelle. Tuulivoimapuistohankkeesta on todettava tässä tapauksessa, että se ei tavoitteiltaan vastaisi/palvelisi maakuntakaavan tt-1, tt-2 tai mv- alueille annettuja tavoitteita. Kokonaiskorkeudeltaan 300 metrisillä voimaloilla tulisi olemaan lisäksi merkittäviä näkyviä vaikutuksia Lappajärven kulttuurimaisema-alueelle, mikä asettaa erityisiä vaatimuksia maisema- ja näkymäselvitysten osalta. Ympäristöhallinnon ohjeistuksessa (YM 5/2016) todetaan: ”*Jos lainvoimaisessa maakuntakaavassa on osoitettu tuulivoima-alueet, ei vaikutuksiltaan seudullisesti tai maakunnallisesti merkittävää tuulivoima-alueita voida osoittaa kuntakaavassa muille alueille.*” Tämän hankkeen osalta tulee siten erityisesti puntaroitavaksi, onko voimalahanketta pidettävä vaikutuksiltaan seudullisesti- tai maakunnallisesti merkittävänä. Etelä-Pohjanmaan alueella lähtökohtaisesti seudullisesti tai maakunnallisesti merkittävänä hankkeena on pidetty voimaloiden lukumäärän puolesta vähintään 10 voimalaa käsittävät tuulivoimapuistot. Tässä hankkeessa esitetty vaihtoehto VE1 käsittäisi 10 kpl kokonaiskorkeudeltaan 300 metristä voimalaa. Näin seudullisesti tai maakunnallisesti merkittävän hankkeen raja ylittyisi jo voimaloiden lukumäärän puolesta.

Ympäristölupaa käsittelevässä kappaleessa 4.4.5 on esitetty lupatarpeen selvittämisestä tapauskohtaisesti paikallisten viranomaisten kanssa. Tämän osalta on todettava, että mikäli yleiskaava on tarkoitus laatia MRL 77a§:n mukaisesti rakennusluvan myöntämisen perusteena toimivaksi, ei rakennusluvan myöntämistä voida enää ehdollistaa myöhemmin tapahtuvassa menettelyssä toisen lainsäädännön (Ympäristönsuojelulaki) mukaisesti luvan myöntämisedellytyksiin. Voimalat on yleiskaavoitusvaiheessa suunniteltava sijoitettavaksi tai rakennettava emissio-ominaisuuksiltaan siten, etteivät haitalliset vaikutukset aiheuta ympäristöluvan tarvekynnyksen ylittymistä. Suoraan rakennusluvan myöntämisen perusteena toimiva oikeusvaikutteinen yleiskaava on siis lähtökohtaisesti suunniteltava siten, ettei ns. naapuruussuhdelain (Laki eräistä naapuruussuhteista) 17§:n tarkoittama kohtuuttoman rasituksen kynnys ylittyisi.

Kappaleen 5.3.2 asutusta, loma-asutusta ja virkistyskäyttöä käsittelevässä osiossa todetaan lähimmän kylän, Övermarkin kylän, olevan noin 1,4 km:n etäisyydellä lähimmistä tuulivoimaloista. Lähimmät asuinrakennukset olisivat Övermarkin kylässä 1,4 km:n etäisyydellä ja pohjoispuolella 2 km:n etäisyydellä Pitkäsälössä. Tuulivoimaloiden välkehaittavaikutusten on arvioitu ulottuvan 1-3 km:n etäisyydelle. Vaikka Suomessa ei ole Valtioneuvoston päätöksellä annettu erillistä asetusta tuulivoimaloiden välkehaittavaikutusten enimmäismäärästä, on tuulivoimayleiskaavoituksessa käytännössä sovellettu vastaavia raja-arvoja kuin Ruotsissa. Näin raja-arvoksi asetuisi enintään 8 h/a ja 30 minuuttia päivässä. Haittojen kestoja ja vaikutusalueen laajuutta arvioitaessa ei voida huomioida mahdollisen puuston välkehaittaa vähentävää vaikutusta. Välke- ja meluhaittojen ulottuvuus asettaa lisäksi vaatimuksia yleiskaavan suunnittelualueen rajauksen osalta. Yleisen ohjeistuksen mukaan kaavallisia selvityksiä on laadittava siinä laajuudessa kuin hankkeella odotetaan olevan merkittäviä vaikutuksia. Suunnittelualueen laajuus olisi syytä määritellä sen mukaan kuin hanke tulisi aiheuttamaan ympäristössä muulle maankäytölle (esim. asuinrakentaminen) välittömiä rajoitusvaikutuksia.

Kappaleessa 6.10.1 on tarkasteltu turvallisuuteen liittyvien vaikutusten selvittämisestä. Selvitystarpeina on mainittu lapojen rikkoutuminen, jäähetteleet, Puolustusvoimien valvontatarpeet ja liikenteeseen vaikuttavat turvallisuuskohdat. Turvallisuuteen liittyvänä selvitystarpeena voitaisiin vielä lisätä paloturvallisuus, sillä tuulivoimapuiston voimaloita sijoittuu paloherkälle turvetuotantovyöhykkeelle. Varoittavana esimerkkinä voidaan mainita Haminan vuonna 2017 teknisestä viasta johtunut hallitsematon tuulivoimalapalo, jonka seurauksena Ympäristöministeriö

kirjelmällään (YM1/623/2016) velvoitti viranomaisia ja toimijoita huomioimaan tuulivoimarakentamisen suunnittelussa paremmin paloturvallisuusriskit ja niiden hallitsemisen.

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus/ liikenne -vastuualue

YVA-ohjelmassa esitetty selvittävien liikenteellisten vaikutusten arviointi vaikuttaa riittävältä. Liikenteellisten vaikutusten arvioinnissa tulee huomioida kaikki liikennemuodot sekä vaikutukset alueen asukkaille. Iso Saapasnevan tuulivoimapuisto ei ollut mukana Etelä- ja Keski-Pohjanmaan tuulivoima ja erikoiskuljetukset –selvityksessä. Suurten erikoiskuljetusten perille pääsy tulee selvittää prossin aikana ja tarvittavat erikoiskuljetusluvut/ ennakkotiedustelut luvista tulee hakea Pirkanmaan ELY-keskuksesta.

Voimaloiden sijoittelussa tulee huomioida riittävät etäisyydet maanteihin eli noudattaa Liikenneviraston Tuulivoimalaohjetta (8/2012). Alueen halki kulkee maantie 17881 ja YVA-ohjelman mukaan näyttää siltä, että yksi voimala on suunniteltu sijoitettavaksi liian lähelle maantietä. Ohjeen mukaan tuulivoimalan vähimmäisetäisyys maantiehen tulee olla tuulivoimalan kokonaiskorkeus (300m) + maantien suoja-alue (20m).

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus / luonnonsuojelu

Alueelta jo tehdyt ja suunnitteilla olevat luontoselvitykset vaikuttavat varsin kattavilta ja niiden avulla voidaan todennäköisesti arvioida suunniteltujen tuulivoimaloiden vaikutukset luontoympäristöön.

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus / vesihuolto

Suunnitellut voimalat eivät sijaitse luokitellulla pohjavesialueella. Lähimmät vedenhankintaa varten tärkeät pohjavesialueet sijaitsevat suunniteltujen tuulivoimaloiden kaakkois- ja länsipuolella. Lintukangas (1040305) sijaitsee noin 2,5 km etäisyydellä kaakkoon lähimmästä suunnitellusta tuulivoimalasta. Ala-Lammi (1040310) ja Heitinkangas (1005251) noin 2,7 kilometrin etäisyydellä länteen.

Etelä-Pohjanmaan ELY-keskus / ympäristönsuojelu

Suunnittelun kohteena olevien voimaloiden teho (10 MW) ja koko (kokonaiskorkeus 300 m) sekä voimaloiden sijoittuminen saattavat aiheuttaa merkittävää haittaa läheiselle vakituiselle ja loma-asutukselle. Ympäristövaikutusten arviointia varten melu- ja välkemallinnukset tuleekin suorittaa toteutettavalla voimalamallilla. Tuulivoima-alueet tulee sijoittaa riittävän etäälle asutuksesta siten, että valtioneuvoston asetuksessa tuulivoimaloiden ulkomelutasojen ohjearvoista (1107/2015) ja STM:n asetuksessa (545/5015) asuntojen ja muiden oleskelutilojen sisämelulle asetetut vaatimukset täyttyvät.